



**JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL
DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CÚCUTA**

El auto anterior se notificó por anotación en ESTADO No.
010 del 12 de FEBRERO DE 2024 a las 8:00 a.m., y se
desfija el mismo día siendo las 6:00 p.m.

JORGE LEONARDO GAUTA BURGOS
Secretario(a)

Radicado: 54-001-41-05-001-2024-00002-00
Clase de proceso: Ejecutivo Laboral Única Instancia
Demandante: PORVENIR S.A. NIT. 800.144.331-3
Demandada: CENTRO COMERCIAL LAS MERCEDES PROPIEDAD HORIZONTAL. NIT 900531571.



**Departamento Norte de Santander
Distrito Judicial de Cúcuta
JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CÚCUTA**

San José de Cúcuta, nueve (9) de febrero del año dos mil veinticuatro (2024)

Habría sido el caso asumir el conocimiento del proceso de la referencia si no fuera porque se observa que este Despacho no es competente por cuenta del factor territorial, a la luz de lo explicado por la Corte Suprema de Justicia en Auto AL701 de 2023, al definir conflicto de competencia negativa en un proceso ejecutivo mediante el cual una administradora de fondo de pensiones acciona contra un empleador moroso:

“...Aquí no puede olvidarse lo que en esta materia ha expuesto la Sala:

En el caso bajo examen, si bien no existe una norma en materia procesal del trabajo que consagre de manera clara y precisa la competencia para conocer del trámite de la acción ejecutiva del artículo 24 de la Ley 100 de 1993, encaminada en esta oportunidad al cobro de cotizaciones al Subsistema de Seguridad Social en Salud, lo cierto es que por aplicación analógica conforme lo permite el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, la regla que se adapta es la establecida en su artículo 110, puesto que determina la competencia del juez del trabajo en asuntos de igual naturaleza, es decir, en los que se busca garantizar los derechos a la seguridad social de los afiliados a través del cobro ejecutivo a los empleadores de aquellas cotizaciones que no fueron satisfechas oportunamente.

La citada norma señala:

Juez competente en las ejecuciones promovidas por el Instituto de Seguros Sociales. De las ejecuciones de que trata el artículo anterior y el 32 de la Ley 90 de 1946 conocerán los jueces del trabajo del domicilio del Instituto Colombiano de Seguros Sociales o de la caja seccional del mismo, que hubiese proferido la resolución correspondiente y de acuerdo con las reglas generales sobre competencia por razón de la cuantía.

Debe precisarse entonces, que el transcrito precepto adjetivo legal, además, es el aplicable al caso, porque para la época de expedición del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (año 1948), la única entidad administradora del Sistema de Seguridad Social lo era el Instituto de Seguros Sociales, mientras que, con la Ley 100 de 1993, se originó la creación de diferentes administradoras de los subsistemas que lo integran, sin que se determinara tampoco, como se anunció precedentemente, en quién recaía la competencia para conocer de la ejecución por cotizaciones a la seguridad social insolutas, situación que como se dijo, sí estaba prevista en su momento para el ISS, y que en tal virtud, resulta ser la más cercana para dilucidar el presente conflicto. CSJ AL2940-2019

En tal virtud, se exhibe palmario que, cuando se pretenda el pago de cotizaciones en mora al sistema, la competencia radica en el juez del lugar del domicilio de la entidad de seguridad social o el de aquel en donde se profirió la resolución o el título ejecutivo correspondiente, que puede coincidir con el primero, según lo aseveró la Sala en providencias CSJ AL3917-2022 y CSJ AL2089-2022.

El corolario, así, es que, al no encontrarse especificado en la demanda ni en el título presentado para su recaudo ejecutivo donde se expidió, se tendrá en cuenta para fijar la competencia el domicilio principal de la sociedad ejecutante, y, tal como obra en el certificado de existencia y representación legal adjunto en el expediente digital que reposa en esta corporación, este corresponde a Bogotá, por lo tanto allí se devolverán las presentes diligencias para que se surta el trámite respectivo, toda vez que, en virtud de la norma que rige el factor de competencia, ahí es donde corresponde la resolución del asunto; asimismo, se le informará de ello al otro despacho judicial.

Valga memorar que, aun cuando en el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social no se previó regla de competencia para conocer del trámite de la acción ejecutiva a que alude el artículo 24 de la Ley 100 de 1993, en el que se obliga a las entidades administradoras a adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador, lo cierto es que el mismo estatuto adjetivo del trabajo, consignó en el artículo 110 ibidem la regla de competencia cuando se pretende obtener el recaudo de aportes al sistema general de pensiones.

En ese sendero, al existir una norma especial en materia de cobro de aportes que, si bien hace referencia al extinto Seguro Social, lo cierto es que de su tenor puede extractarse el querer del legislador para asignar su conocimiento a los jueces del domicilio de la entidad de previsión social ejecutante o bien el lugar donde profiera el respectivo título ejecutivo.”

Aplicados estos parámetros en el sub-lite, se encuentra de un lado, que el domicilio de la demandante es la ciudad de Bogotá D.C, y de otro, que la gestión de cobro se realizó desde la ciudad de Cali, como se observa en los correos enviados a la parte demandada (archivo digital 003, fls. 16, 21 y 27), motivo por el cual este Juzgado no es competente para conocer el asunto de la referencia.

Por lo tanto, deberá este Juzgado declarar la falta de competencia territorial, y conforme al artículo 139 del C.G.P. se dispondrá el envío del expediente a los Juzgados de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá (Reparto), con el fin de que avoque su conocimiento, si lo estima pertinente.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CÚCUTA,**

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR FALTA DE COMPETENCIA TERRITORIAL para asumir el conocimiento del presente proceso, por lo expuesto en las consideraciones.

SEGUNDO: En consecuencia, REMITIR el expediente a la oficina de apoyo judicial de Bogotá, con el fin de que se efectúe el reparto del presente asunto entre los Juzgados de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá (Reparto), para que se avoque el conocimiento de este proceso, si lo estima pertinente.

TERCERO: Contra esta decisión no cabe recurso, de conformidad con lo estatuido en el inciso segundo del artículo 139 C.G.P.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


KARINE YORLEY RICO JAIMES
JUEZ