



**JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL  
DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CÚCUTA**

El auto anterior se notificó por anotación en ESTADO No. **106 del 23 de NOVIEMBRE DE 2023** a las 8:00 a.m., y se desfija el mismo día siendo las 6:00 p.m.

JORGE LEONARDO GAUTA BURGOS  
Secretario(a)

Radicado: 54-001-41-05-001-2023-00741-00

Clase de proceso: ORDINARIO

Demandante: RENOVIA SOLUCIONES JURIDICO FINANCIERAS

Demandada: ARMANDO RAFAEL CASTILLO LONDOÑO

INFORME SECRETARIAL. - Al Despacho de la señora Juez el presente proceso recibido por reparto el 8 de noviembre de 2023. Sírvasse ordenar.

Cúcuta, 22 de noviembre de 2023

JORGE LEONARDO GAUTA BURGOS  
SECRETARIO



Departamento Norte de Santander  
JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CÚCUTA

San José de Cúcuta, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Realizado el examen preliminar, sería el caso admitir la demanda sino fuera porque, el despacho encontró las siguientes inconsistencias:

**1. PODER INSUFICIENTE:**

En el presente caso, se observa que la parte demandante no allega poder en el que faculte a la abogada para actuar dentro de las presentes diligencias.

De otro lado, se recuerda que el artículo 74 C.G.P. dispone que: “...*El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo judicial o notario...*” y el artículo 5 de la ley 2213 de 2022 amplió la manera de establecer la autenticidad a los mensajes de datos previendo que “*Los poderes especiales para cualquier actuación judicial **se podrán conferir mediante mensajes de datos**, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.*”

De tal forma que el demandante, bien puede optar por la manera tradicional en demostrar la autenticidad del mandato mediante nota de presentación personal, o en su defecto a través de mensaje de datos en la forma ya indicada.

## 2. TRASLADO DE LA DEMANDA:

No se dio cumplimiento a lo dispuesto en el art. 6 inciso de la ley 2213 de 2022, que señala: “(...) **el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación (...)**, y en este caso el Despacho echa de menos el comprobante de envío digital o físico, de la demanda junto con los traslados y anexos a la parte demandada, ya que así se exige también, por la norma en comento.

Las anomalías anteriormente mencionadas, conllevan a que se deba declarar inadmisibile la demanda concediéndole a la parte actora un término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de esta decisión, a efectos de que subsane los defectos anotados, so pena de rechazo.

Lo anterior es procedente atendiendo el principio de saneamiento del proceso y de la facultad que tiene el Juez para configurar en debida forma la demanda con la que se pueda tramitar el presente proceso hasta la sentencia respectiva, si es del caso, así como para evitar nulidades.

De otro lado, en cuanto a las medidas cautelares que se solicitan por la parte demandante, debe decirse que en materia laboral existe norma propia, el art. 85 A del C.P. del T. y de la S.S., prevé *“Cuando el demandado, en proceso ordinario, efectúe actos que el juez estime tendientes a insolventarse o a impedir la efectividad de la sentencia, o cuando el juez considere que el demandado se encuentra en graves y serias dificultades para el cumplimiento oportuno de sus obligaciones, podrá imponerle caución para garantizar las resultas del proceso, la cual oscilará de acuerdo a su prudente proceso entre el 30 y el 50% del valor de las pretensiones al momento de decretarse la medida cautelar.*

*En la solicitud, la cual se entenderá hecha bajo la gravedad del juramento, se indicarán los motivos y los hechos en que se funda. Recibida la solicitud, se citará inmediatamente mediante auto dictado por fuera de audiencia a audiencia especial al quinto día hábil siguiente, oportunidad en la cual las partes presentarán las pruebas acerca de la situación alegada y se decidirá en el acto. La decisión será apelable en el efecto devolutivo...”*

Esto es, consiste en una caución que se fijará previo el cumplimiento de los presupuestos indicados en la norma para su procedencia y el desarrollo de audiencia especial, anterior a la del trámite ordinario.

Ha de señalarse que la parte actora no ha solicitado la celebración de esa audiencia especial.

Ahora, aunque la Corte Constitucional en sentencia C- 043 de 2021 por medio de la cual declaró exequible de manera condicionada el art. 37 A de la Ley 712 de 2001 en el

entendido que en la jurisdicción ordinaria laboral podían invocarse las medidas cautelares innominadas previstas en el literal c) numeral 1 del artículo 590 del C.G. del P, las cuales refiere en esa sentencia porque “... *se caracterizan porque no están previstas en la ley y responden a la variedad de circunstancias que se pueden presentar.*”, de acuerdo a la definición dada en sentencia C-835 de 2013, observa el Despacho que la solicitud que realiza la parte demandante consiste en las que se encuentran contenidas, previstas y nominadas en el art. 593 C.G.P.

A lo anterior debe añadirse que, si se considera que aun así, puede recurrirse a esas medidas, debe evidenciarse entre otros, la existencia de la amenaza o la vulneración del derecho, circunstancia que no se encuentra alegada o explicada con la demanda o el escrito petitorio de las medidas, o incluso evidenciada sumariamente; así mismo el numeral 2 del art. 590 C.G.P. exige de manera general al interesado prestar caución equivalente al 20% del valor de las pretensiones estimadas en la demanda para responder por las costas y perjuicios derivados de su práctica, lo que tampoco se encuentra acreditado en este momento. Por ello, la petición es improcedente y por lo mismo no se puede acceder a ella.

Por lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CÚCUTA,

## R E S U E L V E

PRIMERO: Declarar inadmisibile la demanda promovida por la parte demandante RENOVA SOLUCIONES JURIDICO FINANCIERAS en contra del señor ARMANDO RAFAEL CASTILLO LONDOÑO, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: Concédasele el término de cinco (5) días a la parte demandante, para que sirva subsanar las irregularidades anotadas, so pena de rechazo. **La subsanación debe estar integrada en conjunto con la demanda y se reitera, debe enviarla también al demandado, y evidenciar a este Juzgado el envío al accionado.**

TERCERO: Denegar la solicitud de medidas cautelares solicitada por la demandante, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

CUARTO: La presente decisión se notificará en la página web del Juzgado <https://www.ramajudicial.gov.co/web/22812187> - submenú Estados Electrónicos, y también queda registrada en el aplicativo Siglo XXI <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx>, advirtiendo que, no obstante se enviará también al correo electrónico de los apoderados judiciales que a la fecha actúan en el presente trámite, ese envío se hace por esta única vez, con el fin de enterar a los interesados de los canales electrónicos que deben revisar

diariamente, o en la periodicidad que a bien tengan, en los distintos submenús que la conforman, con el fin de permanecer pendiente del avance en el trámite de este proceso y de las gestiones que eventualmente deberán realizar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in red ink, appearing to read 'Karine Yurley Rico Jaimes', is positioned above the printed name.

**KARINE YURLEY RICO JAIMES**  
**JUEZ**