



**JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL
DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CÚCUTA**

El auto anterior se notificó por anotación en ESTADO No.
019 del 09 de MARZO DE 2023 a las 8:00 a.m., y se
desfija el mismo día siendo las 6:00 p.m.

JORGE LEONARDO GAUTA BURGOS
Secretario(a)

Radicado: 54-001-41-05-001-2023-00083-00
Clase de proceso: ORDINARIO
Demandante: CLAUDIA ESPERANZA COBOS DÁVILA
Demandada: METALMECÁNICA PINZÓN MARTÍNEZ LTDA.

INFORME SECRETARIAL. - Al Despacho de la señora Juez el presente proceso recibido por reparto el 7 de febrero de 2023. Sírvase ordenar.

Cúcuta, 9 de marzo de 2023

JORGE LEONARDO GAUTA BURGOS
SECRETARIO



Departamento Norte de Santander
JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CÚCUTA

San José de Cúcuta, nueve (9) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Realizado el examen preliminar a la demanda promovida por la señora CLAUDIA ESPERANZA COBOS DÁVILA, quien actúa por intermedio de apoderado judicial, contra METALMECÁNICA PINZÓN MARTÍNEZ LTDA, se ADMITE la misma por contener las formas y requisitos que establece el artículo 25 del C. P. del T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, y la ley 2213 de 2022, advirtiendo que como el valor de las pretensiones no supera los veinte (20) salarios mínimos legales mensuales vigentes que establece el artículo 12 del estatuto adjetivo antes mencionado, es competente este Despacho Judicial para conocer el asunto.

Ahora bien, es de advertir que la institución jurídica del Litisconsorcio se encuentra consignada por el legislador en el CGP aplicable por analogía, en virtud de lo preceptuado por el artículo 145 del CPTSS. Respecto de la figura del litisconsorcio necesario según el citado artículo 61 CGP, tiene lugar cuando la cuestión litigiosa haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos.

En ese sentido, la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACIÓN LABORAL, M.P. LUIS GABRIEL MIRANDA BUELVAS en sentencia SL16855-2015 Radicación N.º 43654 de fecha 11 de noviembre de 2015 ha reiterado su postura frente a este tipo de vinculación señalando que hay eventualidades excepcionales en que no es posible resolver el pleito sin la necesaria comparecencia de un determinado beneficiario.

En tal sentido, señaló la alta corporación en la referida sentencia:

“(…) la figura del litisconsorcio necesario hace relación a que «cuando la cuestión litigiosa haya de resolverse de manera uniforme para todos los litisconsortes, los recursos y en general las actuaciones de cada cual favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio sólo tendrán eficacia si emanan de todos», lo que quiere decir que tal predicamento corresponde no a las afirmaciones del demandado en su respuesta a la demanda, o a las del demandante en su escrito inaugural del proceso, sino

que por la naturaleza del asunto en litigio adquieren la calidad de litisconsortes necesarios, la cual surge cuando no es posible dictarse sentencia sin la presencia de todos quienes conforman la relación jurídica sustancial controvertida en el proceso, pues de resultar excluido alguno o algunos a quienes atañe la decisión de instancia, ésta no lograría su eficacia, y por consiguiente, no sería inmutable ni definitiva necesarias para su ejecutoria, puesto que respecto de aquél o aquéllos no contaría con oponibilidad.”

Precisado lo anterior, observa el Despacho que la parte actora pretende en su demanda, se ordene a la AFP COLFONDOS recibir el valor de la reserva o cálculo actuarial y acreditarlo en la historia laboral del señor JOSÉ WILLIAM PEÑA SUSPES (Q.E.P.D.), y en esa medida, se torna necesaria su comparecencia al trámite procesal de la referencia, a fin de garantizar el debido proceso, el derecho de defensa y la oponibilidad de lo que aquí se decida. En virtud de lo expuesto y como quiera que según lo previsto en el artículo 61 CGP, es deber del juez notificar y dar traslado a quienes falten para integrar en debida forma el contradictorio; de oficio se ordena la integración como litisconsorte necesario por pasiva a COLFONDOS S.A.; a quien se le notificará personalmente este proveído, corriéndole traslado de la demanda, en los términos del parágrafo del artículo 41 del CPTSS mod. Ley 712 de 2001, art. 20.

En consecuencia, el Juzgado Primero Laboral Municipal de Pequeñas Causas de Cúcuta,

R E S U E L V E

PRIMERO: ADMITIR la demanda ordinaria laboral de única instancia promovida por la señora CLAUDIA ESPERANZA COBOS DÁVILA, quien actúa por intermedio de apoderado judicial, contra METALMECÁNICA PINZÓN MARTÍNEZ LTDA

SEGUNDO: ORDENAR se dé al presente, trámite del proceso ordinario laboral de única instancia, consagrado en el artículo 70 y siguientes del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

TERCERO: Ordenar citar en calidad de LITISCONSORTE NECESARIO POR PASIVA a COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

CUARTO: Por Secretaría, súrtase la notificación a que haya lugar, del auto admisorio de demanda, a METALMECÁNICA PINZÓN MARTÍNEZ LTDA (ricaurte_pinzon@hotmail.com) y a COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS (procesosjudiciales@colfondos.com.co), aplicando lo previsto en el artículo 41 del C. P. del T. y de la S.S., en armonía con el art. 291 C.G.P. y la Ley 2213 de 2022.

QUINTO: REQUIÉRASE a la parte demandada para que, con la contestación, aporte los documentos y pruebas relacionadas con los hechos que aduce la parte demandante y demás que considere pertinentes al litigio y para su defensa, teniendo en cuenta lo consagrado en el numeral 2º, parágrafo 1º del Art. 31 del C.P.T. y la S.S.

ADVERTIR al demandado que la respuesta a la demanda impetrada en su contra deberá hacerla en la citada audiencia; no obstante, para mejor proveer del Despacho la puede presentar con debida antelación a la fecha que sea señalada, en el correo electrónico del Juzgado J01mpclcuc@cendoj.ramajudicial.gov.co, dejándose la salvedad de que si no contesta la demanda a más tardar en la referida audiencia, tal actuación se tendrá como indicio grave en su contra; igualmente, se le advierte que para efectos de la contestación de la demanda debe ceñirse a la forma y requisitos establecidos en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, so pena de que se tenga por no contestada con las consecuencias que se deriven de ello.

SEXTO: ADVERTIR a las partes que la celebración de la audiencia del artículo 72 del C.P. del T. y de la S.S., será programada una vez sea notificada la parte demandada, fecha y hora que se hará conocer a través de la anotación realizada en la página web del Juzgado <https://www.ramajudicial.gov.co/web/22812187>- submenú Estados Electrónicos, en el submenú Avisos, en el aplicativo Siglo XXI <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx>, así como a través de la invitación que se enviará a los correos electrónicos de los apoderados judiciales y/o las partes, según sea el caso.

SÉPTIMO: ADVERTIR a las partes la obligación legal de CONECTARSE AL ENLACE que previamente les sea notificado, para que hagan parte de la audiencia de conciliación en la que deberán proponer fórmulas de arreglo para conciliar, en cuanto fuere posible, la controversia puesta en conocimiento de esta jurisdicción so pena de imponer las consecuencias procesales previstas en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

OCTAVO: ADVERTIR a las partes que en la audiencia se practicarán, siempre que sea pertinente, las pruebas solicitadas en la demanda y las que se soliciten con la contestación de la demanda, las cuales serán decretadas en la etapa procesal correspondiente de la citada audiencia, por tal razón, en el evento en que tengan testigos, deberán asegurarse que cuenten con la conectividad necesaria para acceder a la plataforma, o en su defecto, y en forma excepcional, de asistir presencialmente a la sala de audiencias que se les indique, porque no habrá otra oportunidad procesal para tal efecto, exigencia del artículo 217 del C.G. del P.

NOVENO: Reconocer personería adjetiva al doctor LUIS ALBERTO CASTELLANOS CASTILLO, para actuar como apoderado judicial de la parte demandante, de conformidad con las condiciones, términos y facultades que le fueron conferidas en el poder.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Aura Maria Galindo Lizcano
Juez Municipal
Juzgado Pequeñas Causas
Laborales 1
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **33da57ca39a86b68ba0c4202c897fd300c10f1ee83578b3919b983785ba1d1eb**

Documento generado en 09/03/2023 04:40:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>