

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUEZ 26 ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN

OFICINA DE ASESORÍA  
JUZGADO ADMINISTRATIVO  
MEDELLIN

LISTADO DE ESTADOS

2020 NOV 12 PM 3:39

ESTADO No. 42

Fecha: 13/11/2020

Página: 1

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.
<u>05001333302620140114500</u>	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	LUIS LEONARDO MOLINA ROBLED0	PENSIONES ANTIOQUIA	Auto que resuelve <del>FORO</del> Corregir la liquidación de costas. Se aprueba la nueva liquidación.	12/11/2020	
<u>05001333302620140188800</u>	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	BLANCA INES ECHEVERRI OSORIO	NACION-MINEDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	Auto obedezcase y cumplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Antioquia, que en providencia de segunda instancia confirmó la sentencia emitida por este despacho judicial. Ejecutoriado la providencia, liquidense costas y archívese el expediente.	12/11/2020	
<u>05001333302620170000200</u>	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	ALFONSO MANUEL CASTILLO CONTRERAS	NACION-MINEDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	Auto obedezcase y cumplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Antioquia, que en providencia de segunda instancia confirmó la sentencia emitida por este despacho judicial. Ejecutoriado la providencia, liquidense costas y archívese el expediente.	12/11/2020	
<u>05001333302620180029000</u>	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	IRMA LUZ VALDERRAMA RESTREPO	COLPENSIONES	Auto obedezcase y cumplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Antioquia, que en providencia de segunda instancia confirmó la sentencia emitida por este despacho judicial. Ejecutoriado la providencia, liquidense costas y archívese el expediente.	12/11/2020	
<u>05001333302620180044500</u>	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	MARTA EUMELIA GALEANO CASTRO	NACION-MINEDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia REPROGRAMA la audiencia de conciliación para la siguiente fecha: 18 DE NOVIEMBRE DE 2020 a las NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 A.M.). La inasistencia del apelante generará que el recurso se declare desierto. Para conciliar se requiere tener facultad expresa para ello.	12/11/2020	
<u>05001333302620190001900</u>	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	LUZ MIRELIA ZAPATA M.	NACION-MINEDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia REPROGRAMA la audiencia de conciliación para la siguiente fecha: 18 de noviembre de 2020 a las 9:00 A.M. La inasistencia del apelante generará que el recurso se declare desierto. Para conciliar se requiere tener facultad expresa para ello.	12/11/2020	
<u>05001333302620190015100</u>	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	MARTHA LUCIA LOPEZ CEBALLOS	NACION- MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia REPROGRAMA la audiencia de conciliación para la siguiente fecha: 18 de noviembre de 2020 a las 9:00 A.M. La inasistencia del apelante generará que el recurso se declare desierto. Para conciliar se requiere tener facultad expresa para ello.	12/11/2020	
<u>05001333302620190015300</u>	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	EDILSA DEL SOCORRO MIELES BETANCUR	NACION-MINEDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia REPROGRAMA la audiencia de conciliación para la siguiente fecha: 18 de noviembre de 2020 a las 9:00 A.M. La inasistencia del apelante generará que el recurso se declare desierto. Para conciliar se requiere tener facultad expresa para ello.	12/11/2020	

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.
<u>05001333302620190017100</u>	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	SOL FARLEY GOMEZ VALENCIA	NACION-MINEDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia REPROGRAMA la audiencia de conciliación para la siguiente fecha: 18 de noviembre de 2020 a las 9:00 A.M. La inasistencia del apelante generará que el recurso se declare desierto. Para conciliar se requiere tener facultad expresa para ello.	12/11/2020	
<u>05001333302620190021900</u>	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	LUZ ELENA DEL SOCORRO GONZALEZ CADAVID	NACION-MINEDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	Auto que concede El recurso de apelación presentado contra la sentencia de primera instancia. ejecutoriada la providencia, remitase el expediente al Tribunal Administrativo de Antioquia.	12/11/2020	
<u>05001333302620190026500</u>	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	GLORIA ESTELLA OSORIO RODRIGUEZ	NACION-MINEDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	Auto que aprueba liquidación de costas Elaborada por la secretaria del despacho.	12/11/2020	
<u>05001333302620190027600</u>	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	ELVIA LUZ OQUENDO MORALES	NACION-MINEDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia REPROGRAMA la audiencia de conciliación para la siguiente fecha: 18 de noviembre de 2020 a las 9:00 A.M. La inasistencia del apelante generará que el recurso se declare desierto. Para conciliar se requiere tener facultad expresa para ello.	12/11/2020	
<u>05001333302620190031100</u>	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	BLANCA ESTELLA PATERNINA BERNAL	MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL / FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia REPROGRAMA la audiencia de conciliación para la siguiente fecha: 18 de noviembre de 2020 a las 9:00 A.M. La inasistencia del apelante generará que el recurso se declare desierto. Para conciliar se requiere tener facultad expresa para ello.	12/11/2020	
<u>05001333302620190031600</u>	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	OFELIA DE JESUS QUICENO MARIN	NACION-MINEDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia REPROGRAMA la audiencia de conciliación para la siguiente fecha: 18 de noviembre de 2020 a las 9:00 A.M. La inasistencia del apelante generará que el recurso se declare desierto. Para conciliar se requiere tener facultad expresa para ello.	12/11/2020	
<u>05001333302620200022800</u>	Conexo	JAVIER AUGUSTO MARTINEZ CORREA	COLPENSIONES	Auto que revoca el auto recurrido por medio del cual se negó mandamiento de pago. Se requiere a la parte demandante. Término 3 días. Se reconoce personería a la abogada Luz Elena Gallego C.	12/11/2020	
<u>05001333302620200023400</u>	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	JAIRO MISAEL PEREZ NARVAEZ	NACION-MINEDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	Auto admisorio de la demanda Ordena notificar. Dentro del término para contestar la demanda además de proponer excepciones y aportar pruebas, se podrá realizar las demás actuaciones que consideren pertinentes. Reconoce personería a la abogada Andrés Camilo Uribe Pardo.	12/11/2020	
<u>05001333302620200024600</u>	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	ANGELA MARIA VARGAS VASQUEZ	NACION-MINEDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	Auto rechazando la demanda Por no subsanar requisitos. Devuélvase los anexos sin necesidad de desglose. ejecutoriada la providencia, archívese el expediente.	12/11/2020	

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuad.
------------	------------------	------------	-----------	-----------------------	------------	-------

05001333302620200024800	ACCION DE NULIDAD Y RETABLAMIENTO DEL DERECHO	GITHEL CAROLINA NIETO LEON	NACION- FISCALIA GENERAL DE LA NACION	Auto que declara impedimento Para conocer de la demanda conforme a la causal prevista en el numeral 1 del artículo 141 del Código General del Proceso. Se ordena la remisión del expediente al Tribunal Administrativo de Antioquia.	12/11/2020	
05001333302620200025700	ACCION DE NULIDAD Y RETABLAMIENTO DEL DERECHO	DORA ISABEL GARCIA ROJAS	CAJA DE SUELDOS DE RETIRO POLICIA NACIONAL CASUR	Auto admisorio de la demanda Ordena notificar. Dentro del término para contestar la demanda además de proponer excepciones y aportar pruebas, se podrá realizar las demás actuaciones que consideren pertinentes. Reconoce personería a la abogada Gonzalo Ortiz Rincón.	12/11/2020	
05001333302620200027000	ACCION DE NULIDAD Y RETABLAMIENTO DEL DERECHO	MYRIAM DEL SOCORRO RODRIGUEZ QUINTANA	NACION- MINISTERIO DE EDUCACION- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO	Auto inadmitiendo la demanda Para que sea subsanada en el término de 10 días, so pena de rechazo.	12/11/2020	
05001333302620200027600	ACCION DE NULIDAD Y RETABLAMIENTO DEL DERECHO	MARIA VICTORIA GAVIRIA	NACION-MINEDUCACION-FONDO SOCIALES DEL MAGISTERIO	Auto inadmitiendo la demanda Para que sea subsanada en el término de 10 días, so pena de rechazo.	12/11/2020	
05001333302620200028200	ACCIONES POPULARES	MARY LUZ MORENO CARMONA	DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA	Auto que rechaza por improcedente En firme la providencia, archívese el expediente.	12/11/2020	
05001333302620200028200	ACCIONES POPULARES	MARY LUZ MORENO CARMONA	LA DIRECCIÓN DE RENTAS DE LA SECRETARIA DE HACIENDA.	Auto que rechaza por improcedente En firme la providencia, archívese el expediente.	12/11/2020	

EN LA FECHA 13/11/2020 Y A LA HORA DE LAS 8 A.M., SE FIJA EL PRESENTE ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 5:00 P.M.

SECRETARIO (A)

JOANNA MARIA GOMEZ BEDOYA





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**  
Medellín, doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Medio de control	Nulidad y restablecimiento del derecho - laboral
Demandante	Luis Leonardo Molina Robledo
Demandado	Pensiones de Antioquia
Radicado	05001 33 33 026 <b>2014 - 01145 00</b>
Instancia	Primera
Asunto	Corrige liquidación de costas

Este despacho judicial, por medio de auto del 23 de octubre de 2020, aprobó la liquidación de costas en el proceso de la referencia. Sin embargo, como se cometió un error aritmético frente al valor total de las costas, se aprueba la nueva liquidación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**SAUL MARTINEZ SALAS**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE**  
**MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b63128501466495301c385b78ed20472623a951ef3b2f3c8f0d66c11d14d**  
**4d06**

Documento generado en 12/11/2020 10:28:14 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**  
Medellín, doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Medio de control	Nulidad y restablecimiento del derecho - laboral
Demandante	Blanca Inés Echeverri Osorio
Demandado	Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (Fonpremag)
Radicado	050013333026 <b>2014-01888</b>
Asunto	Ordena estar a lo dispuesto por el superior

En los términos del artículo 329 del Código General del Proceso, obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Antioquia, Sala Primera de Oralidad, que en providencia de segunda instancia confirmó la sentencia emitida por este despacho judicial.

Ejecutoriado el presente auto, liquídense costas y archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**SAUL MARTINEZ SALAS**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE**  
**MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d36585e28c32fcd810ac20bd3dbbc1eb0068ec1bacc5e0a4f8f6d722882cf**  
**e35**

Documento generado en 12/11/2020 10:28:00 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**  
Medellín, doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Medio de control	Nulidad y restablecimiento del derecho - laboral
Demandante	Alfonso Manuel Castillo Contreras
Demandado	Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (Fonpremag)
Radicado	050013333026 <b>2017-00002</b>
Asunto	Ordena estar a lo dispuesto por el superior

En los términos del artículo 329 del Código General del Proceso, obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Antioquia, Sala Quinta Mixta, que en providencia de segunda instancia confirmó la sentencia emitida por este despacho judicial.

Ejecutoriado el presente auto, liquídense costas y archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**SAUL MARTINEZ SALAS**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE**  
**MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ea49ccaf1a935cf7dc17770e600a6f71822dc3f74a762844d8874d251694**  
**665**

Documento generado en 12/11/2020 10:28:01 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**  
Medellín, doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Medio de control	Nulidad y restablecimiento del derecho - laboral
Demandante	Irma Luz Valderrama Restrepo
Demandado	Administradora Colombiana de Pensiones (Colpensiones)
Radicado	050013333026 <b>2018-0029000</b>
Asunto	Ordena estar a lo dispuesto por el superior

En los términos del artículo 329 del Código General del Proceso, obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Antioquia, Sala Quinta de Decisión, que en providencia de segunda instancia confirmó la sentencia emitida por este despacho judicial.

Ejecutoriado el presente auto, líquidense costas y archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**SAUL MARTINEZ SALAS**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE  
MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2bee1343df052884414fa0202a541f4b8f088ef2b8c7b39ab7f46641f1308f  
f3**

Documento generado en 12/11/2020 10:28:02 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**  
Medellín, doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Medio de control	Nulidad y restablecimiento del derecho
Demandante	Marta Eumelia Galeano Castro
Demandado	Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (Fonpremag)
Radicado	050013333026 <b>2018-0044500</b>
Asunto	Reprograma hora para audiencia de conciliación

Este despacho judicial reprograma la audiencia de conciliación para la siguiente fecha: el **18 DE NOVIEMBRE DE 2020** a las **NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 A.M.)**.

La inasistencia del apelante generará que el recurso se declare desierto. Para conciliar se requiere tener facultad expresa para ello, tal y como lo señala el inciso 4 del artículo 77 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**SAUL MARTINEZ SALAS**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE**  
**MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a332651aabd4a15b395f38b1f75349a9c8fd0a73a5f251401800c3e15690**  
**0734**

Documento generado en 12/11/2020 10:28:03 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**  
Medellín, doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Medio de control	Nulidad y restablecimiento del derecho
Demandante	Luz Mirelia Zapata M
Demandado	Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (Fonpremag)
Radicado	050013333026 <b>2019-00019</b>
Asunto	Reprograma hora para audiencia de conciliación

Este despacho judicial reprograma la audiencia de conciliación para la siguiente fecha: el **18 DE NOVIEMBRE DE 2020** a las **NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 A.M.)**.

La inasistencia del apelante generará que el recurso se declare desierto. Para conciliar se requiere tener facultad expresa para ello, tal y como lo señala el inciso 4 del artículo 77 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**SAUL MARTINEZ SALAS**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE**  
**MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5e763be0b117ee23cc3adbc355ef012020418b9a916be79cb0fc80d59269**  
**8caa**

Documento generado en 12/11/2020 10:28:04 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**  
Medellín, doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Medio de control	Nulidad y restablecimiento del derecho
Demandante	Martha Lucía López Ceballos
Demandado	Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (Fonpremag)
Radicado	050013333026 <b>2019-00151</b>
Asunto	Reprograma hora para audiencia de conciliación

Este despacho judicial reprograma la audiencia de conciliación para la siguiente fecha: el **18 DE NOVIEMBRE DE 2020** a las **NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 A.M.)**.

La inasistencia del apelante generará que el recurso se declare desierto. Para conciliar se requiere tener facultad expresa para ello, tal y como lo señala el inciso 4 del artículo 77 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**SAUL MARTINEZ SALAS**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE**  
**MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d4b381d05a2c45982a66ef5e6ce5c50f19215c71cc85b5887126e432bb18**  
**37c8**

Documento generado en 12/11/2020 10:28:05 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**  
Medellín, doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Medio de control	Nulidad y restablecimiento del derecho
Demandante	Edilsa del Socorro Mieles Betancur
Demandado	Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (Fonpremag)
Radicado	050013333026 <b>2019-00153</b>
Asunto	Reprograma hora para audiencia de conciliación

Este despacho judicial reprograma la audiencia de conciliación para la siguiente fecha: el **18 DE NOVIEMBRE DE 2020** a las **NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 A.M.)**.

La inasistencia del apelante generará que el recurso se declare desierto. Para conciliar se requiere tener facultad expresa para ello, tal y como lo señala el inciso 4 del artículo 77 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**SAUL MARTINEZ SALAS**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE**  
**MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ef00cb9d860acf4016098146c4ba0266460d25c90b14c2b6a6feadaab3e4**  
**0534**

Documento generado en 12/11/2020 10:28:06 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**  
Medellín, doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Medio de control	Nulidad y restablecimiento del derecho
Demandante	Sol Farley Gómez Valencia
Demandado	Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (Fonpremag)
Radicado	050013333026 <b>2019-00171</b>
Asunto	Reprograma hora para audiencia de conciliación

Este despacho judicial reprograma la audiencia de conciliación para la siguiente fecha: el **18 DE NOVIEMBRE DE 2020** a las **NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 A.M.)**.

La inasistencia del apelante generará que el recurso se declare desierto. Para conciliar se requiere tener facultad expresa para ello, tal y como lo señala el inciso 4 del artículo 77 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**SAUL MARTINEZ SALAS**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE**  
**MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c5f0331cda59d8b6025632f06b0cfbc1942c23f3f47761b5dc99442c8b513**  
**cfe**

Documento generado en 12/11/2020 10:28:07 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**  
Medellín, doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Medio de control	Nulidad y restablecimiento del derecho – laboral
Demandante	Luz Elena del Socorro González Cadavid
Demandado	Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (Fonpremag)
Radicado	050013333026 <b>2019-00219</b> 00
Asunto	Concede recurso de apelación.

Teniendo en cuenta que la sentencia proferida por el despacho dentro del proceso de la referencia no reúne los requisitos establecidos en el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011 para convocar a la audiencia de conciliación, se concede el recurso de apelación interpuesto, en el término legal, por la parte demandante.

Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente al Tribunal Administrativo de Antioquia para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**SAUL MARTINEZ SALAS**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE  
MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**28a1a717e62db5db938f76f7e0a2c8dbe9363e6a1d830fe19c14720d78f8  
180b**

Documento generado en 12/11/2020 10:28:08 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**  
Medellín, doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Medio de control	Nulidad y restablecimiento del derecho – laboral
Accionante	Gloria Estella Osorio Rodríguez
Accionada	Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (Fonpremag)
Radicado	050013333026 <b>2019-00265</b>
Asunto	Aprueba liquidación de costas

Elaborada la liquidación de las costas por la secretaria, este despacho, de conformidad con lo regulado por el artículo 366 del Código General del Proceso, imparte su aprobación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**SAUL MARTINEZ SALAS**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE**  
**MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a9754fdbfe28e90377ad98e6558400a0876b011f28ad563d2d0f45007115**  
**e84a**

Documento generado en 12/11/2020 10:28:09 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**  
Medellín, doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Medio de control	Nulidad y restablecimiento del derecho
Demandante	Elvia Luz Oquendo Morales
Demandado	Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (Fonpremag)
Radicado	050013333026 <b>2019-00276</b>
Asunto	Reprograma hora para audiencia de conciliación

Este despacho judicial reprograma la audiencia de conciliación para la siguiente fecha: el **18 DE NOVIEMBRE DE 2020** a las **NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 A.M.)**.

La inasistencia del apelante generará que el recurso se declare desierto. Para conciliar se requiere tener facultad expresa para ello, tal y como lo señala el inciso 4 del artículo 77 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**SAUL MARTINEZ SALAS**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE**  
**MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fcd83a30b16ad9d7324af684d289305804a4a6a2c1eed25ed2e97feac586**  
**9f04**

Documento generado en 12/11/2020 10:28:10 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**  
Medellín, doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Medio de control	Nulidad y restablecimiento del derecho
Demandante	Blanca Estella Paternina Bernal
Demandado	Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (Fonpremag)
Radicado	050013333026 <b>2019-00311</b>
Asunto	Reprograma hora para audiencia de conciliación

Este despacho judicial reprograma la audiencia de conciliación para la siguiente fecha: el **18 DE NOVIEMBRE DE 2020** a las **NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 A.M.)**.

La inasistencia del apelante generará que el recurso se declare desierto. Para conciliar se requiere tener facultad expresa para ello, tal y como lo señala el inciso 4 del artículo 77 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**SAUL MARTINEZ SALAS**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE**  
**MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3bc0daf1ff9b89c3e06331cbea509de2813af54be55e3eb1c44a7ff19ebf9c**  
**15**

Documento generado en 12/11/2020 10:28:11 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**  
Medellín, doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Medio de control	Nulidad y restablecimiento del derecho
Demandante	Ofelia de Jesús Quiceno Marín
Demandado	Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (Fonpremag)
Radicado	050013333026 <b>2019-00316</b>
Asunto	Reprograma hora para audiencia de conciliación

Este despacho judicial reprograma la audiencia de conciliación para la siguiente fecha: el **18 DE NOVIEMBRE DE 2020** a las **NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 A.M.)**.

La inasistencia del apelante generará que el recurso se declare desierto. Para conciliar se requiere tener facultad expresa para ello, tal y como lo señala el inciso 4 del artículo 77 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**SAUL MARTINEZ SALAS**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE**  
**MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ababe59f2635a660700df45fe9756b2119f828ee5f77da71ba193cab9c7ad**  
**13b**

Documento generado en 12/11/2020 10:28:12 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**  
Medellín, doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Proceso judicial	Ejecutivo
Ejecutante	Javier Augusto Martínez Correa
Ejecutado	Administradora Colombiana de Pensiones (Colpensiones)
Radicado	050013333026 <b>2020-00228</b> 00
Instancia	Primera
Asunto	Resuelve recurso y requiere

Este despacho judicial procede a decidir lo que en derecho corresponda en el presente proceso ejecutivo.

### **ANTECEDENTES FÁCTICOS Y PROCESALES**

1. El 28 de febrero de 2014, el Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión del Circuito de Medellín, mediante sentencia expedida en el proceso número 05001-33-31-006-2012-00137-00, condenó al Instituto de Seguros Sociales (hoy Colpensiones) a pagarle al señor Javier Augusto Martínez Correa una pensión de jubilación equivalente al 75% de los factores salariales legales devengados en el último año de servicios (desde el 27 de mayo de 2007 hasta el 27 de mayo de 2008).
2. El Tribunal Administrativo de Antioquia, mediante sentencia del 11 de marzo de 2015, determinó que la bonificación por recreación debía ser excluida de dicha reliquidación. La sentencia quedó ejecutoriada el 25 de mayo de 2015.
3. El 16 de junio de 2016, el señor Martínez Correa presentó la cuenta de cobro ante Colpensiones. A través de la Resolución SUB 71686 del 15 de marzo de 2018, Colpensiones determinó que la prestación reliquidada resultaba inferior a la reconocida antes de la decisión judicial.
4. El día 11 de marzo de 2020, el señor Martínez Correa, por intermedio de apoderada judicial, presentó demanda ejecutiva conexas al proceso ordinario 05001-33-31-006-2011-00666-00 ante el Juzgado 32 Administrativo Oral del Circuito de Medellín, despacho que declaró su falta de competencia y ordenó someterla a reparto; efectuado el reparto, ella le correspondió a este juzgado.
5. La parte ejecutante solicita que se libere mandamiento de pago para que la entidad ejecutada reliquide la pensión con la inclusión de la prima de navidad, la prima de vida cara, el subsidio de transporte, el tiempo extra, el aguinaldo y la prima de vacaciones.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**

---

6. Este juzgado, mediante auto del 13 de octubre de 2020, negó el mandamiento de pago por no haberse aportado los documentos que conforman el título ejecutivo, esto es, la sentencia judicial que se pretende ejecutar.

7. La parte actora, en el término de ejecutoria, presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del auto que negó el mandamiento de pago; argumenta que debió inadmitirse la demanda y darle la oportunidad de subsanarla. Aportó copia de las sentencias correspondientes.

## **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

### **1. Competencia**

De conformidad con el artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo conocerá, entre otros asuntos, de aquellos procesos ejecutivos que provengan de las condenas impuestas en esta jurisdicción.

De acuerdo con lo anterior, como la obligación que se pretende ejecutar proviene de una sentencia judicial proferida por esta jurisdicción, este juzgado es competente para conocer de la acción ejecutiva.

### **2. Del recurso interpuesto**

La parte actora, en el término de ejecutoria, presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del auto que el negó mandamiento de pago porque considera que la demanda debió inadmitirse y darle la oportunidad de subsanarla. Aportó copia de las sentencias correspondientes.

Al respecto, el artículo 430 del Código General del Proceso señala lo siguiente: «Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal».

Como se ve, en los procesos ejecutivos el juez no puede ordenar al ejecutante que corrija la demanda, por ejemplo, aportando los documentos necesarios para configurar el título ejecutivo, por lo que la inadmisión solo procede en los casos señalados en el artículo 90<sup>1</sup> del Código General del Proceso.

---

<sup>1</sup>Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos: 1. Cuando no reúna los requisitos formales. 2. Cuando no se acompañen los anexos ordenados por la ley. 3. Cuando la acumulación de pretensiones en ella contenida no reúna los requisitos exigidos por los tres numerales del primer inciso del artículo 82. 4. Cuando no se hubiere presentado en legal forma. 5. Cuando el poder conferido no sea suficiente. 6. En asuntos en que el derecho de postulación procesal esté reservado por la ley a abogados, cuando el actor que no tenga esta calidad presente la demanda por sí mismo o por conducto de apoderado general o representante que tampoco la tenga. 7. Cuando el demandante sea incapaz y no actúe por conducto de su representante.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**

---

Sin embargo, en los términos del artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, no es menos cierto que si el auto no había alcanzado ejecutoria y la parte actora presentó los documentos que se requerían, sobre los cuales se sustentaba la negativa de librar mandamiento de pago, es procedente revocar el auto en mención y proceder a estudiar lo referente al título ejecutivo.

Ahora bien, previo a proceder con la revisión del título y de la solicitud de mandamiento de pago, este despacho judicial considera necesario requerir a la parte actora para que, en el término de tres (3) días, aporte la liquidación de lo adeudado hasta la fecha, esto es, la diferencia precisa entre lo pagado y lo que se ha debido pagar.

En consecuencia, el **Juzgado Veintiséis Administrativo Oral del Circuito de Medellín,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto del 13 de octubre de 2020, por medio del cual se negó mandamiento de pago.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante para que, en el término de tres (3) días, aporte la liquidación de lo adeudado hasta la fecha, esto es, la diferencia precisa entre lo pagado y lo que se ha debido pagar.

**TERCERO:** Se reconoce personería para actuar a la abogada Luz Elena Gallego C, identificada con la tarjeta profesional 39.931 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en los términos del poder que reposa en el archivo 03 de anexos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**SAUL MARTINEZ SALAS**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE**  
**MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**

---

Código de verificación:

**bef6a593bd4bc5b4c5e383eaf89151019ade54d77092b9a491f7c7a6f8682  
ece**

Documento generado en 12/11/2020 01:31:55 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Medellín, doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Medio de control	Nulidad y restablecimiento del derecho
Demandante	Jairo Misael Pérez Narváez
Demandado	Nación - Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (Fonpremag)
Radicado	05001 33 33 026 <b>2020 00234 00</b>
Instancia	Primera
Asunto	Admite demanda

De conformidad con los artículos 155.2 (cuantía) y 156.3 (factor territorial) del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, este despacho es competente para conocer la presente demanda que, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, interpone el Jairo Misael Pérez Narváez en contra de la Nación - Ministerio de Educación Nacional – Fonpremag.

Ahora bien, por reunir los requisitos establecidos en los artículos 160 (derecho de postulación), 161.2 (conciliación prejudicial), 162 y 163 (requisitos formales) y 164.1 literal d) (oportunidad) del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se admite la misma. El trámite del presente proceso se adelantará con base en los siguientes presupuestos:

- A partir de la última notificación de esta decisión, la entidad demandada, el Ministerio Público<sup>1</sup> y la Agencia para la Defensa Jurídica del Estado cuentan con el término de cincuenta y cinco (55) días para contestar la demanda, proponer excepciones, aportar pruebas y realizar las demás actuaciones que consideren pertinentes<sup>2</sup>.
- La entidad demandada deberá allegar junto con la contestación de la demanda todas las pruebas que se encuentren en su poder y el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso judicial<sup>3</sup>.
- «En primera instancia, son oportunidades para aportar o solicitar la práctica de pruebas: la demanda y su contestación; la reforma de la misma y su respuesta; la demanda de reconvención y su contestación; las excepciones y la oposición a las mismas; y los incidentes y su respuesta, en este último evento circunscritas a la cuestión planteada»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Procuraduría 111 Judicial I Administrativa.

<sup>2</sup> Artículos 172 y 199 (modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012) de la Ley 1437 de 2011.

<sup>3</sup> Artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.

<sup>4</sup> Artículo 212 de la Ley 1437 de 2011.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**

---

- Las partes deben «abstenerse de solicitarle al juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubiere podido conseguir»<sup>5</sup>. No se decretarán exhortos.
- Las partes deben indicar de manera concreta el objeto de las solicitudes de prueba y los hechos que pretendan probar.

Se reconoce personería para actuar como apoderado de la parte al abogado Andrés Camilo Uribe Pardo, portador de la tarjeta profesional número 141.330 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en los términos del poder allegado al expediente virtual.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**SAUL MARTINEZ SALAS**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE**  
**MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5160cca7a5643d9d4255c5fbe71c038ebffcb567f5a274d8a2eb551feebdbc**  
**a0**

Documento generado en 12/11/2020 11:03:55 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>5</sup>Artículo 78.10 de la Ley 1564 de 2012 y el artículo 211 de la Ley 1437 de 2011.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**  
Medellín, doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Medio de control	Nulidad y restablecimiento del derecho
Demandante	Ángela María Vargas Vásquez
Demandada	Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (Fonpremag)
Radicado	05001 33 33 026 <b>2020-00246</b>
Instancia	Primera
Asunto	Rechaza demanda

Si bien el artículo 229 de la Constitución Política garantiza el derecho que tiene toda persona de acceder a la administración de justicia, ello no impide que la ley establezca unos requisitos mínimos razonables para la admisión de la demanda, con el fin de garantizar los derechos de quienes intervienen en el proceso judicial.

Así, el artículo 170 de la Ley 1437 del 2011 señala que «Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciera se rechazará la demanda».

En el presente caso, este despacho judicial, mediante auto notificado por estados el 23 de octubre de 2020, inadmitió la demanda para que la parte demandante corrigiera los defectos formales que le fueron señalados.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el término legal para subsanar la demanda venció el día 9 de noviembre de 2020 y que, al consultar en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, se puede constatar que la parte actora no allegó memorial para dar cumplimiento a lo exigido, es procedente rechazarla. En consecuencia, devuélvase los anexos sin necesidad de desglose; ejecutoriada esta providencia, archívense las diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**SAUL MARTINEZ SALAS**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE  
MEDELLIN-ANTIOQUIA**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**

---

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**57d0fa85464a870ae6a892c725df440d65aba7db82f8d4af401c09660cb26  
17d**

Documento generado en 12/11/2020 10:59:05 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**  
Medellín, doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Medio de control	Nulidad y restablecimiento del derecho
Demandante	Githel Carolina Nieto León
Demandado	Nación - Fiscalía General de la Nación
Radicado	05001 33 33 026 <b>2020 00248</b> 00
Instancia	Primera
Auto número	62
Asunto	Declara impedimento y ordena remitir el expediente

Este despacho judicial procede a decidir lo que en derecho corresponda en relación con la presente demanda.

### **ANTECEDENTES FÁCTICOS**

La señora Githel Carolina Nieto León, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, pretende que se declare la nulidad de los actos administrativos: (i) el oficio radicado número DS-SRANOC-GSA-28-00645 del 4 de octubre de 2017, que negó reconocimiento de la bonificación judicial como factor salarial para la liquidación de todas las prestaciones sociales; y (ii) las resoluciones 381 del 1 de noviembre de 2017 y 2-3681 del 19 de diciembre de 2017, por medio de las cuales se resolvieron los recursos de reposición y apelación interpuestos.

A título de restablecimiento del derecho, solicitó que se ordene el reconocimiento y pago de la bonificación judicial como factor salarial y de las prestaciones sociales percibidas desde su creación.

### **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Con el fin de garantizar la imparcialidad que debe presidir el ejercicio de las funciones de las autoridades judiciales, la ley ha consagrado una serie de causales de impedimento que permiten sustraerse del conocimiento de un determinado proceso.

Así, tan pronto se presente una causal impeditiva, el funcionario judicial debe expresar los motivos por los cuales se pretende separar del conocimiento de un determinado asunto, apoyándose, claro está, en cualquiera de las causales previstas en los artículos 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y 141 del Código General del Proceso.



## 2. Caso concreto

Con la presente demanda se pretende el reconocimiento como factor salarial de la bonificación judicial creada mediante el Decreto 0382 del 6 de marzo de 2013<sup>1</sup>, equivalente a la devengada por jueces de la República a partir de la expedición del Decreto 0383 del 6 de marzo de 2013<sup>2</sup>, por lo que por resultar claras las similitudes de las condiciones laborales propias con las de la demandante, ello es motivo suficiente para considerar que el interés en el asunto me impide adoptar una decisión imparcial.

En consecuencia, me considero incurso en la causal de impedimento señalada en el numeral 1° del artículo 141 del Código General del Proceso, esto es, «Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso».

Respecto a esta causal, el Consejo de Estado ha reiterado que para su configuración «debe existir un interés particular, personal, cierto y actual, que tenga relación, al menos mediata, con el caso objeto de juzgamiento de manera que impida una decisión imparcial. Se trata de situaciones que afecten el criterio del fallador, que comprometan su independencia, serenidad de ánimo o transparencia en el proceso»<sup>3</sup>.

Además, como considero que las pretensiones de la demanda son de interés indirecto para todos los jueces administrativos del circuito de Medellín, puesto que es lógico que aspiremos a que dicha prestación nos sea reconocida en los mismos términos en los que lo solicita la accionante, es claro que el expediente debe ser remitido al Tribunal Administrativo de Antioquia<sup>4</sup>, corporación judicial que debe resolver lo que en derecho corresponda.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Veintiséis Administrativo Oral del Circuito de Medellín,**

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR** el impedimento para conocer del presente asunto por configurarse la causal prevista en el artículo 141 numeral 1° del Código General

---

<sup>1</sup> «Por el cual se crea una bonificación judicial para los servidores públicos de la Fiscalía General de la Nación y se dictan otras disposiciones».

<sup>2</sup> «Por el cual se crea una bonificación judicial para los servidores públicos de la Rama Judicial y de la Justicia Penal Militar y se dictan otras disposiciones».

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, providencia del 11 de mayo de 2012, expediente número: 25000-23-26-000-2011-00058-01 (42629).

<sup>4</sup> Numeral 2° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

---

del Proceso, con fundamento en lo expuesto en la parte considerativa de la presente decisión.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente al **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE ANTIOQUIA** para los efectos previstos en el numeral 2º del artículo 131 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**SAUL MARTINEZ SALAS**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0a95ea981976367f7d237effd1368daa48457fb2e565607205747b75559d  
c24b**

Documento generado en 12/11/2020 11:03:56 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**  
Medellín, doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Medio de control	Nulidad y restablecimiento del derecho
Demandante	Dora Isabel García Rojas
Demandado	Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional (Casur)
Radicado	05001 33 33 026 <b>2020 00257 00</b>
Instancia	Primera
Asunto	Admite demanda

De conformidad con los artículos 155.3 (cuantía) y 156.2 (factor territorial) del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, este despacho es competente para conocer la presente demanda que, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, interpone la señora Dora Isabel García Rojas en contra de Casur.

Ahora bien, por reunir los requisitos establecidos en los artículos 160 (derecho de postulación), 162 y 163 (requisitos formales) y 164.1 literal c) (oportunidad) del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se admite la misma.

El trámite del presente proceso se adelantará con base en los siguientes presupuestos esenciales:

- A partir de la última notificación de esta decisión, la entidad demandada, el Ministerio Público<sup>1</sup> y la Agencia para la Defensa Jurídica del Estado cuentan con el término de cincuenta y cinco (55) días para contestar la demanda, proponer excepciones, aportar pruebas y realizar las demás actuaciones que consideren pertinentes<sup>2</sup>.
- La entidad demandada deberá allegar junto con la contestación de la demanda todas las pruebas que se encuentren en su poder y el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso judicial<sup>3</sup>.
- «En primera instancia, son oportunidades para aportar o solicitar la práctica de pruebas: la demanda y su contestación; la reforma de la misma y su respuesta; la demanda de reconvenición y su contestación; las excepciones y la oposición a las mismas; y los incidentes y su respuesta, en este último evento circunscritas a la cuestión planteada»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Procuradora 111 Judicial I Administrativa.

<sup>2</sup> Artículos 172 y 199 (modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012) de la Ley 1437 de 2011.

<sup>3</sup> Artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.

<sup>4</sup> Artículo 212 de la Ley 1437 de 2011.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**

---

- Las partes deben «abstenerse de solicitarle al juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubiere podido conseguir»<sup>5</sup>. No se decretarán exhortos.
- Las partes deben indicar de manera concreta el objeto de las solicitudes de prueba y los hechos que pretendan probar.

Se reconoce personería para actuar como apoderado de la parte demandante al abogado Gonzalo Ortiz Rincón, portador de la tarjeta profesional número 123.057 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en los términos del poder allegado con la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**SAUL MARTINEZ SALAS**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE**  
**MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a07cb7af48836edce4410dd9d747ca7fec01c5d6051ac06289e15dd9c02dc**  
**42f**

Documento generado en 12/11/2020 11:03:52 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>5</sup>Artículo 78.10 de la Ley 1564 de 2012 y el artículo 211 de la Ley 1437 de 2011.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**  
Medellín, doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Medio de control	Nulidad y restablecimiento del derecho
Demandante	Myriam del Socorro Rodríguez Quintana
Demandado	Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio
Radicado	05001 33 33 026 <b>2020 00270 00</b>
Instancia	Primera
Asunto	Inadmite demanda

De conformidad con lo previsto en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011, se **INADMITE** la presente demanda para que la parte demandante, dentro del término de los diez (10) días siguientes a la notificación por estado del presente auto, so pena de rechazo, corrija el defecto formal que a continuación se relaciona:

- Teniendo en cuenta lo preceptuado en los artículos 161.1 y 166 de la Ley 1437 de 2011, deberá allegar la constancia de haber agotado el requisito de procedibilidad de la conciliación prejudicial.

El escrito de subsanación de la demanda deberá ser remitido, vía correo electrónico, a la entidad demandada<sup>1</sup>. Dicha remisión deberá acreditarla ante este despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**SAUL MARTINEZ SALAS**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE**  
**MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d21dc82341a7b3f31bea0f36b6414c1a0c0264bdea4a10fe88052019dd06**  
**6abf**

<sup>1</sup> Artículo 6 del Decreto 806 de 2020.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**

---

Documento generado en 12/11/2020 11:03:53 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**  
Medellín, doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Medio de control	Nulidad y restablecimiento del derecho
Demandante	María Victoria Gaviria Ceballos
Demandado	Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio
Radicado	05001 33 33 026 <b>2020 00276 00</b>
Instancia	Primera
Asunto	Inadmite demanda

De conformidad con lo previsto en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011, se **INADMITE** la presente demanda para que la parte demandante, dentro del término de los diez (10) días siguientes a la notificación por estado del presente auto, so pena de rechazo, corrija el defecto formal que a continuación se relaciona:

- Teniendo en cuenta lo preceptuado en los artículos 161.1 y 166 de la Ley 1437 de 2011, deberá allegar la constancia de haber agotado el requisito de procedibilidad de la conciliación prejudicial.

El escrito de subsanación de la demanda deberá ser remitido, vía correo electrónico, a la entidad demandada<sup>1</sup>. Dicha remisión deberá acreditarla ante este despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**SAUL MARTINEZ SALAS**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE**  
**MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a09fe8fa24e3da674ebf278330475191de0df51da6ad128ec8504d3c6110b**  
**72f**

<sup>1</sup> Artículo 6 del Decreto 806 de 2020.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**

---

Documento generado en 12/11/2020 11:03:54 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**  
Medellín, doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Acción constitucional	Popular
Demandantes	Mery Cristina Tobón Díaz y otros
Demandado	Departamento de Antioquia
Radicado	050013333026 <b>2020-00282</b> 00
Instancia	Primera
Asunto	Rechaza demanda por improcedente

### **ANTECEDENTES**

1. La señora Mery Cristina Tobón Díaz y otras personas, mediante el ejercicio de la acción popular consagrada en el artículo 88 de la Constitución Política, radicaron demanda en contra del Departamento de Antioquia con el fin de solicitar la protección de los derechos e intereses colectivos al patrimonio público y la moralidad administrativa.
2. Los demandantes argumentan que la Gobernación de Antioquia, mediante boletín de prensa del 23 de octubre de 2020, informó que a partir del 16 de octubre no recibiría más solicitudes del beneficio para pago de impuestos, sin respetar ni dar un plazo de gracia para quienes ya habían empezado su trámite o ya tenían la liquidación correspondiente, acción que, consideran, desconoce y afecta sus derechos constitucionales en materia de igualdad, publicidad y debido proceso. Como prueba, aportaron sus liquidaciones de impuestos.
3. La Corte Constitucional, mediante Sentencia C-448 del 15 de octubre de 2020, declaró la inexecutable de los artículos 6 y 7 del Decreto 678 de 2020 porque consideró que las estrategias de recaudo tributario de que trataban dichas disposiciones pertenecían al fuero de autonomía de las respectivas entidades territoriales, por lo que ambos artículos reprobarían los juicios de necesidad y de no contradicción con la Constitución Política.
4. Teniendo en cuenta lo anterior, el Departamento de Antioquia, a través de boletín de prensa, informó a los ciudadanos que a partir del 16 de octubre de 2020 ya no se aplicarían los beneficios establecidos en el Decreto 678 de 2020.
5. Una vez efectuado el reparto, la demanda le fue asignada a este despacho judicial<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Acta expediente electrónico.



## CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

### 1. Marco jurídico

#### 1.1. Las acciones populares

Las acciones populares se encuentran consagradas para la protección de los derechos e intereses colectivos; su desarrollo normativo parte de lo previsto en el artículo 88 de la Constitución Política de Colombia, norma que indica que «la ley regulará las acciones populares para la protección de los derechos e intereses colectivos, relacionados con el patrimonio, el espacio, la seguridad y la salubridad públicos, la moral administrativa, el ambiente, la libre competencia económica y otros de similar naturaleza que se definen en ella».

Al respecto, la Ley 472 de 1998, por la cual se desarrolla el artículo 88 de la Constitución Política de Colombia en relación con el ejercicio de las acciones populares y de grupo y se dictan otras disposiciones, en su artículo 2º, contempla que ellas son los medios procesales para la protección de los derechos e intereses colectivos, se ejercen para evitar el daño contingente, hacer cesar el peligro, la amenaza, la vulneración o agravio sobre los derechos e intereses colectivos, o restituir las cosas a su estado anterior cuando fuere posible.

A su vez, el Consejo de Estado ha indicado que los derechos colectivos son «los que proveen a la defensa de intereses inestimables de carácter supraindividual, reconocidos en provecho de la comunidad, para asegurar su estabilidad y prosperidad»<sup>2</sup> y que recaen «sobre una comunidad entera a diferencia del individual que es el que recae sobre una persona determinada»<sup>3</sup>.

Ahora bien, al definir la finalidad y procedencia de la acción popular, el artículo 9º de la Ley 472 de 1998 indica que ella procede contra toda acción u omisión de las autoridades públicas o de los particulares, que hayan violado o amenacen violar los derechos e intereses colectivos. Así las cosas, la acción popular no podrá ser utilizada para debatir controversias particulares.

#### 1.2. Derecho colectivo a la moralidad administrativa

Este derecho colectivo, que se encuentra enlistado en el artículo 88 de la Constitución Política de Colombia y en el literal d) del artículo 4º de la Ley 472 de 1998, tiene una relación íntima con la función administrativa, la que, de acuerdo con el artículo 209 constitucional, en atención a nuestro modelo de Estado, está

---

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sección Quinta, sentencia del 21 de junio de 2002, expediente 73001-23-31-000-2000-3389-01 (AP-471).

<sup>3</sup> Consejo de Estado, sentencia del 10 de febrero de 2005, expediente 25000-23-25-000-2003-0254-01 (AP).



puesta al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad e imparcialidad, entre otros.

Al respecto, cabe señalar que el Consejo de Estado ha sostenido que, si bien no hay una definición exacta y precisa de la moralidad administrativa, es claro que ella tiene una doble naturaleza: como principio de la función administrativa y como derecho colectivo.

Como derecho colectivo amparable a través de la acción popular, el Consejo de Estado, en sentencia de unificación jurisprudencial<sup>4</sup>, ha indicado que para ello deben demostrarse los siguientes elementos: i) objetivo: quebrantamiento del ordenamiento jurídico, ya sea por conexidad con el principio de legalidad o bien por violación de los principios generales del derecho; y ii) subjetivo: juicio de moralidad para establecer si las conductas son alejadas de los fines de la función pública.

### **1.3. Derecho colectivo al patrimonio público**

El patrimonio público, como derecho colectivo, puede definirse como «la totalidad de bienes, derechos y obligaciones de los que el Estado es propietario, que sirven para el cumplimiento de sus atribuciones conforme a la legislación positiva»<sup>6</sup>; su protección busca que los recursos estatales sean administrados de manera eficiente y responsable, conforme lo disponen las normas presupuestales, y cuyo desconocimiento podrá ser objeto de protección judicial por medio de la acción popular.

## **2. Solución al presente caso**

La pretensión principal de la demanda radica en que se ordene al Departamento de Antioquia que permita que las personas que antes de la sentencia C-448 de 2020 expedida por la Corte Constitucional, por medio de la cual se declaró la exequibilidad parcial del Decreto Legislativo 678 de 2020, decreto que estableció medidas para la gestión tributaria, financiera y presupuestal de las entidades territoriales en el marco de la emergencia económica y social causada por la actual situación económica y de salubridad por la que atraviesa el país, puedan culminar la actuación administrativa que iniciaron para acceder a los beneficios que contempló dicho decreto legislativo.

Teniendo en cuenta el marco jurídico expuesto, para este juzgado resulta improcedente la acción popular presentada porque los demandantes tienen hechos y pretensiones diferentes, cada uno posee su propia liquidación, una fecha diferente en

---

<sup>4</sup> Consejo de Estado, sentencia de unificación del 1 de diciembre de 2015, radicado 11001333103520070003301.

<sup>6</sup> Consejo de Estado, sentencia del 10 de febrero de 2005, expediente 250002324000200226001 (AP).



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**

---

la que se inició la actuación administrativa y mora del impuesto y, en consecuencia, lo buscado es la aplicación de beneficios tributarios independientes.

Por lo anterior, cada uno de los interesados deberá interponer la solicitud particular y requerir el pronunciamiento de la administración, para luego, en caso de inconformidad, hacer uso de los medios de control ordinarios correspondientes, como lo sería el de nulidad y restablecimiento del derecho, por ejemplo.

Aunado a ello, no se advierten elementos que permitan acreditar violación a derechos colectivos, sino que los demandantes buscan la protección de derechos subjetivos por presentar la demanda de manera conjunta.

Por último, si bien el artículo 171 de la Ley 1437 de 2011 indica que el juez deberá dar el trámite correspondiente a la demanda, en el presente caso no se reúnen los requisitos legales para ello.

En consecuencia, el **Juzgado Veintiséis Administrativo Oral del Circuito de Medellín,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR LA DEMANDA** que, en ejercicio de la acción constitucional popular, interpusieron la señora Mery Cristina Tobón Díaz y otras personas, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia judicial.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**SAUL MARTINEZ SALAS**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 026 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**51951e55044f5c88e7de71d1af1b3268204331696ca7def60783385b029bed02**

Documento generado en 12/11/2020 01:56:33 p.m.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**

---

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**