

Juzgados Administrativos de Medellín-Juzgado Administrativo 026 Administrativo Oral

ESTADO DE FECHA: 01/08/2023

| Reg | Radicacion | Ponente | Demandante | Demandado | Clase | Fecha Providencia | Actuación | Docum. a notif. | Descargar |
|-----|---|---|--------------------------------|---|--|-------------------|----------------------------|---|---|
| 1 | 05001-33-33-026-2014-00377-00 | JUEZ 26 ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN | JOSE ELIGIO MOSQUERA DOMINQUEZ | MUNICIPIO DE VIGIA DEL FUERTE | Conexo | 31/07/2023 | Auto que repone | JGB-AI MODIFICAR la actualización de la liquidación de crédito realizada el 29 de junio de 2023. DAR TRASLADO a las partes, por el término de 3 días, de la actualización a la liquidación del crédito e... |   |
| 1 | 05001-33-33-026-2014-00377-00 | JUEZ 26 ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN | JOSE ELIGIO MOSQUERA DOMINQUEZ | MUNICIPIO DE VIGIA DEL FUERTE | Conexo | 31/07/2023 | Auto que repone | JGB-AI MODIFICAR la actualización de la liquidación de crédito realizada el 29 de junio de 2023. DAR TRASLADO a las partes, por el término de 3 días, de la actualización a la liquidación del crédito e... |   |
| 2 | 05001-33-33-026-2022-00228-00 | JUEZ 26 ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN | JORGE IVAN POSADA SERNA | NACION-MINEDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | 31/07/2023 | Auto obedezcase y cumplase | JGB-Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Antioquia, corporación que confirmó el auto del 23 de marzo de 2023, por medio del cual se negó el decreto de unas pruebas solíc... |   |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|--|------------|------------------------------|---|--|
| 3 | 05001-33-33-026-2022-00229-00 | JUEZ 26 ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN | ANA TERESA ZAPATA VILLA | NACION-MINEDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | 31/07/2023 | Auto obedezcase y cumplase | JGB-obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Antioquia. REQUERIR a la doctora AURORA VERGARA FIGUEROA, representante legal del MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL para que alle... |   |
| 4 | 05001-33-33-026-2023-00187-00 | JUEZ 26 ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN | ASOCIACION SINDICAL DE EDUCADORES DEL MUNICIPIO DE MEDELLIN | INSTITUCION EDUCATIVA FEDERICO OZANAM | ACCION DE NULIDAD | 31/07/2023 | Auto admisorio de la demanda | JGB-ADMITIR la demanda. Notifíquese. Se reconoce personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al abogado Gustavo Adolfo Fernández Escobar.... |   |
| 5 | 05001-33-33-026-2023-00241-00 | JUEZ 26 ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN | GLADIS DEL S. ARBOLEDA BALLESTEROS | MUNICIPIO DE BELLO, NACION- MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | 31/07/2023 | Auto inadmitiendo la demanda | JGB-INADMITIR la demanda. CONCEDER a la parte demandante el término de diez 10 días para que corrija los defectos formales, so pena de ordenarse el rechazo de la demanda.... |   |
| 6 | 05001-33-33-026-2023-00242-00 | JUEZ 26 ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN | LOLY TATIANA HIGUITA CAÑOLA | DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, NACION-MINISTERIO DE EDUCACION- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | 31/07/2023 | Auto inadmitiendo la demanda | JGB-INADMITIR la demanda. CONCEDER a la parte demandante el término de diez 10 días para que corrija los defectos formales, so pena de ordenarse el rechazo de la demanda.... |   |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|-----------------------------------|--|--|------------|------------------------------|---|---|
| 7 | 05001-33-33-026-2023-00243-00 | JUEZ 26 ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN | GLADYS MARGARITA CASTRILLON LOPEZ | NACION-MINEDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO , DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | 31/07/2023 | Auto inadmitiendo la demanda | JGB-INADMITIR la demanda. CONCEDER a la parte demandante el término de diez 10 días para que corrija los defectos formales, so pena de ordenarse el rechazo de la demanda.... |   |
| 8 | 05001-33-33-026-2023-00245-00 | JUEZ 26 ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN | EUNICE GUINGUE GOEZ | MUNICIPIO DE ITAGÜI, NACION-MINEDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO | ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | 31/07/2023 | Auto inadmitiendo la demanda | JGB-INADMITIR la demanda. CONCEDER a la parte demandante el término de diez 10 días para que corrija los defectos formales, so pena de ordenarse el rechazo de la demanda.... |   |



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Medellín, treinta y uno (31) de julio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|------------|--|
| Proceso | Ejecutivo |
| Ejecutante | José Eligio Mosquera Domínguez |
| Ejecutado | Municipio de Vigía del Fuerte |
| Radicado | 05001 33 33 026 2014 - 00377 00 |
| Instancia | Primera |
| Asunto | Resuelve recurso |

ANTECEDENTES

1. El 30 de junio de 2023, este juzgado improbió las actualizaciones a las liquidaciones del crédito presentadas tanto por el ejecutante como por la ejecutada por no ajustarse a derecho y, por lo tanto, realizó una nueva liquidación teniendo en cuenta los pagos efectuados y los intereses exigibles.
2. El traslado de la actualización de la liquidación realizada por este juzgado se surtió desde el día 7 al 11 de julio de 2023.
3. El día 7 de julio de 2023, la apoderada judicial de la parte ejecutante presentó recurso de reposición y, en subsidio, recurso de apelación, escrito que también fue remitido a la entidad ejecutada, surtiéndose así su traslado¹. El Municipio de Vigía del Fuerte no emitió pronunciamiento.

CONSIDERACIONES DE ESTE DESPACHO JUDICIAL

1. Marco jurídico

1.1. El recurso de reposición y de apelación

El artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, establece que en el proceso ejecutivo «la apelación procederá y se tramitará conforme a las normas especiales que lo regulan. En estos casos el recurso siempre deberá sustentarse ante el juez de primera instancia dentro del término previsto para recurrir».

En tanto el artículo 298 señala que la ejecución de condenas impuestas por esta jurisdicción se tramitará según las reglas previstas en el Código General del Proceso para la ejecución de providencias.

¹ Nombre de archivo: 56 RECIBIDO_(11-7-23) Recurso reposición subsidio apelación.



Por su parte, el artículo 446 de la Ley 1564 de 2012 establece que ejecutoriada el auto que ordene seguir adelante la ejecución, cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación. Además, la norma indica que este procedimiento también se realizará cuando se trate de actualizar la liquidación.

De ella se dará traslado a la otra parte, quien sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar una liquidación alternativa.

Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva, recurso que se tramitará en el efecto diferido.

1.2. Intereses moratorios

Los intereses moratorios se causan cuando la obligación no se cumple en el momento pactado, es decir, ellos son una indemnización de los perjuicios que padece el deudor por no pagar en la oportunidad debida², se causan en virtud de la ley, por lo que no es menester pacto alguno para su exigibilidad, no requieren de prueba del perjuicio, son exigibles con la obligación principal y se deben mientras que no se cumpla con lo debido.

Ahora bien, como el Código Contencioso Administrativo³ no indicaba las tasas de interés comercial o moratorio aplicables, debe acudirse a lo establecido en el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, norma que establece que cuando no se ha estipulado el interés moratorio, dicho interés será equivalente a una y media veces el bancario corriente, sin que sobrepase el límite de la usura previsto en el artículo 305 del Código Penal⁴.

En similar sentido, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone que los intereses moratorios corresponden a la tasa comercial⁵.

Por su parte, el Decreto 519 de 2007 asignó a la Superintendencia Financiera de Colombia la función de certificar el interés bancario corriente correspondiente a las modalidades de microcrédito, crédito de consumo y ordinario, tasas que deben expresarse en términos efectivos anuales, que es «aquella expresada en términos equivalentes de la tasa de interés que causaría un capital al concluir un periodo de un (1) año»⁷. Ella corresponde a una función exponencial, y no lineal.

² Sentencia C-604 de 2012.

³ Decreto 01 de 1984.

⁴ En este sentido ver Consejo de Estado, Sala de Consulta y Servicio Civil, concepto del 29 de abril de 2014, número interno 2184.

⁵ Artículo 195 de la Ley 1437 de 2011.

⁷ *ibíd.* Numeral 5.



Por lo tanto, como la Superintendencia Financiera de Colombia certifica el interés bancario corriente para los créditos de consumo y ordinario en una tasa efectiva anual, ella debe ser convertida, a través de la siguiente fórmula matemática⁸, en una tasa mensual.

$$[(1 + i)^{1/12} - 1] * 100$$

Donde i = tasa efectiva anual

2. Caso concreto

En el presente caso, este despacho judicial procedió a realizar la actualización de la liquidación del crédito porque las partes no tuvieron en cuenta el día en que fueron realizados los abonos por la ejecutada, aunado a que el interés moratorio liquidado para varios meses no correspondía con el certificado por la Superintendencia Financiera; también estableció que, a la fecha de realización de la liquidación —29 de junio de 2023—, se adeudaba al ejecutante la suma de \$326.343.193,41.

En oposición, la parte ejecutada señala que este juzgado incurrió en los siguientes errores: (i) los intereses corrientes liquidados desde el 10 de agosto de 2012 — fecha de pago de las cesantías— hasta el 7 de julio de 2013 son superiores a los señalados en la orden de seguir adelante la ejecución; (ii) no se discrimina el interés a liquidar en el mes de julio de 2013, sin tener en cuenta que los días 1 al 7 corresponde al 1,73% —interés corriente—, en tanto a partir del 8 de julio de 2013 corresponde al interés moratorio; (iii) a partir del mes de septiembre de 2022 se liquida el mismo interés moratorio; y (iv) el interés moratorio corriente resulta de multiplicar el interés bancario corriente del mes por 1.5 y dividirlo por 12.

Al respecto, este despacho judicial observa que le asiste razón a la recurrente en los tres primeros puntos por cuanto en la orden de seguir adelante la ejecución se dispuso el pago de intereses corrientes del 1.73% mensual desde el 10 de agosto de 2012, fecha del pago de las cesantías, hasta el 7 de julio de 2013, y, a partir de dicha fecha se reconoce los intereses moratorios; tampoco se actualizaron las tasas de intereses moratorios a partir del mes de septiembre de 2022.

Por lo tanto, se procederá a corregir la actualización de la liquidación del crédito, esto es: (i) se discriminará intereses comerciales por el periodo del 10 de agosto de 2012 hasta el 7 de julio de 2013 —tasa del 1.73%—; y (ii) se liquidarán intereses moratorios certificados por la Superintendencia Financiera desde el 8 de julio de 2013 hasta la fecha.

Por último, este despacho judicial observa que, como se explicó en el marco jurídico, el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera de Colombia se expresa en una tasa efectiva anual, la que debe ser convertida en mensual utilizando la fórmula precitada, y no dividiéndola por un denominador.

⁸ Concepto 2008079262-001- de 02 de enero de 2009.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Por lo tanto, teniendo en cuenta lo anterior, se realizará una nueva actualización a la liquidación del crédito y se dará traslado de ella, por el término de tres (3) días siguientes a la notificación de la presente decisión.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Veintiséis Administrativo Oral del Circuito de Medellín,**

RESUELVE

PRIMERO: MODIFICAR la actualización de la liquidación de crédito realizada el 29 de junio de 2023, conforme a lo expuesto en la motivación precedente.

SEGUNDO: DAR TRASLADO a las partes, por el término de tres (3) días siguientes a la notificación de la presente decisión, de la actualización a la liquidación del crédito elaborada por este despacho judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SAÚL MARTÍNEZ SALAS
JUEZ

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|-----------|-------------|----------------|------------------|---------------------------|------------------------|------|-------------------------------|---------------|-------|--------------------|--------------------------------|--|
| Plazo TEA pactada, a mensual >>> | | | | Plazo Hasta | | | | | | | | | |
| Tasa mensual pactada >>> | | | | | | | | | | | | | |
| Resultado tasa pactada o pedida >> | | Máxima | | | | | | | | | | | |
| Mora TEA pactada, a mensual >>> | | | | Mora Hasta (Hoy) | 31-jul-23 | | | | | | | | |
| Tasa mensual pactada >>> | | | | | Comercial | | x | | | | | | |
| Resultado tasa pactada o pedida >> | | Máxima | | | Consumo | | | | | | | | |
| Saldo de capital, Fol. >> | | | | \$211.162.700,00 | Microc u Otros | | | | | | | | |
| Intereses en sentencia o liquidación anterior, Fol. >> | | | | | | | | | | | | | |
| Vigencia | | Brio. Cte. | Máxima Mensual | Tasa | Inserte en esta columna | LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO | | | | | | | |
| Desde | Hasta | Efec. Anual | Autorizada | Aplicable | capitales, cuotas u otros | Capital Liquidable | días | Intereses en esta Liquidación | Abonos | | Saldo de Intereses | Saldo de Capital más Intereses | |
| 10-ago-12 | 31-ago-12 | | 1,5 | | | 211.162.700,00 | | | Valor | Folio | 0,00 | 211.162.700,00 | |
| 10-ago-12 | 31-ago-12 | 20,86% | 2,29% | 1,730% | | 211.162.700,00 | 21 | 2.557.180,30 | | | 2.557.180,30 | 213.719.880,30 | |
| 1-sep-12 | 30-sep-12 | 20,86% | 2,29% | 1,730% | | 211.162.700,00 | 30 | 3.653.114,71 | | | 6.210.295,01 | 217.372.995,01 | |
| 1-oct-12 | 31-oct-12 | 20,89% | 2,30% | 1,730% | | 211.162.700,00 | 30 | 3.653.114,71 | | | 9.863.409,72 | 221.026.109,72 | |
| 1-nov-12 | 30-nov-12 | 20,89% | 2,30% | 1,730% | | 211.162.700,00 | 30 | 3.653.114,71 | | | 13.516.524,43 | 224.679.224,43 | |
| 1-dic-12 | 31-dic-12 | 20,89% | 2,30% | 1,730% | | 211.162.700,00 | 30 | 3.653.114,71 | | | 17.169.639,14 | 228.332.339,14 | |
| 1-ene-13 | 31-ene-13 | 20,75% | 2,28% | 1,730% | | 211.162.700,00 | 30 | 3.653.114,71 | | | 20.822.753,85 | 231.985.453,85 | |
| 1-feb-13 | 28-feb-13 | 20,75% | 2,28% | 1,730% | | 211.162.700,00 | 30 | 3.653.114,71 | | | 24.475.868,56 | 235.638.568,56 | |
| 1-mar-13 | 31-mar-13 | 20,75% | 2,28% | 1,730% | | 211.162.700,00 | 30 | 3.653.114,71 | | | 28.128.983,27 | 239.291.683,27 | |
| 1-abr-13 | 30-abr-13 | 20,83% | 2,29% | 1,730% | | 211.162.700,00 | 30 | 3.653.114,71 | | | 31.782.097,98 | 242.944.797,98 | |
| 1-may-13 | 31-may-13 | 20,83% | 2,29% | 1,730% | | 211.162.700,00 | 30 | 3.653.114,71 | | | 35.435.212,69 | 246.597.912,69 | |
| 1-jun-13 | 30-jun-13 | 20,83% | 2,29% | 1,730% | | 211.162.700,00 | 30 | 3.653.114,71 | | | 39.088.327,40 | 250.251.027,40 | |
| 1-jul-13 | 7-jul-13 | 20,34% | 2,24% | 1,730% | | 211.162.700,00 | 7 | 852.393,43 | | | 39.940.720,83 | 251.103.420,83 | |
| 8-jul-13 | 31-jul-13 | 20,34% | 2,24% | 2,244% | | 211.162.700,00 | 23 | 3.632.519,44 | | | 43.573.240,27 | 254.735.940,27 | |
| 1-ago-13 | 31-ago-13 | 20,34% | 2,24% | 2,244% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.738.068,83 | | | 48.311.309,10 | 259.474.009,10 | |
| 1-sep-13 | 30-sep-13 | 20,34% | 2,24% | 2,244% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.738.068,83 | | | 53.049.377,93 | 264.212.077,93 | |
| 1-oct-13 | 31-oct-13 | 19,85% | 2,20% | 2,196% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.636.481,37 | | | 57.685.859,30 | 268.848.559,30 | |
| 1-nov-13 | 30-nov-13 | 19,85% | 2,20% | 2,196% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.636.481,37 | | | 62.322.340,68 | 273.485.040,68 | |
| 1-dic-13 | 31-dic-13 | 19,85% | 2,20% | 2,196% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.636.481,37 | | | 66.958.822,05 | 278.121.522,05 | |
| 1-ene-14 | 31-ene-14 | 19,65% | 2,18% | 2,176% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.594.865,47 | | | 71.553.687,52 | 282.716.387,52 | |
| 1-feb-14 | 28-feb-14 | 19,65% | 2,18% | 2,176% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.594.865,47 | | | 76.148.552,98 | 287.311.252,98 | |
| 1-mar-14 | 7-abr-14 | 19,65% | 2,18% | 2,176% | | 211.162.700,00 | 37 | 5.667.000,74 | 25.000.000,00 | | 56.815.553,73 | 267.978.253,73 | |
| 8-abr-14 | 30-abr-14 | 19,63% | 2,17% | 2,174% | | 211.162.700,00 | 23 | 3.519.535,91 | | | 60.335.089,64 | 271.497.789,64 | |
| 1-may-14 | 31-may-14 | 19,63% | 2,17% | 2,174% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.590.699,02 | | | 64.925.788,66 | 276.088.488,66 | |
| 1-jun-14 | 30-jun-14 | 19,63% | 2,17% | 2,174% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.590.699,02 | | | 69.516.487,67 | 280.679.187,67 | |
| 1-jul-14 | 31-jul-14 | 19,33% | 2,14% | 2,144% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.528.095,81 | | | 74.044.583,48 | 285.207.283,48 | |
| 1-ago-14 | 31-ago-14 | 19,33% | 2,14% | 2,144% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.528.095,81 | | | 78.572.679,29 | 289.735.379,29 | |
| 1-sep-14 | 30-sep-14 | 19,33% | 2,14% | 2,144% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.528.095,81 | | | 83.100.775,09 | 294.263.475,09 | |
| 1-oct-14 | 6-oct-14 | 19,17% | 2,13% | 2,129% | | 211.162.700,00 | 6 | 898.925,11 | 10.000.000,00 | | 73.999.700,20 | 285.162.400,20 | |
| 7-oct-14 | 31-oct-14 | 19,17% | 2,13% | 2,129% | | 211.162.700,00 | 24 | 3.595.700,42 | | | 77.595.400,62 | 288.758.100,62 | |
| 1-nov-14 | 30-nov-14 | 19,17% | 2,13% | 2,129% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.494.625,53 | | | 82.090.026,15 | 293.252.726,15 | |
| 1-dic-14 | 13-dic-14 | 19,17% | 2,13% | 2,129% | | 211.162.700,00 | 13 | 1.947.671,06 | 10.000.000,00 | | 74.037.697,21 | 285.200.397,21 | |
| 14-dic-14 | 31-dic-14 | 19,17% | 2,13% | 2,129% | | 211.162.700,00 | 17 | 2.546.954,46 | | | 76.584.651,67 | 287.747.351,67 | |
| 1-ene-15 | 31-ene-15 | 19,21% | 2,13% | 2,132% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.502.998,45 | | | 81.087.650,13 | 292.250.350,13 | |
| 1-feb-15 | 28-feb-15 | 19,21% | 2,13% | 2,132% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.502.998,45 | | | 85.590.648,58 | 296.753.348,58 | |
| 1-mar-15 | 11-mar-15 | 19,21% | 2,13% | 2,132% | | 211.162.700,00 | 11 | 1.651.099,43 | 25.000.000,00 | | 62.241.748,01 | 273.404.448,01 | |
| 12-mar-15 | 31-mar-15 | 19,21% | 2,13% | 2,132% | | 211.162.700,00 | 19 | 2.851.899,02 | | | 65.093.647,03 | 276.256.347,03 | |

| | | | | | | | | | | | | |
|-----------|-----------|--------|-------|--------|--|----------------|----|--------------|---------------|--|----------------|----------------|
| 1-abr-15 | 14-abr-15 | 19,37% | 2,15% | 2,148% | | 211.162.700,00 | 14 | 2.117.012,08 | 11.162.700,00 | | 56.047.959,11 | 267.210.659,11 |
| 15-abr-15 | 30-abr-15 | 19,37% | 2,15% | 2,148% | | 211.162.700,00 | 16 | 2.419.442,38 | | | 58.467.401,49 | 269.630.101,49 |
| 1-may-15 | 31-may-15 | 19,37% | 2,15% | 2,148% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.536.454,46 | | | 63.003.855,95 | 274.166.555,95 |
| 1-jun-15 | 30-jun-15 | 19,37% | 2,15% | 2,148% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.536.454,46 | | | 67.540.310,41 | 278.703.010,41 |
| 1-jul-15 | 31-jul-15 | 19,26% | 2,14% | 2,137% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.513.459,59 | | | 72.053.770,00 | 283.216.470,00 |
| 1-ago-15 | 14-ago-15 | 19,26% | 2,14% | 2,137% | | 211.162.700,00 | 14 | 2.106.281,14 | 15.000.000,00 | | 59.160.051,14 | 270.322.751,14 |
| 15-ago-15 | 31-ago-15 | 19,26% | 2,14% | 2,137% | | 211.162.700,00 | 16 | 2.407.178,45 | | | 61.567.229,59 | 272.729.929,59 |
| 1-sep-15 | 30-sep-15 | 19,26% | 2,14% | 2,137% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.513.459,59 | | | 66.080.689,17 | 277.243.389,17 |
| 1-oct-15 | 31-oct-15 | 19,33% | 2,14% | 2,144% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.528.095,81 | | | 70.608.784,98 | 281.771.484,98 |
| 1-nov-15 | 6-nov-15 | 19,33% | 2,14% | 2,144% | | 211.162.700,00 | 6 | 905.619,16 | 10.000.000,00 | | 61.514.404,14 | 272.677.104,14 |
| 7-nov-15 | 30-nov-15 | 19,33% | 2,14% | 2,144% | | 211.162.700,00 | 24 | 3.622.476,65 | | | 65.136.880,79 | 276.299.580,79 |
| 1-dic-15 | 31-dic-15 | 19,33% | 2,14% | 2,144% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.528.095,81 | | | 69.664.976,59 | 280.827.676,59 |
| 1-ene-16 | 31-ene-16 | 19,68% | 2,18% | 2,179% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.601.113,48 | | | 74.266.090,08 | 285.428.790,08 |
| 1-feb-16 | 29-feb-16 | 19,68% | 2,18% | 2,179% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.601.113,48 | | | 78.867.203,56 | 290.029.903,56 |
| 1-mar-16 | 31-mar-16 | 19,68% | 2,18% | 2,179% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.601.113,48 | | | 83.468.317,05 | 294.631.017,05 |
| 1-abr-16 | 30-abr-16 | 20,54% | 2,26% | 2,263% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.779.382,45 | | | 88.247.699,50 | 299.410.399,50 |
| 1-may-16 | 31-may-16 | 20,54% | 2,26% | 2,263% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.779.382,45 | | | 93.027.081,96 | 304.189.781,96 |
| 1-jun-16 | 30-jun-16 | 20,54% | 2,26% | 2,263% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.779.382,45 | | | 97.806.464,41 | 308.969.164,41 |
| 1-jul-16 | 31-jul-16 | 21,34% | 2,34% | 2,341% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.943.773,12 | | | 102.750.237,53 | 313.912.937,53 |
| 1-ago-16 | 31-ago-16 | 21,34% | 2,34% | 2,341% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.943.773,12 | | | 107.694.010,65 | 318.856.710,65 |
| 1-sep-16 | 30-sep-16 | 21,34% | 2,34% | 2,341% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.943.773,12 | | | 112.637.783,76 | 323.800.483,76 |
| 1-oct-16 | 31-oct-16 | 21,99% | 2,40% | 2,404% | | 211.162.700,00 | 30 | 5.076.334,98 | | | 117.714.118,74 | 328.876.818,74 |
| 1-nov-16 | 30-nov-16 | 21,99% | 2,40% | 2,404% | | 211.162.700,00 | 30 | 5.076.334,98 | | | 122.790.453,71 | 333.953.153,71 |
| 1-dic-16 | 31-dic-16 | 21,99% | 2,40% | 2,404% | | 211.162.700,00 | 30 | 5.076.334,98 | | | 127.866.788,69 | 339.029.488,69 |
| 1-ene-17 | 31-ene-17 | 22,34% | 2,44% | 2,438% | | 211.162.700,00 | 30 | 5.147.345,86 | | | 133.014.134,55 | 344.176.834,55 |
| 1-feb-17 | 28-feb-17 | 22,34% | 2,44% | 2,438% | | 211.162.700,00 | 30 | 5.147.345,86 | | | 138.161.480,42 | 349.324.180,42 |
| 1-mar-17 | 31-mar-17 | 22,34% | 2,44% | 2,438% | | 211.162.700,00 | 30 | 5.147.345,86 | | | 143.308.826,28 | 354.471.526,28 |
| 1-abr-17 | 30-abr-17 | 22,33% | 2,44% | 2,437% | | 211.162.700,00 | 30 | 5.145.320,54 | | | 148.454.146,82 | 359.616.846,82 |
| 1-may-17 | 31-may-17 | 22,33% | 2,44% | 2,437% | | 211.162.700,00 | 30 | 5.145.320,54 | | | 153.599.467,35 | 364.762.167,35 |
| 1-jun-17 | 30-jun-17 | 22,33% | 2,44% | 2,437% | | 211.162.700,00 | 30 | 5.145.320,54 | | | 158.744.787,89 | 369.907.487,89 |
| 1-jul-17 | 31-jul-17 | 21,98% | 2,40% | 2,403% | | 211.162.700,00 | 30 | 5.074.302,32 | | | 163.819.090,21 | 374.981.790,21 |
| 1-ago-17 | 31-ago-17 | 21,98% | 2,40% | 2,403% | | 211.162.700,00 | 30 | 5.074.302,32 | | | 168.893.392,53 | 380.056.092,53 |
| 1-sep-17 | 30-sep-17 | 21,48% | 2,35% | 2,355% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.972.400,56 | | | 173.865.793,09 | 385.028.493,09 |
| 1-oct-17 | 31-oct-17 | 21,15% | 2,32% | 2,323% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.904.854,74 | | | 178.770.647,83 | 389.933.347,83 |
| 1-nov-17 | 30-nov-17 | 20,96% | 2,30% | 2,304% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.865.859,11 | | | 183.636.506,94 | 394.799.206,94 |
| 1-dic-17 | 31-dic-17 | 20,77% | 2,29% | 2,286% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.826.785,89 | | | 188.463.292,83 | 399.625.992,83 |
| 1-ene-18 | 31-ene-18 | 20,69% | 2,28% | 2,278% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.810.310,71 | | | 193.273.603,54 | 404.436.303,54 |
| 1-feb-18 | 28-feb-18 | 21,01% | 2,31% | 2,309% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.876.128,63 | | | 198.149.732,16 | 409.312.432,16 |
| 1-mar-18 | 31-mar-18 | 20,68% | 2,28% | 2,277% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.808.250,34 | | | 202.957.982,51 | 414.120.682,51 |
| 1-abr-18 | 30-abr-18 | 20,48% | 2,26% | 2,257% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.766.997,50 | | | 207.724.980,00 | 418.887.680,00 |
| 1-may-18 | 31-may-18 | 20,44% | 2,25% | 2,254% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.758.736,51 | | | 212.483.716,52 | 423.646.416,52 |
| 1-jun-18 | 30-jun-18 | 20,28% | 2,24% | 2,238% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.725.657,77 | | | 217.209.374,29 | 428.372.074,29 |
| 1-jul-18 | 31-jul-18 | 20,03% | 2,21% | 2,213% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.673.860,36 | | | 221.883.234,64 | 433.045.934,64 |
| 1-ago-18 | 31-ago-18 | 19,94% | 2,20% | 2,205% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.655.179,77 | | | 226.538.414,41 | 437.701.114,41 |
| 1-sep-18 | 30-sep-18 | 19,81% | 2,19% | 2,192% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.628.165,25 | | | 231.166.579,66 | 442.329.279,66 |
| 1-oct-18 | 31-oct-18 | 19,63% | 2,17% | 2,174% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.590.699,02 | | | 235.757.278,68 | 446.919.978,68 |
| 1-nov-18 | 30-nov-18 | 19,49% | 2,16% | 2,160% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.561.509,05 | | | 240.318.787,73 | 451.481.487,73 |
| 1-dic-18 | 31-dic-18 | 19,40% | 2,15% | 2,151% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.542.721,11 | | | 244.861.508,84 | 456.024.208,84 |
| 1-ene-19 | 31-ene-19 | 19,16% | 2,13% | 2,128% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.492.531,74 | | | 249.354.040,57 | 460.516.740,57 |
| 1-feb-19 | 28-feb-19 | 19,70% | 2,18% | 2,181% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.605.277,72 | | | 253.959.318,30 | 465.122.018,30 |
| 1-mar-19 | 31-mar-19 | 19,37% | 2,15% | 2,148% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.536.454,46 | | | 258.495.772,75 | 469.658.472,75 |

| | | | | | | | | | | | |
|-----------|-----------|--------|-------|--------|--|----------------|----|--------------|----------------|----------------|----------------|
| 1-abr-19 | 30-abr-19 | 19,32% | 2,14% | 2,143% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.526.005,59 | | 263.021.778,34 | 474.184.478,34 |
| 1-may-19 | 31-may-19 | 19,34% | 2,15% | 2,145% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.530.185,80 | | 267.551.964,15 | 478.714.664,15 |
| 1-jun-19 | 30-jun-19 | 19,30% | 2,14% | 2,141% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.521.824,48 | | 272.073.788,63 | 483.236.488,63 |
| 1-jul-19 | 31-jul-19 | 19,28% | 2,14% | 2,139% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.517.642,48 | | 276.591.431,11 | 487.754.131,11 |
| 1-ago-19 | 31-ago-19 | 19,32% | 2,14% | 2,143% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.526.005,59 | | 281.117.436,69 | 492.280.136,69 |
| 1-sep-19 | 30-sep-19 | 19,32% | 2,14% | 2,143% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.526.005,59 | | 285.643.442,28 | 496.806.142,28 |
| 1-oct-19 | 31-oct-19 | 19,10% | 2,12% | 2,122% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.479.964,29 | | 290.123.406,57 | 501.286.106,57 |
| 1-nov-19 | 30-nov-19 | 19,03% | 2,11% | 2,115% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.465.292,08 | | 294.588.698,66 | 505.751.398,66 |
| 1-dic-19 | 31-dic-19 | 18,91% | 2,10% | 2,103% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.440.114,15 | | 299.028.812,81 | 510.191.512,81 |
| 1-ene-20 | 31-ene-20 | 18,77% | 2,09% | 2,089% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.410.698,96 | | 303.439.511,76 | 514.602.211,76 |
| 1-feb-20 | 29-feb-20 | 19,06% | 2,12% | 2,118% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.471.581,52 | | 307.911.093,28 | 519.073.793,28 |
| 1-mar-20 | 31-mar-20 | 18,95% | 2,11% | 2,107% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.448.510,39 | | 312.359.603,67 | 523.522.303,67 |
| 1-abr-20 | 30-abr-20 | 18,69% | 2,08% | 2,081% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.393.870,43 | | 316.753.474,10 | 527.916.174,10 |
| 1-may-20 | 31-may-20 | 18,19% | 2,03% | 2,031% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.288.363,40 | | 321.041.837,50 | 532.204.537,50 |
| 1-jun-20 | 30-jun-20 | 18,12% | 2,02% | 2,024% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.273.546,97 | | 325.315.384,47 | 536.478.084,47 |
| 1-jul-20 | 31-jul-20 | 18,12% | 2,02% | 2,024% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.273.546,97 | | 329.588.931,44 | 540.751.631,44 |
| 1-ago-20 | 31-ago-20 | 18,29% | 2,04% | 2,041% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.309.510,32 | | 333.898.441,75 | 545.061.141,75 |
| 1-sep-20 | 30-sep-20 | 18,35% | 2,05% | 2,047% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.322.187,51 | | 338.220.629,27 | 549.383.329,27 |
| 1-oct-20 | 31-oct-20 | 18,09% | 2,02% | 2,021% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.267.193,63 | | 342.487.822,90 | 553.650.522,90 |
| 1-nov-20 | 30-nov-20 | 17,84% | 2,00% | 1,996% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.214.168,88 | | 346.701.991,78 | 557.864.691,78 |
| 1-dic-20 | 31-dic-20 | 17,46% | 1,96% | 1,957% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.133.295,20 | | 350.835.286,98 | 561.997.986,98 |
| 1-ene-21 | 31-ene-21 | 17,32% | 1,94% | 1,943% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.103.415,21 | | 354.938.702,19 | 566.101.402,19 |
| 1-feb-21 | 28-feb-21 | 17,54% | 1,97% | 1,965% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.150.349,03 | | 359.089.051,22 | 570.251.751,22 |
| 1-mar-21 | 31-mar-21 | 17,41% | 1,95% | 1,952% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.122.629,01 | | 363.211.680,23 | 574.374.380,23 |
| 1-abr-21 | 30-abr-21 | 17,31% | 1,94% | 1,942% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.101.279,18 | | 367.312.959,40 | 578.475.659,40 |
| 1-may-21 | 31-may-21 | 17,22% | 1,93% | 1,933% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.082.044,39 | | 371.395.003,79 | 582.557.703,79 |
| 1-jun-21 | 30-jun-21 | 17,21% | 1,93% | 1,932% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.079.906,02 | | 375.474.909,81 | 586.637.609,81 |
| 1-jul-21 | 31-jul-21 | 17,18% | 1,93% | 1,929% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.073.489,52 | | 379.548.399,33 | 590.711.099,33 |
| 1-ago-21 | 31-ago-21 | 17,24% | 1,94% | 1,935% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.086.320,42 | | 383.634.719,75 | 594.797.419,75 |
| 1-sep-21 | 30-sep-21 | 17,19% | 1,93% | 1,930% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.075.628,59 | | 387.710.348,33 | 598.873.048,33 |
| 1-oct-21 | 31-oct-21 | 17,08% | 1,92% | 1,919% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.052.085,97 | | 391.762.434,31 | 602.925.134,31 |
| 1-nov-21 | 25-nov-21 | 17,27% | 1,94% | 1,938% | | 211.162.700,00 | 25 | 3.410.610,60 | 386.477.853,00 | 8.695.191,90 | 219.857.891,90 |
| 26-nov-21 | 30-nov-21 | 17,27% | 1,94% | 1,938% | | 211.162.700,00 | 5 | 682.122,12 | | 9.377.314,02 | 220.540.014,02 |
| 1-dic-21 | 31-dic-21 | 17,46% | 1,96% | 1,957% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.133.295,20 | | 13.510.609,22 | 224.673.309,22 |
| 1-ene-22 | 31-ene-22 | 17,66% | 1,98% | 1,978% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.175.901,94 | | 17.686.511,16 | 228.849.211,16 |
| 1-feb-22 | 28-feb-22 | 18,30% | 2,04% | 2,042% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.311.623,75 | | 21.998.134,92 | 233.160.834,92 |
| 1-mar-22 | 31-mar-22 | 18,47% | 2,06% | 2,059% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.347.517,32 | | 26.345.652,24 | 237.508.352,24 |
| 1-abr-22 | 30-abr-22 | 19,05% | 2,12% | 2,117% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.469.485,26 | | 30.815.137,50 | 241.977.837,50 |
| 1-may-22 | 31-may-22 | 19,71% | 2,18% | 2,182% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.607.359,51 | | 35.422.497,02 | 246.585.197,02 |
| 1-jun-22 | 30-jun-22 | 20,40% | 2,25% | 2,250% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.750.472,05 | | 40.172.969,07 | 251.335.669,07 |
| 1-jul-22 | 31-jul-22 | 21,28% | 2,34% | 2,335% | | 211.162.700,00 | 30 | 4.931.491,43 | | 45.104.460,50 | 256.267.160,50 |
| 1-ago-22 | 31-ago-22 | 22,21% | 2,43% | 2,425% | | 211.162.700,00 | 30 | 5.121.000,32 | | 50.225.460,82 | 261.388.160,82 |
| 1-sep-22 | 30-sep-22 | 23,50% | 2,55% | 2,548% | | 211.162.700,00 | 30 | 5.380.880,05 | | 55.606.340,86 | 266.769.040,86 |
| 1-oct-22 | 31-oct-22 | 24,61% | 2,65% | 2,653% | | 211.162.700,00 | 30 | 5.601.783,68 | | 61.208.124,55 | 272.370.824,55 |
| 1-nov-22 | 30-nov-22 | 25,78% | 2,76% | 2,762% | | 211.162.700,00 | 30 | 5.831.978,10 | | 67.040.102,65 | 278.202.802,65 |
| 1-dic-22 | 31-dic-22 | 27,64% | 2,93% | 2,933% | | 211.162.700,00 | 30 | 6.192.488,08 | | 73.232.590,73 | 284.395.290,73 |
| 1-ene-23 | 31-ene-23 | 28,84% | 3,04% | 3,041% | | 211.162.700,00 | 30 | 6.421.631,77 | | 79.654.222,50 | 290.816.922,50 |
| 1-feb-23 | 28-feb-23 | 30,18% | 3,16% | 3,161% | | 211.162.700,00 | 30 | 6.674.410,56 | | 86.328.633,06 | 297.491.333,06 |
| 1-mar-23 | 31-mar-23 | 30,84% | 3,22% | 3,219% | | 211.162.700,00 | 30 | 6.797.737,26 | | 93.126.370,32 | 304.289.070,32 |
| 1-abr-23 | 30-abr-23 | 31,39% | 3,27% | 3,268% | | 211.162.700,00 | 30 | 6.899.926,37 | | 100.026.296,69 | 311.188.996,69 |
| 1-may-23 | 31-may-23 | 30,72% | 3,21% | 3,209% | | 211.162.700,00 | 30 | 6.775.371,26 | | 106.801.667,95 | 317.964.367,95 |



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Medellín, treinta y uno (31) de julio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|------------------|--|
| Medio de control | Nulidad y restablecimiento del derecho - laboral |
| Demandante | Jorge Iván Posada Serna |
| Demandados | Nación - Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (Fomag) y Departamento de Antioquia |
| Radicado | 05001 33 33 026 2022 - 00228 00 |
| Instancia | Primera |
| Asunto | Ordena estar a lo dispuesto por el superior |

En los términos del artículo 329 del Código General del Proceso, obedézcase y cúmplase lo resuelto por la Sala Tercera de Oralidad del Tribunal Administrativo de Antioquia, corporación que, mediante auto proferido el día 11 de julio de 2023, confirmó el auto del 23 de marzo de 2023, por medio del cual se negó el decreto de unas pruebas solicitadas por la parte actora. Ejecutoriado el presente auto, continúese con el respectivo trámite.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SAÚL MARTÍNEZ SALAS
JUEZ

Firmado Por:
Saúl Martínez Salas
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 026
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2017db9f97bae13dbc6d866d97130f8105da8e788f322a3d6abcc12ec1f5effc**

Documento generado en 31/07/2023 08:52:14 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Medellín, treinta y uno (31) de julio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|------------------|--|
| Medio de control | Nulidad y restablecimiento del derecho - laboral |
| Demandante | Ana Teresa Zapata Villa |
| Demandados | Nación - Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (Fomag) y Departamento De Antioquia |
| Radicado | 05001 33 33 026 2022 - 000229 00 |
| Instancia | Primera |
| Asunto | Ordena estar a lo dispuesto por el superior y requiere |

ANTECEDENTES

1. El 23 de marzo de 2023, este juzgado negó el decreto de las pruebas solicitadas por la parte demandante por ser innecesarias.
2. Inconforme con la decisión, la apoderada de la parte demandante, mediante correo electrónico enviado a este juzgado el día 30 de marzo siguiente, presentó recurso de apelación.
3. El traslado del recurso se surtió durante los días 19 al 24 de abril de 2023. Las entidades demandadas no emitieron pronunciamiento. El 18 de mayo de 2023 se concedió el recurso interpuesto y, en consecuencia, se remitió el expediente al Tribunal Administrativo de Antioquia.
4. El 21 de junio de 2023, la Sala Quinta de Decisión del Tribunal Administrativo de Antioquia revocó el auto del 23 de marzo de 2023.

CONSIDERACIONES DE ESTE DESPACHO JUDICIAL

1. Marco jurídico

El artículo 329 del Código General del Proceso establece que, una vez el superior decida el recurso de apelación y devuelto el expediente al inferior, este último dictará auto de obediencia a lo resuelto por el superior y en la misma providencia dispondrá lo pertinente para su cumplimiento.

Además, de revocarse la providencia apelada en el efecto devolutivo o diferido, la actuación adelantada por el inferior después de haberse concedido la apelación



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

quedará sin efecto alguno, en lo que dependa de aquella, sin perjuicio de lo dispuesto en los dos últimos incisos del artículo 323 de la Ley 1564 de 2012.

2. Caso concreto

El numeral primero de la parte resolutive del auto que resolvió el recurso interpuesto ordenó lo siguiente «REVOCAR PARCIALMENTE la providencia del 23 de marzo de 2023 proferida por el Juzgado Veintiséis Administrativo Oral del Circuito de Medellín, y en su lugar se dispone el decreto de la prueba documental solicitada a la Nación - Ministerio de Educación, en los términos previamente expuestos».

Así las cosas, en estricto cumplimiento a lo ordenado por el superior, este despacho judicial dispone lo siguiente: (i) en el término de quince (15) días hábiles siguientes a la recepción del oficio, la Nación – Ministerio de Educación, deberá aportar al proceso la siguiente información: (i) copia de la constancia de la respectiva transacción - consignación, que fue realizada de manera individual o conjunta que corresponda al concepto de cesantía de la vigencia laborada 2020, en favor de la docente Ana Teresa Zapata Villa; y (ii) indicar la fecha exacta en la cual fueron cancelados los intereses a las cesantías sobre el monto acumulado de esta prestación, que le corresponden a la demandante, así como el valor cancelado, y que incluye el valor de las cesantías que fueron causadas y acumuladas hasta el año 2020.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Veintiséis Administrativo Oral del Circuito de Medellín,**

RESUELVE

PRIMERO: Obedézcase y cúmplase lo resuelto por la Sala Quinta de Decisión del Tribunal Administrativo de Antioquia, mediante auto proferido el día 21 de junio de 2023.

SEGUNDO: REQUERIR a la doctora **AURORA VERGARA FIGUEROA,** representante legal del **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL,** para que, en el término de quince (15) días hábiles, contados a partir de la fecha de recibo del oficio, aporte al proceso la siguiente información: (i) copia de la constancia de la respectiva transacción - consignación, que fue realizada de manera individual o conjunta que corresponda al concepto de cesantía de la vigencia laborada 2020, en favor de la docente Ana Teresa Zapata Villa; y (ii) indicar la fecha exacta en la cual fueron cancelados los intereses a las cesantías sobre el monto acumulado de esta prestación, que le corresponden a la demandante, así como el valor cancelado,



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

y que incluye el valor de las cesantías que fueron causadas y acumuladas hasta el año 2020.

TERCERO: RECONOCER personería para actuar como apoderada principal de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO (FOMAG)** a la abogada **CATALINA CELEMÍN CARDOSO** y como apoderada sustituta a la abogada **NIDIA STELLA BERMÚDEZ CARRILLO**, portadoras de la tarjeta profesional 201.409 y 278.610 expedidas por el Consejo Superior de la Judicatura, en orden, en los términos del poder que obra en el expediente digital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SAÚL MARTÍNEZ SALAS
JUEZ

Firmado Por:
Saúl Martínez Salas
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 026
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **86e0b1cc20e56f627ca9a0658a2703ad4e45b9d55eefcd9881df205ac9942b2d**

Documento generado en 31/07/2023 08:52:15 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Medellín, treinta y uno (31) de julio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|------------------|---|
| Medio de control | Nulidad |
| Demandante | Asociación Sindical de Educadores del Municipio de Medellín (ASDEM) |
| Demandado | Distrito Especial de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín - Institución Educativa Federico Ozanam |
| Acto demandado | Resolución AD01 del 10 de enero de 2023 |
| Radicado | 050013333026 2023-0018700 |
| Asunto | Admite demanda |

ANTECEDENTES FÁCTICOS Y PROCESALES

1.- El día 5 de marzo de 2023, la Asociación Sindical de Educadores del Municipio de Medellín (ASDEM), en ejercicio del medio de control de nulidad, radicó demanda en contra del Distrito de Medellín – Institución Educativa Federico Ozanam con la que pretende que se declare la nulidad de la Resolución AD01 del 10 de enero de 2023, por medio de la cual se reglamentaron los criterios para solicitar y otorgar permisos remunerados a los educadores de dicha institución.

2.- El 26 de mayo de 2023 se efectuó el reparto, correspondiéndole a este despacho judicial su conocimiento. El 8 de junio de 2023, este despacho judicial inadmitió la demanda de la referencia para que se corrigieran unos defectos formales. La parte demandante, dentro del término legal, dio respuesta.

3. El 29 de junio de 2023 se inadmitió por segunda vez la demanda para que la parte demandante adecuara la designación de la entidad demandada, de su representante legal, al igual que las pretensiones y la solicitud de medida cautelar en el sentido de indicar solo el acto administrativo definitivo susceptible de control judicial. La parte demandante, dentro del término legal, mediante memorial, subsanó los requisitos exigidos.

CONSIDERACIONES DE ESTE DESPACHO JUDICIAL

1. Marco jurídico

1.1. Competencia

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 155.1 (actos expedidos por funcionarios u organismos del orden municipal) y 156.1 (factor territorial) de la Ley



1437 de 2011, este juzgado es competente para conocer la presente demanda judicial.

1.2. De la admisión de la demanda

El artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que «El juez admitirá la demanda que reúna los requisitos legales y le dará el trámite que le corresponda, aunque el demandante haya indicado una vía procesal inadecuada, mediante auto en el que dispondrá: 1. Que se notifique personalmente a la parte demandada y por estado al actor. 2. Que se notifique personalmente al Ministerio Público. 3. Que se notifique personalmente a los sujetos que, según la demanda o las actuaciones acusadas, tengan interés directo en el resultado del proceso (...)».

2. Caso concreto

Teniendo en cuenta lo expuesto, como la demanda judicial reúne los requisitos establecidos en los artículos 162¹ y 163 (requisitos formales) y 164.1 literal a) (oportunidad) del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se procederá a ordenar su admisión.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Veintiséis Administrativo Oral del circuito de Medellín,**

RESUELVE

PRIMERO: ADMITIR la demanda que, en ejercicio del medio de control de nulidad, interpone la **ASOCIACIÓN SINDICAL DE EDUCADORES DEL MUNICIPIO DE MEDELLÍN (ASDEM)** en contra del **DISTRITO ESPECIAL DE CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN DE MEDELLÍN - INSTITUCIÓN EDUCATIVA FEDERICO OZANAM**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia judicial.

SEGUNDO: DISPONER que el trámite del presente proceso se adelantará con base en los siguientes presupuestos esenciales:

- La entidad demandada y el Ministerio Público² cuentan con el término de treinta (30) días para contestar la demanda, proponer excepciones, aportar pruebas y realizar las demás actuaciones que consideren pertinentes³.

¹ Modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

² Procuradora 111 Judicial I Administrativa.

³ Artículo 172 y 199 de la Ley 1437 de 2011.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

- La entidad demandada deberá allegar junto con la contestación de la demanda todas las pruebas que se encuentren en su poder y el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del presente proceso⁴.
- «En primera instancia, son oportunidades para aportar o solicitar la práctica de pruebas: la demanda y su contestación; la reforma de la misma y su respuesta; la demanda de reconvención y su contestación; las excepciones y la oposición a las mismas; y los incidentes y su respuesta, en este último evento circunscritas a la cuestión planteada»⁵.
- Con el fin de que la administración de justicia sea pronta, cumplida y eficaz en la solución de fondo del presente asunto sometido a su conocimiento⁶, se les recuerda a las partes que, en las oportunidades señaladas en precedencia, «podrán aportar dictámenes emitidos por instituciones o profesionales especializados e idóneos»⁷.
- Las partes deben «abstenerse de solicitarle al juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubiere podido conseguir»⁸. No se decretarán exhortos cuando no se haya cumplido dicho requisito previo, salvo que no se haya dado respuesta.
- Las partes deben indicar de manera concreta el objeto de las solicitudes de prueba y los hechos que pretendan probar.
- En virtud de lo dispuesto en el artículo 186 de la Ley 2080 de 2021, les corresponde a las partes y sus apoderados realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones y suministrar al despacho judicial y a todos los sujetos procesales e intervinientes el canal digital para que a través de este se surtan todas las actuaciones y notificaciones del proceso o trámite. Así mismo, darán cumplimiento al deber establecido en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso y 3 de la Ley 2213 de 2022.
- Conforme a lo regulado en el numeral 5 del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, a través de la secretaría, se informará de la existencia del proceso a través de la página web de la Rama Judicial, en el microsítio de este juzgado, avisos⁹.

TERCERA: Se reconoce personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al abogado Gustavo Adolfo Fernández Escobar, identificado con la

⁴ Artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 (modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021).

⁵ Artículo 212 de la Ley 1437 de 2011.

⁶ Artículo 4 de la Ley 270 de 1996, modificado por el artículo 1 de la Ley 1285 de 2009.

⁷ Artículo 218 de la Ley 1437 de 2011 (modificado por el artículo 54 de la Ley 2080 de 2021).

⁸ Artículo 78.10 de la Ley 1564 de 2012 y el artículo 211 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

⁹ <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-26-administrativo-de-medellin/183>.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

tarjeta profesional número 129.967 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en los términos del poder que obra en el expediente digital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SAÚL MARTÍNEZ SALAS
JUEZ

Firmado Por:
Saúl Martínez Salas
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 026
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **051e5f5125be3e506e76474c8a296cf943d99559b8c0c2241a7ee9c72fa7c1f0**

Documento generado en 31/07/2023 11:59:34 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Medellín, treinta y uno (31) de julio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|------------------|---|
| Medio de control | Nulidad y restablecimiento del derecho - laboral |
| Demandante | Gladis del Socorro Arboleda Ballesteros |
| Demandados | Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (Fomag) y Municipio de Bello |
| Radicado | 05001 33 33 026 2023-00241 00 |
| Instancia | Primera |
| Asunto | Inadmite demanda |

ANTECEDENTES

El día 20 de junio de 2023¹, la señora Gladis del Socorro Arboleda Ballesteros, a través de apoderada judicial, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, radicó demanda en contra de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (Fomag) y del Municipio de Bello con la que pretende que se declare la nulidad del acto ficto que se configuró el 21 de abril de 2022 frente a la petición radicada el día 21 de enero de 2022, por medio de la cual se negó el pago de la sanción moratoria por pago tardío de las cesantías. A título de restablecimiento del derecho, solicita que se condene a las demandadas a reconocer y pagar la citada prestación.

CONSIDERACIONES DE ESTE DESPACHO JUDICIAL

1. Marco jurídico

1.1. Competencia

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 155.2² (cuantía) y 156.3³ (factor territorial) de la Ley 1437 de 2011, este despacho judicial es competente para conocer la presente demanda.

1.2. Inadmisión de la demanda

El artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que «Se inadmitirá la demanda que carezca de los

¹ Archivo 001 del expediente digital.

² Modificado por el artículo 30 de la Ley 2080 de 2021.

³ Modificado por el artículo 31 de la Ley 2080 de 2021.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda».

2. Caso concreto

Este juzgado, teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, inadmitirá la presente demanda para que la parte demandante, dentro del término de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto, so pena de rechazo, corrija los defectos formales que a continuación se señalan:

- En virtud de lo preceptuado en el artículo 162.1 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, deberá designar al representante de la entidad territorial demandada.
- Atendiendo a lo dispuesto en el artículo 162.7 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo⁴, deberá indicar el canal digital donde debe ser notificada la demandante.
- En atención a lo dispuesto en el artículo 166.3 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, deberá allegar poder especial en el que se completen los espacios en blanco frente a la solicitud de declaraciones y condenas en contra de las entidades demandadas.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Veintiséis Administrativo Oral del Circuito de Medellín,**

RESUELVE

PRIMERO: INADMITIR la demanda presentada por la señora **GLADIS DEL SOCORRO ARBOLEDA BALLESTEROS** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO (FOMAG)** y el **MUNICIPIO DE BELLO,** por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia judicial.

SEGUNDO: CONCEDER a la parte demandante el término de diez (10) días, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado del presente auto, para que corrija los defectos formales señalados en precedencia, so pena de ordenarse el rechazo de la demanda.

⁴ Modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

TERCERA: La parte demandante también deberá **REMITIR** el escrito de subsanación de la demanda, vía correo electrónico, a las entidades demandadas⁵. Dicha remisión deberá acreditarla ante este despacho judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SAÚL MARTÍNEZ SALAS
JUEZ

Firmado Por:
Saúl Martínez Salas
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 026
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4595bfac599c0b0c697f0a68ab94f3141baa1cc8e7f481f97583f4ec71ea3408**

Documento generado en 31/07/2023 08:52:16 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

⁵ Artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Medellín, treinta y uno (31) de julio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|------------------|--|
| Medio de control | Nulidad y restablecimiento del derecho - laboral |
| Demandante | Loly Tatiana Higueta Cañola |
| Demandados | Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (Fomag) y Departamento de Antioquia |
| Radicado | 05001 33 33 026 2023-00242 00 |
| Instancia | Primera |
| Asunto | Inadmite demanda |

ANTECEDENTES

El día 21 de junio de 2023¹, la señora Loly Tatiana Higueta Cañola, a través de apoderada judicial, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, radicó demanda en contra de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (Fomag) y del Departamento de Antioquia con la que pretende que se declare la nulidad del acto ficto configurado el 1º de marzo de 2022 frente a la petición presentada el 1 de diciembre de 2021, por medio de la cual se negó el pago de la sanción moratoria por pago tardío de las cesantías.

A título de restablecimiento del derecho, solicita que se condene a las entidades demandadas a reconocer y pagar la citada prestación.

CONSIDERACIONES DE ESTE DESPACHO JUDICIAL

1. Marco jurídico

1.1. Competencia

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 155.2² (cuantía) y 156.3³ (factor territorial) del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, este despacho judicial es competente para conocer la presente demanda.

¹ Archivo 001 del expediente digital.

² Modificado por el artículo 30 de la Ley 2080 de 2021.

³ Modificado por el artículo 31 de la Ley 2080 de 2021.



1.2. Inadmisión de la demanda

El artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que «Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda».

2. Caso concreto

Este juzgado, teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, inadmitirá la presente demanda para que la parte demandante, dentro del término de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto, so pena de rechazo, corrija los defectos formales que a continuación se señalan:

- En virtud de lo preceptuado en el artículo 162.1 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, deberá designar al representante de la entidad territorial demandada.
- Atendiendo a lo dispuesto en el artículo 162.7 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo⁴, deberá indicar el canal digital donde debe ser notificada la demandante.
- En atención a lo dispuesto en el artículo 166.3 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, deberá allegar poder especial en el que se completen los espacios en blanco frente a la solicitud de declaraciones y condenas en contra de las entidades demandadas.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Veintiséis Administrativo Oral del Circuito de Medellín,**

RESUELVE

PRIMERO: INADMITIR la demanda presentada por la señora **LOLY TATIANA HIGUITA CAÑOLA** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO (FOMAG)** y el **DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia judicial.

SEGUNDO: CONCEDER a la parte demandante el término de diez (10) días, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado del presente auto,

⁴ Modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

para que corrija los defectos formales señalados en precedencia, so pena de ordenarse el rechazo de la demanda.

TERCERA: La parte demandante también deberá **REMITIR** el escrito de subsanación de la demanda, vía correo electrónico, a las entidades demandadas⁵. Dicha remisión deberá acreditarla ante este despacho judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SAÚL MARTÍNEZ SALAS
JUEZ

Firmado Por:
Saúl Martínez Salas
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 026
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ddfc6dabca28e8c70c2724bf94f276f3a6565110e7275210c0554ee697170d8**

Documento generado en 31/07/2023 09:49:18 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

⁵ Artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.



REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Medellín, treinta y uno (31) de julio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|------------------|--|
| Medio de control | Nulidad y restablecimiento del derecho - laboral |
| Demandante | Gladys Margarita Castrillón López |
| Demandados | Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (Fomag) y Departamento de Antioquia |
| Radicado | 05001 33 33 026 2023-00243 00 |
| Instancia | Primera |
| Asunto | Inadmite demanda |

ANTECEDENTES

El día 27 de junio de 2023¹, la señora Gladys Margarita Castrillón López, a través de apoderada judicial, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, radicó demanda en contra de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (Fomag) y del Departamento de Antioquia con la que pretende que se declare la nulidad del acto ficto configurado el 20 de julio de 2022 frente a la petición presentada el 20 de abril de 2022, por medio de la cual se negó el pago de la sanción moratoria por pago tardío de las cesantías.

A título de restablecimiento del derecho, solicita que se condene a las entidades demandadas a reconocer y pagar la citada prestación.

CONSIDERACIONES DE ESTE DESPACHO JUDICIAL

1. Marco jurídico

1.1. Competencia

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 155.2² (cuantía) y 156.3³ (factor territorial) del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, este despacho judicial es competente para conocer la presente demanda.

¹ Archivo 001 del expediente digital.

² Modificado por el artículo 30 de la Ley 2080 de 2021.

³ Modificado por el artículo 31 de la Ley 2080 de 2021.



1.2. Inadmisión de la demanda

El artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que «Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda».

2. Caso concreto

Este juzgado, teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, inadmitirá la presente demanda para que la parte demandante, dentro del término de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto, so pena de rechazo, corrija los defectos formales que a continuación se señalan:

- En virtud de lo preceptuado en el artículo 162.1 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, deberá designar al representante de la entidad territorial demandada.
- Atendiendo a lo dispuesto en el artículo 162.7 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo⁴, deberá indicar el canal digital donde debe ser notificada la demandante.
- En atención a lo dispuesto en el artículo 166.3 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, deberá allegar poder especial en el que se completen los espacios en blanco frente a la solicitud de declaraciones y condenas en contra de las entidades demandadas.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Veintiséis Administrativo Oral del Circuito de Medellín,**

RESUELVE

PRIMERO: INADMITIR la demanda presentada por la señora **GLADYS MARGARITA CASTRILLÓN LÓPEZ** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO (FOMAG)** y el **DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia judicial.

SEGUNDO: CONCEDER a la parte demandante el término de diez (10) días, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado del presente auto,

⁴ Modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

para que corrija los defectos formales señalados en precedencia, so pena de ordenarse el rechazo de la demanda.

TERCERA: La parte demandante también deberá **REMITIR** el escrito de subsanación de la demanda, vía correo electrónico, a las entidades demandadas⁵. Dicha remisión deberá acreditarla ante este despacho judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SAÚL MARTÍNEZ SALAS
JUEZ

Firmado Por:
Saúl Martínez Salas
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 026
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3adc1123f30253b7d6160d2a041d3c9a600fdec434e95feee25bb02364740c43**

Documento generado en 31/07/2023 09:49:20 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

⁵ Artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Medellín, treinta y uno (31) de julio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|------------------|--|
| Medio de control | Nulidad y restablecimiento del derecho - laboral |
| Demandante | Eunice Guingue Goez |
| Demandados | Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (Fomag) y Municipio de Itagüí |
| Radicado | 05001 33 33 026 2023-00245 00 |
| Instancia | Primera |
| Asunto | Inadmite demanda |

ANTECEDENTES

El día 23 de junio de 2023¹, la señora Eunice Guingue Goez, a través de apoderada judicial, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, radicó demanda en contra de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fomag y del Municipio de Itagüí con la que pretende que se declare la nulidad del acto ficto configurado el 25 de octubre de 2022 frente a la petición presentada el 25 de julio de 2022, que negó el reconocimiento y pago de la sanción moratoria y la indemnización por pago extemporáneo de los intereses de las cesantías. A título de restablecimiento del derecho, solicita que se condene a las entidades demandadas al reconocimiento y pago de las citadas prestaciones.

CONSIDERACIONES DE ESTE DESPACHO JUDICIAL

1. Marco jurídico

1.1. Competencia

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 155.2² (cuantía) y 156.3³ (factor territorial) de la Ley 1437 de 2011, este despacho judicial es competente para conocer la presente demanda.

1.2. Inadmisión de la demanda

El artículo 170 de la Ley 1437 de 2011 establece que «Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición,

¹ Archivo 001 del expediente digital.

² Modificado por el artículo 30 de la Ley 2080 de 2021.

³ Modificado por el artículo 31 de la Ley 2080 de 2021.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda».

2. Caso concreto

Este juzgado, teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011, inadmitirá la presente demanda para que la parte demandante, dentro del término de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto, so pena de rechazo, corrija los defectos formales que a continuación se señalan:

- Atendiendo a lo dispuesto en el artículo 162.7 de la Ley 1437 de 2011⁴, deberá indicar el canal digital donde debe ser notificada la demandante.
- En atención a lo dispuesto en el artículo 166.3 de la Ley 1437 de 2011, deberá allegar poder especial en el que se individualice la demandada.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Veintiséis Administrativo Oral del Circuito de Medellín,**

RESUELVE

PRIMERO: INADMITIR la demanda presentada por la señora **EUNICE GINGUE GOEZ** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO (FOMAG)** y el **MUNICIPIO DE ITAGÜÍ**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia judicial.

SEGUNDO: CONCEDER a la parte demandante el término de diez (10) días, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado del presente auto, para que corrija los defectos formales señalados en precedencia, so pena de ordenarse el rechazo de la demanda.

TERCERA: La parte demandante también deberá **REMITIR** el escrito de subsanación de la demanda, vía correo electrónico, a las entidades demandadas⁵. Dicha remisión deberá acreditarla ante este despacho judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SAÚL MARTÍNEZ SALAS
JUEZ

⁴ Modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

⁵ Artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

Firmado Por:
Saúl Martínez Salas
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 026
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2c16e7fb4d092edac50fd2428be5580de3efe86f4d4e22df58c580897edf12de**

Documento generado en 31/07/2023 09:49:22 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>