



## JUZGADO 25 ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN

Once (11) de junio de dos mil quince (2015)

Auto de Interlocutorio No. 412

Referencia:	Nulidad y Restablecimiento del derecho.
Demandante:	Edilma Muñoz Avendaño
Demandado:	Departamento de Antioquia
Radicado:	05 001 33 33 025 2015 00487 00
Asunto:	Rechaza demanda

En ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, la abogada DIANA CAROLINA ALZATE QUINTERO formuló demanda en nombre de la señora EDILMA MUÑOZ AVENDAÑO, en contra del Departamento de Antioquia, solicitando la nulidad del Oficio No. E201400316282 del 24 de julio de 2014 y las decisiones consecuenciales.

El escrito de demanda fue presentado el 29 de abril de 2015, por lo que es del caso en este momento estudiar si se presentó el fenómeno de la caducidad, en aras de resolver lo pertinente.

Como se indicó la pretensión gira en torno de la nulidad del Oficio No. E201400316282 del 24 de julio de 2014, con la finalidad de que le sea reconocida a la docente la bonificación por servicios prestados, a la que, según la motivación del escrito introductorio, tiene derecho.

Es claro que la prima de servicios, tal como ha sido concebida y en el entendido que no se le ha pagado al educador, no comporta una prestación periódica, circunstancia que permite afirmar que cualquier reclamación judicial que se adelante para lograr su reconocimiento, está sujeta al término de caducidad consagrado en el artículo 164 de la Ley 1437 de 2011.

Ahora, si bien se puede inferir que la parte demandante tenía en su poder el Oficio No. E201400316282 del 24 de julio de 2014, como no puede precisarse la fecha efectiva de entrega del acto, lo real es que de conformidad con el artículo 72 ibídem, al radicar la solicitud de conciliación prejudicial la parte demandante reveló el conocimiento del mismo, lo que indica que se configuró la notificación por conducta concluyente, lo que en principio permite inferir que el término de caducidad, que es de cuatro meses, iniciaría a contarse a partir de ese momento. No obstante, como en esa fecha coincide la presentación de la solicitud de conciliación, que para el caso fue el 23 de agosto de 2014, desde ese preciso momento se suspendió el mismo hasta la data en que fue expedida la respectiva constancia de no conciliación, esto es, el 23 de septiembre de 2014, lo que indica que el término de caducidad iba hasta 24 de enero de 2015.

Como se dijo, la demanda se presentó el 29 de abril de 2015, con lo que el término para accionar se encontraba precluido.

En tales condiciones, con apego a lo dispuesto en el artículo 169 de la Ley 1437 de 2011, por haber operado el fenómeno de la caducidad, procede el rechazo de la demanda.

Se devolverán los anexos sin necesidad de desglose.

Por lo expuesto, el **JUZGADO VEINTICINCO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO** de Medellín,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda que en el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, formuló la abogada DIANA CAROLINA ALZATE QUINTERO, en nombre de la señora EDILMA MUÑOZ AVENDAÑO, por las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO:** Se ordena la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Por ahora no se reconoce personería para actuar, atendiendo a la falta de poder para ello.

### **NOTIFÍQUESE**

**NELSON URIEL MOSQUERA CASTRILLÓN**  
**JUEZ**

#### **NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**

**JUZGADO VEINTICINCO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE MEDELLIN**

**CERTIFICO:** En la fecha se notificó por **ESTADOS** el auto anterior.

Medellín, 12 de junio de 2015. Fijado a las 8.00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretaria