

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN PRIMERA  
SUBSECCIÓN B

Bogotá DC, trece (13) de enero de dos mil veintiuno (2021).

**Magistrado Ponente:** FREDY IBARRA MARTÍNEZ  
**Expediente:** 25000-23-41-000-2020-00319-00  
**Demandante:** GONZALO ROMERO ROBELTO  
**Demandado:** INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO (IDU)  
**Referencia:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO – EXPROPIACIÓN ADMINISTRATIVA  
**Asunto:** INADMISIÓN DE DEMANDA

Revisada la demanda de la referencia el despacho observa que la parte demandante deberá **corregirla** en los siguientes aspectos:

- 1) Allegar** la correspondiente constancia del envío de la copia de la demanda y sus anexos a la entidad demandada de conformidad con lo preceptuado en el inciso cuarto del artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020.
- 2) Adjuntar** copia de todos los anexos de la demanda toda vez que en los archivos remitidos fueron aportados únicamente algunos de los anexos mencionados los cuales son necesarios para dar cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 199 del CPACA.
- 3) Indicar** las normas violadas y **explicar** el concepto de su violación formulando cargos concretos de nulidad en aplicación de lo exigido en el numeral 4 del artículo 162 del CPACA.
- 4) Estimar** razonadamente la cuantía en los términos dispuestos en el numeral 6 del artículo 162 del CPACA.
- 5) Allegar** original o copia integral y auténtica de las respectivas constancias de notificación, publicación o ejecución de los actos administrativos demandados las cuales son indispensables para contar el término de

Exp. 25000-23-41-000-2020-00319-00  
Actor: Gonzalo Romero Robelto  
Acción de nulidad y restablecimiento del derecho

caducidad del medio de control, en cumplimiento del numeral 1 del artículo 166 del CPACA.

**5) Aportar** constancia por parte de la Procuraduría General de la Nación de haber agotado el requisito de conciliación prejudicial en cumplimiento del numeral 1 del artículo 161 del CPACA y del artículo 2 de la Ley 640 de 2001.

**6) Allegar** prueba de haber recibido los valores y documentos de deber puestos a disposición por la administración o consignados por ella en el mismo tribunal administrativo tal como lo dispone el numeral 2 del artículo 71 de la Ley 388 de 1997.

En consecuencia **inadmítese** la demanda para que sea corregida en el término de diez (10) días so pena de su rechazo tal como lo dispone el artículo 170 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



FREDY IBARRA MARTÍNEZ  
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN PRIMERA  
SUBSECCIÓN B

Bogotá DC, trece (13) de enero de dos mil veintiuno (2021).

**Magistrado Ponente:** FREDY IBARRA MARTÍNEZ  
**Expediente:** 25000-23-41-000-2020-00330-00  
**Demandante:** WINNER GROUP SA  
**Demandado:** ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ-SECRETARÍA DE GOBIERNO DISTRITAL  
**Referencia:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Asunto:** INADMISIÓN DE DEMANDA

Revisada la demanda de la referencia el despacho observa que la parte demandante deberá **corregirla** en los siguientes aspectos:

- 1) Allegar** la correspondiente constancia del envío de la copia de la demanda y sus anexos a la entidad demandada de conformidad con lo preceptuado en el inciso cuarto del artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020.
- 2) Adjuntar** copia de todos los anexos de la demanda toda vez que en los archivos remitidos fueron aportados únicamente algunos de los anexos mencionados los cuales son necesarios para dar cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 199 del CPACA.
- 3) Estimar** razonadamente la cuantía en los términos dispuestos en el numeral 6 del artículo 162 del CPACA toda vez que si bien la parte actora manifestó “*(...) se pone de presente que aunque los actos demandados son de carácter particular y concreto, no tienen contenido económico, y lo que se pretende mediante el medio de control es meramente desvirtuar su legalidad (...)*”, se evidencia que existe una cuantía objetivamente determinable producto de la estimación del producido económico en el evento de haberle

otorgado al demandante un concepto favorable para el desarrollo de la actividad comercial.

**4) Aportar** constancia por parte de la Procuraduría General de la Nación de haber agotado el requisito de conciliación prejudicial en cumplimiento del numeral 1 del artículo 161 del CPACA y del artículo 2 de la Ley 640 de 2001.

**5) Anexar** copia de todos los actos administrativos demandados en virtud de lo previsto en el numeral 1 del artículo 166 del CPACA.

**6) Allegar** original o copia integral y auténtica de las respectivas constancias de notificación, publicación o ejecución de los actos administrativos demandados las cuales son indispensables para contar el término de caducidad del medio de control, en cumplimiento del numeral 1 del artículo 166 del CPACA.

En consecuencia **inadmítese** la demanda para que sea corregida en el término de diez (10) días so pena de su rechazo tal como lo dispone el artículo 170 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



FREDY IBARRA MARTÍNEZ  
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN PRIMERA  
SUBSECCIÓN B

Bogotá DC, trece (13) de enero de dos mil veintiuno (2021).

**Magistrado Ponente:** FREDY IBARRA MARTÍNEZ  
**Expediente:** 25000-23-41-000-2020-00392-00  
**Demandante:** JOSÉ DE JESÚS ANGARITA LOMBANA  
**Demandado:** MUNICIPIO DE CHÍA CUNDINAMARCA -  
INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO,  
VIVIENDA Y GESTIÓN TERRITORIAL DE CHÍA  
**Referencia:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO – EXPROPIACIÓN ADMINISTRATIVA  
**Asunto:** ADMISIÓN DE DEMANDA

Por reunir los requisitos formales y por ser esta Sección del Tribunal competente para conocer del asunto de la referencia<sup>1</sup> **admítese** en primera instancia la demanda presentada por el señor José de Jesús Angarita Lombana en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho en contra el Instituto de Desarrollo Urbano, Vivienda y Gestión Territorial de Chía y otro.

En consecuencia **dispónese**:

**1) Notifíquese** personalmente este auto al Alcalde del municipio de Chía (Cundinamarca) y al director del Instituto de Desarrollo Urbano, Vivienda y Gestión Territorial de Chía o a quien haga sus veces en los términos señalados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**2) Notifíquese** personalmente al señor agente del Ministerio Público en los términos señalados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

<sup>1</sup> “Ley 388 de 1997, Artículo 71º.- Proceso contencioso administrativo. (...)

1. El órgano competente será el Tribunal Administrativo en cuya jurisdicción se encuentre el inmueble expropiado, en primera instancia, cualquiera que sea la cuantía.”.

**3) Notifíquese** personalmente al director general o al representante delegado para el efecto de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado en los términos del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**4) Surtidas** las notificaciones **córrase** traslado de la demanda a las partes y al Ministerio Público por el término de cinco (5) días de conformidad con lo establecido en el numeral 4 del artículo 71 de la Ley 388 de 1997.

**5) Señálase** la suma de cien mil pesos (\$100.000) para gastos ordinarios del proceso, según lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 171 de la Ley 1437 de 2011, la cual deberá ser pagada por la parte actora dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de esta providencia. El remanente que quede de esta suma al terminar el proceso deberá devolverse al interesado.

**6) En** el acto de notificación **adviértaseles** a los representantes de las entidades demandadas que durante el término para contestar la demanda deberán allegar al expediente copia de los antecedentes administrativos de los actos demandados de conformidad con lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.

**7) Reconócese** personería al profesional del derecho Carlos Alonso Solano para que actúe en nombre y representación de la parte demandante, en los términos del poder visible en los folios 1 y 2 del archivo numero 04 denominado “Demandapoder”.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
FREDY IBARRA MARTÍNEZ  
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN PRIMERA  
SUBSECCIÓN B

Bogotá DC, trece (13) de enero de dos mil veintiuno (2021).

**Magistrado Ponente:** FREDY IBARRA MARTÍNEZ  
**Expediente:** 25000-23-41-000-2020-00454-00  
**Demandante:** MARIA EUGENIA AMAYA CASTELLANOS  
**Demandado:** EMPRESA DE RENOVACIÓN URBANA DE BOGOTÁ  
**Referencia:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – EXPROPIACIÓN ADMINISTRATIVA  
**Asunto:** INADMISIÓN DE DEMANDA

Revisada la demanda de la referencia el despacho observa que la parte demandante **deberá** corregirla en los siguientes aspectos:

- 1) **Aportar** constancia por parte de la Procuraduría General de la Nación de haber agotado el requisito de conciliación prejudicial en cumplimiento del numeral 1 del artículo 161 del CPACA y del artículo 2 de la Ley 640 de 2001.
- 2) **Adjuntar** copia de todos los anexos de la demanda toda vez que en los archivos remitidos fueron aportados únicamente copia digital del libelo demandatorio y de algunos de sus anexos, los cuales son necesarios para dar cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 199 del CPACA.
- 3) **Acreditar** el agotamiento de la vía gubernativa, según el caso, en los términos del numeral 2 del artículo 161 del CPACA.

En consecuencia **inadmítese** la demanda para que sea corregida en el término de diez (10) días so pena de su rechazo tal como lo dispone el artículo 170 del CPACA.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

FREDY IBARRA MARTÍNEZ  
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN PRIMERA  
SUBSECCIÓN B

Bogotá DC, quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021).

**Magistrado Ponente:** FREDY IBARRA MARTÍNEZ  
**Radicación:** 25000-23-41-000-2020-00497-00  
**Demandante:** ALBERTO FALLA SÁNCHEZ  
**Demandado:** MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO  
SOSTENIBLE Y OTROS  
**Medio de control:** PROTECCIÓN DERECHOS E INTERESES  
COLECTIVOS  
**Asunto:** ADMISIÓN DE DEMANDA

Por haber sido subsanada la demanda, por reunir los requisitos formales y por ser esta Sección del tribunal competente para conocer del asunto de la referencia **admítese en primera instancia** y en consecuencia **dispónese**:

**1º) Notifíquese** personalmente esta decisión al director del Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, al Ministro de Ambiente y Desarrollo Sostenible y al director de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales o a quienes hagan sus veces, según lo dispuesto en el artículo 21 de la Ley 472 de 1998, haciéndoles entrega de copia de la demanda y de sus anexos.

**2º) Vincúlase** al representante legal de la sociedad Minera de Santander SAS o a quien haga sus veces, en consecuencia **notifíquesele personalmente** esta decisión haciéndole entrega de copia de la demanda y de sus anexos.

**2º) Adviértaseles** a las autoridades y particulares demandados que surtidas las notificaciones y una vez vencido el término común de veinticinco (25) días de que trata el inciso 5 del artículo 199 de la ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 612 de la ley 1564 de 2012 disponen de un término de diez (10) días contados a partir de la notificación personal de esta providencia para contestar la demanda y solicitar la práctica de las pruebas que pretendan hacer valer en el proceso.

**3º)** Para los efectos previstos en el inciso segundo del artículo 13 de la Ley 472 de 1998 **notifíquese** esta providencia a la Defensoría del Pueblo y **remítase** a esa entidad copia de la demanda y del auto admisorio de la misma para el registro de que trata el artículo 80 de dicha disposición legal.

**4º)** A costa de la parte actora **infórmese** a la comunidad en general a través de un medio escrito masivo de comunicación de amplia circulación o en una radioemisora de amplia difusión dentro del territorio nacional lo siguiente:

*“Que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera, Subsección B, expediente A.P. 25000-23-41-000-2020-00497-00, adelanta una demanda en ejercicio del medio de control jurisdiccional de protección de derechos e intereses colectivos como consecuencia de la demanda presentada por el señor Alberto Falla Sánchez en contra del Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible y la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales por la presunta amenaza y/o vulneración de los derechos e intereses colectivos relativos al goce del ambiente sano, el medio ambiente como patrimonio común, los que estiman amenazados y/o vulnerados como consecuencia de la concesión de la licencia ambiental para el desarrollo del proyecto Soto Norte en el páramo de Santurbán”.*

Prueba de la anterior comunicación deberá ser allegada al expediente en el término de cinco (5) días contados a partir de la ejecutoria de la presente providencia.

**5º)** **Notifíquese** al agente del Ministerio Público delegado ante esta Corporación de conformidad con lo previsto en los artículos 21 y 43 de la Ley 472 de 1998.

**6º)** **Notifíquese** personalmente al director general o al representante delegado para el efecto de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado en los términos del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**7º)** **Comuníquese** la admisión de la demanda a la Procuraduría General de la Nación y a la Defensoría del Pueblo en calidad de entidades administrativas encargadas de proteger el derecho colectivo alegado como vulnerado, en los términos establecidos en el inciso final del artículo 21 de la Ley 472 de 1998.

Expediente 25000-23-41-000-2020-00497-00

Actor: Alberto Falla Sánchez

Protección de derechos e intereses colectivos

**8º) Ejecutoriado este proveído y cumplido lo anterior devuélvase el expediente al despacho para continuar con el trámite correspondiente.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



FREDY IBARRA MARTÍNEZ  
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN PRIMERA  
SUBSECCIÓN B

Bogotá DC, quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021).

<b>Magistrado Ponente:</b>	<b>FREDY IBARRA MARTÍNEZ</b>
<b>Radicación:</b>	<b>25000-23-41-000-2020-00712-00</b>
<b>Demandante:</b>	<b>MARTHA ELENA CAMACHO NIÑO</b>
<b>Demandado:</b>	<b>MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO Y SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES</b>
<b>Medio de control:</b>	<b>PROTECCIÓN DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS</b>
<b>Asunto:</b>	<b>ADMISIÓN DE DEMANDA</b>

Por haber sido subsanada la demanda, por reunir los requisitos formales y por ser esta Sección del tribunal competente para conocer del asunto de la referencia **admítese en primera instancia** y en consecuencia **dispónese**:

**1º) Notifíquese** personalmente esta decisión al Ministro de Hacienda y Crédito Público y al Representante legal de la Sociedad de Activos Especiales SAE SAS o a quienes hagan sus veces, según lo dispuesto en el artículo 21 de la Ley 472 de 1998, haciéndoles entrega de copia de la demanda y de sus anexos.

**2º) Adviértaseles** a las autoridades y particulares demandados que surtidas las notificaciones y una vez vencido el término común de veinticinco (25) días de que trata el inciso 5 del artículo 199 de la ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 612 de la ley 1564 de 2012 disponen de un término de diez (10) días contados a partir de la notificación personal de esta providencia para contestar la demanda y solicitar la práctica de las pruebas que pretendan hacer valer en el proceso.

**3º) Para los efectos previstos en el inciso segundo del artículo 13 de la Ley 472 de 1998 notifíquese** esta providencia a la Defensoría del Pueblo y **remítase** a esa entidad copia de la demanda y del auto admisorio de la misma para el registro de que trata el artículo 80 de dicha disposición legal.

**4º) A** costa de la parte actora **infórmese** a la comunidad en general a través de un medio escrito masivo de comunicación de amplia circulación o en una radioemisora de amplia difusión dentro del territorio nacional lo siguiente:

*“Que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera, Subsección B, expediente A.P. 25000-23-41-000-2020-00712-00, adelanta una demanda en ejercicio del medio de control jurisdiccional de protección de derechos e intereses colectivos como consecuencia de la demanda presentada por la señora Martha Elena Camacho Niño contra el Ministerio de Hacienda y Crédito Público y la Sociedad de Activos Especiales SAE SAS por la presunta amenaza y/o vulneración del derecho e interés colectivo relativo a la moralidad administrativa, como consecuencia del inicio de procesos de enajenación temprana de inmuebles inmersos en procesos de extinción de derecho de dominio”.*

Prueba de la anterior comunicación deberá ser allegada al expediente en el término de cinco (5) días contados a partir de la ejecutoria de la presente providencia.

**5º) Notifíquese** al agente del Ministerio Público delegado ante esta Corporación de conformidad con lo previsto en los artículos 21 y 43 de la Ley 472 de 1998.

**6º) Notifíquese** personalmente al director general o al representante delegado para el efecto de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado en los términos del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**7º) Comuníquese** la admisión de la demanda a la Procuraduría General de la Nación y a la Defensoría del Pueblo en calidad de entidades administrativas encargadas de proteger el derecho colectivo alegado como vulnerado, en los términos establecidos en el inciso final del artículo 21 de la Ley 472 de 1998.

**8º) Ejecutoriado** este proveído y cumplido lo anterior **devuélvase** el expediente al despacho para continuar con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

FREDY IBARRA MARTÍNEZ  
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN PRIMERA  
SUBSECCIÓN B

Bogotá DC, quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021).

<b>Magistrado Ponente:</b>	<b>FREDY IBARRA MARTÍNEZ</b>
<b>Radicación:</b>	<b>25000-23-41-000-2020-00752-00</b>
<b>Demandante:</b>	<b>MÍLLER MAURICIO CASTRO DUQUE</b>
<b>Demandado:</b>	<b>VANTI SA ESP y ENEL-CODENSA SA ESP</b>
<b>Medio de control:</b>	<b>PROTECCIÓN DE DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS</b>
<b>Asunto:</b>	<b>INADMISIÓN DE DEMANDA</b>

Visto el informe secretarial y revisada la demanda de la referencia el despacho observa que la parte demandante deberá **corregirla** en el siguiente aspecto:

**Allegar** la correspondiente constancia del envío de la copia de la demanda y sus anexos a las entidades demandadas de conformidad con lo preceptuado en el inciso cuarto del artículo 6 de Decreto Legislativo 806 de 2020.

Por consiguiente se ordenará que se corrijan los defectos anotados dentro del término de tres (3) días según lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 20 de ley 472 de 1998 so pena de rechazo de la demanda.

En consecuencia **dispónese**:

**1º) Inadmítese** la demanda de la referencia.

**2º) Concédese** al demandante el término de tres (3) días contados a partir de la notificación de esta providencia para que subsane la demanda en

Expediente 25000-23-41-000-2020-00752-00  
Actor: Miller Mauricio Castro Duque  
Protección de derechos e intereses colectivos

relación con los aspectos anotados en la parte motiva de esta providencia so pena de rechazo de la demanda.

3º) Ejecutoriada esta decisión y cumplido lo anterior **devuélvase** el expediente al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

FREDY IBARRA MARTÍNEZ  
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN PRIMERA  
SUBSECCIÓN B

Bogotá DC, quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021).

**Magistrado Ponente:** FREDY IBARRA MARTÍNEZ  
**Radicación:** 25000-23-41-000-2020-00799-00  
**Demandante:** ALBERTO CASTILLO LOSADA  
**Demandado:** MINISTERIO DE AGRICULTURA Y  
DESARROLLO RURAL Y OTRO  
**Medio de control:** PROTECCIÓN DERECHOS E INTERESES  
COLECTIVOS  
**Asunto:** TRASLADO MEDIDA CAUTELAR

En atención a la solicitud de medida cautelar pedida por la parte actora con la demanda de la referencia el despacho dispone:

**1º)** De la solicitud de medida cautelar formulada por la parte actora por secretaría **córrase** traslado por el término de cinco (5) días al Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural y a la Federación Colombiana de Ganaderos (Fedegan) de conformidad con lo dispuesto en el artículo 233 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Código Contencioso Administrativo, norma aplicable en virtud de lo preceptuado en el párrafo del artículo 229 *ibidem*.

**2º)** Cumplido lo anterior **devuélvase** el expediente al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



FREDY IBARRA MARTÍNEZ  
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN PRIMERA  
SUBSECCIÓN B

Bogotá DC, quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021).

**Magistrado Ponente:** FREDY IBARRA MARTÍNEZ  
**Radicación:** 25000-23-41-000-2020-00799-00  
**Demandante:** ALBERTO CASTILLO LOSADA  
**Demandado:** MINISTERIO DE AGRICULTURA Y  
DESARROLLO RURAL Y OTRO  
**Medio de control:** PROTECCIÓN DERECHOS E INTERESES  
COLECTIVOS  
**Asunto:** ADMISIÓN DE DEMANDA

Revisado el expediente electrónico se advierte que la parte actora agotó el requisito de procedibilidad de que trata el artículo 144 de la Ley 1437 de 2011 consistente en que *“antes de presentarse la demanda para la protección de los derechos e intereses colectivos, el demandante debe solicitar a la autoridad o particular en ejercicio de funciones administrativas que adopte la medidas necesarias de protección del derecho o interés colectivo amenazado o violado. (...)”* respecto al Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, empero, en virtud de lo previsto en el inciso segundo del artículo 18 de la Ley 472 de 1998 el despacho de manera oficiosa vinculará al proceso como parte demandada a la Federación Colombiana de Ganaderos (Fedegan) en atención a que el medio de control de la referencia tiene como objeto la protección de los derechos colectivos presuntamente vulnerados con ocasión de un contrato suscrito entre el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural y la Federación Colombiana de Ganaderos (Fedegan).

Así las cosas, por reunir los requisitos legales **admítese en primera instancia** la demanda en ejercicio del medio de control jurisdiccional de protección de los derechos e intereses colectivos interpuesta por el señor Alberto Castillo Losada.

En consecuencia **dispónese:**

**1º) Notifíquese** personalmente esta decisión al Ministro de Agricultura y Desarrollo Rural o a quienes hagan sus veces, según lo dispuesto en el artículo 21 de la Ley 472 de 1998, haciéndoles entrega de copia de la demanda y de sus anexos.

**2º) Vincúlase** a la Federación Colombiana de Ganaderos (Fedegan) como parte demandada dentro del proceso de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 18 de la Ley 472 de 1998.

**3º) Notifíquese** personalmente esta decisión al representante legal de la Federación Colombiana de Ganaderos (Fedegan) o a quien haga sus veces, según lo dispuesto en el artículo 21 de la Ley 472 de 1998, haciendo entrega de copia de la demanda y de sus anexos.

**4º) Adviértaseles** a la autoridad y al particular demandados que surtidas las notificaciones y vencido el término común de veinticinco (25) días de que trata el inciso 5 del artículo 199 de la ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 612 de la ley 1564 de 2012, que disponen de un término de diez (10) días contados a partir de la notificación personal de esta providencia para contestar la demanda y solicitar la práctica de las pruebas que pretendan hacer valer en el proceso.

**5º)** Para los efectos previstos en el inciso segundo del artículo 13 de la Ley 472 de 1998 **notifíquese** esta providencia a la Defensoría del Pueblo y **remítase** a esa entidad copia de la demanda y del auto admisorio de la misma para el registro de que trata el artículo 80 de dicha disposición legal.

**6º)** A costa de la parte actora **infórmese** a la comunidad en general a través de un medio escrito masivo de comunicación de amplia circulación o en una radioemisora de amplia difusión dentro del territorio nacional lo siguiente:

*“Que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera, Subsección B, expediente A.P. 25000-23-41-000-2020-00799-00, adelanta una demanda en ejercicio del medio de control jurisdiccional de protección de derechos e intereses colectivos como consecuencia de la demanda presentada por el señor Alberto Castillo Losada contra el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural y a la cual fue vinculada de forma oficiosa como parte demandada la Federación Colombiana de Ganaderos (Fedegan) por la presunta amenaza y/o vulneración de los derechos e intereses colectivos relativos a la moralidad administrativa, el patrimonio público y la libre competencia, los que estiman amenazados y/o vulnerados como consecuencia de la celebración del contrato de administración número 20190001 suscrito entre el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural y la Federación Colombiana de Ganaderos (Fedegan)”.*

Prueba de la anterior comunicación deberá ser allegada al expediente en el término de cinco (5) días contados a partir de la ejecutoria de la presente providencia.

**7º) Notifíquese** al agente del Ministerio Público delegado ante esta Corporación de conformidad con lo previsto en los artículos 21 y 43 de la Ley 472 de 1998.

**8º) Notifíquese** personalmente al director general o al representante delegado para el efecto de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado en los términos del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**9º) Comuníquese** la admisión de la demanda a la Procuraduría General de la Nación y a la Defensoría del Pueblo en calidad de entidades administrativas encargadas de proteger el derecho colectivo alegado como vulnerado, en los términos establecidos en el inciso final del artículo 21 de la Ley 472 de 1998.

**10º)** Ejecutoriado este proveído y cumplido lo anterior **devuélvase** el expediente al despacho para continuar con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



FREDY IBARRA MARTÍNEZ  
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN PRIMERA  
SUBSECCIÓN B

Bogotá DC, trece (13) de enero de dos mil veintiuno (2021).

**Magistrado Ponente:** FREDY IBARRA MARTÍNEZ  
**Expediente:** 25000-23-41-000-2020-00849-00  
**Demandante:** MARTÍN ANTONIO MONTERO ESTUPIÑÁN  
**Demandado:** ALCALDÍA MUNICIPAL DE SOACHA  
**Referencia:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Asunto:** INADMISIÓN DE DEMANDA

Revisada la demanda de la referencia el despacho observa que la parte demandante **deberá** corregirla en los siguientes aspectos:

**1) Allegar** la correspondiente constancia del envío de la copia de la demanda y sus anexos a la entidad demandada de conformidad con lo preceptuado en el inciso cuarto del artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**2) Allegar** original o copia integral y auténtica de las respectivas constancias de notificación, publicación o ejecución de los actos administrativos demandados las cuales son indispensables para contar el término de caducidad del medio de control, en cumplimiento del numeral 1 del artículo 166 del CPACA.

En consecuencia **inadmítese** para que sea corregida en el término de diez (10) días so pena de su rechazo tal como lo dispone el artículo 170 del Código Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

FREDY IBARRA MARTÍNEZ  
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN PRIMERA  
SUBSECCIÓN B

Bogotá DC, trece (13) de enero de dos mil veintiuno (2021).

**Magistrado Ponente:** FREDY IBARRA MARTÍNEZ  
**Expediente:** 25000-23-41-000-2020-00862-00  
**Demandante:** ELSA PRIETO LASERNA  
**Demandado:** INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO (IDU)  
**Referencia:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO – EXPROPIACIÓN ADMINISTRATIVA  
**Asunto:** INADMISIÓN DE DEMANDA

Revisada la demanda de la referencia el despacho observa que la parte demandante deberá **corregirla** en los siguientes aspectos:

**1) Estimar** razonadamente la cuantía en los términos dispuestos en el numeral 6 del artículo 162 del CPACA, toda vez que si bien la parte actora manifestó lo siguiente: “*La cuantía se estima en una suma superior a SEISCIENTOS CINCUENTA MILLONES DE PESOS, en tanto que la competencia es del TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, según disposición de la ley 388 de 1997 Art 71.*” no realizó la debida estimación de manera razonada tal como lo establece la citada norma.

**2) Allegar** prueba de haber recibido los valores y documentos de deber puestos a disposición por la administración o consignados por ella en el mismo tribunal administrativo tal como lo dispone el numeral 2 del artículo 71 de la Ley 388 de 1997.

En consecuencia **inadmítese** la demanda para que sea corregida en el término de diez (10) días so pena de su rechazo tal como lo dispone el artículo 170 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

FREDY IBARRA MARTÍNEZ  
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN PRIMERA  
SUBSECCIÓN B

Bogotá DC, trece (13) de enero de dos mil veintiuno (2021).

**Magistrado Ponente:** FREDY IBARRA MARTÍNEZ  
**Expediente:** 25000-23-41-000-2020-00872-00  
**Demandante:** MÉLIDA GUTIÉRREZ DE GUILOMBO Y OTRO  
**Demandado:** SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES SAS  
**Referencia:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Asunto:** INADMISIÓN DE DEMANDA

Remitido el proceso de la referencia por la Sección Primera del Consejo de Estado el despacho considera que la sección Primera es competente para conocer del medio de control jurisdiccional ejercido con la demanda por lo que **avocará** el conocimiento del asunto de la referencia, sin embargo revisado el libelo demandatorio el despacho observa que la parte demandante deberá **corregirla** en los siguientes aspectos:

- 1) **Adjuntar** copia de todos los anexos de la demanda toda vez que en los archivos remitidos fue aportado únicamente copia digital del libelo de demanda los cuales son necesarios para dar cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 199 del CPACA.
- 2) **Estimar** razonadamente la cuantía en los términos dispuestos en el numeral 6 del artículo 162 del CPACA.
- 3) **Aportar** constancia por parte de la Procuraduría General de la Nación de haber agotado el requisito de conciliación prejudicial en cumplimiento del numeral 1 del artículo 161 del CPACA y del artículo 2 de la Ley 640 de 2001.
- 4) **Adjuntar** poder especial y suficiente en donde se otorgue la facultad para demandar el acto administrativo contenido en la Resolución no. 00760 proferida por la Sociedad de Activos Especiales SAS.

Expediente: 25000-23-41-000-2020-00872-00

Actor: Mélida Gutiérrez de Guilombo y otro

Nullidad y restablecimiento del derecho

**5) Anexar** copia del acto administrativo demandado en virtud de lo previsto en el numeral 1 del artículo 166 del CPACA.

**6) Allegar** original o copia integral y auténtica de la respectiva constancia de notificación, publicación o ejecución del acto administrativo demandado la cual es indispensable para contar el término de caducidad del medio de control, en cumplimiento del numeral 1 del artículo 166 del CPACA.

**7) Acreditar** el agotamiento de la vía gubernativa, según el caso, en los términos del numeral 2 del artículo 161 del CPACA.

En consecuencia **inadmítese** para que sea corregida en el término de diez (10) días so pena de su rechazo tal como lo dispone el artículo 170 del Código Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



FREDY IBARRA MARTÍNEZ  
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN PRIMERA  
SUBSECCIÓN B

Bogotá DC, quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021).

<b>Magistrado Ponente:</b>	<b>FREDY IBARRA MARTÍNEZ</b>
<b>Radicación:</b>	<b>25000-23-41-000-2020-00900-00</b>
<b>Demandante:</b>	<b>EDWIN MAURICIO RINCÓN</b>
<b>Demandado:</b>	<b>CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA Y OTROS</b>
<b>Medio de control:</b>	<b>PROTECCIÓN DE DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS</b>
<b>Asunto:</b>	<b>INADMISIÓN DE DEMANDA</b>

Decide el despacho sobre la admisión de la demanda en ejercicio del medio de control jurisdiccional de protección de derechos e intereses colectivos presentada por el señor Edwin Mauricio Rincón.

**I. ANTECEDENTES**

Mediante escrito presentado en la oficina de apoyo para los juzgados administrativos de Zipaquirá por el señor Edwin Mauricio Rincón demandó en ejercicio del medio de control jurisdiccional protección de derechos e intereses colectivos en contra de la Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca, el Departamento de Cundinamarca y el municipio de Susa.

Efectuado el respectivo reparto correspondió el conocimiento de la demanda de la referencia al Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Zipaquirá, despacho judicial que por auto de 11 de diciembre de 2020 declaró falta de competencia para asumir el conocimiento y tramitar la demanda en atención de lo dispuesto en el numeral 16 del artículo 152 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y ordenó remitir el asunto por competencia a esta corporación.

Efectuado el nuevo reparto de la secretaría de la Sección Primera del Tribunal correspondió el conocimiento del asunto al magistrado sustanciador de la referencia.

Por lo anterior se avocará el conocimiento del medio de control de la referencia por los motivos que se explican a continuación:

- a) En primer lugar, es importante señalar que de conformidad con lo establecido en el numeral 16 del artículo 152 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo corresponde a los tribunales administrativos conocer, en primera instancia, de las demandadas en ejercicio del medio de control jurisdiccional de protección de derechos e intereses colectivos que se interpongan contra autoridades del nivel nacional o las personas privadas que dentro de ese mismo ámbito desempeñen funciones administrativas.
- b) En efecto, toda vez que la Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca es una entidad pública del orden nacional se ajusta a derecho la decisión adoptada por el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Zipaquirá, como quiera que esta corporación es competente para asumir el conocimiento de esta clase de procesos constitucionales presentadas en contra de ese preciso tipo de entidades.

Por otra parte, una vez revisada la demanda de la referencia el despacho observa que la parte demandante deberá **corregirla** en los siguientes aspectos:

**1o) Aportar** la correspondiente constancia de la reclamación de que trata el inciso tercero del artículo 144 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo realizada con anterioridad a la presentación de la demanda de la referencia ante la Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca, el Departamento de Cundinamarca y el municipio de Susa mediante las cuales solicitó a las autoridades adoptar las medidas necesarias para la protección de derechos e intereses colectivos vulnerados.

**2o) Allegar** la correspondiente constancia del envío de la copia de la demanda y sus anexos a las entidades demandadas de conformidad con lo

Expediente 25000-23-41-000-2020-00900-00  
Actor: *Edwin Mauricio Rincón*  
Protección de los derechos e intereses colectivos

preceptuado en el inciso cuarto del artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Por consiguiente se ordenará que se corrijan los defectos anotados dentro del término de tres (3) días según lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 20 de ley 472 de 1998 so pena de rechazo de la demanda.

En consecuencia **dispónese**:

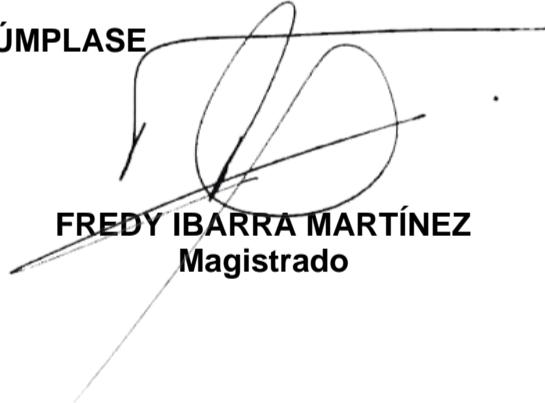
**1º) Avócase** el conocimiento de la demanda de la referencia.

**2º) Inadmítese** la demanda de la referencia.

**3º) Concédese** al demandante el término de tres (3) días contados a partir de la notificación de esta providencia para que subsane la demanda en relación con los aspectos anotados en la parte motiva de esta providencia so pena de rechazo de la demanda.

**4º) Ejecutoriada** esta decisión y cumplido lo anterior **devuélvase** el expediente al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**FREDY IBARRA MARTÍNEZ**  
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN PRIMERA  
SUBSECCIÓN B

Bogotá D.C., quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021).

**Magistrado Ponente:** OSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS  
**Expediente:** No. 250002341000202100005-00  
**Demandante:** SINDICATO DE PRCURADORES  
JUDICIALES-PROCURAR  
**Demandado:** ARQUÍMEDES SEPULVEDA-  
PROCURADURÍA GENERAL DE LA  
NACIÓN  
**Referencia:** NULIDAD ELECTORAL

Previo a estudiar la admisión de la demanda, el Despacho **dispone:**

**1º)** Por Secretaría **ofície** a la Procuraduría General de la Nación para que en el término de tres (3) días contados a partir de que reciba la correspondiente comunicación, informe el lugar donde presta los servicios el señor Arquímedes Sepulveda quien se desempeña como Procurador 33 Judicial II para el Trabajo y la Seguridad Social de Cúcuta, con funciones en la Procuraduría Tercera Delegada para la Casación Penal, del nivel central de la Procuraduría, código 3PJ, grado EC.

**2º)** Ejecutoriado este auto y cumplido lo anterior, **regrese** el expediente al Despacho para continuar con el trámite procesal correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

ÓSCAR ARMANDO DIMATÉ CÁRDENAS  
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA  
SECCIÓN PRIMERA  
SUBSECCIÓN B

Bogotá DC, quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021).

<b>Magistrado Ponente:</b>	<b>FREDY IBARRA MARTÍNEZ</b>
<b>Radicación:</b>	<b>25000-23-41-000-2021-00022-00</b>
<b>Demandante:</b>	<b>FERNEY URREA GALÁN</b>
<b>Demandado:</b>	<b>MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL</b>
<b>Medio de control:</b>	<b>PROTECCIÓN DE DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS</b>
<b>Asunto:</b>	<b>INADMISIÓN DE DEMANDA</b>

Visto el informe secretarial y revisada la demanda de la referencia el despacho observa que la parte demandante deberá **corregirla** en los siguientes aspectos:

**1o) Precisar** los hechos, actos, acciones u omisiones que motivan las pretensiones de la demanda conforme lo establecido en el literal a) del artículo 20 de la Ley 472 de 1998.

**2o) Indicar** las pretensiones de la demanda de conformidad con lo dispuesto en el literal c) del artículo en mención.

**3o) Informar** la dirección de notificación electrónica de la entidad demandada en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 18 de la Ley 472 de 1998 con el propósito de realizar las respectivas notificaciones.

**4o) Allegar** la correspondiente constancia del envío de la copia de la demanda y sus anexos a la entidad demandada según lo preceptuado en el inciso cuarto del artículo 6 de Decreto Legislativo 806 de 2020.

**5) Aportar** la correspondiente constancia de la reclamación de que trata el inciso tercero del artículo 144 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo realizada con anterioridad a la presentación de la demanda de la referencia ante el Ministerio de Salud y Protección Social mediante la cual solicitó a la autoridad adoptar las medidas necesarias para la protección del derecho e intereses colectivo vulnerado.

Por consiguiente se ordenará que se corrijan los defectos anotados dentro del término de tres (3) días según lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 20 de ley 472 de 1998 so pena de rechazo de la demanda.

En consecuencia **dispónese**:

**1º) Inadmítese** la demanda de la referencia.

**2º) Concédese** al demandante el término de tres (3) días contados a partir de la notificación de esta providencia para que subsane la demanda en relación con los aspectos anotados en la parte motiva de esta providencia so pena de rechazo de la demanda.

**3º) Ejecutoriada** esta decisión y cumplido lo anterior **devuélvase** el expediente al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



FREDY IBARRA MARTÍNEZ  
Magistrado