

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

Medellín, veintiocho (28) de enero de dos mil veintiuno (2021)

<b>Medio Control</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral
<b>Demandante</b>	Marina Liliana Amaya Cárdenas
<b>Demandado:</b>	Nación – Fiscalía General de la Nación
<b>Radicado:</b>	05001 33 33 024 <b>2021 00055 00</b>
<b>Asunto:</b>	Declara impedimento
<b>Interlocutorio N°</b>	<b>083</b>

Analizando el asunto de la referencia, encuentra este despacho que ha de declararse el impedimento para tramitarlo en atención a las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

La señora **Marina Liliana Amaya Cárdenas**, actuando a través de apoderado judicial presentó demanda en ejercicio del Medio de Control Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral en contra de la Nación – Fiscalía General de la Nación, solicitando se acceda a las siguientes pretensiones:

**“I. PRETENSIONES**

**PRIMERA:** Declarar la NULIDAD y dejar sin efectos los siguientes Actos Administrativos contenidos en:

**A) El Acto Administrativo ficto o presunto**, por la configuración del silencio administrativo negativo, por falta de respuesta de la petición presentada el 21 de mayo de 2020, mediante el cual se le negó presuntamente a la Doctora **MARINA LILIANA AMAYA CÁRDENAS**, el reconocimiento y pago del prima especial mensual equivalente al 30% del salario básico prevista en el artículo 14 de la 4ª de 1992, como adición o agregado a la asignación básica mensual, la reliquidación de todas sus prestaciones sociales, salariales y laborales, teniendo como base de liquidación el 100% del sueldo básico mensual legal, más la prima especial mensual con carácter y efectos salariales, equivalente al 30% de la asignación básica mensual, y el pago de las diferencias salariales existentes entre lo liquidado y lo que se le debe liquidar, incluyendo la prima como factor salarial.

**SEGUNDA:** Que a título de restablecimiento del derecho, se condene a la **NACION - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, a reconocer y pagar a mi poderdante desde el 4 de julio de 2006, hasta la fecha de la sentencia y en adelante, mientras permanezca

**Demandante:** Marina Liliana Amaya Cárdenas  
**Demandado:** Nación – Fiscalía General de la Nación  
**Radicado:** 050013333024**20210005500**

vinculado, la prima especial mensual equivalente al 30% de la asignación básica mensual legal, prevista en el art. 14 de la ley 4 de 1992, como agregado, adición o incremento a la remuneración básica mensual, que hasta ahora no se le ha reconocido ni pagado.

**TERCERA:** Que igualmente a título de restablecimiento del derecho, se condene a la **NACION - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, a reliquidar, reconocer y pagar a mi poderdante desde el 4 de julio de 2006, hasta la fecha de la sentencia y en adelante, mientras permanezca vinculado, todas sus prestaciones sociales, salariales y laborales, primordialmente, la seguridad social en pensión y en salud y demás emolumentos y derechos laborales, que se puedan ver incididos y que en el futuro se establezcan y causen, teniendo con carácter salarial la prima especial mensual prevista en el art. 14 de la ley 4 de 1992, equivalente al 30% de la asignación básica mensual.

**CUARTO:** Que a título de restablecimiento del derecho, la **NACION - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, reconozca y pague a mi poderdante desde el 4 de julio de 2006 hasta la fecha de la sentencia y en adelante, el valor de las diferencias salariales, laborales y prestacionales, primordialmente la seguridad social en salud y pensión, existente entre la liquidación que hasta ahora le ha hecho la administración y el valor que resulte de reliquidar todas su prestaciones y seguridad social, incluyendo con carácter salarial, la prima especial mensual equivalente al 30% del salario básico prevista en la ley 4ª de 1992.

**QUINTA:** Que como consecuencia de lo anterior, la demandada ajuste y actualice los valores reclamados de acuerdo al índice de precios al consumidor, con el reconocimiento de intereses, de conformidad con los artículos 187, 189 y 192 del Código procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**SEXTA:** Hacer las declaraciones ultra y extra petita por los derechos ciertos e irrenunciables que resulten probados.

**SÉPTIMA:** Que se condene a la entidad demanda a las costas procesales.”

El soporte de tales pretensiones radica en los artículos 53, 25,13, 209, 5,4, 1 y 2 de la Constitución Política, artículo 2 y 14 de la Ley 4 de 1992, numeral 7 del art. 152 de la ley 270 de 1996, artículo 1º de la ley 332 de 1996, artículo 1 de la ley 446 de 1998.

Así, de acuerdo con los hechos y pretensiones de la demanda, se advierte la imposibilidad jurídica de este despacho para asumir el conocimiento del presente asunto, toda vez que con ello se incurriría en la causal de recusación establecida en el artículo 141 del Código General del Proceso, donde se determina:

*"1. **Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo en el proceso**" (Negrilla fuera del texto original).*

**Demandante:** Marina Liliana Amaya Cárdenas  
**Demandado:** Nación – Fiscalía General de la Nación  
**Radicado:** 050013333024**20210005500**

Lo anterior, por cuanto la suscrita titular del Despacho, se encuentra en una situación laboral similar a la del demandante, de lo que se desprende un evidente interés directo en la decisión de fondo que resuelva el presente asunto.

Así, es claro que cuando el juez de conocimiento advierte la existencia de un motivo que a título subjetivo puede afectar las garantías procesales de las partes, en lo que respecta a la imparcialidad del funcionario jurisdiccional al conocer de determinado asunto; deberá acudir a la figura procesal del “impedimento”, para separarse del conocimiento del proceso, agotando previamente el trámite establecido en la ley.

En este orden de ideas, entendiendo que la imparcialidad del Juez, en tanto presupuesto básico que afecta directamente la competencia, ha de ser prevalente en el proceso, resulta claro que en el caso concreto existen suficientes razones jurídicas y éticas que impiden a la titular de este despacho asumir el conocimiento del presente asunto, tal y como lo ordena el numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso.

Ahora bien, establece el artículo 131, numeral 2 del CPACA, lo siguiente:

*“Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:  
(...)*

*2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el Tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto...”*

De acuerdo con lo anterior por considerar esta Juez que todos los Jueces Administrativos del Circuito de Medellín se encuentran incurso en la causal de impedimento antes transcrita y dando aplicación al numeral 2º del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011, se ordenará la remisión del expediente al Honorable Tribunal Administrativo de Antioquia para lo de su competencia.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO VEINTICUATRO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO.** Declarar el impedimento para conocer del presente caso, toda vez que concurre la causal consagrada en el numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso, Ley 1564 de 2012.

**SEGUNDO:** Estimar que la causal invocada como impedimento para conocer del presente asunto comprende a todos los jueces administrativos de Medellín.

**Demandante:** Marina Liliana Amaya Cárdenas  
**Demandado:** Nación – Fiscalía General de la Nación  
**Radicado:** 050013333024**20210005500**

**TERCERO:** De acuerdo con lo preceptuado en el numeral segundo del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, se dispone el envío del expediente al Honorable Tribunal Administrativo de Antioquia, para lo de su competencia.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARTHA NURY VELÁSQUEZ BEDOYA**  
**JUEZ**

### **NOTIFICACION POR ESTADOS**

**JUZGADO VEINTICUATRO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**

**CERTIFICO:** en la fecha se notificó por **ESTADOS ELECTRONICOS** el auto anterior.

**Medellín, 01 de marzo de 2021, fijado a las 8:00 a.m.**

**LAURA ALEJANDRA GUZMAN CHAVARRIA**

**Secretaria**

**Firmado Por:**

**MARTHA NURY VELASQUEZ BEDOYA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 024 SIN SECCIONES ADMINISTRATIVO DE MEDELLÍN**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**afaddd276ae3e50188b97bbb1be956f558ddfe76185ae083484cdcb1f2d9a60c**

Documento generado en 26/02/2021 09:23:35 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**