JUZGADO VEINTICUATRO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN

Medellín, veintinueve (29) de Abril del dos mil quince (2015)

Medio de Control	Reparación Directa
Demandante	Sandra Patricia Soto Torres y Otros
Demandado	INPEC y Otros
Asunto	Admite llamamientos en garantías
Auto interlocutorio	N° 297
Radicado	05001 33 33 024 2014 01250 000

La señora **SANDRA PATRICIA SOTO TORRES Y OTROS** obrando mediante apoderada judicial instauró demanda en ejercicio del Medio de Control de Reparación Directa en contra del **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC, E.S.E METROSALUD Y CAPRECOM E.P.S.**, pretendiendo que se les declare responsables por los perjuicios causados con ocasión al fallecimiento del señor ALEXANDER MARTÍNEZ PALACIOS acaecida el día 24 de agosto del 2012, al interior del Establecimiento Penitenciario de Mediana Seguridad y Carcelario de Medellin – Cárcel Bellavista-, como consecuencia directa de la omisión en la que incurrieron las demandadas en la atención oportuna respecto a los quebrantos de salud que presentaba el occiso.

Notificado el auto admisorio de la demanda y dentro del término de traslado de la misma, las demandadas por intermedio de sus mandatarios judiciales, formularon los siguientes llamamientos en garantía:

- ✓ El INPEC a la EPS CAPRECOM en virtud del contrato de Aseguramiento No 1172 de 2009; AXA COLPATRIA SEGUROS S. A y MAFRE SEGUROS por la póliza de responsabilidad civil N° 1005575; ALLIANZ SEGUROS S. A, QBE SEGUROS Y A LA PREVISORA S. A en relación a la póliza N° 1004884.
- ✓ La E.S.E METROSALUD a la PREVISORA S. A en amparo a la póliza N° 1009071 vigente para el año 2012.
- ✓ CAPRECOM a la E.S.E METROSALUD en razón de los contratos N° CR 05-0267 del 01 de agosto de 2012 y contrato N° CR 05-266 del 01 de agosto de 2012, lo que aporta como prueba de la solicitud.

CONSIDERACIONES

1. La figura del llamamiento en garantía se encuentra regulada por el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, permite a la parte demandada formular el llamamiento en garantía prescribiendo para tal efecto las siguientes formalidades.

"Artículo 225. Llamamiento en garantía. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.

El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.

2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.

3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.

4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.

El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen”.

2. Esta figura procesal se fundamenta en la existencia de un derecho legal o contractual, base de la vinculación del llamante con llamado, permitiendo traer a éste como tercero para que haga parte de un proceso, con el propósito de exigirle la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir el llamante como producto de la sentencia. Se trata de una relación de carácter sustancial que vincula al tercero citado con la parte principal que lo cita y según la cual aquél debe responder por la obligación que surja en virtud de una eventual condena en contra del llamante.

Es necesario que se haga la relación de los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen, es decir una relación concreta y clara de los acontecimientos que para el caso comprenderá la explicación del por qué la entidad considera que debe convocarse al tercero y porqué deben ser condenados a la indemnización o al reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia.

De acuerdo a lo anteriormente expuesto, para resolver sobre el llamamiento a la **EPS CAPRECOM, AXA COLPATRIA SEGUROS S. A, MAFRE SEGUROS, ALLIANZ SEGUROS S. A, QBE SEGUROS, A LA PREVISORA S. A,** y a la **E.S.E METROSALUD** corresponderá a esta juzgadora determinar si éstos llamados deben comparecer al proceso en tal calidad por parte de las entidades llamantes en esta ocasión (INPEC, METROSALUD Y CAPRECOM), porque en virtud de una ley o un contrato eventualmente estarían en la obligación de responder por estos sujetos procesales.

3. El caso concreto.

3.1. Sobre los llamamientos que hace el INPEC a la **EPS CAPRECOM, AXA COLPATRIA SEGUROS S. A, MAFRE SEGUROS, ALLIANZ SEGUROS S. A,**

QBE SEGUROS y A LA PREVISORA S. A, tenemos que estos se fundamentan en el contrato de Aseguramiento No 1172 de 2009 (CAPRECOM); en las pólizas N° 100575 con vigencia desde el 24 de diciembre del 2011 hasta el 23 de octubre del 2012 (AXA COLPATRIA SEGUROS S. A y MAFRE SEGUROS), y N° 1004884 con vigencia desde el 24 de diciembre del 2011 hasta el 23 de octubre del 2012 (ALLIANZ SEGUROS S. A y QBE SEGUROS); en cuanto al llamado a la PREVISORA este se basa en las pólizas de seguros N° 1004884 que va desde el 22 de julio de 2009 al 23 de septiembre de 2011 por la prorrogas creadas al contrato, la N° 1005536 y N° 1005575, con las sé que amparan la responsabilidad Civil extracontractual del INPEC. En consecuencia, si el despacho llegare a considerar que en el presente caso existe una responsabilidad a cargo del INPEC, las aseguradoras deberán responder por la condena frente a la parte demandante, hasta el límite del valor asegurado.

3.2. En relación al llamamiento a la **PREVISORA S.A** solicitada por la E.S.E METROSALUD, esta se fundamenta en los riesgos amparados en la póliza No 1009071, vigente para el año 2012. Dado que la causa de la supuesta deficiencia en la prestación del servicio de salud al señor ALEXANDER MARTÍNEZ PALACIOS, se fundamenta en la deficiencia en la prestación del servicio de salud brindada en la cárcel de Bellavista donde fue atendido por personal perteneciente a Metrosalud, los días 20,22,23 y 24 de agosto de 2012 fechas en que ingreso por sanidad de la penitenciaría y supuestamente no fue diagnosticado adecuadamente, falleciendo, el 24 de agosto de ese año; y puesto que la póliza en mención tiene amparada la responsabilidad civil medica profesional por la que pueda ser condenada Metrosalud, se hace procedente el llamamiento en garantía a la Previsora para el evento en que ello ocurra. Documento que aporta con la solicitud incoada.

3.3. Para el caso del llamamiento en garantía a la **E.S.E METROSALUD** por parte de CAPRECOM, la llamante en los hechos que sirven de fundamento a la solicitud del llamado, hace referencia a los contratos N° CR 05-0267 del 01 de agosto de 2012 y contrato N° CR 05-266 del 01 de agosto de 2012, los que indica se encontraban vigentes en el año 2012, es decir para la época de los hechos (24 de agosto del 2012). Añade que dicha entidad, es la que debe responder por las indemnizaciones que la EPS CAPRECOM tenga que pagar, toda vez que esta institución prestadora del servicio de Salud, asumió la atención de salud desde el 01 de agosto de 2012, para la prestación del servicio de baja y Mediana complejidad, para la población afiliada a CAPRECOM EPS-S INPEC en el Departamento de Antioquia.

4. Dado lo anterior, se estima que se cumplen los presupuestos para que procedan los llamamientos en garantía, para establecer en este mismo proceso la obligación de los demandados de resarcir el perjuicio alegado por los demandantes o el reintegro del pago que deban hacer los llamantes como consecuencia de la condena que eventualmente se les impongan en el proceso de la referencia.

Sin necesidad de más consideraciones, **EL JUZGADO VEINTICUATRO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN,**

R E S U E L V E

1. ADMITIR EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA, que formula el apoderado del **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC** a la **EPS CAPRECOM, AXA COLPATRIA SEGUROS S. A, MAFRE SEGUROS, ALLIANZ SEGUROS S. A, QBE SEGUROS y LA PREVISORA S. A.**

2. ADMITIR EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA, que formula la apoderada de la **E.S.E METROSALUD** a la **PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS.**

3. ADMITIR EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA, que formula la apoderada de **CAPRECOM** a la **E.S.E METROSALUD.**

4. Notifíquese personalmente a los **representantes legales de las entidades llamadas AXA COLPATRIA SEGUROS S. A, MAFRE SEGUROS, ALLIANZ SEGUROS S. A, QBE SEGUROS y LA PREVISORA S. A** o a quienes éstos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, de conformidad con lo establecido en los artículos 198 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011 y 612 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

5. Para ello, los demandados INPEC y METROSALUD (esta última solo a la Previsora), dentro del **término de diez (10) días**, contados a partir de la notificación por estados del presente auto, deberá remitir vía correo postal autorizado copia de la demanda, del llamamiento en garantía y sus anexos a los llamados (solo como remisión de traslados). Dicha documentación también permanecerá a disposición de los sujetos a notificar en la Secretaría del despacho.

6. Dentro del mismo término, deberán allegarse a la Secretaría de este Despacho las constancias de envío de dicha documentación y una vez surtida esta actuación, la secretaria procederá a remitir copia de la demanda, llamamiento en garantía y del presente auto al buzón electrónico para notificaciones judiciales de los sujetos relacionados.

SE ADVIERTE a los llamantes, que de no efectuarse la carga procesal impuesta en el párrafo anterior, dentro de los términos establecidos, se procederá en la forma prevista en lo dispuesto en el Artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011, concordante con el artículo 317 del C G del P, **relativo al desistimiento tácito**, precisando que la notificación por correo electrónico no puede surtirse sin cumplirse con lo ordenado.

7. En cuanto a los llamados **EPS CAPRECOM Y LA E.S.E METROSALUD**, en virtud de lo dispuesto por el párrafo del Artículo 66 del Código General del

Proceso, aplicable al presente tramite por remiso expresa del artículo 227 del CPACA, no se hace necesario la notificación personal a sus representantes del auto que admite el llamamiento, en vista de que estos actúan en el proceso como parte. En consecuencia, con la notificación por estados del presente proveído, se surte en debida forma la comunicación del llamamiento en garantía que se admite en contra de esto.

Por lo tanto los términos aquí concedidos para pronunciarse sobre el llamamiento, empezarán a contar a partir del día siguiente de la notificación por estados.

8. Los llamados en garantía, podrán invocar las excepciones previas y de fondo que tengan a su favor, pedir pruebas, **dentro del término de quince (15) días (Art. 225 del C.P.A.C.A).** Además podrán proponer incidentes, alegar de conclusión, interponer los recursos pertinentes contra las providencias que pueden causarle algún agravio, y todos los demás actos procesales que estime convenientes para la defensa de sus propios intereses.

9. Se reconoce personería al Abogado **VÍCTOR YOVANNY PRIETO SIERRA** portador de la T.P. 214.766 del C.S. de la J., para representar al INPEC, en los términos y para los efectos del poder conferido a folios 206 del cuaderno principal.

Se reconoce personería a la Abogada **MARÍA RAQUEL ARANGO LONDOÑO** portadora de la T.P. 46.049 del C.S. de la J., para representar a la E.S.E METROSALUD, en los términos y para los efectos del poder conferido a folios 269 del cuaderno principal.

Se reconoce personería a la Abogada **JULIE BOHÓRQUEZ BOHÓRQUEZ** portadora de la T.P. 169.355 del C.S. de la J., para representar a CAPRECOM, en los términos y para los efectos del poder conferido a folios 377 del cuaderno principal.

NOTIFÍQUESE

MARÍA ELENA CADAVID RAMÍREZ
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO
JUZGADO VEINTICUATRO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN
CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior
Medellín, _____. Fijado a las 8:00 a.m.

Secretaria