JUZGADO VEINTICUATRO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN

Medellín, once (11) de marzo del dos mil quince (2015)

Medio de Control	Reparación Directa
DEMANDANTE	Liliam Del Socorro Arroyave Cardona Y Otros
DEMANDADO	INPEC
ASUNTO	Admite llamamientos en garantía
AUTO INTERLOCUTORIO	Nº 0176
RADICADO	05001 33 33 024 2014 00375 000

La EPS CAPRECOM y la E.S.E METROSALUD obrando mediante apoderados judiciales procedieron a dar contestación al llamamiento en garantía formulado por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC a dichas entidades, y admitidos por esta judicatura en auto del 26 de noviembre de 2014 (fl 153 Cuaderno llamamiento).

Notificado el auto admisorio del llamamiento y dentro del término de traslado de la misma, las vinculadas formularon los siguientes llamamientos:

- ✓ CAPRECOM a la E.S.E METROSALUD en razón de los contratos N° CR 05-0267 del 01 de agosto de 2012 y contrato N° CR 05-266 del 01 de agosto de 2012, lo que aporta como prueba de la solicitud.
- ✓ La E.S.E METROSALUD a la PREVISORA S.A en amparo a la póliza N° 1009071 vigente para el año 2012.

CONSIDERACIONES

1. La figura del llamamiento en garantía se encuentra regulada por el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, permite a la parte demandada formular el llamamiento en garantía prescribiendo para tal efecto las siguientes formalidades.

"Artículo 225. Llamamiento en garantía. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.

El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.

2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la

manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.

3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.

4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.

El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen”.

2. Esta figura procesal se fundamenta en la existencia de un derecho legal o contractual, base de la vinculación del llamante con llamado, permitiendo traer a éste como tercero para que haga parte de un proceso, con el propósito de exigirle la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir el llamante como producto de la sentencia. Se trata de una relación de carácter sustancial que vincula al tercero citado con la parte principal que lo cita y según la cual aquél debe responder por la obligación que surja en virtud de una eventual condena en contra del llamante.

Es necesario que se haga la relación de los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen, es decir una relación concreta y clara de los acontecimientos que para el caso comprenderá la explicación del por qué la entidad considera que debe convocarse al tercero y porqué deben ser condenados a la indemnización o al reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia.

De acuerdo a lo anteriormente expuesto, para resolver sobre el llamamiento a la **PREVISORA S.A y METROSALUD**, corresponderá a esta juzgadora determinar si éstos llamados deben comparecer al proceso en tal calidad por parte de las entidades llamantes en esta ocasión (METROSALUD Y CAPRECOM), porque en virtud de una ley o un contrato eventualmente estaría en la obligación de responder por estos sujetos procesales.

3. El caso concreto.

3.1. Para el caso del llamamiento en garantía a la **E.S.E METROSALUD** por parte de CAPRECOM, la llamante en los hechos que sirven de fundamento a la solicitud del llamado, hace referencia a los contratos N° CR 05-0267 del 01 de agosto de 2012 y contrato N° CR 05-266 del 01 de agosto de 2012, los que indica se encontraban vigentes en el año 2012, es decir para la época de los hechos (26 de agosto del 2012). Añade que dicha entidad, es la que debe responder por las indemnizaciones que la EPS CAPRECOM tenga que pagar, toda vez que esta institución prestadora del servicio de Salud, asumió la atención de salud desde el 01 de agosto de 2012, para la prestación del servicio de baja y Mediana complejidad, para la población afiliada a CAPRECOM EPS-S INPEC en el Departamento de Antioquia.

3.2. En relación al llamamiento a la **PREVISORA S.A** solicitada por la E.S.E METROSALUD, esta se fundamenta en los riesgos amparados en la póliza No

1009071, vigente para el año 2012. Dado que la causa de la supuesta deficiencia en la prestación del servicio de salud al señor JOSÉ ARBEY LÓPEZ ARCILA, se fundamenta en la atención brindada el 26 de agosto de 2012, y puesto que la póliza en mención tiene amparada la responsabilidad civil medica profesional por la que pueda ser condenada Metrosalud, se hace procedente el llamamiento en garantía a la Previsora para el evento en que ello ocurra. Documento que aporta con la solicitud incoada.

4. Dado lo anterior, se estima que se cumplen los presupuestos para que procedan los llamamientos en garantía, para establecer en este mismo proceso la obligación de los llamados de resarcir el perjuicio alegado por el actor o el reintegro del pago que deban hacer los llamantes como consecuencia de la condena que eventualmente se le imponga en el proceso de la referencia.

Sin necesidad de más consideraciones, **EL JUZGADO VEINTICUATRO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN,**

R E S U E L V E

1. ADMITIR EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA, que formula el apoderado de **CAPRECOM** a la **E.S.E METROSALUD.**

2. ADMITIR EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA, que formula el apoderado de la **E.S.E METROSALUD** a la **PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS.**

3. Notifíquese personalmente a los **representantes legales de la PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS y la E.S.E METROSALUD** o a quienes éstos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, de conformidad con lo establecido en los artículos 198 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011 y 612 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

4. Para ello, los llamantes – **CAPRECOM Y LA E.S.E METROSALUD,** dentro del **término de diez (10) días,** contados a partir de la notificación por estados del presente auto, deberá remitir vía correo postal autorizado copia de la demanda, del llamamiento en garantía y sus anexos a los llamado (solo como remisión de traslados). Dicha documentación también permanecerá a disposición de los sujetos a notificar en la Secretaría del despacho.

Igualmente, deberán allegar copia de los llamamientos en medio magnético (preferiblemente en formato WORD o PDF) a efecto de proceder con la notificación electrónica. También indicara el correo electrónico al cual se deberá efectuar la notificación referida.

5. Dentro del mismo término, deberán allegarse a la Secretaría de este Despacho las constancias de envío de dicha documentación y una vez surtida esta actuación, la secretaria procederá a remitir copia del llamamiento en garantía y del presente auto al buzón electrónico para notificaciones judiciales de los sujetos relacionados.

SE ADVIERTE a los llamantes, que de no efectuarse carga procesal impuesta en el párrafo anterior, dentro de los términos establecidos, se procederá en la forma prevista en lo dispuesto en el Artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011, concordante con el artículo 317 del C G del P, **relativo al desistimiento tácito**, precisando que la notificación por correo electrónico no puede surtirse sin cumplirse con lo ordenado.

6. Los llamados en garantía, podrán invocar las excepciones previas y de fondo que tengan a su favor, pedir pruebas, **dentro del término de quince (15) días (Art. 225 del C.P.A.C.A)**. Además podrán proponer incidentes, alegar de conclusión, interponer los recursos pertinentes contra las providencias que pueden causarle algún agravio, y todos los demás actos procesales que estime convenientes para la defensa de sus propios intereses.

7. Se reconoce personería a la Abogada **JULIE BOHÓRQUEZ BOHÓRQUEZ** portadora de la T.P. 169.355 del C.S. de la J., para representar a CAPRECOM, en los términos y para los efectos del poder conferido a folios 200 del cuaderno de llamamiento.

Se reconoce personería al Abogado **SERGIO ALEJANDRO VILLEGAS AGUDELO** portador de la T.P. 80.282 del C.S. de la J., para representar a la PREVISORA S.A, en los términos y para los efectos del poder conferido a folios 276 del cuaderno de llamamiento.

Se reconoce personería a la Abogada **CLEMENCIA TORO BELEÑO** portadora de la T.P. 93.383 del C.S. de la J., para representar a la E.S.E METROSALUD, en los términos y para los efectos del poder conferido a folios 303 del cuaderno de llamamiento.

NOTIFÍQUESE

MARÍA ELENA CADAVID RAMÍREZ

JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO
JUZGADO VEINTICUATRO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior

Medellín, _____. Fijado a las 8:00 a.m.

Secretaria