

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

Medellín, diez (10) de julio de dos mil veinte (2020)

Medio de control	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LABORAL
Demandante	JERONIMO BETANCUR CALDERON
Demandado	CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES (CREMIL)
Radicado	05001 33 33 024 <b>2019 00127 00</b>
Asunto	TRASLADO PARA ALEGAR

El despacho entra a decidir sobre las excepciones propuestas en el proceso de la referencia, previo los siguientes:

**I.- ANTECEDENTES**

1.- Mediante la Resolución No. 385 del 12 de marzo de 2020, el Ministerio de Salud, con fundamento en el artículo 69 de la Ley 1753 de 2015, declaró el Estado de Emergencia Sanitaria por causa del Coronavirus COVID-19 en todo el territorio nacional, el que fue prorrogado por la Resolución 844 hasta el 31 de agosto de 2020.

2.-A través del Decreto 417 del 17 de marzo de 2020 el Presidente de la República, con fundamento en los artículos 212, 213 y 215 de la Constitución Política, declaró el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el territorio nacional hasta el 31 de mayo de 2020, y posteriormente el 6 de mayo de 2020, por medio del Decreto 637, nuevamente declaró dicho Estado de Emergencia hasta el 31 de agosto de 2020.

Tal situación autoriza al Presidente de la República, con la firma de todos los Ministros, para dictar Decretos con fuerza de ley destinados a conjurar la crisis y evitar que se extiendan sus efectos.

3.- Dentro del anterior marco normativo, el Ministerio de Justicia y del Derecho, expidió el Decreto 806 del 4 de junio de 2020, "Por el cual se

*adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia”.*

4.- En el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se estableció:

*“Resolución de excepciones en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.*

*“Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de este las practicará. Allí mismo resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*

*“Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente (...).”*

5.- El artículo 13 de la misma normativa regula la figura de la sentencia anticipada en lo Contencioso Administrativo, y al respecto consagró:

*“Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asunto de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito.”*

## **II.- DEL CASO CONCRETO**

**1.- TRAMITE:** En el proceso de la referencia se admitió la demanda, la que fue debidamente notificada a la parte demandada, quien dio respuesta dentro del término oportuno, proponiendo excepciones a las que se les corrió el traslado de ley.

## **2.- DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS**

Se impone en esta etapa del proceso la resolución de las excepciones propuestas, tal como lo prescribe el numeral 6º del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 y la demás normatividad citada al inicio de esta decisión.

2.1. La parte demandada, en el escrito de contestación a la demanda obrante de folios 71 a 80, propuso como excepciones: INEXISTENCIA DE FUNDAMENTO JURIDICO PARA SOLICITAR EL REAJUSTE EN EL PORCENTAJE DE LA PARTIDA DEL SUBSIDIO FAMILIAR EN LA LIQUIDACIÓN DE LA ASIGNACION DE RETIRO, CORRECTA APLICACIÓN DE LA FORMULA DE LIQUIDACIÓN DE LA ASIGNACIÓN DE RETIRO, INEXISTENCIA DE FUNDAMENTO PARA INCLUIR Y LIQUIDAR COMO PARTIDA COMPUTABLE LA DUODECIMA DE LA PRIMA DE NAVIDAD EN LA ASIGNACIÓN DE RETIRO DEL SOLDADO PROFESIONAL, LOS SOLDADOS PROFESIONALES E INFANTES DE MARINA NO EFECTUAN APORTES MIENTRAS SE ENCUANTRAN EN SERVICIO ACTIVO, PARA CUBRIR LA DUODECIMA PARTE DE LA PRIMA DE NAVIDAD AL MOMENTO DEL RETIRO, NO CONFIGURACIÓN A LA VIOLACIÓN DEL DERECHO A LA IGUALDAD, NO PROCEDENCIA DE LA CAUSAL DE FALSA MOTIVACIÓN EN LAS ACTUACIONES DE CREMIL, PRESCRIPCION DEL DERECHO y COSTAS PROCESALES Y AGENCIAS EN DERECHO.

2.2. Se advierte que todas las excepciones planteadas están encaminadas, a desvirtuar los fundamentos de derecho en los que la parte actora sustenta sus pretensiones, por lo que esta judicatura no podrá considerarlas como excepciones previas, además no se encuentran enlistadas en los medios exceptivos con tal categoría señalados en el artículo 100 del Código General del Proceso y el numeral 6 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, por lo tanto lo procedente frente a ellas, dada su calidad, es decidir las en el momento del fallo.

2.3. Ahora bien, en cuanto a la excepción denominada prescripción, no obstante tratarse de una excepción mixta, es decir, que frente a ella se puede decir en este momento procesal, atendiendo la forma como fue planteada, la resolución de la misma igualmente debe diferirse para el momento del fallo, toda vez que solo ante la prosperidad de las pretensiones, se abordaría la excepción, a efectos de establecer si alguno de los derechos se encuentra prescrito.

## **3.- DE LAS PRUEBAS**

Encuentra el despacho que en el presente asunto no se requiere la práctica de pruebas, por lo que resulta innecesaria la realización de la

**Demandante:** JERONIMO BETANCUR CALDERON  
**Demandado:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES  
**Radicado:** 050013333024**20190012700**

audiencia inicial del artículo 180 del CPACA, y se dan los presupuestos establecidos en las normas expuestas al inicio de la providencia, para la procedencia de la sentencia anticipada.

Encuentra el despacho que al proceso se allegaron las siguientes pruebas:

### **3.1.- PARTE DEMANDANTE:**

- Resolución N° 4132 del 23 de mayo de 2017. Folio 3-4.
- Proyección de asignación de retiro del actor. Folio 5
- Derecho de petición radicado el 12 de diciembre de 2017. Folio 6-7
- Oficio N° 0085279 del 26 de diciembre de 2017. Folio 9-10.
- Derecho de petición radicado el 26 de enero de 2018. Folio 11-13.
- Oficio N° 0015254 del 13 de febrero de 2018. Folio 14.
- Certificación del último lugar de prestación de servicios. Folio 15.
- Copia de la cedula del demandante. Folio 16.

### **3.2.- PARTE DEMANDADA**

- Adjuntó el expediente administrativo que contiene los antecedentes de la actuación objeto del proceso. Folio 93 a 109.

### **4.- TRASLADO PARA ALEGAR**

De acuerdo a lo anterior, y toda vez que no se presentaron excepciones previas que deban resolverse en esta oportunidad procesal y encontrándose que el material probatorio necesario y suficiente para decidir ya fue allegado, el despacho aplicará el artículo 13 del Decreto 806 de 2020 y en ese sentido se le dará el valor probatorio a las pruebas allegadas y **CORRERA TRASLADO PARA ALEGAR**, vencido el mismo procederá a dictar sentencia.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO VEINTICUATRO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN,**

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DIFERIR LA RESOLUCIÓN DE LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS PARA EL MOMENTO DE LA SENTENCIA,** por lo expuesto en la parte motiva.

**Demandante:** JERONIMO BETANCUR CALDERON  
**Demandado:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES  
**Radicado:** 05001333302420190012700

**SEGUNDO: TENGASE EN SU VALOR LEGAL LAS PRUEBAS ALLEGADAS** con la demanda y la contestación de la misma.

**TERCERO: CORRER TRASLADO COMUN A LAS PARTES PARA ALEGAR, Y AL MINISTERIO PUBLICO PARA EMITIR CONCEPTO, POR EL TERMINO DE DIEZ (10) DIAS** contados a partir de la notificación de la presente decisión.

**CUARTO: EL ESCRITO QUE CONTEGAN LOS ALEGATOS U OTRO MEMORIAL DEBERA SER ENVIADO AL CORREO [adm24med@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm24med@cendoj.ramajudicial.gov.co)** establecido por el Consejo Seccional de la Judicatura para estos efectos. Se le recuerda a la parte que de conformidad con el Decreto 806 de 2020, el escrito que se remita a través del citado correo, deberá igualmente allegarse a los demás sujetos procesales, al correo electrónico que para tales efectos hayan indicado al despacho, el que deberá observar lo preceptuado en el artículo 5 del Dto 806 de 2020, es decir, que la misma debe coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

**QUINTO: VENCIDO EL TERMINO ANTERIOR,** se proferirá la decisión de instancia.

**NOTIFIQUESE,**



**MARTHA NURY VELASQUEZ BEDOYA**

**JUEZ**

**NOTIFICACION POR ESTADOS**

**JUZGADO VEINTICUATRO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**

**CERTIFICO:** en la fecha se notificó por **ESTADOS ELECTRONICOS** el auto anterior.

**Medellín, 13 DE JULIO DE 2020, fijado a las 8:00 a.m.**

**DIANA BOHORQUEZ VANEGAS**

**Secretaria**

K.M.