

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

<b>REFERENCIA:</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2014 01282 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>LUIS ORLANDO GOMEZ ZULUAGA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Niega solicitud de aclaración de sentencia</b>

En memorial radicado el 13 de diciembre de 2021, la apoderada de la parte demandante solicita aclaración de la sentencia proferida el 28 de agosto de 2015 que fuera confirmada y modificada por el Tribunal Administrativo de Antioquia en providencia del 26 de julio de 2017, dentro del proceso de la referencia, argumentando que, la entidad demandada, para proceder con el pago de la sentencia requiere la especificación de los valores a pagar, los cuáles no se encuentran en el fallo en mención, por lo que pretende se aclare el mismo en dicho aspecto.

Advierte el Despacho que el artículo 285 del Código General del Proceso regula lo concerniente a la aclaración de providencias, ello al siguiente tenor:

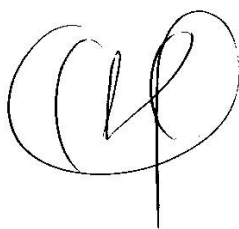
***"ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN.** La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración."*

Conforme a lo anterior, se tiene que las providencias solo pueden ser objeto de aclaración en los casos en que contenga conceptos que generen un motivo suficiente de duda y que por ende afecten directa o indirectamente la parte resolutive de la misma; situación que no se advierte configurada en este caso, pues la decisión contenida en la sentencia que definió el presente proceso es clara y guarda consistencia con lo expuesto en la parte motiva, sin que la no indicación de valores preciosos a reconocer pueda significar lo contrario, máxime que los operadores judiciales tienen la facultad de proferir fallos en abstracto. En consecuencia, **SE NIEGA POR IMPROCEDENTE** la solicitud de aclaración de sentencia presentada por el apoderado de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**

**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **21 DE FEBRERO DE 2022** Fijado a las 8:00 A.M.



LUZ ADRIANA PAEZ VILA  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2019 00546 00</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>AIDA ROSA BARANOVA ANAYA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>Corre traslado solicitud de nulidad</b>

Mediante memorial radicado el 13 DE ENERO DE 2022, el apoderado de la parte demandante solicita se declare la nulidad de todo lo actuado en el proceso y se ordene la vinculación de la NACION- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FIDUPREVISORA S.A o se conceda el recurso de apelación contra el auto admisorio de la demanda que propuso la demandada DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, alegando configurada la causal consagrada en el numeral 8 del artículo 133 del CGP. De conformidad con el artículo 134 inciso 4 del CGP se corre traslado de la solicitud de nulidad por el término de tres (3) días.

**NOTIFÍQUESE**

**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **21 DE FEBRERO DE 2022** Fijado a las 8:00 A.M.

**LUZ ADRIANA PAEZ VILA**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

<b>REFERENCIA:</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2020 00050 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – NO LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>BEATRIZ ELENA ARENAS GOMEZ</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>NACION – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Decide sobre excepciones previas, fija litigio y decreta pruebas</b>

Mediante escrito recibido vía correo electrónico el día 16 de septiembre de 2021 la entidad demandada NACION – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO no propuso excepciones previas de las reguladas en los artículos 100, 101 y 102 de CGP, de conformidad con el parágrafo del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021.

La entidad demandada MUNICIPIO DE MEDELLÍN allegó contestación a la demanda a través de correo electrónico el día 8 de septiembre de 2021, en la cual no propuso excepciones previas que deban ser resueltas en la presente etapa de conformidad con la normatividad antes señalada.

De otro lado, no se encuentran aquellas que deban ser declaradas de oficio.

En cuanto a la **falta de legitimación en la causa por pasiva** propuesta por la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN, advierte el Despacho que la misma no se encuentra en los artículos 100,101, y 102 del CGP por lo que será resuelta una vez se desate el debate probatorio en la respectiva sentencia.

Seguidamente, se efectúa la **fijación del litigio** en los siguientes términos:

El objeto de la presente controversia gira en torno a la legalidad o no de los actos acusados en consideración a si resulta procedente la reliquidación salarial y de prestaciones sociales de docente demandante con la inclusión de la bonificación Nacional Docente de conformidad con lo dispuesto en los Decretos 1566 de 2014, 1272 de 2015, 123 de 2016, 983 de 2017, 322 de 2018 y 1022 de 2019.

De otro lado, se tiene que el artículo 182A del CPACA adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 dispuso lo siguiente:

“Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

**a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;**

**b) Cuando no haya que practicar pruebas;**

c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

(...)” (Negrillas del Despacho)

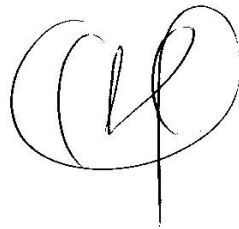
Así pues, dando aplicación a la norma citada, este Despacho procede a **pronunciarse frente a las pruebas** pedidas en la demanda, así:

**Documental:** en su valor probatorio se tendrán como tal las pruebas documentales allegadas con la demanda y sus contestaciones.

**Oficio:** No se decretan los oficios solicitados por la parte demandante en el acápite de pruebas visible a folios 8 vto. y siguientes del expediente físico, respecto de los enunciados en el literal a), numerales 1,4,5,8,9 y 11 toda vez que los mismos ya reposan en el expediente y respecto de los enunciados en los literales a), numerales 2,3,6,7,10,12,13,14,15,16,17,18,19; b) y c) por innecesarios habida cuenta que con los demás medios probatorios es posible resolver el objeto del presente litigio.

Se reconoce personería al Dr. VICTOR ALEJANDRO RINCÓN RUÍZ con T. P 75.394 del C.S. de la J para que actúe como apoderado de la demandada en los términos del poder conferido, visible a folios 12 a 14 del expediente físico.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **11 de febrero de 2022**, Fijado a las 8:00 A.M.



**LUZ ADRIANA PAEZ VILA**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

<b>REFERENCIA:</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2020 00074 00</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>Reparación directa</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>MARÍA ISABEL POSADA SUÁREZ Y OTROS</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Requerimiento para mejor proveer</b>

Con fundamento en el artículo 213 de la Ley 1437 de 2011, el Despacho ordena **librar REQUERIMIENTO PARA MEJOR PROVEER** con el fin de que por Secretaría **se oficie NUEVAMENTE a la Fiscalía 130 Especializada apoyo al Despacho 20 Delegado ante el Tribunal de Justicia y Paz, así como a la Fiscalía 20 Delegada ante el Tribunal Dirección de Justicia Transicional Medellín, para que en el término de cinco (5) días** siguientes al recibo del oficio, haga saber al Despacho lo que se solicita a continuación.

- Si alguna de las siguientes personas solicitó reconocimiento como víctima en razón de la muerte de quienes en vida respondían a los nombres de JAIME LEÓN POSADA SALAZAR y HÉCTOR NICOLÁS POSADA SALAZAR, ocurridas, la primera, el 26 de julio de 1996 y el 9 de noviembre de 1997, la segunda, ambas en zona urbana del municipio de Marinilla:

María Isabel Posada Salazar, C. C. 21'482.411; Doris Liliana Posada Salazar, C.C. 43'470.296; Gloria Elena Posada Salazar, C.C. 43'470.753; Luz Astrid Posada Salazar, C.C. 43'960.235; Jorge Humberto Posada Salazar, C.C. 70'902.615.

- Si consta en documentos la asistencia de alguna de las anteriores personas a la diligencia de versión libre o de imputación que hiciera el señor Ricardo López Lora.

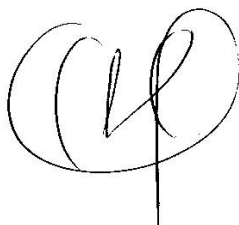
- Si el señor Ricardo López Lora hizo reconocimiento de responsabilidad por la muerte de las personas antes mencionadas.

- Deberá allegar copia del registro audio o video contentivo de las diligencias de versión libre y audiencia de imputación de cargos que se hiciera al señor Ricardo López Lora, el 12 de diciembre de 2012 y 26 de junio de 2018, respectivamente, con señalamiento del minuto en el que hace los reconocimientos de responsabilidad por los cuales se pregunta en este requerimiento, si es que se produjeron ellos.

Líbrense los oficios por secretaría del Despacho que serán remitidos a las partes el día hábil siguiente a la notificación de esta providencia, con el fin de que sean auxiliados ante el competente.

De no rendirse en dicha oportunidad sin justificación alguna **se impondrá multa de cinco (5) a diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes** de conformidad con el inciso 2 del artículo 217 del CPACA en concordancia con el numeral 3° del artículo 44 del CGP.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**

**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.

Medellín, **21 DE FEBRERO DE 2022** Fijado a las 8:00 A.M.



LUZ ADRIANA PAEZ VILA  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2020 00090 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>REPARACION DIRECTA</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>SARA DE JESUS ZAPATA Y OTROS</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Concede apelación</b>

Mediante escritos recibidos a través de correos electrónicos los días 13 de diciembre de 2021 y el 14 de enero de 2022, los apoderados de la **PARTE DEMANDADA y la PARTE DEMANDANTE**, respectivamente, interpone recurso de apelación en contra de la sentencia proferida por el despacho el 11 de noviembre de 2021 notificada a las partes a través de correo electrónico el 10 de diciembre de 2021.

Se tiene que el artículo 247 del CPACA modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021 preceptúa lo siguiente:

“Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias.

El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:

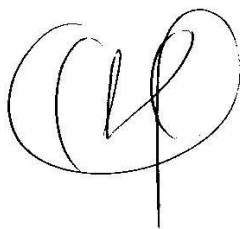
*1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia.*

*2. Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso, siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria.*

*3. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior. Recibido el expediente por el superior, este decidirá sobre su admisión si encuentra reunidos los requisitos.”*

Así las cosas, por estar dentro del término el recurso presentado, se **CONCEDE** en el efecto **SUSPENSIVO** el **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto por ambas partes en contra de la sentencia proferida el día 11 de noviembre de 2021, para cuyo trámite será enviado el proceso al Tribunal Contencioso Administrativo de Antioquia por secretaría del Despacho.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**



**NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **21 DE FEBRERO DE 2022** Fijado a las 8:00 A.M.



LUZ ADRIANA PAEZ VILA  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**  
**Medellín, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

<b>REFERENCIA:</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2020 00100 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>MELQUISEDEC AGUIRRE HERNÁNDEZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>MUNICIPIO DE MEDELLÍN</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Requerimiento para mejor proveer</b>

De conformidad con el artículo 213 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en concordancia con el artículo 169 del Código General del Proceso, **se decreta REQUERIMIENTO PARA MEJOR PROVEER consistente en oficiar a la Secretaría de Movilidad del municipio de Medellín para que dentro de los cinco (5) días** siguientes al recibo de este requerimiento allegue con destino a este proceso lo siguiente:

1. Certificación o prueba de la entrega de los comparendos o aviso para su notificación en el domicilio del interesado, que seguidamente se reseñan:
  - 05001000000015450963 del 5 de octubre de 2017
  - 05001000000012328831 del 5 de julio de 2016
  - 05001000000012307174 del 26 de mayo de 2016.
  - 0500100000004032295 del 26 de agosto de 2013.
2. Copia de las resoluciones que seguidamente se relacionan, con las respectivas constancias relativas a los recursos y ejecutoria de las mismas:
  - 017175990084500 del 22 de noviembre de 2017.
  - 0000464174 del 29 de septiembre de 2017.
  - 201623026 del 15 de noviembre de 2016.
  - 000016588475200 del 13 de julio de 2016.
  - 0000257730 del 4 de julio de 2014.
  - 000013512666600 del 8 de octubre de 2013.
  - 0000175365 del 12 de agosto de 2013.
  - 0000174812 del 8 de agosto de 2013.

Los documentos y actos administrativos que se requieren, hacen o hicieron parte de procedimientos adelantados en esa Secretaría en los que se indagara por la responsabilidad contravencional del señor Melquisedec Aguirre Hernández, identificado con la C.C. 1.128.431.541.

Líbrense el oficio por secretaría del Despacho, el cual será remitido a las partes el día hábil siguiente a la notificación de esta providencia, con el fin de que sean auxiliados ante el competente.

De no rendirse en dicha oportunidad sin justificación alguna **se impondrá multa de cinco (5) a diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes** de conformidad con el inciso 2 del artículo 217 del CPACA en concordancia con el numeral 3º del artículo 44 del CGP.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **21 DE FEBRERO DE 2022** Fijado a las 8:00 A.M.



LUZ ADRIANA PAEZ VILA  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2020 00226 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>REPARACION DIRECTA</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>LUIS FERNANDO ACEVEDO GOMEZ</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>NACION-MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO Y OTRAS</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Concede apelación contra sentencia anticipada por la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, proferida únicamente respecto de uno de los demandados.</b>

Mediante escrito recibido a través de correo electrónico el 16 de diciembre de 2021, el apoderado de la **PARTE DEMANDANTE** interpone recurso de apelación en contra de la sentencia anticipada por medio de la cual se declaró falta de legitimación en la causa por pasiva únicamente respecto de la demandada NACION-MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO, proferida por el despacho el 13 de diciembre de 2021 notificada a las partes a través de correo electrónico el 14 de diciembre de 2021.

Se tiene que el artículo 247 del CPACA modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021 preceptúa lo siguiente:

“Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias.

El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:

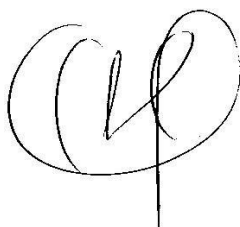
1. *El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia.*

2. *Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso, siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria.*

3. *Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior. Recibido el expediente por el superior, este decidirá sobre su admisión si encuentra reunidos los requisitos.”*

Así las cosas, por estar dentro del término el recurso presentado, se **CONCEDE** en el efecto **SUSPENSIVO** el **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto por la parte demandante en contra de la sentencia por medio de la cual se declaró falta de legitimación en la causa por pasiva respecto de la demandada NACION-MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO, proferida el día 13 de diciembre de 2021, para cuyo trámite será enviado el proceso al Tribunal Contencioso Administrativo de Antioquia por secretaría del Despacho.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **21 DE FEBRERO DE 2022** Fijado a las 8:00 A.M.



LUZ ADRIANA PAEZ VILA  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2020 00236 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>CONTROVERSIAS CONTRACTUALES</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>CONSORCIO APH LOS PARRA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>FONDO DE VALORIZACIÓN DE MEDELLIN - FONVALMED</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Niega recurso de reposición</b>

Mediante memorial radicado el 3 de febrero de 2022 el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de reposición contra el 28 de enero de 2022 que ordenó requerir a dicha parte con el fin de que indicara la información de un perito en materia contable, financiera y técnica para la realización de la experticia decretada, bajo el argumento de que el término de 10 días concedido por el Despacho es insuficiente para dicha labor.

Al respecto el Despacho advierte que el Artículo 242 del CPACA señala que:

**"Reposición (...)**

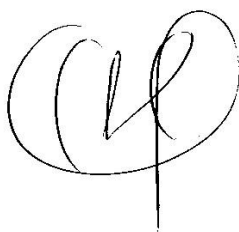
*En cuanto a su oportunidad y tramite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil".*

Así, en concordación con la norma referida, el Artículo 318 del C.G.P indica:

**"PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES.** *Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen. (...)*

En este orden de ideas, siendo procedente el recurso de reposición interpuesto y habiendo sido presentado en término, encuentra el Despacho que el término de diez (10) días hábiles contado a partir de la ejecutoria de la providencia recurrida, es suficiente y adecuado para la carga impuesta, dado que consiste únicamente en indicar al Despacho el nombre del profesional o institución competente y disponible para la realización del dictamen pericial; por ello, resulta desproporcionada y contraria al principio de celeridad procesal, la solicitud elevada por el recurrente consistente en otorgar un plazo de sesenta (60) días para el efecto. En consecuencia, **NO SE REPONE el auto del 28 de enero de 2022**, debiéndose estar a lo allí dispuesto.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **21 DE FEBRERO DE 2022** Fijado a las 8:00 A.M.



**LUZ ADRIANA PAEZ VILA**  
Secretaria



**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2020 00261 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>REPARACION DIRECTA</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>AMERICO URRUTIA MOSQUERA</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Concede apelación</b>

Mediante escrito recibido a través de correo electrónico el 17 de enero de 2022, el apoderado de la **PARTE DEMANDANTE** interpone recurso de apelación en contra de la sentencia proferida por el despacho el 4 de noviembre de 2021 notificada a las partes a través de correo electrónico el 10 de diciembre de 2021.

Se tiene que el artículo 247 del CPACA modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021 preceptúa lo siguiente:

“Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias.

El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:

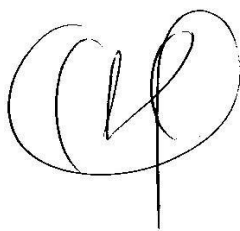
*1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia.*

*2. Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso, siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria.*

*3. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior. Recibido el expediente por el superior, este decidirá sobre su admisión si encuentra reunidos los requisitos.”*

Así las cosas, por estar dentro del término el recurso presentado, se **CONCEDE** en el efecto **SUSPENSIVO** el **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto por la parte demandante en contra de la sentencia proferida día 4 de noviembre de 2021, para cuyo trámite será enviado el proceso al Tribunal Contencioso Administrativo de Antioquia por secretaría del Despacho.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**



**NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **21 DE FEBRERO DE 2022** Fijado a las 8:00 A.M.



LUZ ADRIANA PAEZ VILA  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2020 00271 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>REPARACION DIRECTA</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>MARIA HERMINIA MONROY HERNANDEZ Y OTROS</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Concede apelación</b>

Mediante escrito recibido a través de correo electrónico el 19 de enero de 2022, el apoderado de la **PARTE DEMANDANTE** interpone recurso de apelación en contra de la sentencia proferida por el despacho el 5 de noviembre de 2021 notificada a las partes a través de correo electrónico el 13 de diciembre de 2021.

Se tiene que el artículo 247 del CPACA modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021 preceptúa lo siguiente:

“Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias.

El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:

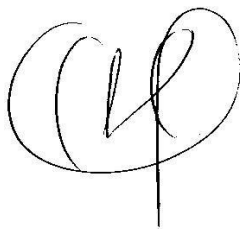
*1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia.*

*2. Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso, siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria.*

*3. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior. Recibido el expediente por el superior, este decidirá sobre su admisión si encuentra reunidos los requisitos.”*

Así las cosas, por estar dentro del término el recurso presentado, se **CONCEDE** en el efecto **SUSPENSIVO** el **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto por la parte demandante en contra de la sentencia proferida día 5 de noviembre de 2021, para cuyo trámite será enviado el proceso al Tribunal Contencioso Administrativo de Antioquia por secretaría del Despacho.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **21 DE FEBRERO DE 2022** Fijado a las 8:00 A.M.



LUZ ADRIANA PAEZ VILA  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2020 00316 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - NO LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACION-CONTRALORIA GENERAL DE LA REPÚBLICA</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>Concede apelación</b>

Mediante escrito radicado a través de correo electrónico el 11 de enero de 2022, el apoderado de **LA PARTE DEMANDANTE** interpuso recurso de apelación frente al auto del 13 de diciembre de 2021 notificado por estado del 14 del mismo mes y año, por medio del cual se rechazó la demanda del medio de control.

Se tiene que el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011 CPACA establece:

*"Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables **los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:***

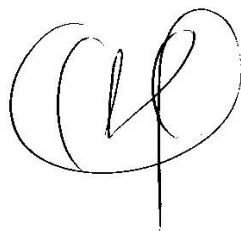
**1. El que rechace la demanda (...)"**.

Seguidamente, el artículo 244 del CPACA establece:

*"Si el auto se notifica por estado, el recurso deberá interponerse y sustentarse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes ante el juez que lo profirió. (...)"*

Así las cosas, **SE CONCEDE** por estar dentro del término el **RECURSO DE APELACIÓN** efecto **SUSPENSIVO**, interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto de fecha 13 de diciembre de 2021, por medio del cual se rechazó la demanda, para cuyo trámite se ordena enviar el expediente al Tribunal Contencioso Administrativo de Antioquia para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **21 DE FEBRERO DE 2022** Fijado a las 8:00 A.M.



**LUZ ADRIANA PAEZ VILA**  
Secretaria



**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2020 00324 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ANA MARIA GARRO RODRIGUEZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>MUNICIPIO DE URAAO</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Acepta renuncia a poder</b>

A través de memorial radicado el 4 de febrero de 2022 el Dr. Nicolás Albeiro Ríos Correa quien venía defendiendo los intereses del Municipio de Uraao, allega al plenario constancia de haber comunicado a la entidad demandada la renuncia al poder que le fue conferido, con lo cual el Despacho encuentra cumplidos los términos del artículo 76 del Código General del Proceso y en ese orden de ideas **ACEPTA LA RENUNCIA AL PODER** presentada por el Dr. **NICOLAS ALBEIRO RIOS CORREA**.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **21 DE FEBRERO DE 2022** Fijado a las 8:00 A.M.



**LUZ ADRIANA PAEZ VILA**  
Secretaria



**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2020 00338 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>REPARACION DIRECTA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>VICTOREMILIO ROJAS</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA Y OTROS</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>Se tiene notificado por conducta concluyente y reconoce personería</b>

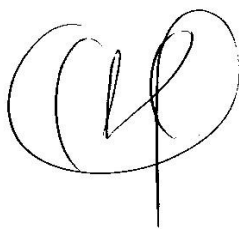
Mediante auto del 13 de diciembre de 2021 se admitió el llamamiento en garantía formulado por EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLIN E.S.P al CONSORCIO GENERACIÓN ITUANGO y a las sociedades que lo conforman, esto es, INTEGRAL S.A e INTEGRAL INGENIERIA DE SUPERVISIÓN S.A.S y se ordenó, de un lado, notificar al CONSORCIO GENERACIÓN ITUANGO según lo prevé el artículo 291 del C.G.P, siendo ello carga de la parte llamante y, de otro, notificar a las sociedades que lo conforman en los términos del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

Seguidamente, a través de memorial recibido el 28 de enero de 2022, la llamada en garantía CONSORCIO GENERACIÓN ITUANGO allegó memorial mediante el cual presenta solicitud de nulidad de la notificación por correo electrónico que le fuere realizada el 21 de enero de 2022. Asimismo, las sociedades llamadas en garantía, INTEGRAL S.A e INGENIERIA DE SUPERVISIÓN S.AS, en memorial radicado en la misma fecha, interponen recurso de reposición contra el auto que admitió la demanda y contra el que admitió el llamamiento en garantía.

Conforme a lo anterior, si bien el auto que admitió el llamamiento en garantía formulado al CONSORCIO GENERACIÓN ITUANGO, INTEGRAL S.A e INGENIERIA DE SUPERVISIÓN S.AS, no fue notificado en los términos dispuestos por el Despacho, en atención a los escritos de nulidad y recurso de reposición presentados y de conformidad con lo establecido en el artículo 301 del C.G. P. se tiene a las llamadas en garantía **CONSORCIO GENERACIÓN ITUANGO, INTEGRAL S.A e INGENIERIA DE SUPERVISIÓN S.AS, notificada por conducta concluyente** de la providencia mediante la cual se admitió el llamamiento en garantía y de las que posteriormente se hayan dictado en el proceso desde 28 de enero de 2022.

Finalmente, se reconoce personería al Dr. **SERGIO ROJAS QUIÑONES** con T.P No. 222.958 del CS de la J, para que represente los intereses de las llamadas en garantía CONSORCIO GENERACIÓN ITUANGO, INTEGRAL S.A e INGENIERIA DE SUPERVISIÓN S.AS según poderes allegado al expediente.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **21 DE FEBRERO DE 2022** Fijado a las 8:00 A.M.



LUZ ADRIANA PAEZ VILA





**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2020 00268 00</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO- LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>CARLOS ALBERTO RIVAS PEREA</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>MUNICIPIO DE MEDELLÍN</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Inadmite demanda</b>

**SE INADMITE** la demanda de la referencia **POR SEGUNDA VEZ** de conformidad con lo previsto en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011 – CPACA-, para que la parte demandante, en un **término de diez (10) días, siguientes a la notificación de esta providencia, SO PENA DE RECHAZO**, subsane los defectos simplemente formales que seguidamente se señalan:

Revisado el memorial de subsanación allegado por la parte actora, se advierte que únicamente se indican los actos respecto de los cuales se procura su nulidad. No obstante, deberá precisarse el restablecimiento consecuencial requerido ante la solicitud de nulidad de dichos actos, y en caso de ser necesario adecuarse el respectivo poder y requisito de procedibilidad.

Del memorial y anexos con que se efectúe la subsanación requerida deberá remitirse copia al correo electrónico de los demandados.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

<p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> <b>JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN</b></p> <p>CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior. Medellín, <b>25 DE MARZO DE 2021</b> Fijado a las 8:00 A.M.</p> <p><b>ANULADO</b></p>  <p><b>LUZ ADRIANA PAEZ VILA</b> Secretaria</p>
--

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **21 DE FEBRERO DE 2022** Fijado a las 8:00 A.M.



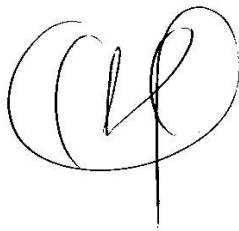
LUZ ADRIANA PAEZ VILA  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2021 00069 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>REPARACION DIRECTA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>JHAIR ALEXIS PUERTA PINEDA Y OTROS</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>Reprograma audiencias de alegaciones y juzgamiento</b>

En audiencia de pruebas celebrada dentro del proceso de la referencia, el Despacho dispuso celebrar audiencia de alegaciones y juzgamiento para el 16 de febrero de 2022 a las 9:00 a.m., no obstante, dado que no fue posible realizar la misma, se ordena **REPROGRAMAR** dicha diligencia para el día **MARTES PRIMERO (1º) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M)**

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**

**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **21 DE FEBRERO DE 2022** Fijado a las 8:00 A.M.



LUZ ADRIANA PAEZ VILA  
Secretaria



**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2021 00204 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>REPARACION DIRECTA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>MARIA PATRICIA RESTREPO ALVAREZ Y OTROS</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACION-MINISTERIO DE TRANSPORTE Y OTROS</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>Se tiene notificado por conducta concluyente y reconoce personería</b>

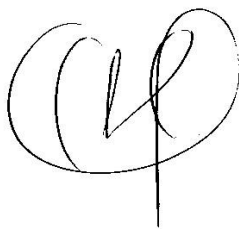
Mediante auto del 27 de octubre de 2021 se admitió la demanda formulada por MARIA PATRICIA RESTREPO ALVAREZ y otros contra la NACION-MINISTERIO DE TRANSPORTE, el INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS, el DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA y el MUNICIPIO DE YARUMAL y se ordenó notificar a esta en los términos del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, lo cual se llevaría a cabo por secretaría del Despacho.

A través de memorial recibido en el correo electrónico el 14 de diciembre de 2021, la demandada MUNICIPIO DE YARUMAL allegó memorial dando contestación a la demanda.

Conforme a lo anterior, si bien el auto que admitió la demanda no fue notificado a la demandada MUNICIPIO DE YARUMAL en los términos del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, en atención al escrito de contestación radicado y de conformidad con lo establecido en el artículo 301 del C.G. P. se tiene a la demandada **MUNICIPIO DE YARUMAL, notificada por conducta concluyente** de la providencia mediante la cual se admitió la demanda y de las que posteriormente se hayan dictado en el proceso desde 14 de diciembre de 2021.

Finalmente, se reconoce personería al Dr. **IVAN BUSTAMANTE TORRES** con T.P No. 220.146 del CS de la J, para que represente los intereses de la demandada Municipio de Yarumal según el poder allegado al expediente.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **21 DE FEBRERO DE 2022** Fijado a las 8:00 A.M.



LUZ ADRIANA PAEZ VILA



**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2021 00388 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>CARLOS ARTURO GAVIRIA FLOREZ Y OTROS</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACION-RAMA JUDICIAL-CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>DECLARA IMPEDIMENTO Y ORDENA REMITIR EXPEDIENTE</b>
<b>Interlocutorio</b>	<b>016</b>

Por reparto correspondió a este Despacho la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho propuesta por **CARLOS ARTURO GAVIRIA FLOREZ, JUAN CARLOS CARVAJAL SILVA y CLAUDIA PATRICIA FLOREZ ATEHORTUA** a través de apoderado judicial, en contra de la **NACION-RAMA JUDICIAL-CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL.**

**ANTECEDENTES**

Mediante el ejercicio del presente medio de control, se solicitó la nulidad de los actos administrativos por medio de los cuales se negó la reliquidación de las prestaciones sociales, incluyendo para su liquidación, la prima especial del 30% consagrada en el artículo 14 de la Ley 4 de 1992, como factor salarial para el efecto.

El artículo 130 y 131 de la Ley 1437 de 2011 reglan las causales de impedimento y recusación en los siguientes términos:

**"Artículo 130. Causales.** *Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos:*

*1. Cuando el juez, su cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de sus parientes hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, hubieren participado en la expedición del acto enjuiciado, en la formación o celebración del contrato o en la ejecución del hecho u operación administrativa materia de la controversia.*

*2. Cuando el juez, su cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de sus parientes hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, hubieren intervenido en condición de árbitro, de parte, de tercero interesado, de apoderado, de testigo, de perito o de agente del Ministerio Público, en el proceso arbitral respecto de cuyo laudo se esté surtiendo el correspondiente recurso de anulación ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.*

*3. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la condición de servidores públicos en los niveles directivo, asesor o ejecutivo en una de las entidades públicas que concurren al respectivo proceso en calidad de parte o de tercero interesado.*

*4. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso, o tengan la condición de representantes legales o socios mayoritarios de una de las sociedades contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados.*



**Artículo 131. Trámite de los impedimentos.** Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

1. El juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de que trata el artículo anterior deberá declararse impedido cuando advierta su existencia, expresando los hechos en que se fundamenta, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado y, de aceptarla, asumirá el conocimiento del asunto; si no, lo devolverá para que aquel continúe con el trámite. Si se trata de juez único, ordenará remitir el expediente al correspondiente tribunal para que decida si el impedimento es fundado, caso en el cual designará el juez ad hoc que lo reemplace. En caso contrario, devolverá el expediente para que el mismo juez continúe con el asunto.

**2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.**

3. Cuando en un Magistrado concurra alguna de las causales señaladas en el artículo anterior, deberá declararse impedido en escrito dirigido al ponente, o a quien le siga en turno si el impedido es este, expresando los hechos en que se fundamenta tan pronto como advierta su existencia, para que la sala, sección o subsección resuelva de plano sobre la legalidad del impedimento. Si lo encuentra fundado, lo aceptará y sólo cuando se afecte el quórum decisorio se ordenará sorteo de conjuez.

4. Si el impedimento comprende a todos los integrantes de la sección o subsección del Consejo de Estado o del tribunal, el expediente se enviará a la sección o subsección que le siga en turno en el orden numérico, para que decida de plano sobre el impedimento; si lo declara fundado, avocará el conocimiento del proceso. En caso contrario, devolverá el expediente para que la misma sección o subsección continúe el trámite del mismo.

5. Si el impedimento comprende a todo el Tribunal Administrativo, el expediente se enviará a la Sección del Consejo de Estado que conoce del tema relacionado con la materia objeto de controversia, para que decida de plano. Si se declara fundado, devolverá el expediente al tribunal de origen para el sorteo de conjueces, quienes deberán conocer del asunto. En caso contrario, devolverá el expediente al referido tribunal para que continúe su trámite.

6. Si el impedimento comprende a todos los miembros de la Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, o de la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado, sus integrantes deberán declararse impedidos en forma conjunta o separada, expresando los hechos en que se fundamenta. Declarado el impedimento por la sala respectiva se procederá al sorteo de conjueces quienes de encontrar fundado el impedimento asumirán el conocimiento del asunto.

7. Las decisiones que se profieran durante el trámite de los impedimentos no son susceptibles de recurso alguno." (Negrillas fuera del texto)

A su turno el artículo 141 numeral 1º del Código General del Proceso, establece:

**"Son causales de recusación las siguientes:**

**1. Tener el juez, su cónyuge o compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, segundo de afinidad o primero civil interés directo o indirecto en el proceso..."**

De acuerdo a las pretensiones antedichas, conviene advertir que de conformidad con el numeral 1 del artículo 141 del Código General del Proceso, el suscrito se ve incurso en la causal de impedimento alegada como quiera que tendría interés directo en el resultado del proceso, ello habida consideración de que el suscrito Juez Veintidós Administrativo Oral de Medellín ostenta la calidad de Juez de la República, siendo reconocida la prima especial consagrada en la Ley 4 de 1992, respecto de la cual solicita la reliquidación de las prestaciones sociales. Es por ello que la decisión a tomar será el declararse impedido para conocer de esta demanda; así como también se observa que advertida la existencia de la causal referida, habrá de darse aplicación al contenido del numeral 2 del artículo

131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, al considerar que dicha causal comprende a todos los jueces administrativos, y por consiguiente este Despacho **DECLARA EL IMPEDIMENTO** y en consecuencia se dispone el envío del expediente al **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE ANTIOQUIA**, para lo de su competencia.

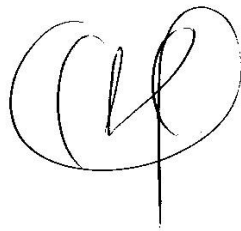
En razón de lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**,

### **RESUELVE**

**1º DECLARAR EL IMPEDIMENTO** para conocer de la presente acción por incurrir en la causal preceptuada en el numeral 1º del artículo 141 del Código general del Proceso.

**2ºREMITIR** el expediente al **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE ANTIOQUIA**, según el contenido del numeral 2 del artículo 131 del CPACA, para lo de su cargo. Por secretaria remítase el expediente.

### **NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **21 DE FEBRERO DE 2022** Fijado a las 8:00 A.M.



**LUZ ADRIANA PAEZ VILA**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 31 022 2022 00010 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>HERNAN DE JESUS QUINTERO HOYOS Y OTROS</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÓN- RAMA JUDICIAL - CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Admite demanda</b>

**ADMITIR** en ejercicio del medio de control **REPARACION DIRECTA** propuesta por los señores **HERNAN DE JESUS QUINTERO HOYOS, ANA NORELI RIOS MARIN, LINA MARIA QUINTERO RIOS, JACKELINE QUINTERO RIOS** y **CESAR HERNAN QUINTERO RIOS**, todos ellos actuando en nombre propio, contra la **NACIÓN- RAMA JUDICIAL - CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, toda vez que se encuentran reunidos los requisitos que exige el artículo 161 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011, en ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 ibídem.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE A TRAVES DE LA SECRETARIA DEL DESPACHO** del contenido de esta providencia a la **NACIÓN- RAMA JUDICIAL - CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, como lo ordena los artículos 198 y 199 ibídem modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021. Copia de la demanda y de sus anexos quedarán en la Secretaría del Despacho a disposición del notificado.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE A TRAVES DE LA SECRETARIA DEL DESPACHO** al Agente del Ministerio Público delegado ante los Juzgados Administrativos del Circuito de Medellín como lo ordena el artículo 198 y 199 ibídem, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de acuerdo al artículo 197 ibídem.

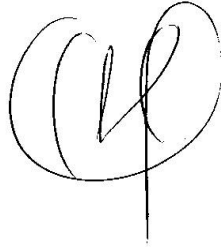
**NOTIFICAR PERSONALMENTE A TRAVES DE LA SECRETARIA DEL DESPACHO** a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del estado como lo ordena el artículo 198 y 199 ibídem, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de acuerdo al artículo 197 ibídem.

La entidad demandada, el Ministerio Público y los sujetos que tengan interés directo en las resultados del proceso contarán con el término de treinta (30) días para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y presentar demanda de reconvencción, según el artículo 172 ibídem.

De conformidad con lo establecido en el párrafo 1º del artículo 175 ibídem, *"Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder"*, sopena de incurrir en falta gravísima.

**Personería.** Se reconoce personería a la Dra. **CARLOS AUGUSTO QUINTERO JIMENEZ** con T.P No. 142.129 del C. S de la J. para que actué como apoderado de la parte demandante en los términos del poder conferido visible en el expediente digital.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **21 de febrero de 2022**, Fijado a las 8:00 A.M.



LUZ ADRIANA PAEZ VILA

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 31 022 2022 00017 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>SAMUEL VILLADA MARULANDA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>MUNICIPIO DE BELLO - SECRETARIA DE MOVILIDAD Y TRANSITO</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Inadmite demanda</b>

**SE INADMITE** la demanda de la referencia de conformidad con lo previsto en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011 CPACA, para que la parte demandante, en un **término de diez (10) días, siguientes a la notificación de esta providencia, SO PENA DE RECHAZO**, subsane los defectos simplemente formales que seguidamente se señalan:

Deberá allegarse el requisito de procedibilidad de la conciliación prejudicial respecto de los hechos objeto de la demanda, además deberá acreditar la entrega de la citación para asistir a la audiencia de conciliación extrajudicial a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica de la Nación de conformidad con el artículo 613 de la Ley 1564 de 2012.

Igualmente deberá contener los fundamentos de derecho de conformidad con el numeral 4º del artículo 162 del CPACA.

De los escritos con que se subsane lo solicitado en este auto, se allegarán copias para el respectivo traslado.

**NOTIFÍQUESE**

**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.

Medellín, **5 DE OCTUBRE DE 2017**, Fijado a las 8:00 A.M.



LUZ ADRIANA PAEZ VILA  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 31 022 2022 00021 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>CARMEN ELENA BARRADA BEDOYA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Admite demanda</b>

**ADMITIR** en ejercicio del medio de control **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** la demanda propuesta por **CARMEN ELENA BARRADA BEDOYA** contra el **NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, toda vez que se encuentran reunidos los requisitos que exige el artículo 161 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011, en ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 ibídem.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE A TRAVES DE LA SECRETARIA DEL DESPACHO** del contenido de esta providencia al **NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** como lo ordena los artículos 198 y 199 ibídem modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021. Copia de la demanda y de sus anexos quedarán en la Secretaría del Despacho a disposición del notificado.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE A TRAVES DE LA SECRETARIA DEL DESPACHO** al Agente del Ministerio Público delegado ante los Juzgados Administrativos del Circuito de Medellín como lo ordena el artículo 198 y 199 ibídem, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de acuerdo al artículo 197 ibídem.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE A TRAVES DE LA SECRETARIA DEL DESPACHO** a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del estado como lo ordena el artículo 198 y 199 ibídem, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de acuerdo al artículo 197 ibídem.

La entidad demandada, el Ministerio Público y los sujetos que tengan interés directo en las resultas del proceso contarán con el término de treinta (30) días para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y presentar demanda de reconvenición, según el artículo 172 ibídem.

De conformidad con lo establecido en el párrafo 1º del artículo 175 ibídem, *“Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder”,* so pena de incurrir en falta gravísima.

**Personería.** Se reconoce personería a la Dra. **DIANA CAROLINA ALZATE QUINTERO** con T.P No. 165.819 del C. S de la J. para que actué como apoderado de la parte demandante en los términos del poder conferido y allegado con el escrito de la demanda visible en el expediente digital.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **21 de febrero de 2022**, Fijado a las 8:00 A.M.



LUZ ADRIANA PAEZ VILA  
Secretaria



**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 31 022 2022 00023 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>VICKI OMAIRA OSPINA RUA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Admite demanda</b>

**ADMITIR** en ejercicio del medio de control **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** la demanda propuesta por **VICKI OMAIRA OSPINA RUA** contra el **NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, toda vez que se encuentran reunidos los requisitos que exige el artículo 161 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011, en ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 ibídem.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE A TRAVES DE LA SECRETARIA DEL DESPACHO** del contenido de esta providencia al **NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** como lo ordena los artículos 198 y 199 ibídem modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021. Copia de la demanda y de sus anexos quedarán en la Secretaría del Despacho a disposición del notificado.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE A TRAVES DE LA SECRETARIA DEL DESPACHO** al Agente del Ministerio Público delegado ante los Juzgados Administrativos del Circuito de Medellín como lo ordena el artículo 198 y 199 ibídem, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de acuerdo al artículo 197 ibídem.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE A TRAVES DE LA SECRETARIA DEL DESPACHO** a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del estado como lo ordena el artículo 198 y 199 ibídem, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de acuerdo al artículo 197 ibídem.

La entidad demandada, el Ministerio Público y los sujetos que tengan interés directo en las resultas del proceso contarán con el término de treinta (30) días para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y presentar demanda de reconvenición, según el artículo 172 ibídem.

De conformidad con lo establecido en el párrafo 1º del artículo 175 ibídem, "*Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder*", so pena de incurrir en falta gravísima.

**Personería.** Se reconoce personería a la Dra. **DIANA CAROLINA ALZATE QUINTERO** con T.P No. 165.819 del C. S de la J. para que actué como apoderado de la parte demandante en los términos del poder conferido y allegado con el escrito de la demanda visible en el expediente digital.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **21 de febrero de 2022**, Fijado a las 8:00 A.M.



LUZ ADRIANA PAEZ VILA  
Secretaria



