

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2018 00296 00</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>HECTOR JAVIER PARRA SAMPEDRO</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DEL PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>corre traslado para alegar</b>

Se tiene que el artículo 182A del CPACA adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 dispuso lo siguiente:

**"Sentencia anticipada.** Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

**a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;**

**b) Cuando no haya que practicar pruebas;**

**c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;**

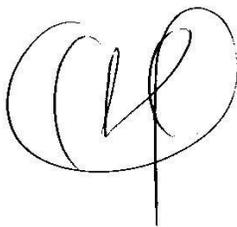
**d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.**

(...)

**Parágrafo.** En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará. **Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.** No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso. (...)." (Negrillas del Despacho)

Así pues, dado que el presente proceso es de puro derecho y sólo fueron solicitadas como pruebas las documentales aportadas con la demanda y su contestación, este Despacho dará aplicación a la norma citada y procederá a dictar sentencia anticipada por escrito. Para el efecto, **SE CORRE TRASLADO PARA ALEGAR POR EL TÉRMINO DE DIEZ (10) DÍAS**, conforme a lo establecido en el parágrafo ibídem.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.

Medellín **1 DE OCTUBRE DE 2021** Fijado a las 8:00 A.M.



**LUZ ADRIANA PAEZ VILA**  
Secretaria



**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2018 00394 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>CONTRACTUAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>NAIRO ANDREI LIZCANO ALVIRA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>FONDO DE VIVIENDA DE INTERES SOCIAL Y REFORMA URBANA DEL MUNICIPIO DE SABANETA "FOVIS" Y OTRO</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Niega recurso de reposición</b>

Mediante memorial radicado el 3 de agosto de 2021 la llamada en garantía SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A presentó recurso de reposición contra el auto del 29 de abril de 2021 mediante el cual se admitió el llamamiento en garantía que le formuló ALIANZA FIDUCIARIA S.A a dicha aseguradora, por considerarlo improcedente en la medida en que la póliza contratada cubre los perjuicios causados por el incumplimiento del contrato de obra y no por incumplimiento de la promesa de compraventa, siendo esto último el objeto sobre el que versa el presente litigio.

De esta forma procede el Despacho a resolver el recurso de reposición impetrado previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Al respecto el Despacho advierte que el Artículo 242 del CPACA modificado por la Ley 2080 de 2021 señala que:

**"ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN.** *"El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso."*

Así, en concordación con la norma referida, el Artículo 318 del C.G.P señala:

**"PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES.** *Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

(...)

*El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos. (...)* (Negrilla fuera de texto)

Conforme a lo anterior y dado que el auto que admite un llamamiento en garantía no se encuentra enlistado en el artículo 243A del CPACA adicionado por la Ley 2080 de 2021, se tiene que dicha providencia es susceptible del recurso de reposición interpuesto.

Ahora bien, en virtud del artículo 225 del CPACA, la parte demandada se encuentra facultada para solicitar la comparecencia de aquel tercero con quien tenga un vínculo legal o contractual del cual eventualmente puede obtener un resarcimiento económico en caso de resultar condenado en el proceso. Sobre este asunto el Consejo de Estado ha sostenido:

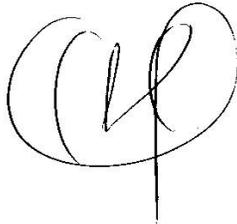
*"El llamamiento en garantía es una figura procesal que **se fundamenta en la existencia de un derecho legal o contractual**, que vincula a llamante y llamado y permite traer a éste como tercero, para que haga parte de un proceso, con el propósito de exigirle la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir el llamante como producto de la sentencia. Se trata de una relación de carácter sustancial que vincula al tercero citado con la parte principal que lo cita y según la cual aquél debe*

*responder por la obligación que surja en virtud de una eventual condena en contra del llamante. El objeto del llamamiento en garantía lo es "que **el tercero llamado en garantía se convierta en parte del proceso, a fin de que haga valer dentro del mismo proceso su defensa acerca de las relaciones legales o contractuales que lo obligan a indemnizar o a rembolsar, y al igual del denunciado en el pleito, acude no solamente para auxiliar al denunciante, sino para defenderse de la obligación legal de saneamiento**"<sup>1</sup> (Negrillas del Despacho)*

Así pues, bastará con que el llamante demuestre la existencia de un vínculo legal o contractual con el llamado en garantía para que éste deba comparecer forzosamente al proceso, en el cual habrá lugar para que discuta la procedencia o no del amparo que le es reclamado; y será objeto de la sentencia, en caso de salir vencido el llamante, resolver de fondo sobre la existencia de responsabilidad del llamado en garantía.

En el caso bajo estudio, encuentra el Despacho que la póliza de seguro de cumplimiento a favor de entidades públicas No. 1112661-3. suscrita entre ALIANZA FIDUCIARIA S.A como beneficiario y/o asegurado y SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A como asegurador, hace viable el llamamiento formulado, sin que sea la providencia que decide sobre la admisión, el momento procesal para estudiar si la póliza en mención ofrece cobertura sobre los perjuicios a reclamados. En consecuencia, el Despacho **NO REPONE** el auto del 29 de abril de 2021.

### **NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.

Medellín, **1 DE OCTUBRE DE 2021**, Fijado a las 8:00 A.M.



**LUZ ADRIANA PAEZ VILA**  
Secretaria

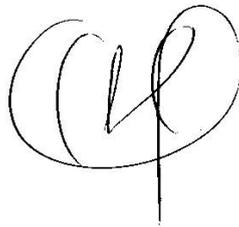
<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia del 28 de julio de 2010, Radicado: 15001-23-31-000-2007-00546-01(38259), C.P.: Ruth Stella Correa Palacio.

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2019 00424 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>REPETICION</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>DUVAN STIVEN CASTAÑEDA Y OTRO</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>Reprograma audiencia de alegaciones y juzgamiento</b>

En audiencia de pruebas el Despacho señaló fecha para celebrar audiencia de alegaciones y juzgamiento dentro del proceso de la referencia para el día 9 de noviembre de 2021 a las 9:00 a.m. No obstante, dado que no será posible realizar la misma, el Despacho ordena **reprogramar dicha audiencia, la cual se realizará de manera virtual**, el día **MIERCOLES DIEZ (10) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 A.M.)**.

**NOTIFIQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **1 DE OCTUBRE DE 2021** Fijado a las 8:00 A.M.



**LUZ ADRIANA PAEZ VILA**  
Secretaria



**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

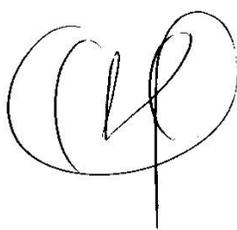
<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2019 00468 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>REPARACION DIRECTA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ELDER ALONSO MONTOYA PIEDRAHITA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL Y OTRO</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Nombra curador ad litem</b>

De conformidad con el numeral 7 del artículo 48 del C.G.P. procede este Despacho a designar como curador ad litem al Dr. MARIO AGUIRRE ARIAS identificado con T.P 51.575 del C S de la J, quien se localiza en la calle 51 sur No. 48-57 oficina 9080 en el municipio de Envigado y correo electrónico: contacto@aguirreabogadosasociados.com, para que represente al demandado JOHN ALEXANDER MOSQUERA RESTREPO dentro del presente proceso; es de anotar que la citada norma dispone:

*"(...) El nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsaran copias a la autoridad competente"*

Por Secretaría y a través de correo electrónico se le comunicará su designación, advirtiéndole que deberá tomar posesión del cargo y notificarse personalmente del auto mediante el cual se admitió la demanda, dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de aquél, **diligencia que podrá gestionar a través del correo electrónico del Despacho.**

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **1 DE OCTUBRE DE 2021** Fijado a las 8:00 A.M.



**LUZ ADRIANA PAEZ VILA**  
Secretaria



**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

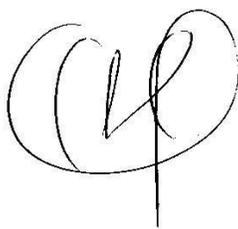
<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2019 00507 00</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>BERTA ENID CALLE VELEZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>CITA A AUDIENCIA INICIAL</b>

En memoriales radicados a través de correo electrónico, la entidad demandada y los terceros vinculados dieron contestación a la demanda y no propusieron excepciones previas de las reguladas en los artículos 100, 101 y 102 de CGP, de conformidad con el parágrafo del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021.

Ahora, de conformidad con el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011- CPACA **se cita a AUDIENCIA INICIAL, la cual se realizará de manera virtual** en el proceso de la referencia para el día **MARTES VEINTISEIS (26) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 A.M)** Se pone de presente a las partes que el medio tecnológico por el cual se llevará a cabo la misma, será informado con antelación a la fecha establecida para ello, a través de los datos de contacto suministrados al Despacho.

Se advierte **a los apoderados de las partes que deberán concurrir obligatoriamente a dicha audiencia**, y que la inasistencia a la misma no impedirá la realización de la diligencia, de conformidad con el numeral segundo del artículo 180 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín **1 DE OCTUBRE DE 2021** Fijado a las 8:00 A.M.



**LUZ ADRIANA PAEZ VILA**  
Secretaria



**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2019 00546 00</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>AIDA ROSA BARANOVA ANAYA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA Y OTRA</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>CITA A AUDIENCIA INICIAL</b>

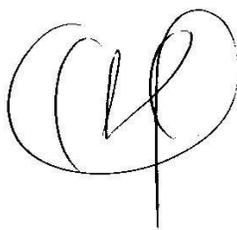
En memorial radicado a través de correo electrónico, la demandada ROSALBA RIOS HINCAPIE dio contestación a la demanda y no propuso excepciones previas de las reguladas en los artículos 100, 101 y 102 de CGP, de conformidad con el párrafo del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021. La demandada DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, no dio contestación a la demanda

De otro lado, no se advierten excepciones previas que deban ser resueltas de oficio.

Ahora, de conformidad con el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011- CPACA **se cita a AUDIENCIA INICIAL, la cual se realizará de manera virtual** en el proceso de la referencia para el día **MIÉRCOLES VEINTE (20) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS ONCE DE LA MAÑANA (11:00 A.M)** Se pone de presente a las partes que el medio tecnológico por el cual se llevará a cabo la misma, será informado con antelación a la fecha establecida para ello, a través de los datos de contacto suministrados al Despacho.

Se advierte **a los apoderados de las partes que deberán concurrir obligatoriamente a dicha audiencia**, y que la inasistencia a la misma no impedirá la realización de la diligencia, de conformidad con el numeral segundo del artículo 180 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín **1 DE OCTUBRE DE 2021** Fijado a las 8:00 A.M.



LUZ ADRIANA PAEZ VILA  
Secretaria



**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

<b>REFERENCIA:</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2020 00208 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>EMPLEAMOS S.A</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA- FABRICA DE LICORES DE ANTIOQUIA</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Decide sobre excepciones previas, fija el litigio y decreta pruebas</b>

Pese a haber sido debidamente notificada, tal y como consta en el expediente digital, la entidad demandada no dio contestación a la demanda por lo que no existen excepciones previas que deban ser resueltas en la presente etapa procesal de conformidad con el parágrafo del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

De otro lado, no se encuentran aquellas que deban ser declaradas de oficio.

Seguidamente, se efectúa la **fijación del litigio** en los siguientes términos:

El objeto de la presente controversia gira en torno a la legalidad o no del acto administrativo demandado, en cuanto a la procedencia o no del pago por parte de la entidad demandada, del reconocimiento y pago del valor de indemnización y agencias de derecho a que fue condenada EMPLEAMOS S.A en el proceso con radicado No. Del Juz , seguido por la señora Juliana Fernández Escalante.

De otro lado, se tiene que el artículo 182A del CPACA adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 dispuso lo siguiente:

**"Sentencia anticipada.** Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

**a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;**

**b) Cuando no haya que practicar pruebas;**

c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

(...)" (Negrillas del Despacho)

Así pues, dando aplicación a la norma citada, este Despacho procede a **pronunciarse frente a las pruebas** pedidas en la demanda, así:

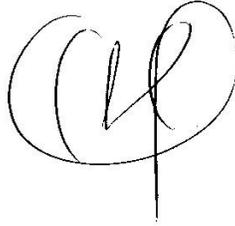
**Documental:** en su valor probatorio se tendrán como tal las pruebas documentales allegadas con la demanda.

**Testimonial:** No se decreta el testimonio solicitado por la parte demandante a folio 7 del expediente digital por innecesario, habida cuenta que con los demás medios probatorios es posible resolver el objeto del presente litigio.

**Inspección judicial:** No se decreta la inspección judicial solicitada por la parte demandante visible a folio 7 vto. respecto del proceso con radicado No. 05001310500720090099500 llevado por el Juzgado Catorce Laboral de Descongestión del Circuito de Medellín, por innecesaria, en razón de que el objeto de la misma se trata de prueba documental y además fueron allegadas piezas procesales del referido proceso judicial por la parte demandante.

Se reconoce personería a la Dra. ANGELA PATRICIA GIL VALERO, con T.P 283058 del C. S. de la J. para que actúe como apoderada de la demandada en los términos de la sustitución de poder allegada a través de correo electrónico.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **1° de octubre de 2021**, Fijado a las 8:00 A.M.



**LUZ ADRIANA PAEZ VILA**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2020 00161 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>FLOR CLAUDINA GIL PALACIO</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>NACION-MINSITERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Concede apelación</b>

Mediante escrito recibido a través de correo electrónico el día 3 de septiembre de 2021 el apoderado de **LA PARTE DEMANDANTE** interpone recurso de apelación en contra de la sentencia proferida por el despacho el 15 de julio de 2021 notificada a las partes a través de correo electrónico el 31 de agosto de 2021.

Se tiene que el artículo 247 del CPACA modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021 preceptúa lo siguiente:

*"Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias.*

*El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

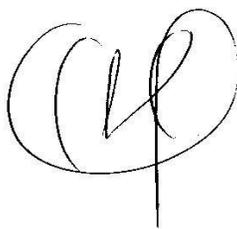
*1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia.*

*2. Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso, siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria.*

*3. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior. Recibido el expediente por el superior, este decidirá sobre su admisión si encuentra reunidos los requisitos."*

Así las cosas, por estar dentro del término el recurso presentado, se **CONCEDE** en el efecto **SUSPENSIVO** el **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto por la parte demandante en contra de la sentencia proferida día 15 de julio de 2021, para cuyo trámite será enviado el proceso al Tribunal Contencioso Administrativo de Antioquia por secretaría del Despacho.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **1 DE OCTUBRE DE 2021** Fijado a las 8:00 A.M.



LUZ ADRIANA PAEZ VILA  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

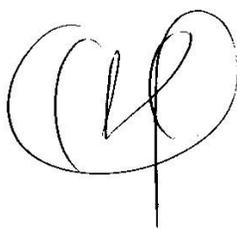
<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2020 00330 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LESIVIDAD</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>FANNY DEL SOCORRO RODRIGUEZ JIMENEZ</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Nombra curador ad litem</b>

De conformidad con el numeral 7 del artículo 48 del C.G.P. procede este Despacho a designar como curador ad litem a la Dra. ELIANA CRISTINA CADAVID RESTREPO identificada con T.P 165.078 del C S de la J, quien se localiza en la calle 50 No. 51-29 oficina 404 en la ciudad de Medellín, teléfono: 5112635 y correo electrónico: abogadosypensiones@hotmail.com, para que represente a la demandada dentro del presente proceso; es de anotar que la citada norma dispone:

*"(...) El nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsaran copias a la autoridad competente"*

Por Secretaría y a través de correo electrónico se le comunicará su designación, advirtiéndole que deberá tomar posesión del cargo y notificarse personalmente del auto mediante el cual se admitió la demanda, dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de aquél, **diligencia que podrá gestionar a través del correo electrónico del Despacho.**

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **1 DE OCTUBRE DE 2021** Fijado a las 8:00 A.M.



**LUZ ADRIANA PAEZ VILA**  
Secretaria



**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2020 00360 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>JOSE WILSON HINESTROZA PEREA</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-GRUPO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL EJERCITO NACIONAL</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Concede apelación</b>

Mediante escrito recibido a través de correo electrónico el día 2 de septiembre de 2021 el apoderado de **LA PARTE DEMANDADA** interpone recurso de apelación en contra de la sentencia proferida por el despacho el 25 de agosto de 2021 notificada a las partes a través de correo electrónico el 26 de agosto de 2021.

Se tiene que el artículo 247 del CPACA modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021 preceptúa lo siguiente:

*"Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias.*

*El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

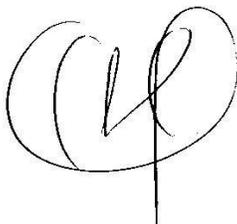
*1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia.*

*2. Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso, siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria.*

*3. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior. Recibido el expediente por el superior, este decidirá sobre su admisión si encuentra reunidos los requisitos."*

Así las cosas, dado que no fue solicitado por las partes la celebración de la audiencia de conciliación que prevé el artículo citado y por estar dentro del término el recurso presentado, se **CONCEDE** en el efecto **SUSPENSIVO** el **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto por la parte demandante en contra de la sentencia proferida día 25 de agosto de 2021, para cuyo trámite será enviado el proceso al Tribunal Contencioso Administrativo de Antioquia porsecretaría del Despacho.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **1 DE OCTUBRE DE 2021** Fijado a las 8:00 A.M.



LUZ ADRIANA PAEZ VILA  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2021 00016 00</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>REPARACION DIRECTA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>JESUS ANGEL ROLDAN MONSALVE Y OTROS</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>MUNICIPIO DE MEDELLIN Y OTROS</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>CITA A AUDIENCIA INICIAL</b>

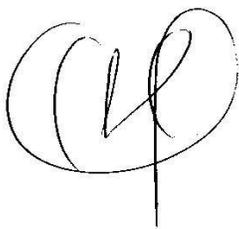
En memoriales radicados a través de correo electrónico, las demandadas MUNICIPIO DE MEDELLIN, LA EMPRESA DEL DESARROLLO HUMANO-EDU, INTERVENTORIAS Y CONSULTORIAS EN INGENIERIA S.A.S. - ICONSULTING S.A.S., CONSULTORES ESPECIALIZADOS Y ASOCIADOS DE SANTANDER S.A.S.- C.E.A.S. S.A.S., dieron contestación a la demanda y no propusieron excepciones previas de las reguladas en los artículos 100, 101 y 102 de CGP, de conformidad con el parágrafo del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021.

De otro lado, no se advierten excepciones previas que deban ser declaradas de oficio.

Ahora, de conformidad con el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011- CPACA **se cita a AUDIENCIA INICIAL, la cual se realizará de manera virtual** en el proceso de la referencia para el día **MIÉRCOLES VEINTISIETE (27) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 A.M.)**. Se pone de presente a las partes que el medio tecnológico por el cual se llevará a cabo la misma, será informado con antelación a la fecha establecida para ello, a través de los datos de contacto suministrados al Despacho.

Se advierte **a los apoderados de las partes que deberán concurrir obligatoriamente a dicha audiencia**, y que la inasistencia a la misma no impedirá la realización de la diligencia, de conformidad con el numeral segundo del artículo 180 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín **1 DE OCTUBRE DE 2021** Fijado a las 8:00 A.M.



**LUZ ADRIANA PAEZ VILA**  
Secretaria



**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

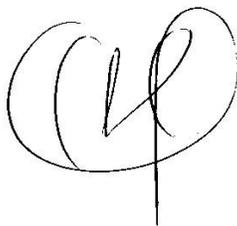
<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2021 00038 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LESIVIDAD</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>OLGA ROCIO ROSERO ORTEGA</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Nombra curador ad litem</b>

De conformidad con el numeral 7 del artículo 48 del C.G.P. procede este Despacho a designar como curador ad litem al Dr. JOSE SANTIAGO MARIN ARBOLEDA identificado con T.P 331.677 del C S de la J, quien se localiza en la carrera 90ª No. 44c-49 de la ciudad de Medellín y en el correo electrónico: asistencialegal.marincol@gmail.com, para que represente a la demandada dentro del presente proceso; es de anotar que la citada norma dispone:

*"(...) El nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsaran copias a la autoridad competente"*

Por Secretaría y a través de correo electrónico se le comunicará su designación, advirtiéndole que deberá tomar posesión del cargo y notificarse personalmente del auto mediante el cual se admitió la demanda, dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de aquél, **diligencia que podrá gestionar a través del correo electrónico del Despacho.**

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **1 DE OCTUBRE DE 2021** Fijado a las 8:00 A.M.



**LUZ ADRIANA PAEZ VILA**  
Secretaria



**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2021 00049 00</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>FRANCIS ELENA RAMOS ARROYAVE</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DEL PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>corre traslado para alegar</b>

Se tiene que el artículo 182A del CPACA adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 dispuso lo siguiente:

**"Sentencia anticipada.** Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

**a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;**

**b) Cuando no haya que practicar pruebas;**

**c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;**

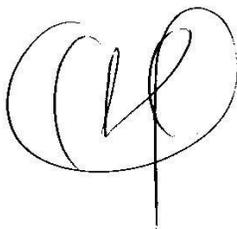
**d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.**

(...)

**Parágrafo.** En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará. **Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.** No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso. (...)." (Negrillas del Despacho)

Así pues, dado que el presente proceso es de puro derecho y sólo fueron solicitadas como pruebas las documentales aportadas con la demanda y su contestación, este Despacho dará aplicación a la norma citada y procederá a dictar sentencia anticipada por escrito. Para el efecto, **SE CORRE TRASLADO PARA ALEGAR POR EL TÉRMINO DE DIEZ (10) DÍAS**, conforme a lo establecido en el parágrafo ibídem.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.

Medellín **1 DE OCTUBRE DE 2021** Fijado a las 8:00 A.M.



**LUZ ADRIANA PAEZ VILA**  
Secretaria



**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2021 00060 00</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>RUTH MARIELA ALVAREZ LOPEZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DEL PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>corre traslado para alegar</b>

Se tiene que el artículo 182A del CPACA adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 dispuso lo siguiente:

**"Sentencia anticipada.** Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

**a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;**

**b) Cuando no haya que practicar pruebas;**

**c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;**

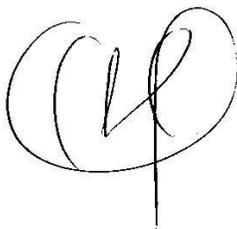
**d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.**

(...)

**Parágrafo.** En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará. **Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.** No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso. (...)." (Negrillas del Despacho)

Así pues, dado que el presente proceso es de puro derecho y sólo fueron solicitadas como pruebas las documentales aportadas con la demanda y su contestación, este Despacho dará aplicación a la norma citada y procederá a dictar sentencia anticipada por escrito. Para el efecto, **SE CORRE TRASLADO PARA ALEGAR POR EL TÉRMINO DE DIEZ (10) DÍAS**, conforme a lo establecido en el parágrafo ibídem.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.

Medellín **1 DE OCTUBRE DE 2021** Fijado a las 8:00 A.M.



**LUZ ADRIANA PAEZ VILA**  
Secretaria



**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2021 00114 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>REPARACION DIRECTA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>MARIA OLGA ARENAS CONTRERAS Y OTROS</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA ANI Y OTRO</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Admite llamamiento en garantía</b>

Maria Olga Arenas Contreras y otros, actuando a través de apoderado judicial, instauraron demanda en ejercicio del medio de reparación directa, contra **la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA ANI y DESARROLLO VIAL AL MAR S.A.S, DEVIMAR.**

Observa el Despacho que la demandada ANI dio contestación a la demanda y formuló llamamiento en garantía a HDI SEGUROS S.A con base en la póliza de seguro de responsabilidad civil extracontractual No. 4000941 del 11 de junio de 2019.

De esta forma procede el Despacho a resolver el llamamiento en garantía previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

1. El artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011, establece:

*"Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación."*

2. El llamamiento en garantía constituye una citación forzada de terceros al proceso y se da cuando entre la parte que llama y el tercero existe una relación de garantía o en virtud de la ley está obligado a indemnizar.

En el presente caso, en virtud de los hechos y pruebas que se aducen, se tiene que entre la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA ANI y **HDI SEGUROS S.A** existe un vínculo contractual en razón de la póliza de seguro de responsabilidad civil extracontractual No. 4000941 del 11 de junio de 2019, vigente para la época de los hechos de la demanda.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN,**

**RESUELVE**

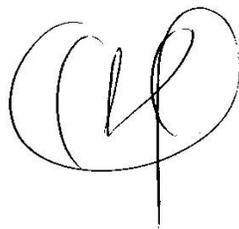
1. **ADMITIR** el llamamiento en garantía realizado por la demandada AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA ANI a **HDI SEGUROS S.A.**

2. Se concede a **HDI SEGUROS S.A** un término de quince (15) días para responder al llamamiento en garantía.

3. **Notifíquese por la secretaría del Juzgado** al representante legal de la entidad llamada en garantía, conforme a los artículos 225, 198 y 199 del CPACA, este último modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

4. Se **reconoce personería** a la Dra. **LILIANA MARCELA POVEDA BUENDIA** con T.P. No. 179.417 del C.S. de la J. para que actúe como apoderada de la demandada AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA ANI según poder allegado al expediente.

### NOTIFÍQUESE



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.

Medellín, **1 DE OCTUBRE DE 2021**, Fijado a las 8:00 A.M.



**LUZ ADRIANA PAEZ VILA**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2021 00130 00</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ANA CECILIA HERNANDEZ GIRALDO</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DEL PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>corre traslado para alegar</b>

Se tiene que el artículo 182A del CPACA adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 dispuso lo siguiente:

**"Sentencia anticipada.** Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

**a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;**

**b) Cuando no haya que practicar pruebas;**

**c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;**

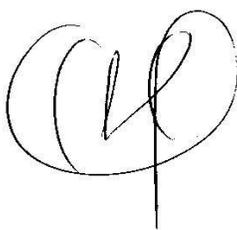
**d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.**

(...)

**Parágrafo.** En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará. **Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere.** No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso. (...)." (Negrillas del Despacho)

Así pues, dado que el presente proceso es de puro derecho y sólo fueron solicitadas como pruebas las documentales aportadas con la demanda y su contestación, este Despacho dará aplicación a la norma citada y procederá a dictar sentencia anticipada por escrito. Para el efecto, **SE CORRE TRASLADO PARA ALEGAR POR EL TÉRMINO DE DIEZ (10) DÍAS**, conforme a lo establecido en el parágrafo ibídem.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.

Medellín **1 DE OCTUBRE DE 2021** Fijado a las 8:00 A.M.



**LUZ ADRIANA PAEZ VILA**  
Secretaria



**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, treinta (30) de septiembre de dos mil dieciséis (2016)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2021 00248 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL :</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>LUIS HERNÁN ZAPATA SUAREZ</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>NACIOÓN – MINISTERIO DE JUSTICIA DEL DERECHO Y OTROS</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>Propone conflicto de competencia y ordena remitir al Consejo de Estado</b>
<b>Interlocutorio</b>	<b>120</b>

El señor **LUIS HERNÁN ZAPATA SUAREZ** actuando en nombre propio interpuso el medio de control de reparación directa en contra de **NACIOÓN - MINISTERIO DE JUSTICIA Y DERECHO, INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC, CARCEL DE LA PAZ ITAGÜÍ - ANTIOQUIA, FIDUPREVISORA S.A, CONSORCIO FONDO EN ATENCIÓN PPL y NUEVA EPS**, remitiéndose a través de oficio No. 413 del 13 de agosto de 2021 a la Oficina de Apoyo Judicial de los Juzgados Administrativos de Medellín, de acuerdo a la naturaleza del proceso y para que fuera sometida a reparto como nuevo proceso.

#### **ANTECEDENTES**

La presente demanda correspondió inicialmente **por reparto** según acta con secuencia No. 3027 al Juzgado Séptimo Administrativo Oral de Tunja el cual mediante providencia del 23 de junio de 2021 se declaró incompetente para conocer del proceso de la referencia en razón del territorio y ordenó remitir el proceso a los Juzgados Administrativos de Medellín, siendo asignado a este Despacho por la Oficina de Apoyo Judicial el día 13 de agosto de 2021.

#### **CONSIDERACIONES**

En relación con los procesos de reparación directa la Ley 1437 de 2011 CPACA estableció en su Capítulo IV, artículo 156 la determinación de competencias por razón del territorio, indicando que:

"(...)

6. *En los de reparación directa se determinará por el lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas, **o por el domicilio o sede principal de la entidad demandada a elección del demandante.***" (Negrillas fuera de texto)

Ahora bien, teniendo en cuenta que el domicilio para las personas jurídicas, tanto públicas como privadas es el área territorial donde ejercitan sus derechos y obligaciones, siendo en el presente asunto demandadas **entidades públicas del orden nacional**, este Despacho considera que el proceso debe ser asumido por el Juzgado a quien correspondió el reparto inicial, esto es el Juzgado Séptimo Administrativo Oral de Tunja, en tanto las reglas territoriales de competencia para el medio de control de reparación directa establecen que tiene competencia para conocer del presente proceso los Juzgados del **lugar donde ocurrieron los hechos u omisiones** señaladas en la demanda (Según narra el demandante en su escrito además de Itagüí, ocurrieron en centros penitenciarios de Valledupar y Cartagena, donde fuera trasladado el recluso), así como el **lugar del domicilio** (cualquier circuito del territorio nacional dada la calidad nacional de la entidad pública demandada) **o en la sede principal** de la demandada que se ubica en Bogotá, **todo ello a la libre elección del demandante**, por lo que **interpuesto el medio de control en el circuito contencioso administrativo de Tunja, lugar escogido por el demandante**, donde adicionalmente está recluso actualmente, el conocimiento del referido proceso según la normatividad dispuesta en el artículo 156, numeral 6° de la Ley 1437 de 2011 CPACA, **radica en el Juzgado Séptimo Administrativo Oral de**

**Tunja**, por lo que se propone el presente conflicto negativo de competencia a ser resuelto por el Honorable Consejo de Estado, dado que se trata de dos juzgados de diferente distrito judicial.

Así las cosas, este Despacho procederá a **DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA** para conocer del asunto de la referencia, en consecuencia, se **PROPONE CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA** entre el Juzgado Veintidós Administrativo Oral de Medellín y el Juzgado Séptimo Administrativo Oral de Tunja, ordenando **REMITIR EL EXPEDIENTE** al Consejo de Estado, de conformidad con lo señalado en el artículo 158 de la Ley 1437 de 2011 – CPACA.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**,

**RESUELVE:**

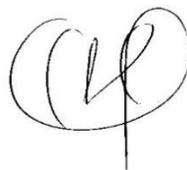
**PRIMERO: DECLARAR FALTA DE COMPETENCIA** para asumir el conocimiento de la presente demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: PROPONER CONFLICTO DE COMPETENCIA** entre el Juzgado Veinte Administrativo Oral de Medellín y el Juzgado Séptimo Administrativo Oral de Tunja, según lo expuesto en la parte motiva de la providencia.

**CUARTO: ORDENAR LA REMISIÓN DEL PROCESO** para lo de su competencia al Consejo de Estado, por intermedio de la Oficina de Apoyo Judicial de los Juzgados Administrativos de Medellín.

**QUINTO:** Se **ORDENA NOTIFICAR** del contenido del presente auto al interno demandante LUÍS HERNÁN ZAPATA SUÁREZ, quien se encuentra recluso en el Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Cómbita, con número de T.D 10152, patio 5, a través del DIRECTOR DEL ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE CÓMBITA o de la oficina Jurídica de dicho establecimiento carcelario.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **1° de octubre de 2021**, Fijado a las 8:00 A.M.



**LUZ ADRIANA PAEZ VILA**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintiuno**  
**(2021)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2021 00282 00</b>
<b>ACCION:</b>	<b>SIN IDENTIFICAR</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>LEONEL CHANCY ARANGO</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA Y OTRA</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>Inadmite demanda</b>

**SE INADMITE** la demanda de la referencia de conformidad con lo previsto en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011 CPACA, para que la parte demandante, en un **término de diez (10) días, SO PENA DE RECHAZO**, adecue la misma a las exigencias del procedimiento contencioso administrativo y de manera particular a lo estipulado en los artículos 161 y ss. También se adecuará el respectivo poder para actuar.

De todos los escritos con que se subsane lo solicitado en este auto, se allegarán copias para el respectivo traslado.

Notifíquese a la parte demandante por estado, de conformidad con el artículo 171 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE**

**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.

Medellín, **1° de octubre de 2021**, Fijado a las 8:00 A.M.



LUZ ADRIANA PAEZ VILA  
Secretaria

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**  
**Medellín, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2021 00286 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ROSA CENOBIA GÓMEZ GALEANO</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>MUNICIPIO DE MEDELLÍN</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Admite demanda</b>

**ADMITIR** en ejercicio del medio de control **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** la demanda propuesta por **ROSA CENOBIA GÓMEZ GALEANO** contra el **MUNICIPIO DE MEDELLÍN**, toda vez que se encuentran reunidos los requisitos que exige el artículo 161 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011, en ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 ibídem.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE A TRAVES DE LA SECRETARIA DEL DESPACHO** del contenido de esta providencia al **MUNICIPIO DE MEDELLÍN** como lo ordena los artículos 198 y 199 ibídem modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021. Copia de la demanda y de sus anexos quedarán en la Secretaría del Despacho a disposición del notificado.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE A TRAVES DE LA SECRETARIA DEL DESPACHO** al Agente del Ministerio Público delegado ante los Juzgados Administrativos del Circuito de Medellín como lo ordena el artículo 198 y 199 ibídem, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de acuerdo al artículo 197 ibídem.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE A TRAVES DE LA SECRETARIA DEL DESPACHO** a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del estado como lo ordena el artículo 198 y 199 ibídem, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de acuerdo al artículo 197 ibídem.

La entidad demandada, el Ministerio Público y los sujetos que tengan interés directo en las resultas del proceso contarán con el término de treinta (30) días para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y presentar demanda de reconvenición, según el artículo 172 ibídem.

De conformidad con lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 175 ibídem, "*Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder*", so pena de incurrir en falta gravísima.

**Personería.** Se reconoce personería al Dr. **DAVID ALBERTO RUIZ JARAMILLO** con T.P No. 117.198 del C. S de la J. para que actúe como apoderado de la parte demandante en los términos del poder conferido y allegado con el escrito de la demanda visible en el expediente digital.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **1º de octubre de 2021**, Fijado a las 8:00 A.M.



LUZ ADRIANA PAEZ VILA  
Secretaria



**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**  
**Medellín, treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 31 022 2021 00286 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ROSA CENOBIA GÓMEZ GALEANO</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>MUNICIPIO DE MEDELLÍN</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Niega amparo de pobreza</b>

La demandante solicita al Despacho conceder amparo de pobreza de conformidad con los artículos 151 y 152 del Código General del Proceso, por encontrarse carente de recursos para asumir los gastos que generan la acción de la referencia.

**CONSIDERACIONES:**

El beneficio del amparo de pobreza tiene como objetivo garantizar el derecho del acceso a la administración de justicia de las personas que se encuentran en incapacidad económica para solventar los gastos en un proceso judicial. En este sentido se pronunció el máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo al señalar:

*"La figura del amparo de pobreza está regulada en los artículos 160 a 167 del Código de Procedimiento Civil aplicables a los asuntos contenciosos administrativos por remisión expresa del artículo 267 del Código Contencioso Administrativo. (...) el **beneficio de amparo de pobreza tiene como propósito garantizar el derecho de acudir a la administración de justicia para hacer valer los intereses de quien no cuenta con los recursos suficientes para asumir los gastos de un proceso** (art. 229 C.P.), además constituye un desarrollo del derecho a la igualdad de las partes, de conformidad con los artículos 13 C.N. y 4º del C.P.C. El amparo de pobreza tiene como finalidad exonerar a una de las partes de los gastos del proceso cuando no se halle en capacidad de sufragarlos, pues, es deber del Estado asegurar a los pobres la defensa de sus derechos, colocándolos en condiciones de accesibilidad a la justicia."<sup>1</sup>*

En artículo 19 de la Ley 472 de 1998 regula el amparo de pobreza, señalando que:

*"El juez podrá conceder el amparo de pobreza cuando fuere pertinente, de acuerdo con lo establecido en el Código de Procedimiento Civil, o cuando el Defensor del Pueblo o sus delegados lo soliciten expresamente.*

**Parágrafo.-** *El costo de los peritazgos, en los casos de amparo de pobreza, correrá a cargo del Fondo para la Defensa de los Derechos e Intereses Colectivos, a partir de su creación. Estos costos se reembolsarán al Fondo por el demandado, en el momento de satisfacer la liquidación de costas, siempre y cuando fuere condenado.*

En efecto el Amparo de pobreza, se encuentra regulado en el artículo 15 del C.G.P. así:

**"Procedencia.** *Se concederá el amparo de pobreza a quien no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso adquirido a título oneroso."*

A su vez, el inciso segundo del artículo 152 del citado estatuto, establece en su inciso segundo:

*"El solicitante deberá afirmar bajo juramento que se considera prestado por la presentación de la solicitud, que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo precedente,..."*

En relación con los requisitos del amparo de pobreza, se tiene que: i) debe ser presentado bajo la gravedad de juramento y ii) se requiere la demostración de la

<sup>1</sup> Consejo de Estado- Sala de lo Contencioso Administrativo- Sección tercera- Subsección C. M.P Olga Melida Valle de la Hoz. Sentencia del 15 de febrero de 2012. Radicado 68001-33-31-004-2001-00075-01(39833)

incapacidad económica del solicitante, frente a este último punto el Consejo de Estado ha señalado:

*"Es por lo anterior, que la legislación colombiana consagra los mecanismos necesarios para hacer efectivo el amparo de pobreza, tal como se desprende de lo dispuesto en los artículos 160 y ss del Código de Procedimiento Civil. **En el caso de autos es claro que no puede otorgarse amparo de pobreza, porque de las pruebas aportadas no se puede concluir que el accionante esté en incapacidad económica de atender los gastos del proceso, o que de tener que atenderlos, sufriera menoscabo en su propia subsistencia.**"*<sup>2</sup> (Negrilla fuera de texto)

En este mismo sentido se pronunció esta Corporación en providencia más reciente indicando que:

*"la solicitud de amparo de pobreza que hacen los demandantes se formula cuando el término concedido en el auto de fecha 15 de junio de 2011, había expirado **y por último los demandantes buscan la concesión del amparo de pobreza, argumentando su situación económica precaria al no contar con medios económicos suficientes para sufragar los gastos que demanda la tramitación del Recurso Extraordinario de Revisión, no obstante no acreditan en manera alguna su dicho, por lo que en el presente caso y en aplicación de las pautas legales y jurisprudenciales anteriormente citadas, considera el Despacho que no hay lugar a conceder el amparo solicitado.**"*<sup>3</sup> (Negrilla fuera de texto).

La accionante pretende que se conceda amparo de pobreza, afirmando que la misma no se halla en capacidad económica de atender los gastos del proceso, no obstante, no se acredita de manera alguna dicha incapacidad económica, por lo que en el presente caso y en aplicación de los parámetros jurisprudenciales citados anteriormente, este Despacho no concederá el amparo solicitado.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR EL AMPARO DE POBREZA** solicitado por la señora **ROSA CENOBIA GÓMEZ GALEANO**, según lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**NOTIFIQUESE**

**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.

Medellín, **1º de octubre de 2021**, Fijado a las 8:00 A.M.



LUZ ADRIANA PAEZ VILA  
Secretaria

<sup>2</sup> Consejo de Estado- Sala de lo Contencioso Administrativo- Auto de 1º de diciembre de 2000. Radicación AP-143, Consejero Ponente: Dr. Germán Ayala Mantilla.

<sup>3</sup> Consejo de Estado- Sala de lo Contencioso Administrativo- Sección Tercera- Subsección C- M.P Olga Melida Valle De La Hoz. Auto del 15 de febrero de 2012. Radicado 68001-33-31-004-2001-00075-01(39833)