

JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN
Medellín, quince (15) de abril de dos mil quince (2015)

REFERENCIA:	
RADICADO:	05001 33 33 022 2015 00396 00
ACCIÓN:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO- LABORAL
DEMANDANTE:	DORA EMILSEN PELAEZ SUAREZ
DEMANDADA:	DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA
Asunto	Rechaza demanda por caducidad
Auto	174

El señor **DORA EMILSEN PELAEZ SUAREZ**, actuando través de apoderada judicial, presentó demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL** contra el **DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA**, a fin de que se declare la nulidad del oficio No. E201300060023 del 28 de mayo de 2013 mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la prima de servicios.

CONSIDERACIONES

1. En el presente caso debe definirse si la demanda se presentó oportunamente o si, por el contrario, para la fecha de su presentación había operado el fenómeno de la caducidad, teniendo en cuenta que este es un presupuesto de la acción, como se tiene entendido por la doctrina y la jurisprudencia nacional.

2. Sobre la caducidad de las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho, el artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –CPACA-, dispone en su literal d:

"Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales."

Respecto de la caducidad de las acciones, la Sala Plena del Consejo de Estado ha sostenido:

"... Para que se dé el fenómeno jurídico de la caducidad, sólo bastan dos supuestos: el transcurso del tiempo y el no ejercicio de la acción. Iniciado el término con la publicación, notificación o comunicación. Lo que ocurra de ahí en adelante no tiene virtualidad alguna para modificar el plazo perentorio y de orden público señalado por la ley. El término se cumple inexorablemente..." (Sentencia del 21 de noviembre de 1991. Consejera Ponente Dra. Dolly Pedraza de Arenas).

Sobre el mismo fenómeno jurídico, la doctrina nacional enseña:

"Ha sostenido en forma reiterada el Consejo de Estado que la caducidad cuando aparezca clara, desde un principio deberá decretarse en el primer auto que se dicte dentro del proceso, por razones de economía procesal y de seriedad, ya que no tiene sentido que las partes se sometan a un debate costoso y de larga duración para terminar con una declaración de tal naturaleza..." (Carlos Betancur Jaramillo, Derecho Procesal Administrativo, cuarta edición, Pág. 156).

3. Dilucidado lo anterior, en relación con la constancia de notificación del acto, en el asunto objeto de estudio se tiene que a folio 20 obra manifestación bajo la gravedad de juramento en la que se señala que el acto administrativo demandado referido previamente no fue notificado de manera personal a la parte demandante.

Por tanto, en consideración de dicha manifestación y advirtiendo que no obra en el plenario prueba de notificación personal, en concordancia con lo previsto en el artículo 72 del CPACA, este Despacho tendrá como fecha de notificación por conducta concluyente la fecha en la cual la parte actora presentó solicitud de conciliación extrajudicial, esto es, el 5 de marzo de 2014 (fl. 22); así las cosas se tiene que desde la fecha de expedición de constancia de conciliación expedida por la Procuraduría 169 Judicial I para Asuntos Administrativos del 7 de mayo de 2014 (fl. 22) y la fecha de presentación de la demanda el 2 de marzo de 2015 (fl. 1) transcurrió un término superior a los cuatro (4) meses con los que contaba la parte actora para demandar el acto administrativo objeto de litigio, por lo que se concluye que se hizo una presentación extemporánea de la demanda, operando el fenómeno de caducidad del medio de control incoado.

Viene de lo dicho, en consonancia con lo dispuesto en el artículo 169 ibídem, que hay lugar a rechazar la demanda y a ordenar la devolución de los anexos, sin necesidad de desglose, efectuando el respectivo registro en el Sistema de Gestión.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN,**

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR la presente demanda, según lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: DEVOLVER los anexos sin necesidad de desglose.

NOTIFÍQUESE

**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO
JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.
Medellín, **16 DE ABRIL DE 2015.** Fijado a las 8:00 A.M.

LINA DORADO GIRALDO
Secretaria