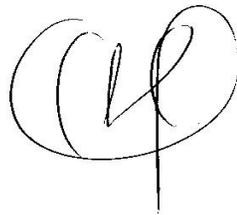


**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2013 01025 00</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>HECTOR DE JESUS PINEDA Y OTROS</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>MUNICIPIO DE LIBORINA</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Resuelve solicitud</b>

Mediante escrito arrimado el 12 de diciembre de 2023, la apoderada de la parte ejecutante solicita a este Despacho dar continuidad al trámite del proceso, toda vez que la demandada no ha efectuado el pago total de las obligaciones objeto de la ejecución. El Despacho, una vez revisado el expediente, advierte que mediante providencias del 23 de septiembre y 2 de octubre de 2023 aprobó la actualización del crédito y efectuó la disminución del monto del embargo, respectivamente. Por tanto, es a la parte ejecutante quien le corresponde impulsar las actuaciones a que haya lugar para el debido cobro del crédito sin que pueda trasladarse dicha carga a la jurisdicción.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **26 DE FEBRERO 2024**, Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTES MARTINEZ  
Secretario

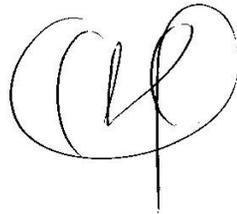
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA:</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05 001 33 33 022 2016 00873 00</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ORFALIBE RIVERA SÁNCHEZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Pone en conocimiento- ordena oficial</b>

Se pone en conocimiento la respuesta al exhorto No. 006 proveniente de la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, que reposa en el anexo 11 del expediente digital.

Ejecutoriado el presente auto, se oficiará a la Contadora Liquidadora de la Oficina de Apoyo Judicial de los Juzgados Administrativos Medellín– Antioquia, para que se sirva realizar la liquidación del crédito en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta lo dispuesto en el mandamiento de pago librado el 5 de abril de 2017, la audiencia realizada el 12 de septiembre de 2017 que ordenó seguir adelante la ejecución, la liquidación del crédito allegada por el ejecutante a folios 153 a 154 y la respuesta al exhorto No. 006 (en cumplimiento de una información solicitada por la Contadora Liquidadora)-anexo 11-, en el cual se informa un pago único realizado a la actora. Igualmente, deberá tenerse en cuenta para efectuar dicha liquidación el certificado de defunción de la parte ejecutante.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **26 DE FEBRERO 2024**, Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTES MARTINEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2017 00029 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>LUZ STELLA HINCAPIÉ VALENCIA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>Cúmplase lo resuelto por el superior</b>

De conformidad con el artículo 329 del C.G.P. se ordena cumplir lo resuelto por Tribunal Administrativo de Antioquia en su providencia del día 6 de julio de 2023, a través de la cual CONFIRMÓ, la sentencia del 13 de octubre de 2017, proferida por este Despacho.

De Acuerdo con lo establecido en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura, se fijan como agencias en derecho en segunda instancia en favor de la parte demandante, la suma equivalente a Un (1) Salario Mínimo Legal Mensual Vigente al momento de la ejecutora de la sentencia. Liquidense por Secretaría.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **26 de febrero de 2024** Fijado a las 8:00 A.M.



**JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ**  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2017 00029 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>LUZ STELLA HINCAPIÉ VALENCIA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>Liquidación de costas</b>

**LIQUIDACION DE COSTAS A CARGO DE LA PARTE DEMANDANTE:**

Valor de agencias en derecho en primera instancia----- **\$737.717,00**

Valor de agencias en derecho en segunda instancia----- **\$1.160.000,00**

Sin más que liquidar.

Total valor de agencias en derecho: **\$1.897.717,00**

Un Millón Ochocientos Noventa y Siete Mil Setecientos Diecisiete Pesos M/Cte.



JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2017 00029 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>LUZ STELLA HINCAPIÉ VALENCIA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>Cúmplase lo resuelto por el superior</b>

Atendiendo lo dispuesto por el artículo 366 del Código General del Proceso y de conformidad con lo indicado en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, **se le imparte aprobación a la liquidación de costas** efectuada por el secretario el día 22 de febrero de 2024, que ascendió a la suma de **Un Millón Ochocientos Noventa y Siete Mil Setecientos Diecisiete Pesos M/Cte.. (\$1.897.717,00)**, la cual debe ser cancelada por la parte demandada a favor de la parte demandante.

Una vez ejecutoriada esta providencia se ordena el archivo del expediente.

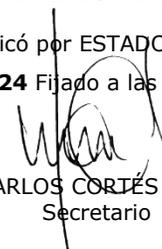
**NOTIFIQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **23 de febrero de 2024** Fijado a las 8:00 A.M.



**JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ**  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2017- 00052 00</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>Ejecutivo</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>LEONARDO DE JESUS PRECIADO MIRA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Ordena embargo</b>

En el presente proceso se libró mandamiento de pago a favor del señor **LEONARDO DE JESUS PRECIADO MIRA** mediante providencia del día veintidós (22) de marzo de 2017, por los valores allí determinados.

Corresponde en esta oportunidad resolver la petición allegada por la parte ejecutante al correo electrónico institucional.

**CONSIDERACIONES**

1. La obligación se deriva directamente de la providencia proferida por este despacho el 27 de enero de 2012, modificada por el Tribunal Administrativo de Antioquia mediante providencia del 24 de julio de 2013, ejecutoriada el 16 de agosto de 2013.

2. En el presente caso se observa que la parte ejecutante denuncia como propiedad de la ejecutada para garantizar el cumplimiento de obligación las sumas de dinero depositadas en las cuentas de ahorros Nos. 001303090200004422 y 001303090200009033; así como en las cuentas corriente Nos. 3110002224, 001303110100017677, 311154009 y 3090385293 existente en la entidad financiera Banco Bilbao Vizcaya Argentaria De Colombia S.A.- BBVA.

3. Dado que la obligación se deriva de una sentencia judicial, es procedente la ejecución con la posibilidad de pedir medidas cautelares, debido a que se trata de hacer efectivo el pago de la obligación consagrada en dicha providencia, correspondiendo a la entidad adelantar los trámites y gestiones que conduzcan al pago de esta. En consecuencia, el Despacho encuentra procedente la medida cautelar que solicita el ejecutante.

Para tal efecto, se observará con rigor lo dispuesto en los numerales 10 del artículo 593 y 1, 3, 4 y 16 del artículo 594 todos ellos del C.G.P, para lo cual la demandada estará presta a su verificación y control, haciendo conocer oportunamente las circunstancias que regula la norma, en el proceso de la referencia.

De igual manera, como lo embargado es dinero, se aplicará lo dispuesto en el numeral 10 del artículo 593 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO VEINTIDOS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN

**RESUELVE:**

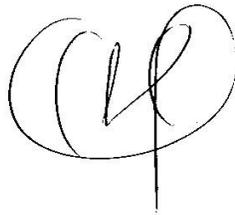
**DECRETAR EL EMBARGO** de las sumas de dinero depositadas por la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** con Nit. 8603526.148-5, en las cuentas de ahorros Nos. 001303090200004422 y 001303090200009033; así como en las cuentas corriente Nos. 3110002224, 001303110100017677, 311154009 y 3090385293 existentes en la entidad financiera Banco Bilbao Vizcaya Argentaria De Colombia S.A.- BBVA, que no podrá exceder de la suma de **SEIS MILLONES QUINIENTOS CUARENTA Y UN MIL DOSCIENTOS TRES PESOS M/CTE. (\$6.541.203).**

2. Se advierte que el embargo total se limita a la suma de **SEIS MILLONES QUINIENTOS CUARENTA Y UN MIL DOSCIENTOS TRES PESOS M/CTE. (\$6.541.203).**

3. Se observará lo dispuesto en los numerales 1, 3, 4 y 16 del artículo 594 del Código General del Proceso, para lo cual la demandada estará presta a su verificación y control, haciendo conocer oportunamente las circunstancias que regula la norma, en el proceso de la referencia.

4. Por secretaria líbrese oficio a las entidades bancarias, comunicándole la medida. Así mismo se advertirá que debe consignar el valor correspondiente a órdenes del **JUZGADO VEINTIDOS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**, en la cuenta de depósitos judiciales del **Banco Agrario de Colombia S.A. No. 50012045022, dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la comunicación y que la medida cautelar no podrá efectuarse en aquellos casos de los recursos referidos en el artículo 19 del Decreto 111 de 1996.** (Estatuto Orgánico del Presupuesto Nacional).

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **26 DE FEBRERO 2024**, Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTES MARTINEZ  
Secretario

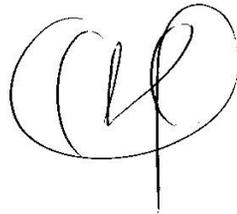
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA:</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05 001 33 33 022 2017 00265 00</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>LUZ VIRGINIA OSPINA RAVE</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Pone en conocimiento- ordena oficiar</b>

Se pone en conocimiento la respuesta al exhorto No. 005 proveniente de la Fiduprevisora S.A. y Departamento de Antioquia, que reposa en los anexos 14, 16 y 17 del expediente digital, respectivamente.

Ejecutoriado el presente auto, se oficiará a la Contadora Liquidadora de la Oficina de Apoyo Judicial de los Juzgados Administrativos Medellín- Antioquia, para que se sirva realizar la liquidación del crédito en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta lo dispuesto en el mandamiento de pago librado el 28 de junio de 2017, el auto que ordenó seguir adelante la ejecución el 12 de diciembre de 2017, la liquidación del crédito allegada por el ejecutante a folios 109 a 128-cauderno digitalizado-, la respuesta al exhorto No. 005 (en cumplimiento de una información solicitada por la Contadora Liquidadora) que reposa en los anexos 14, 16 y 17 del expediente digital, así como la actualización de la liquidación del crédito arrimada por la actora que obra en el anexo 21 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **26 DE FEBRERO 2024**, Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTES MARTINEZ  
Secretario

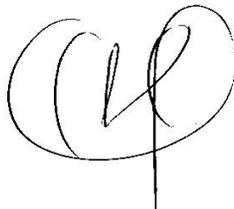
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA:</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2018-00237 00</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>EJECUTIVA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>MARTHA GLORIA ZULUAGA MARTINEZ</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL-UGPP</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Requiere a la parte ejecutada</b>

La entidad ejecutada allegó memorial-anexo 47- al correo electrónico institucional, mediante el cual solicitó la terminación del proceso por el pago total de la obligación, anexando el comprobante de orden de pago presupuestal de gastos No.373399422. El día 17 de marzo de 2023 se efectuó el traslado secretarial del documento en mención a la parte ejecutante, conforme con el artículo 110 del C.G.P.

Ahora bien, conforme lo preceptuado en el artículo 461 de la Ley 1564 de 2012- Código General del Proceso-CGP, es el ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir quien debe presentar la solicitud de terminación del proceso por pago de la obligación. Por tanto, **se requiere a la parte ejecutante para que en un término de cinco (5) días, proceda de conformidad.**

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **26 DE FEBRERO 2024**, Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTES MARTINEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2019 00012 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>CARMEN ASTRID LOAIZA GÓMEZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>Cúmplase lo resuelto por el superior</b>

De conformidad con el artículo 329 del C.G.P. se ordena cumplir lo resuelto por Tribunal Administrativo de Antioquia – Sala Transitoria en su providencia del 30 de agosto de 2023, a través de la cual REVOCÓ la sentencia del 13 de agosto de 2019, proferida por este Despacho.

Una vez ejecutoriada esta providencia, se ordena el archivo del expediente.

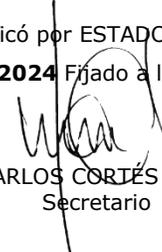
**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **26 DE FEBRERO DE 2024** Fijado a las 8:00 A.M.



**JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ**  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEEELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2019 00018 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>MÓNICA MARÍA MESA ARROYAVE Y OTROS</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>E.S.E. HOSPITAL VENANCIO DÍAS Y OTROS</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>Cumplase lo resuelto por el superior - Cita a continuación de audiencia inicial</b>

De conformidad con el artículo 329 del C.G.P. se ordena cumplir lo resuelto por la Sala Sexta de Oralidad del Tribunal Administrativo de Antioquia en su providencia del 8 de noviembre de 2022, a través de la cual se CONFIRMÓ la decisión del 20 de enero de 2020, proferida por este Despacho.

En consecuencia, se cita a continuación de **AUDIENCIA INICIAL** en el proceso de la referencia, de conformidad con el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011- CPACA, la cual se llevará a cabo el **VIERNES PRIMERO (1) DE MARZO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS ONCE DE LA MAÑANA (11:00 A.M.)**.

Se advierte **a los apoderados de las partes que deberán concurrir obligatoriamente a dicha audiencia**, y que la inasistencia a la misma no impedirá la realización de la diligencia, de conformidad con el numeral segundo del artículo 180 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **26 DE FEBRERO DE 2024** Fijado a las 8:00 A.M.



**JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ**  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2016 00895 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>CARLOS ANDRÉS CORONADO VANEGAS</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR – ICBF Y OTROS</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>Liquidación de costas</b>

**LIQUIDACION DE COSTAS A CARGO DE LA PARTE DEMANDANTE A FAVOR DE LA PARTE DEMANDADA**

Valor agencias en derecho:

**DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PROSPERIDAD SOCIAL Y MUNICIPIO DE ITAGUÍ** (\$4.640.000,00)

Cuatro Millones Seiscientos Cuarenta Mil Pesos M/Cte. Para cada una de las entidades demandadas.

**INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR** (\$3.248.000,00)

Tres Millones Doscientos Cuarenta y Ocho Mil Pesos M/Cte.

**SEGUROS GENERALES SURAMERICANA** (\$1.392.000.00)

Un Millón Trescientos Noventa y Dos Mil Pesos M/Cte.

Sin más que liquidar.



JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2016 00895 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>CARLOS ANDRÉS CORONADO VANEGAS</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR – ICBF Y OTROS</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>Liquidación de costas</b>

Atendiendo lo dispuesto por el artículo 366 del Código General del Proceso y de conformidad con lo indicado en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, **se le imparte aprobación a la liquidación de costas** efectuada por el secretario el día 21 de febrero de 2024, la cual debe ser cancelada por el señor CARLOS ANDRÉS CORONADO VANEGAS en nombre propio y en representación del menor demandante, así:

**DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PROSPERIDAD SOCIAL Y MUNICIPIO DE ITAGUÍ** (\$4.640.000,00) Cuatro Millones Seiscientos Cuarenta Mil Pesos M/Cte. Para cada una de las entidades demandadas. **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR** (\$3.248.000,00) Tres Millones Doscientos Cuarenta y Ocho Mil Pesos M/Cte. **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA** (\$1.392.000,00) Un Millón Trescientos Noventa y Dos Mil Pesos M/Cte.

Una vez ejecutoriada esta providencia se ordena el archivo del expediente.

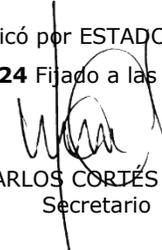
**NOTIFIQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **26 de febrero de 2024** Fijado a las 8:00 A.M.



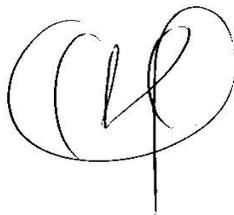
**JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ**  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA:</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2019 00240 00</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>EJECUTIVA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ELSY STELLA ARROYAVE MADRID</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Ordena oficiar</b>

Se ordena oficiar a la Contadora-Liquidadora de los Juzgados Administrativos de Medellín a fin de que se sirva revisar y en caso de existir algún saldo insoluto efectuar la actualización del crédito, teniendo en cuenta el memorial presentado por la parte ejecutante 1º de marzo de 2023 (anexo 9), en el cual informó un pago realizado por la entidad ejecutada en el mes de diciembre de 2022 por valor de \$26.176.078, según lo estipulado en la Resolución No. 202250070722 del 23 de mayo de 2022 (anexo 7). Líbrese el oficio por la Secretaría del Despacho.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **26 DE FEBRERO 2024**, Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTES MARTINEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2020 00168 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>HERNÁN DARÍO CORRALES LONDOÑO</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>Cúmplase lo resuelto por el superior</b>

De conformidad con el artículo 329 del C.G.P. se ordena cumplir lo resuelto por Tribunal Administrativo de Antioquia – Sala Transitoria en su providencia del 29 de agosto de 2023, a través de la cual REVOCÓ la sentencia del 21 de junio de 2021, proferida por este Despacho.

Una vez ejecutoriada esta providencia, se ordena el archivo del expediente.

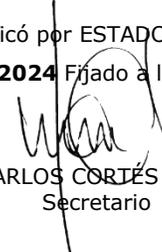
**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **26 DE FEBRERO DE 2024** Fijado a las 8:00 A.M.



**JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ**  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2021 00044 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>YUDID ESTELLA TABARES RÚA Y OTRO</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>INSTITUCIÓN PRESTADORA DE SERVICIOS DE SALUD – UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA –“IPS UNIVERSITARIA” Y COOMEVA E.P.S.</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>Cita a audiencia inicial.</b>

De conformidad con el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011- CPACA **se cita a AUDIENCIA INICIAL, la cual se realizará de manera virtual** en el proceso de la referencia para el día **VIERNES PRIMERO (1) DE MARZO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 A.M)**. Se pone de presente a las partes que el medio tecnológico por el cual se llevará a cabo la misma, será informado con antelación a la fecha establecida para ello, a través de los datos de contacto suministrados al Despacho.

Se advierte **a los apoderados de las partes que deberán concurrir obligatoriamente a dicha audiencia**, y que la inasistencia a la misma no impedirá la realización de la diligencia, de conformidad con el numeral segundo del artículo 180 del CPACA.

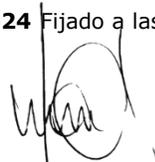
**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **26 DE FEBRERO DE 2024** Fijado a las 8:00 A.M.



**JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ**  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2021 00040 00</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>GLORIA CECILIA PEREZ PEREZ</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>termina proceso por pago</b>

De conformidad con el artículo 329 del Código General de Proceso se ordena cumplir lo resuelto por el tribunal Administrativo de Antioquia-Sala Unitaria de Oralidad-, M.P ADRIANA BERNAL VÉLEZ mediante providencia del tres (3) de noviembre de 2023 que dispuso la devolución del expediente para que este Despacho se pronuncie sobre la solicitud de terminación del proceso que obra a en los archivos 17 y 18 de la carpeta de segunda instancia del expediente electrónico.

En el proceso de la referencia, la parte ejecutada allegó el 8 de noviembre de 2022 memorial solicitando la terminación del proceso por pago total de la obligación- archivo 17 de la carpeta de segunda instancia-, anexando certificación en la cual hace constar:

*"Que a favor del señor(a) GLORIA CECILIA PEREZ PEREZ identificado(a) con cédula de ciudadanía N° 32488689, se le reconoció FALLO CONTENCIOSO PENSIÓN DE JUBILACIÓN según resolución No. 75733 del 09 de junio de 2022, la cual ingresó a nómina en el mes de octubre de 2022 y se reconoció como se detalla a continuación:*

*MESADAS ATRASADAS \$ 24.258.115  
NETO A PAGAR \$ 24.258.115(...)"*

Asimismo, en el archivo 10 de la carpeta de segunda instancia, reposa escrito presentado por la Dra. Lenny Melissa Palacios Lozano, actuando como apoderada de la ejecutante- con facultades para recibir y desistir según poder que obra a folio 64 del archivo 4 del expediente digital-, en el cual señala:

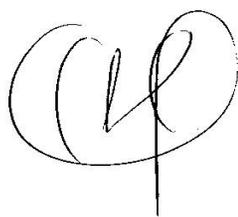
*"coadyuvo a la apoderada de la parte demandada en el desistimiento del recurso ya que se realizó el pago a mi apoderada una vez incoada la demanda, la FIDUPREVSORA en el mes de octubre del hogaño canceló el valor correspondiente a la suma de \$24.258.115, **lo anterior generando como resultado el PAGO TOTAL**, le solicito adicionalmente de manera respetuosa no se le condene en costas a la parte demandada." (negritas fuera de texto)*

Al respecto se tiene el artículo 461 del Código General del Proceso, estipula:

*"ARTÍCULO 461. TERMINACIÓN DEL PROCESO POR PAGO. Si antes de iniciada la audiencia de remate, **se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada** y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente." (Negritas fuera de texto)*

Teniendo en cuenta lo anterior, el Despacho ordena **TERMINAR EL PROCESO POR PAGO** de la obligación, advirtiéndose que no existen medidas cautelares que deban ser objeto de cancelación. En cuanto al pago de las costas debe señalarse que en el archivo 23 del expediente la apoderada de la parte ejecutante antes citada, ya había informado la cancelación de las mismas a su poderdante.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **26 DE FEBRERO 2024**, Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTES MARTINEZ  
Secretario

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **XX DE MAYO 2022**, Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTES MARTINEZ  
Secretario

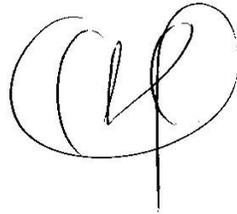
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05 001 33 33 022 2021 00343 00</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>LUZ MARLENY BURITICA HERNANDEZ Y OTROS</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÓN—MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Pone en conocimiento- ordena oficial</b>

Se pone en conocimiento la respuesta al exhorto No. 145 proveniente de la NACIÓN—MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL, que reposa en el anexo 37 del expediente digital.

Ejecutoriado el presente auto, se oficiará a la Contadora Liquidadora de la Oficina de Apoyo Judicial de los Juzgados Administrativos Medellín– Antioquia, en cumplimiento de lo dispuesto en el inciso segundo, numeral 7 de la audiencia realizada el 11 de octubre de 2023, para que se sirva realizar la liquidación del crédito actualizada, teniendo en cuenta lo dispuesto en el mandamiento de pago librado el 25 de noviembre de 2021, las resoluciones y anexos liquidatarios allegados por la parte ejecutada mediante los cuales se hizo el pago de la obligación- anexo 37 del expediente digital-, así como el pago reportado por la parte ejecutante, mediante memorial enviado al correo institucional el 28 de febrero de 2023, para efectos de establecer si se encuentra o no satisfecha la obligación.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **26 DE FEBRERO 2024**, Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTES MARTINEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2022 00046 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>DORA MARÍA SOSA GALLEGO</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>E.S.E. METROSALUD</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Concede apelación</b>

Mediante escrito recibido a través de correo electrónico el día 8 de octubre de 2023, el apoderado de la parte demandante, interpuso recurso de apelación en contra de la sentencia proferida por el despacho el 21 de septiembre de 2023, notificada a las partes en la misma fecha.

Se tiene que el artículo 247 del CPACA modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021 preceptúa lo siguiente:

“Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias.

El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:

1. *El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia.*

2. *Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso, siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria.*

3. *Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior. Recibido el expediente por el superior, este decidirá sobre su admisión si encuentra reunidos los requisitos.”*

Así las cosas, por estar dentro del término el recurso presentado, se **CONCEDE** en el efecto **SUSPENSIVO** el **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto por la parte demandante en contra de la sentencia proferida el 21 de septiembre de 2023, para cuyo trámite será enviado el proceso al Tribunal Contencioso Administrativo de Antioquia por secretaría del Despacho.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **26 DE FEBRERO DE 2024** Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2022 00075 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>MARÍA NANCY PÉREZ ZEA</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Concede apelación</b>

Mediante escrito recibido a través de correo electrónico el día 11 de octubre de 2023, el apoderado de las demandada **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, interpuso recurso de apelación en contra de la sentencia proferida por el despacho el 29 de septiembre de 2023, notificada a las partes en la misma fecha.

Se tiene que el artículo 247 del CPACA modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021 preceptúa lo siguiente:

“Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias.

El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:

*1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia.*

*2. Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso, siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria.*

*3. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior. Recibido el expediente por el superior, este decidirá sobre su admisión si encuentra reunidos los requisitos.”*

Así las cosas, por estar dentro del término el recurso presentado, se **CONCEDE** en el efecto **SUSPENSIVO** el **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto por las demandadas **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y el DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA** en contra de la sentencia proferida el 29 de septiembre de 2023, para cuyo trámite será enviado el proceso al Tribunal Contencioso Administrativo de Antioquia porsecretaría del Despacho.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **26 DE FEBRERO DE 2024** Fijado a las 8:00 A.M.



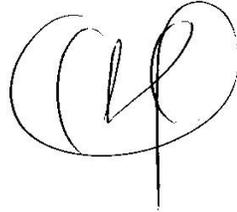
JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2022 00007 00</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>IRMA STELLA MOLINA VALENCIA</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Requiere a la parte ejecutante</b>

En el presente proceso se libró mandamiento de pago mediante providencia del 17 de noviembre de 2023, notificado por estado el día 20 del mismo mes y año, imponiéndosele la carga a la parte ejecutante para que procediera a **NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la parte ejecutada del contenido de dicha providencia, en la forma prevista en el artículo 291 y siguientes del C.G.P., debiendo acreditar el cumplimiento de dicha carga ante el Despacho y habida cuenta que a la fecha no se ha dado cumplimiento a lo antes señalado, **se requiere a la parte ejecutante de conformidad con el artículo 317 del Código General del Proceso para que en un término de treinta (30) días siguientes a la notificación de la presente providencia proceda de conformidad, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito de la presente acción.**

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **26 DE FEBRERO 2024**, Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTES MARTINEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2022 00187 00</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>GLORIA ELENA MARTÍNEZ ARANGO</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Requiere a las partes para presentación de liquidación del crédito</b>

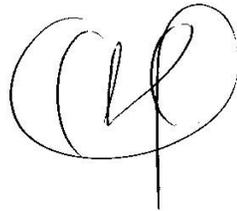
El artículo 446 del Código General del Proceso, en cuanto a la liquidación del crédito y las costas, dispone:

*"Artículo 446. Liquidación del crédito y las costas. Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:*

*1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado **cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.**(...)"* (Negrillas fuera de texto)

Conforme con lo preceptuado en la norma transcrita anteriormente, se requiere a las partes para que procedan a dar cumplimiento con la carga allí impuesta.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **26 DE FEBRERO 2024**, Fijado a las 8:00 A.M.



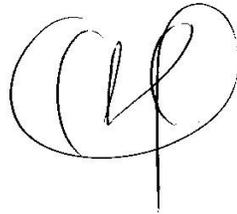
JUAN CARLOS CORTES MARTINEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2023 00286 00</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>EMVARIAS S.A E.S.P.</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>LUIS FERNANDO HERNÁNDEZ ORTIZ</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Requiere a la parte ejecutante</b>

En el presente proceso se libró mandamiento de pago mediante providencia del 18 de julio de 2023, notificado por estado el día 19 del mismo mes y año, imponiéndosele la carga a la parte ejecutante para que procediera a **NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la parte ejecutada del contenido de dicha providencia, en la forma prevista en el artículo 291 y siguientes del C.G.P., debiendo acreditar el cumplimiento de dicha carga ante el Despacho y habida cuenta que a la fecha no se ha dado cumplimiento a lo antes señalado, **se requiere a la parte ejecutante de conformidad con el artículo 317 del Código General del Proceso para que en un término de treinta (30) días siguientes a la notificación de la presente providencia proceda de conformidad, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito de la presente acción.**

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **26 DE FEBRERO 2024**, Fijado a las 8:00 A.M.



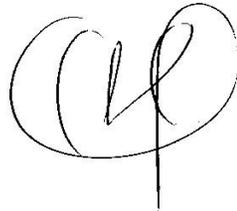
JUAN CARLOS CORTES MARTINEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2023 00287 00</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>MONICA ISADORA RAMÍREZ MONTOYA</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Requiere a la parte ejecutante</b>

En el presente proceso se libró mandamiento de pago mediante providencia del 18 de julio de 2023, notificado por estado el día 19 del mismo mes y año, imponiéndosele la carga a la parte ejecutante para que procediera a **NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la parte ejecutada del contenido de dicha providencia, en la forma prevista en el artículo 291 y siguientes del C.G.P., debiendo acreditar el cumplimiento de dicha carga ante el Despacho y habida cuenta que a la fecha no se ha dado cumplimiento a lo antes señalado, **se requiere a la parte ejecutante de conformidad con el artículo 317 del Código General del Proceso para que en un término de treinta (30) días siguientes a la notificación de la presente providencia proceda de conformidad, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito de la presente acción.**

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **26 DE FEBRERO 2024**, Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTES MARTINEZ  
Secretario

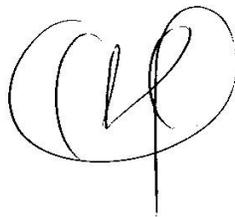
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2023 00290 00</b>
<b>ACCION:</b>	<b>EJECUTIVA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>GUSTAVO ALBERTO POSADA AGUDELO Y OTRO</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Fija fecha para Audiencia</b>

De conformidad con lo establecido en el artículo 443 del Código General del Proceso se fija fecha para audiencia el día **LUNES CUATRO (4) DE MARZO DE DOS VEINTICUATRO (2024) A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 A.M)**, la cual se realizará de manera virtual.

Se le recuerda a las partes y apoderados la obligatoriedad de asistir a la misma.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **26 DE FEBRERO 2024**, Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTES MARTINEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA:</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2023 00377 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>INVERSIONES POSADA E HIJOS Y CIA S.A.S</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>MUNICIPIO DE BELLO</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Admite demanda</b>

Se **ADMITE** en ejercicio del medio de control **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** propuesta por **INVERSIONES POSADA E HIJOS Y CIA S.A.S** contra el **MUNICIPIO DE BELLO**, toda vez que se encuentran reunidos los requisitos que exige el artículo 161 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011, en ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 ibídem.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** por la Secretaría del Despacho el contenido de esta providencia al **MUNICIPIO DE BELLO**, como lo ordena los artículos 198 y 199 ibídem modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

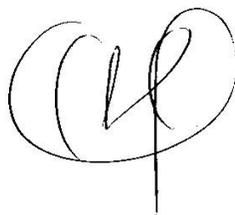
**NOTIFICAR PERSONALMENTE** al Agente del Ministerio Público delegado ante los Juzgados Administrativos del Circuito de Medellín como lo ordena el artículo 198 y 199 ibídem, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de acuerdo al artículo 197 ibídem.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del estado como lo ordena el artículo 198 y 199 ibídem, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de acuerdo al artículo 197 ibídem.

Igualmente, la entidad demandada, el Ministerio Público y los sujetos que tengan interés directo en las resultas del proceso contarán con el término de treinta (30) días para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y presentar demanda de reconvenición, según el artículo 172 ibídem.

**Personería.** Se reconoce personería a la doctora **PAULA JIMENA TEJEIRO CÁRDENAS**, abogado en ejercicio, con T. P. 321.185, del C. S. de la J. para representar a la parte demandante en el proceso de la referencia, en los términos del poder conferido y allegado con la demanda.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **26 DE FEBRERO 2024**, Fijado a las 8:00 A.M.



**JUAN CARLOS CORTES MARTINEZ**  
Secretario

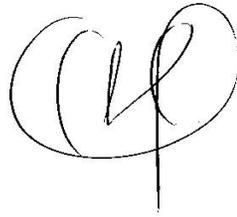


**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2023 00483 00</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>EDWIN ENRIQUE MUÑOZ CASTILLO</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Requiere a la parte ejecutante</b>

En el presente proceso se libró mandamiento de pago mediante providencia del 23 de noviembre de 2023, notificado por estado el día 24 del mismo mes y año, imponiéndosele la carga a la parte ejecutante para que procediera a **NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la parte ejecutada del contenido de dicha providencia, en la forma prevista en el artículo 291 y siguientes del C.G.P., debiendo acreditar el cumplimiento de dicha carga ante el Despacho y habida cuenta que a la fecha no se ha dado cumplimiento a lo antes señalado, **se requiere a la parte ejecutante de conformidad con el artículo 317 del Código General del Proceso para que en un término de treinta (30) días siguientes a la notificación de la presente providencia proceda de conformidad, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito de la presente acción.**

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **26 DE FEBRERO 2024**, Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTES MARTINEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

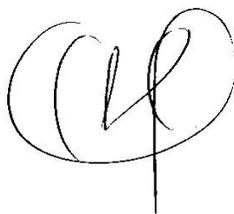
<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2023 00203 00</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>HUMBERNEY RAMIREZ PINEDA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIONFONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Auto que corrige auto admisorio de la demanda.</b>

Mediante auto del día ocho (8) de septiembre de 2023 fue admitido el presente medio de control, advirtiendo el Despacho que en dicha providencia se admitió como demandante a *NELSON ADRIAN CHICA ARANGO*; no obstante, se observa que el actor en el presente proceso es el señor **HUMBERNEY RAMIREZ PINEDA**, por tanto, se ordena corregir el auto admisorio de la demanda así:

**ADMITIR** en ejercicio del medio de control **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL** propuesta por **HUMBERNEY RAMIREZ PINEDA** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y el MUNICIPIO DE ITAGUI**, toda vez que se encuentran reunidos los requisitos que exige el artículo 161 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011, en ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 ibídem.

En las demás disposiciones permanece incólume dicho proveído.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **26 DE FEBRERO 2024**, Fijado a las 8:00 A.M.



**JUAN CARLOS CORTES MARTINEZ**  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2023 00288 00</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>ESPERANZA ISABEL PADILLA SALCEDO</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Requiere a las partes para presentación de liquidación del crédito</b>

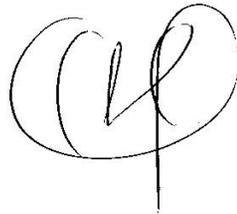
El artículo 446 del Código General del Proceso, en cuanto a la liquidación del crédito y las costas, dispone:

*“Artículo 446. Liquidación del crédito y las costas. Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:*

*1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado **cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.**(...)”* (Negrillas fuera de texto)

Conforme con lo preceptuado en la norma transcrita anteriormente, se requiere a las partes para que procedan a dar cumplimiento con la carga allí impuesta.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **26 DE FEBRERO 2024**, Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTES MARTINEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE  
MEDELLIN**

**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA:</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2018 00348 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL-</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>JUAN CAMILO RUÍZ PÉREZ</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>CORPORACIÓN PARQUE DE ARTES Y OFICIOS DE ANTIOQUIA –COPARTE-</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Decide sobre excepciones previas, fija litigio y efectúa pronunciamiento sobre decreto de pruebas</b>

De conformidad con el artículo 329 del C.G.P. se ordena cumplir lo resuelto por la Corte Constitucional en su providencia del veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023), a través del cual ordenó estarse a lo resuelto a lo decidido por el Consejo Superior de la Judicatura, mediante Auto del 15 de mayo de 2019. En consecuencia, se dispone:

Mediante memorial radicado vía correo electrónico el 2 de junio de 2023, la demandada, **CORPORACIÓN PARQUE DE ARTES Y OFICIOS DE ANTIOQUIA – COPARTE-** dio contestación a la demanda, sin proponer excepciones previas que deban ser resueltas en la presente etapa procesal de conformidad con el parágrafo 2º del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con los artículos 100, 101 y 102 del Código General del proceso.

De otro lado, no se encuentran aquellas que deban ser declaradas de oficio.

Ahora bien, se tiene que el artículo 182A del CPACA adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 dispuso lo siguiente:

“Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

**a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;**

**b) Cuando no haya que practicar pruebas;**

**c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;**

**d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.**

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito. (...)” (Negrillas del Despacho)

Seguidamente, dando aplicación a la norma citada, se efectúa la **fijación del litigio** en los siguientes términos:

El objeto de la presente controversia gira en torno a determinar si es procedente o no el reconocimiento y pago de salarios y prestaciones al actor en relación con su vinculación laboral con la Corporación de Artes y Oficios de Antioquia, COPARTE.

Por último, este Despacho procede a **pronunciarse frente a las pruebas** pedidas

en el proceso, así:

**Documental:** En su valor probatorio se tendrán como tal las pruebas documentales allegadas con la demanda y su contestación.

**Testimonial:** Se niega por innecesario, toda vez que con los demás medios probatorios adosados al plenario es posible resolver de fondo el asunto litigioso.

Se reconoce personería a la Dra. GLORIA CECILIA DUQUE GÓMEZ con T.P 71.039 del CS de la J para que actúe como apoderado de la demandada en los términos del poder allegado al plenario.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**GERARDO HERNÁNDEZ  
QUINTERO JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.

Medellín, **26 FEBRERO DE 2024**, Fijado a las 8:00 A.M.

JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA:</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2022 00047 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ROELFI QUEVEDO MURCIA</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL-DIRECCIÓN DE PRESTACIONES SOCIALES DEL EJERCITO</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Declara falta de competencia por factor territorial y ordena remitir</b>

Mediante memorial radicado vía correo electrónico el 22 de junio de 2022, la accionada NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL-DIRECCIÓN DE PRESTACIONES SOCIALES DEL EJERCITO dio contestación a la demanda, en la cual propuso como excepciones previas: "FALTA DE COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO", "INDEBIDA REPRESENTACIÓN O CARENCIA DE PODER PARA ACTUAR EN REPRESENTACIÓN DE LA PARTE ACTORA FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA", "INEPTITUD DE LA DEMANDA POR NO HABER ATACADO EL ACTO ADMINISTRATIVO COMPLEJO", serán resueltas en la presente etapa procesal de conformidad con el parágrafo 2º del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

En lo concerniente con la excepción previa de "**FALTA DE COMPETENCIA**", El artículo 155 numeral 2º de la Ley 1437 de 2011, dispone que los jueces administrativos conocen en primera instancia de los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, sin atención a su cuantía. De otro lado, frente a la asignación de la competencia por el territorio, el artículo 156 numeral 3º del mismo estatuto, modificado por el artículo 31 de la Ley 2080 de 2020, señala que en los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral la competencia territorial "*se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios. (...)*".

Así descendiendo a los supuestos fácticos de la presente demanda, se logra extraer de los mismos, que el demandante se desempeñó como miembro activo del Ejército Nacional de Colombia, desde el año 2000 hasta el 2 de agosto de 2021, cuando fue retirado del servicio activo, mediante acto administrativo. Así mismo, con la contestación de la demanda, se allegó expediente administrativo del demandante en el que se verifica que, para el 15 de mayo de 2021, estuvo adscrito al COMANDO CUARTA DIVISIÓN – Villavicencio, Meta.

Así las cosas, se tiene que el último lugar donde el señor QUEVEDO MURCIA prestó o debió prestar los servicios, fue en Villavicencio, Meta, luego con base en lo dispuesto artículo 156 numeral 3º del CPACA, modificado por el artículo 31 de la Ley 2080 de 2020, la competencia para conocer del presente asunto radica en cabeza de los jueces administrativos del circuito de Villavicencio.

De acuerdo con lo anterior, este Despacho procede a **DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA** por el factor territorial para conocer del medio de control de la referencia. En consecuencia, **ORDENARÁ** la remisión de la demanda a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Villavicencio, Meta (Reparto).

Finalmente, como quiera que ha prosperado la excepción previa de falta de competencia, resulta inane abordar el estudio de los demás medios exceptivos propuestos.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN,**

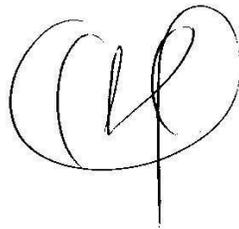
**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR FALTA DE COMPETENCIA** por el factor territorial para conocer del medio de control de la referencia, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Villavicencio, Meta (Reparto), quienes son los competentes para conocer del asunto.

**TERCERO: ORDENAR LA REMISIÓN DEL PROCESO,** por intermedio de la Secretaría del Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

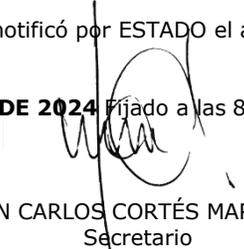


**GERARDO HERNÁNDEZ  
QUINTEROJUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.

Medellín, **26 DE FEBRERO DE 2024** Fijado a las 8:00 A.M.



**JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ**  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA:</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2022 00294 00</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>NULIDAD Y ESTABLECIMIENTO DELDERECHO – TRIBUTARIO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>INVERSIONES S.S.G. S.A.S.</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACINALES –DIAN-</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Deja sin efectos, resuelve reposición y concede apelación.</b>

Teniendo en cuenta que, mediante auto del 14 de diciembre de 2023, el Despacho corrió traslado a las partes para alegar de conclusión, por el término de 10 días, El Despacho procede a dejar sin efectos la mencionada providencia y, en su lugar, procede:

Mediante escritos allegados al correo electrónico el 6 de diciembre de 2023, el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, contra de la providencia del 30 de noviembre de 2023, por medio de la cual, entre otras cosas, se fijó el litigio, resolvió sobre la solicitud de pruebas y dispuso dictar sentencia anticipada. Así mismo a través de escrito del 11 de enero de 2024, recurrió la providencia del 14 de diciembre de 2023, por medio de la cual se corrió traslado para alegar de conclusión, misma que se ha dejado sin efectos, por lo que, en relación con este punto, por sustracción de materia, no se hará ningún pronunciamiento.

Como sustento del recurso interpuesto, la parte actora aduce que la fijación del litigio se omitió indicar los hechos objeto de debate ni se analizaron los argumentos fácticos y jurídicos expuestos en el concepto de violación, pues si se hubieran analizados estos no se hubiera concluido que se trataba de un proceso de pleno derecho, pues la nuez del asunto radica en que la DIAN consideró que el contrato no era en realidad un contrato de cuentas por participación al no tener en cuenta la forma como el referido instrumento contractual fue celebrado y ejecutado.

Por otro lado, estimó que las pruebas negadas resultan completamente conducentes y necesarias, como quiera que, a su juicio, el presente asunto no es de puro derecho.

Procede el despacho a resolver el recurso, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

El artículo 242 de la Ley 1437 de 2011 CPACA-modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021 - establece:

*"El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. Encuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso."*

Por su parte, el CGP en lo concerniente a la procedencia y oportunidad del recurso de reposición, establece:

*"ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación*

*Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

*El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.*

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto."*

Así las cosas, es claro que contra la providencia recurrida procede el recurso de reposición.

Frente al recurso de reposición, en relación con la fijación del litigio, advierte el Despacho, que el establecido en el auto del 30 de noviembre de 2023, abarca los fundamentos fácticos y jurídicos que sustentan las pretensiones de la demanda y las excepciones contenidas en la respuesta al medio del control impetrado, no siendo procedente, de manera previa, un pronunciamiento expreso del Juez en relación con las normas invocadas en el concepto de violación y alcance de éstas, como quiera que este tópico está reservado para el momento de tomar la decisión de fondo, pues lo contrario implicaría un prejuzgamiento. Por otro lado, en relación con el decreto de pruebas, debe decir el Despacho que el mismo se encuentra en consonancia con la fijación del litigio efectuado, el cual marca el horizonte probatorio que ha de observarse en el presente asunto, por tanto, reitera el Despacho la negativa recurrida en relación con la prueba testimonial, informe bajo juramento, declaración de parte, prueba trasladada y oficios, máxime que en el expediente reposan los antecedentes administrativos. Por consiguiente, **NO SE REPONE** la decisión recurrida.

En cuanto al recurso de apelación, el Artículo 243 del CPACA modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, dispone:

*"Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en lamisma instancia:*

*(...)*

*1. **El que rechace la demanda o su reforma**, y el que niegue total o parcialmente elmandamiento ejecutivo.*

*(...)*

**PARÁGRAFO 1o. El recurso de apelación contra las sentencias y las providencias listadas en los numerales 1 a 4 de este artículo se concederá en el efecto suspensivo. La apelación de las demás providencias se surtirá en el efecto devolutivo, salvo norma expresa en contrario"** (Negrilla fuera de texto)

Así las cosas, por estar dentro del término legal para el efecto, se **CONCEDE** el **RECURSO DE APELACIÓN** en el efecto **SUSPENSIVO** interpuesto por la parte demandante en contra de la providencia proferida día 30 de noviembre de 2023, para cuyo trámite será enviado el proceso al Tribunal Contencioso Administrativo de Antioquia por secretaría del Despacho.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN,**

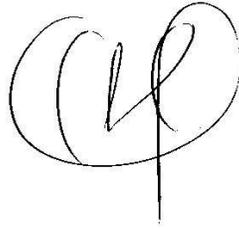
#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTOS** el auto del 14 de diciembre de 2023, por medio del cual se corrió traslado para alegar de conclusión, por el término de 10 días.

**SEGUNDO: NO REPONER** el auto del día 30 de noviembre de 2023, por el cual se fijó el litigio y se resolvió respecto de las pruebas, según lo expuesto en la parte motiva

de la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **26 DE FEBRERO DE 2024** Fijado a las 8:00 A.M.



**JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ**  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA:</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2022 00317 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Decide sobre excepciones previas, fija litigio y efectúa pronunciamiento sobre decreto de pruebas</b>

Mediante memorial radicado vía correo electrónico el 2 de junio de 2023, la demandada **SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS**, dio contestación a la demanda, sin proponer excepciones previas que deban ser resueltas en la presente etapa procesal de conformidad con el parágrafo 2° del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con los artículos 100, 101 y 102 del Código General del proceso.

Por su parte, la tercera vinculada, pese a haber sido debidamente notificada, no presentó contestación a la demanda, por lo que no hay excepciones previas que resolver en relación con esta parte.

De otro lado, no se encuentran aquellas que deban ser declaradas de oficio.

Ahora bien, se tiene que el artículo 182A del CPACA adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 dispuso lo siguiente:

“Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

**a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;**

**b) Cuando no haya que practicar pruebas;**

**c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;**

**d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.**

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

(...)” (Negrillas del Despacho)

Seguidamente, dando aplicación a la norma citada, se efectúa la **fijación del litigio** en los siguientes términos:

Debe determinarse por el Despacho si es nulo o no el acto administrativo proferido por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, mediante el cual se modificó la decisión adoptada por la prestadora de servicio de energía respecto del cobro por valor de \$3.211.522 por concepto de consumo de energía correspondiente a los meses de julio y agosto de 2021, respecto de inmueble rural \_ 190042200912550000 \_ el Paso de Santa Fe de Antioquia, de conformidad con lo establecido en el artículo 146 de la Ley 142 de 1994 y la regulación correspondiente de la CREG.

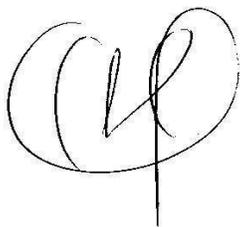
Por último, este Despacho procede a **pronunciarse frente a las pruebas** pedidas en el proceso, así:

**Documental:** En su valor probatorio se tendrán como tal las pruebas documentales allegadas con la demanda y su contestación.

**Testimonial:** Se niega por innecesario, toda vez que con los demás medios probatorios adosados al plenario es posible resolver de fondo el asunto litigioso.

Se reconoce personería a la Dra. CLAUDIA PILAR CASTELLANOS TORRES con T.P 86.494 del CS de la J para que actúe como apoderado de la demandada en los términos del poder allegado al plenario.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

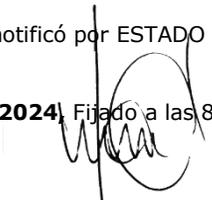


**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.

Medellín, **26 FEBRERO DE 2024**, Fijado a las 8:00 A.M.



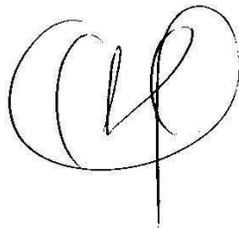
JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2022 00582 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL :</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO –LABORAL-</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>MONICA ANDREA SANCHEZ VELASQUEZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>HOSPITAL GENERAL DE MEDELLÍN "LUZ CASTRO DE GUTIÉRREZ"</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Admite reforma de la demanda</b>

De conformidad con el artículo 173 del CPACA en concordancia con el artículo 93 del CGP y por reunir los requisitos de ley se **ADMITE LA REFORMA DE LA DEMANDA** presentada por el apoderado de la parte demandante el 7 de noviembre de 2023, obrante en el expediente digital relacionada con pruebas de la demanda. En consecuencia, se corre traslado a las partes de la misma por el término de quince (15) días contados a partir de la notificación por estado de la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

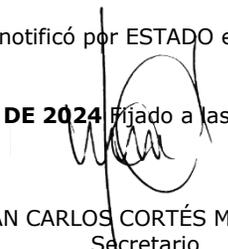


**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.

Medellín, **26 DE FEBRERO DE 2024** Fijado a las 8:00 A.M.



**JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ**  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro**  
**(2024)**

<b>REFERENCIA:</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2022 00634 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DELDERECHO – LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>FEDERICO DE LA ASUNCIÓN FUENTES</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Resuelve sobre excepciones previas, fija litigio y decide decreto de pruebas</b>

Mediante memorial radicado vía correo electrónico el 21 de septiembre de 2023, la demandada NACION-MINISTERIO DE EDUCACION- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO dio contestación a la demanda sin proponer excepciones que deban ser resueltas en la presente etapa procesal de conformidad con el parágrafo 2º del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

De otro lado no se observan aquellas que deban ser declaradas de oficio.

Ahora bien, se tiene que el artículo 182A del CPACA adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 dispuso lo siguiente:

“Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

**a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;**

**b) Cuando no haya que practicar pruebas;**

**c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;**

**d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.**

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito. (...)” (Negrillas del Despacho)

Seguidamente, dando aplicación a la norma citada, se efectúa la **fijación del litigio** en los siguientes términos:

Debe determinarse la legalidad del acto administrativo demandado, en cuanto a la procedencia o no del reconocimiento en favor del señor FEDERICO DE LA ASUNCIÓN FUENTES de la prima de medio año equivalente a una mesada pensional contenida en el artículo 15 numeral 2 literal B de la Ley 91 de 1989.

Por último, este Despacho procede a **pronunciarse frente a las pruebas** pedidas en la demanda y la contestación, así:

**Documental:** en su valor probatorio se tendrán como tal las pruebas documentales allegadas con la demanda y su contestación.

Así mismo, se reconoce personería a la Dra. ESPERANZA YULIETH VARGAS GARCÍA con T.P. 267.625 del CS de la J para que actúe como apoderada de la demandada FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, en los términos del poder allegado al plenario y de conformidad con lo previsto en el artículo 76 del CGP, se acepta la renuncia al poder de la mencionada profesional del derecho.

### **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**GERARDO HERNÁNDEZ  
QUINTEROJUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.

Medellín, **26 DE FEBRERO DE 2024** Fijado a las 8:00 A.M.

JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA:</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2022 00645 00</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>NULIDAD Y ESTABLECIMIENTO DELDERECHO – TRIBUTARIO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>AGENCIA DE ADUANAS CARGO FLASH LTDA</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES –DIAN-</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Resuelve sobre excepciones previas, fija litigio y decide decreto de pruebas</b>

Mediante memorial radicado vía correo electrónico el 21 de septiembre de 2023, la demandada **DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES –DIAN-**, dio contestación a la demanda, en la cual sin proponer que deban ser resueltas en la presente etapa procesal de conformidad con el parágrafo 2º del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

De otro lado no se observan aquellas que deban ser declaradas de oficio.

Ahora bien, se tiene que el artículo 182A del CPACA adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 dispuso lo siguiente:

“Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

**a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;**

**b) Cuando no haya que practicar pruebas;**

**c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;**

**d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.** El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito. (...)” (Negrillas del Despacho)

Seguidamente, dando aplicación a la norma citada, se efectúa la **fijación del litigio** en los siguientes términos:

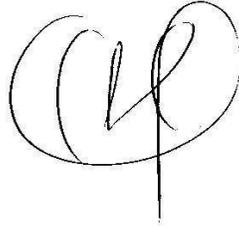
El objeto de la presente controversia se contrae a establecer la legalidad o no de los actos administrativos acusados por medio de los cuales la entidad accionada negó solicitud de devolución y/o compensación por valor de \$11.775.000,00, por pago de lo no debido correspondiente al periodo 7 de aduanas del año gravable 2020 originada en Liquidación Oficial de Corrección.

Por último, este Despacho procede a **pronunciarse frente a las pruebas** pedidas, así:

**Documental:** en su valor probatorio se tendrán como tal las pruebas documentales allegadas con la demanda y su contestación.

**Personería:** Se reconoce personería a la Dra. CATHERINE ANDREA RIOS ZAPATA con T.P. 306.183 del CS de la J para que actúe como apoderado de la demandada, en los términos del poder allegado al plenario. Así mismo, se ACPETA la renuncia al poder presentada por la Dra. PAULA CRISTINA VEGA HERNÁNDEZ con T.P. 124.063 del C. S. de la J.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

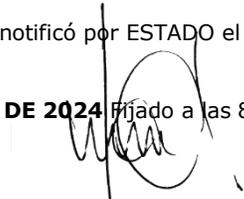


**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.

Medellín, **26 DE FEBRERO DE 2024** Fijado a las 8:00 A.M.



**JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ**  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, vintitres (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA:</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2022 00442 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DELDERECHO – LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>JUAN GUILLERMO ALZATE PÉREZ</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Resuelve sobre excepciones previas, fija litigio y decide decreto de pruebas</b>

Mediante contestaciones del 7 de junio de 2023 y del 15 de junio de 2023 las demandadas DISTRITO DE MEDELLÍN y NACION-MINISTERIO DE EDUCACION- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO respectivamente, contestaron la demanda sin no proponer excepciones previas que deban resolverse en esta etapa procesal; de conformidad con el parágrafo 2º del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

De otro lado no se observan aquellas que deban ser declaradas de oficio.

Ahora bien, se tiene que el artículo 182A del CPACA adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 dispuso lo siguiente:

*"Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:*

*1. Antes de la audiencia inicial:*

**a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;**

**b) Cuando no haya que practicar pruebas;**

**c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;**

**d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.**

*Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito. (...)" (Negrillas del Despacho)*

Seguidamente, dando aplicación a la norma citada, se efectúa la **fijación del litigio** en los siguientes términos:

Debe determinarse si hay lugar a la nulidad del acto administrativo acusado en cuanto a si es procedente o no el reconocimiento y pago la SANCION POR MORA en favor del demandante de conformidad con lo dispuesto en la Ley 244 de 1995, modificada por la Ley 1071 de 2006.

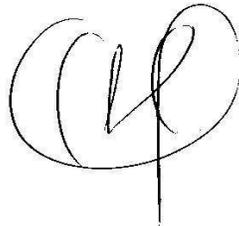
Por último, este Despacho procede a **pronunciarse frente a las pruebas** pedidas en la demanda, así:

**Documental:** En su valor probatorio se tendrán como tal las pruebas documentales allegadas con la demanda y su contestación.

Se reconoce personería al Dra. PAOLA CRISTINA GUERRERO BAHAMON con T.P. 142.308 del CS de la J para que actúe como apoderada de la demandada DISTRITO DE MEDELLÍN, en los términos del poder allegado al plenario.

Así mismo, se reconoce personería a la Dra. LAURA CAMILA BENAVIDES GARCÍA con T.P. 404.217 del CS de la J para que actúe como apoderada de la demandada FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, en los términos del poder allegado al plenario y de conformidad con lo previsto en el artículo 76 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

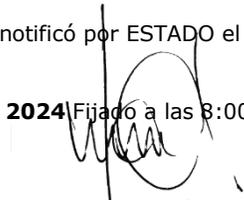


**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.

Medellín, **26 FEBRERO DE 2024** Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2024)**

<b>REFERENCIA:</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2020 00281 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DELDERECHO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>RUBEN DARIO MUÑOZ PULGARIN</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>MUNICIPIO DE MEDELLÍN y OTROS</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Fija litigio y decide decreto de pruebas</b>

Mediante memoriales radicados vía correo electrónico el 31 de mayo de 2022 y el 22 de julio de 2022 las demandadas Municipio de Medellín y el particular CARLOS MIGUEL CADENA GAITÁN no propusieron excepciones previas que deban ser declaradas en esta etapa procesal; de conformidad con el parágrafo 2º del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

Ahora bien, se tiene que el artículo 182A del CPACA adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 dispuso lo siguiente:

“Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

**a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;**

**b) Cuando no haya que practicar pruebas;**

**c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;**

**d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.** El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito. (...)” (Negrillas del Despacho)

Seguidamente, dando aplicación a la norma citada, se efectúa la **fijación del litigio** en los siguientes términos:

Corresponde a este Despacho determinar si hay lugar a declarar la nulidad del acto administrativo demandado, en virtud del cual se declaró contravencionalmente responsable al actor en relación con el vehículo de placas BHB043 y se le impuso una multa en cuantía de 15 SMDLV, debiendo establecerse si el comparendo le fue notificado al accionante en la forma determinada en los artículos 135 inciso 4º de la Ley 769 de 2002, Código Nacional de Tránsito.

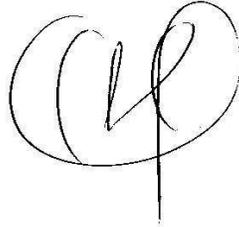
Por último, este Despacho procede a **pronunciarse frente a las pruebas** pedidas, así:

**Documental:** en su valor probatorio se tendrán como tal las pruebas documentales allegadas con la demanda y su contestación.

Se reconoce personería al Dr. **LILIANA ANDREA GIRALDO RAMÍREZ** con T.P.

149.231 del CS de la J para que actúe como apoderado de la demandada **MUNICIPIO DE MEDELLÍN**; y al Dr. **JULIÁN CAMILO GUZMÁN CANO** abogado con T.P. 159.727 del CS de la J para que represente los intereses del particular señor **CARLOS MIGUEL CADENA GAITÁN**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

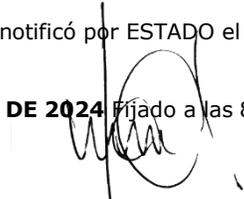


**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.

Medellín, **26 DE FEBRERO DE 2024** Fijado a las 8:00 A.M.



**JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ**  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2024)**

<b>REFERENCIA:</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2021 00356 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>CATALINA OTERO FRANCO</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>MUNICIPIO DE RIONEGRO</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Fija litigio y decide decreto de pruebas</b>

Mediante memorial radicado vía correo electrónico el 29 de marzo de 2023 la demandada Municipio de Rionegro y no propuso excepciones previas que deban ser declaradas en esta etapa procesal; de conformidad con el parágrafo 2º del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

De otro lado no se observan aquellas que deban ser declaradas de oficio.

Ahora bien, se tiene que el artículo 182A del CPACA adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 dispuso lo siguiente:

“Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

**a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;**

**b) Cuando no haya que practicar pruebas;**

**c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;**

**d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.** El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito. (...)” (Negrillas del Despacho)

Seguidamente, dando aplicación a la norma citada, se efectúa la **fijación del litigio** en los siguientes términos:

El objeto de la presente controversia gira en torno a determinar la legalidad del acto administrativo general contenido en la Resolución 002 de 2018 *“por medio de la cual se modifican excepcionalmente unas normas urbanísticas del plan de ordenamiento territorial del Municipio de Rionegro, acuerdo 002 de 2018”*, en relación con la competencia temporal para la expedición del mismo por parte del Alcalde de la entidad territorial.

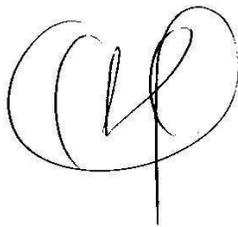
Por último, este Despacho procede a **pronunciarse frente a las pruebas** pedidas, así:

**Documental:** en su valor probatorio se tendrán como tal las pruebas documentales allegadas con la demanda y su contestación.

Se reconoce personería al Dr. **ANDRÉS ALEJANDRO OCAMPO ARBELÁEZ** con T.P. 284.541 del CS de la J para que actúe como apoderado de la demandada **MUNICIPIO**

**DE RIONEGRO**, en los términos del poder allegado al plenario.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

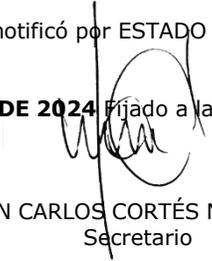


**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.

Medellín, **26 DE FEBRERO DE 2024** Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA:</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2022 00560 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DELDERECHO – LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>OSCAR ALONSO RÚA ARÁNGO</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Resuelve sobre excepciones previas, fija litigio y decide decreto de pruebas</b>

Mediante contestaciones del 24 de julio de 2023 y 18 de julio de 2023 las demandadas MUNICIPIO DE MEDELLÍN y NACION-MINISTERIO DE EDUCACION- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO respectivamente, contestaron la demanda sin no proponer excepciones previas que deban resolverse en esta etapa procesal; de conformidad con el parágrafo 2º del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

De otro lado no se observan aquellas que deban ser declaradas de oficio.

Ahora bien, se tiene que el artículo 182A del CPACA adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 dispuso lo siguiente:

“Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

**a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;**

**b) Cuando no haya que practicar pruebas;**

**c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;**

**d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.**

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito. (...)” (Negrillas del Despacho)

Seguidamente, dando aplicación a la norma citada, se efectúa la **fijación del litigio** en los siguientes términos:

Debe determinarse si hay lugar a la nulidad del acto administrativo acusado en cuanto a si es procedente o no el reconocimiento y pago la SANCION POR MORA en favor del demandante de conformidad con lo dispuesto en la Ley 244 de 1995, modificada por la Ley 1071 de 2006.

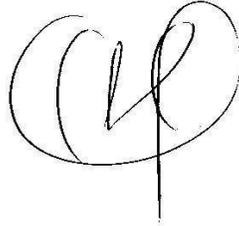
Por último, este Despacho procede a **pronunciarse frente a las pruebas** pedidas en la demanda, así:

**Documental:** En su valor probatorio se tendrán como tal las pruebas documentales allegadas con la demanda y su contestación.

Se reconoce personería al Dra. CARMEN TORRES SÁNCHEZ con T.P. 183.938 del CS de la J para que actúe como apoderada de la demandada MUNICIPIO DE BELLO, en los términos del poder allegado al plenario.

Se reconoce personería jurídica a la Dra. SANDRA MILENA BUSTOS BELTRÁN con T.P. 132.578 del CS de la J para que actúe como apoderada principal de la accionada; y se ACEPTA RENUNCIA de la Dra. ESPERANZA JULIETH VARGAS GARCÍA con T.P. 267.625 del CS de la J conforme la comunicación allegada.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

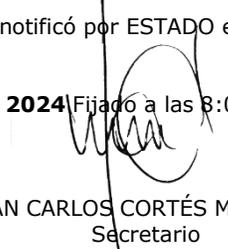


**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.

Medellín, **26 FEBRERO DE 2024** Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA:</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2022 00381 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DELDERECHO – LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>LEONARDO ZAPATA HIDALGO</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Resuelve sobre excepciones previas, fija litigio y decide decreto de pruebas</b>

Mediante contestaciones del 7 de junio de 2023 y del 26 de junio de 2023 las demandadas MUINCIPIO DE MEDELLÍN y NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO respectivamente, contestaron la demanda sin no proponer excepciones previas que deban resolverse en esta etapa procesal; de conformidad con el parágrafo 2º del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

De otro lado no se observan aquellas que deban ser declaradas de oficio.

Ahora bien, se tiene que el artículo 182A del CPACA adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 dispuso lo siguiente:

“Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

**a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;**

**b) Cuando no haya que practicar pruebas;**

**c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;**

**d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.**

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito. (...)” (Negrillas del Despacho)

Seguidamente, dando aplicación a la norma citada, se efectúa la **fijación del litigio** en los siguientes términos:

Debe determinarse si hay lugar a la nulidad del acto administrativo acusado en cuanto a si es procedente o no el reconocimiento y pago la SANCION POR MORA en favor del demandante de conformidad con lo dispuesto en la Ley 244 de 1995, modificada por la Ley 1071 de 2006.

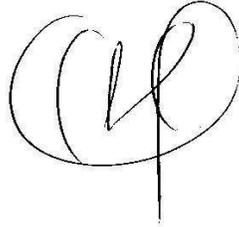
Por último, este Despacho procede a **pronunciarse frente a las pruebas** pedidas en la demanda, así:

**Documental:** En su valor probatorio se tendrán como tal las pruebas documentales allegadas con la demanda y su contestación.

Se reconoce personería al Dr. JENNIFER TATTIANA SALDARRIAGA LÓPEZ con T.P.258.804 del CS de la J para que actúe como apoderada de la demandada MUNICIPIO DE MEDELLÍN, en los términos del poder allegado al plenario.

Así mismo, se reconoce personería a la Dra. ESPERANZA JLIETH VARGAS GARCÍA con T.P. 267.625 del CS de la J para que actúe como apoderada de la demandada FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, en los términos del poder allegado al plenario y de conformidad con lo previsto en el artículo 76 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

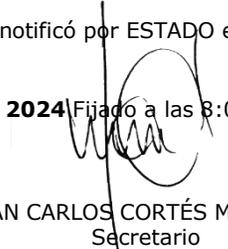


**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.

Medellín, **26 FEBRERO DE 2024** Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ  
Secretario