

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, dieciséis (16) de abril de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA:</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2023 00126 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>Reparación directa</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>LILIANA ISABEL VELÁSQUEZ HERNÁNDEZ</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y OTRO</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Resuelve recurso de reposición.</b>

Mediante escrito presentado a través de correo electrónico el 4 de septiembre de 2023, el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de reposición, en contra del auto proferido el 31 de agosto de 2023 y notificado el 1° de septiembre del mismo año, mediante la cual se **INADMITIÓ** la demanda de la referencia.

Sustenta el recurso manifestando a su juicio que el auto inadmisorio se abstuvo de citar las disposiciones legales que no cumplía la demanda y, además, que el mismo no mencionó circunstancia fáctica o jurídica que sirviera de fundamento o justificara la inadmisión.

**CONSIDERACIONES**

En primer lugar, se debe tener en cuenta que de conformidad con el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011 CPACA modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021 se estableció que:

*ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN. El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso.*

Así las cosas, es claro que, contra la providencia recurrida, esto es, mediante la cual se inadmitió la demanda, procede el recurso de reposición.

Ahora bien, dado que el recurrente señala que el auto recurrido adolece de fundamento jurídico para la inadmisión, el Despacho le precisa que los mismos se encuentran contenidos en el artículo 162 numerales 2°, 3° y 4° del CPACA; asimismo frente a la omisión de las razones fácticas del proveído se reitera, que no se especifica en la demanda presentada el concepto de violación y fundamentos de hecho que sustentan el medio de control ejercido en contra de COLPENSIONES y el MINISTERIO DE HACIENDA.

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto del 31 de agosto de 2023 según lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Una vez notificada esta providencia, a partir de allí se **REANUDA** el término de diez (10) días para la subsanación de la demanda.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**

**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **17 DE ABRIL DE 2024** Fijado a las 8:00 A.M.

  
JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, dieciséis (16) de abril de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2023- 00491 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>POR IDENTIFICAR</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ALIANZA MEDELLÍN ANTIOQUIA S.A.S SAVIA SALUD EPS</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>ESE HOSPITAL LA INMACULADA GUATAPÉ</b>
<b>Asunto</b>	<b>Rechaza demanda por no cumplir requisitos</b>
<b>Auto</b>	<b>141</b>

La sociedad **ALIANZA MEDELLÍN ANTIOQUIA S.A.S SAVIA SALUD EPS** presentó demanda **declarativa civil**-ante la jurisdicción ordinaria- contra la **ESE HOSPITAL LA INMACULADA GUATAPÉ**, a fin de que se declare el incumplimiento parcial de los contratos de prestación de servicios de salud celebrados en los años 2015, 2016, 2017 y 2018 y en consecuencia se ordene la devolución de \$88.161.388 por concepto de PEDT, INCENTIVOS, PARTOS y NOVEDADES DE ASEGURAMIENTO.

**CONSIDERACIONES**

La demanda presentada fue inadmitida por auto del cinco (5) de febrero de 2023, notificado por estado del seis (6) de febrero del mismo año, requiriendo a la parte demandante para que adecuara la misma a las exigencias del procedimiento contencioso administrativo y de manera particular a los medios de control allí establecidos, así como lo estipulado en los artículos 161 y ss.

En razón de lo expuesto y visto que no se dio cumplimiento a la exigencia hecha por el Despacho, máxime que el proceso de la referencia fue presentado como demanda declarativa civil ante la jurisdicción ordinaria- remitido por el Juzgado Quinto Civil Municipal de Oralidad de Medellín- cuyo conocimiento debe avocar la jurisdicción Contenciosa Administrativa con normatividad, fenómeno jurídico de caducidad, instituciones y principios de la contratación pública, distintos a los que regula el ordenamiento de la jurisdicción ordinaria civil, se debe **RECHAZAR LA DEMANDA**, de conformidad con lo señalado en el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo CPACA concordado con el artículo 170 del CPACA, pues como es sabido la demanda para su admisión debe reunir los presupuestos del medio de control que la hacen viable, y tener presentes los requisitos generales contenidos en el artículo 162 del Código ya citado, pues de lo contrario la inobservancia de los mismos conduce indefectiblemente al rechazo de ella.

La satisfacción de requisitos en el escrito de demanda es carga atribuible sólo a la parte demandante, ya que en ejercicio del derecho de acción acudió a la jurisdicción en aras de obtener un pronunciamiento respecto a lo pretendido.

Viene de lo dicho, que en consonancia con lo dispuesto en los artículos 169 y 170 del CPACA, hay lugar a rechazar esta demanda, efectuando el respectivo registro en el Sistema de Gestión.

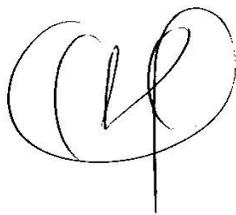
Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda, según lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriado el presente auto, archívese el proceso.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **17 DE ABRIL 2024**, Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTES MARTINEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, dieciséis (16) de abril de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2024 00012 00</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>DIOSELINA DE JESÚS RIVERA YEPES Y OTROS</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>NACIÓN-FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN Y OTROS</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Admite demanda</b>

Se **ADMITE** la demanda en ejercicio del medio de control **REPARACIÓN DIRECTA** propuesta por **DIOSELINA DE JESÚS RIVERA YEPES, CLAUDIA PATRICIA PIMIENTA RIVERA** quien actúa en nombre propio y representación de la menor **DULCE MARIA MENESES PIMIENTA; VIVIANA MARCELA PIMIENTA RIVERA, JUAN MANUEL BEDOYA PIMIENTA, JOHAN ESTHIVEN ESQUIVEL PIMIENTA, SANTIAGO CARDONA ROJAS, JOHANA ISABEL MORALES FORONDA, OCTAVIO ANDRES AGUDELO PATIÑO, LUZ NELLY PATIÑO GONZÁLEZ, JHONNATAN AGUDELO PATIÑO, MANUELA UYENY IBARRA PATIÑO y MARIA JOSÉ RIOS VASQUEZ** presentaron demanda de reparación directa contra **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA –POLICÍA NACIONAL, NACIÓN-FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN y MUNICIPIO DE ITAGUI**, toda vez que se encuentran reunidos los requisitos que exige el artículo 161 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011, en ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 ibídem.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** por la Secretaría del Despacho el contenido de esta providencia a **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA –POLICÍA NACIONAL, NACIÓN-FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN y MUNICIPIO DE ITAGUI**, como lo ordena los artículos 198 y 199 ibídem modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** al Agente del Ministerio Público delegado ante los Juzgados Administrativos del Circuito de Medellín como lo ordena el artículo 198 y 199 ibídem, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de acuerdo al artículo 197 ibídem.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del estado como lo ordena el artículo 198 y 199 ibídem, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de acuerdo al artículo 197 ibídem.

Igualmente, la entidad demandada, el Ministerio Público y los sujetos que tengan interés directo en las resultas del proceso contarán con el término de treinta (30) días para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y presentar demanda de reconvención, según el artículo 172 ibídem.

**Personería.** Se reconoce personería al Doctor **JUAN DAVID VIVEROS MONTOYA**, abogado en ejercicio, con T. P. 156.484, del C. S. de la J. para representar a la parte demandante en el proceso de la referencia, en los términos de los poderes conferidos y allegados con el escrito de la demanda al correo electrónico del Despacho.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

*JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN*

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **17 DE ABRIL de 2024** Fijado a las 8:00 A.M.



**JUAN CARLOS CORTES MARTINEZ**  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, dieciséis (16) de abril de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2024 00018 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>CLAUDIA MARCELA ÁLZATE ZAPATA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL CENTRO DE ANTIOQUIA-CORANTIOQUIA</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Admite demanda-requiere demandante</b>

Se **ADMITE** en ejercicio del medio de control **NULIDAD** propuesta por **CLAUDIA MARCELA ÁLZATE ZAPATA** contra la **CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL CENTRO DE ANTIOQUIA-CORANTIOQUIA**, toda vez que se encuentran reunidos los requisitos que exige el artículo 161 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011, en ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 137 ibídem.

**ADMITIR** como **TERCERO VINCULADO** al proceso de la referencia a la sociedad **ANTIOQUEÑA DE PORCINOS S.A.S.**

**REQUERIR** a la parte demandante para que allegue el certificado de existencia y representación de la sociedad vinculada.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** por la Secretaría del Despacho el contenido de esta providencia a la **CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL CENTRO DE ANTIOQUIA-CORANTIOQUIA** y sociedad **ANTIOQUEÑA DE PORCINOS S.A.S.**, como lo ordena los artículos 198 y 199 ibídem modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** al Agente del Ministerio Público delegado ante los Juzgados Administrativos del Circuito de Medellín como lo ordena el artículo 198 y 199 ibídem, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de acuerdo al artículo 197 ibídem.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del estado como lo ordena el artículo 198 y 199 ibídem, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de acuerdo al artículo 197 ibídem.

La entidad demandada, el Ministerio Público y los sujetos que tengan interés directo en las resultas del proceso contarán con el término de treinta (30) días para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y presentar demanda de reconvenición, según el artículo 172 ibídem.

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 171 del CPACA, no se fijan gastos del proceso en consideración a que la pretensión exclusiva de la demanda es la nulidad del acto administrativo.

Igualmente, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 5 del artículo 171 del CPACA a los miembros de la comunidad se les informará a través de un medio masivo o por cualquier medio eficaz de comunicación, la existencia de esta acción. En consecuencia, la difusión de esta información correrá por cuenta de la parte demandante, quien deberá acreditar antes de iniciar el

término del traslado, la difusión correspondiente a través de un periódico de amplia circulación en la ciudad (El Colombiano o El Mundo) o por un medio radial local, asimismo se publicará en la página Web de la Rama Judicial del Poder Público, en el espacio correspondiente a los Juzgados Administrativos, seccional Antioquia, Juzgado Veintidós Administrativo Oral de Medellín, Avisos a la Comunidad.

De conformidad con lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 175 ibídem, "Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder", so pena de incurrir en falta gravísima.

**Personería.** Se reconoce personería al Doctor **JUAN FERNANDO SANTA CORREA**, abogado en ejercicio, con T. P. 169.509, del C. S. de la J. para representar a la parte demandante en el proceso de la referencia, en los términos del poder conferido y allegado con el escrito de la demanda al correo electrónico del Despacho.

### NOTIFÍQUESE



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **17 DE ABRIL de 2024** Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTES MARTINEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, dieciséis (16) de abril de dos mil veinticuatro (2024)**

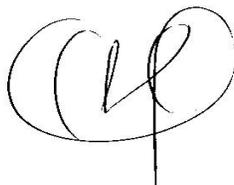
<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2024 00057 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ZEUSS S.A.S</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>MUNICIPIO DE ITAGUI</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Inadmite demanda</b>

**SE INADMITE** la demanda de la referencia de conformidad con lo previsto en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011 CPACA, para que la parte demandante, en un **término de diez (10) días, siguientes a la notificación de esta providencia, SO PENA DE RECHAZO**, subsane los defectos simplemente formales que seguidamente se señalan:

Según lo establecido en el artículo 166 numeral 1 de la Ley 1437 de 2011, con la demanda deberán allegarse copia de los actos demandados, así como su respectiva constancia de notificación. Una vez revisados los anexos en el presente proceso, se echa de menos las Resoluciones Nos. 162104 y 162105 del 30 de agosto de 2023; así como las Resoluciones Nos. 186928 del 21 de octubre de 2022 y 113007 del 19 de julio de 2023, así como el edicto-enunciado en los hechos de la demanda- o la respectiva constancia de notificación de este último acto. En consecuencia, deberá procederse de conformidad allegándose lo antes peticionado.

De los escritos con que se subsane lo solicitado en este auto, se allegarán copias para el respectivo traslado.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **17 DE ABRIL 2024**, Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTES MARTINEZ  
Secretario



**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, dieciséis (16) de abril de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2024 00036 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>OMAR DARÍO JIMENEZ MEJÍA Y OTROS</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÓN-RAMA JUDICIAL y FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Niega amparo de pobreza</b>

En escrito anexo a la demanda, la parte actora solicita amparo de pobreza "por no hallarnos en capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para nuestra propia subsistencia y de las personas que por ley les debemos alimentos".

**CONSIDERACIONES:**

El beneficio del amparo de pobreza tiene como objetivo garantizar el derecho del acceso a la administración de justicia de las personas que se encuentran en incapacidad económica para solventar los gastos en un proceso judicial. En este sentido se pronunció el máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo al señalar:

*"La figura del amparo de pobreza está regulada en los artículos 160 a 167 del Código de Procedimiento Civil aplicables a los asuntos contenciosos administrativos por remisión expresa del artículo 267 del Código Contencioso Administrativo. (...) **el beneficio de amparo de pobreza tiene como propósito garantizar el derecho de acudir a la administración de justicia para hacer valer los intereses de quien no cuenta con los recursos suficientes para asumir los gastos de un proceso (art. 229 C.P.), además constituye un desarrollo del derecho a la igualdad de las partes, de conformidad con los artículos 13 C.N. y 4º del C.P.C. El amparo de pobreza tiene como finalidad exonerar a una de las partes de los gastos del proceso cuando no se halle en capacidad de sufragarlos, pues, es deber del Estado asegurar a los pobres la defensa de sus derechos, colocándolos en condiciones de accesibilidad a la justicia.**"<sup>1</sup>*

En efecto, el Amparo de pobreza se encuentra regulado en el artículo 151 del C. de G. P., así:

*"**Procedencia.** Se concederá el amparo de pobreza a quien no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso."*

A su vez, el artículo 152 del citado estatuto, establece en su inciso segundo:

*"El solicitante deberá afirmar bajo juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo precedente, (...)"*

Ahora bien, según lo expuesto en relación a los requisitos del amparo de pobreza, se tiene que: i) debe ser presentado bajo la gravedad de juramento y ii) se requiere la demostración de la incapacidad económica del solicitante, frente a este último punto el Consejo de Estado ha señalado:

*"Es por lo anterior, que la legislación colombiana consagra los mecanismos necesarios para hacer efectivo el amparo de pobreza, tal como se desprende de lo dispuesto en los artículos 160 y ss del Código de Procedimiento Civil. **En el caso de autos es claro que no puede otorgarse amparo de pobreza, porque de las pruebas aportadas no se puede concluir que el accionante esté en incapacidad económica de atender los gastos del proceso, o que de tener***

<sup>1</sup> Consejo de Estado- Sala de lo Contencioso Administrativo- Sección tercera- Subsección C. M.P Olga Melida Valle de la Hoz. Sentencia del 15 de febrero de 2012. Radicado 68001-33-31-004-2001-00075-01(39833)

**que atenderlos, sufriera menoscabo en su propia subsistencia.**<sup>2</sup> (Negrilla fuera de texto)

En este mismo sentido se pronunció esta Corporación en providencia más reciente indicando que:

**"la solicitud de amparo de pobreza que hacen los demandantes se formula cuando el término concedido en el auto de fecha 15 de junio de 2011, había expirado y por último los demandantes buscan la concesión del amparo de pobreza, argumentando su situación económica precaria al no contar con medios económicos suficientes para sufragar los gastos que demanda la tramitación del Recurso Extraordinario de Revisión, no obstante no acreditan en manera alguna su dicho, por lo que en el presente caso y en aplicación de las pautas legales y jurisprudenciales anteriormente citadas, considera el Despacho que no hay lugar a conceder el amparo solicitado."**<sup>3</sup> (Negrilla fuera de texto)

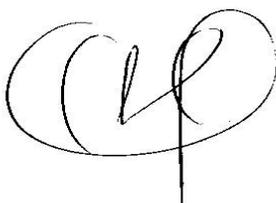
De conformidad con lo antes expuesto, se tiene que la parte demandante pretende la concesión del amparo de pobreza, afirmando que no tiene la capacidad de sufragar los gastos del proceso sin menoscabo de los que requiera para su manutención, no obstante, no se acredita dicha incapacidad económica, por lo que, en el presente caso en aplicación de los parámetros jurisprudenciales citados anteriormente, este Despacho no concederá el amparo solicitado.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN,**

**RESUELVE:**

**Artículo Único: NEGAR EL AMPARO DE POBREZA** solicitado por **OMAR DARÍO JIMENEZ MEJÍA, JUAN MANUEL JIMENEZ ERASO, DANIELA ALEJANDRA JIMENEZ ERASO, LUZ EMILIA MEJÍA GARCÍA, MANUEL JUSTO JIMENEZ ESCALANTE y LUZ MERCEDES JIMENEZ MEJÍA,** según lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **17 DE ABRIL de 2024** Fijado a las 8:00 A.M.



**JUAN CARLOS CORTES MARTINEZ**  
Secretario

<sup>2</sup> Consejo de Estado- Sala de lo Contencioso Administrativo- Auto de 1° de diciembre de 2000. Radicación AP-143, Consejero Ponente: Dr. Germán Ayala Mantilla.

<sup>3</sup> Consejo de Estado- Sala de lo Contencioso Administrativo- Sección Tercera- Subsección C- M.P Olga Melida Valle De La Hoz. Auto del 15 de febrero de 2012. Radicado 68001-33-31-004-2001-00075-01(39833)

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, dieciséis (16) de abril de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2024 00036 00</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>OMAR DARÍO JIMENEZ MEJÍA Y OTROS</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>NACIÓN-RAMA JUDICIAL y FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Admite demanda</b>

Se **ADMITE** la demanda en ejercicio del medio de control **REPARACIÓN DIRECTA** propuesta por **OMAR DARÍO JIMENEZ MEJÍA, JUAN MANUEL JIMENEZ ERASO, DANIELA ALEJANDRA JIMENEZ ERASO, LUZ EMILIA MEJÍA GARCÍA, MANUEL JUSTO JIMENEZ ESCALANTE y LUZ MERCEDES JIMENEZ MEJÍA**, presentaron demanda ordinaria de reparación directa contra **NACIÓN - RAMA JUDICIAL y FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, toda vez que se encuentran reunidos los requisitos que exige el artículo 161 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011, en ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 ibídem.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** por la Secretaría del Despacho el contenido de esta providencia a **NACIÓN - RAMA JUDICIAL y FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, como lo ordena los artículos 198 y 199 ibídem modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** al Agente del Ministerio Público delegado ante los Juzgados Administrativos del Circuito de Medellín como lo ordena el artículo 198 y 199 ibídem, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de acuerdo al artículo 197 ibídem.

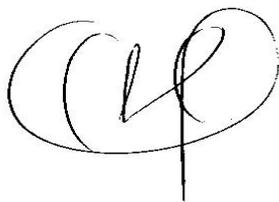
**NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del estado como lo ordena el artículo 198 y 199 ibídem, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de acuerdo al artículo 197 ibídem.

Igualmente, la entidad demandada, el Ministerio Público y los sujetos que tengan interés directo en las resultados del proceso contarán con el término de treinta (30) días para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y presentar demanda de reconvenición, según el artículo 172 ibídem.

**Se requiere a la parte demandante** a fin de que allegue el registro civil de nacimiento del señor **OMAR DARÍO JIMENEZ MEJÍA**, a fin de probar la calidad de progenitores de los señores LUZ EMILIA MEJÍA GARCÍA, MANUEL JUSTO JIMENEZ ESCALANTE.

**Personería.** Se reconoce personería al Doctor **ANDRÉS ARCILA CHAVARRÍA**, abogado en ejercicio, con T. P. 305.327, del C. S. de la J. para representar a la parte demandante en el proceso de la referencia, en los términos de los poderes conferidos y allegados con el escrito de la demanda al correo electrónico del Despacho.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

*NOTIFICACIÓN POR ESTADO*  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **17 DE ABRIL de 2024** Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTES MARTINEZ  
Secretario