

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2021 00194 00</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ALIANZA FIDUCIARIA S.A.-FONDO ABIERTO CON PACTO DE PERMANENCIA C*C</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÓN—MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Rechaza recursos de reposición y apelación por improcedentes.</b>

Mediante escrito enviado al correo electrónico que reposa en el expediente digital, la apoderada de la parte ejecutada manifiesta que interpone recursos de reposición y en subsidio apelación en contra de la providencia que ordenó seguir adelante con la ejecución en el presente proceso.

Advierte el Despacho que el artículo 440 inciso 2 del Código General del Proceso-CGP en cuanto a la procedencia de recursos contra la providencia mencionada en el párrafo anterior, consagra:

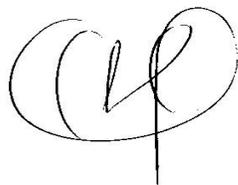
*"ARTÍCULO 440. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN, ORDEN DE EJECUCIÓN Y CONDENA EN COSTAS. Cumplida la obligación dentro del término señalado en el mandamiento ejecutivo, se condenará en costas al ejecutado, quien sin embargo, podrá pedir dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto que las imponga, que se le exonere de ellas si prueba que estuvo dispuesto a pagar antes de ser demandado y que el acreedor no se allanó a recibirle. Esta petición se tramitará como incidente, que no impedirá la entrega al demandante del valor del crédito.*

***Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado. (...)"*** (Negrillas fuera de texto)

Por otro lado, el artículo 320 del C.G.P. enumera las providencias que son susceptibles del recurso de apelación sin que se encuentre allí consagrada la providencia sobre la cual se pretende la concesión del recurso en mención.

Así las cosas, observa el Despacho que contra el auto que ordenó seguir adelante con la ejecución no procede ningún recurso, en consecuencia, no se dará trámite a los recursos interpuestos, por cuanto los mismos son improcedentes.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **24 DE FEBRERO 2023**, Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTES MARTINEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA:</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2021 00356 00</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>NULIDAD</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>CATALINA OTERO FRANCO</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>MUNICIPIO DE RIONEGRO</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Niega suspensión provisional</b>

Procede el Despacho a resolver sobre la viabilidad de decretar la suspensión provisional del acto administrativo demandado, solicitada por la parte actora como medida cautelar.

### **ANTECEDENTES**

Por reparto correspondió a este Despacho Judicial el conocimiento de la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de simple nulidad, con el fin de que se declare la nulidad del Decreto 230 del 05 de junio de 2020 "por medio del cual se adopta la reglamentación específica del Plan de Ordenamiento Territorial del Municipio de Rionegro y se dictan otras disposiciones".

En el escrito que obra en el expediente digital, la parte actora formuló solicitud de medida cautelar de suspensión provisional de los efectos del acto impugnado, argumentando que el mismo fue expedido 28 meses posteriores a la sanción del Acuerdo 002 de 2018, y no dentro de los 12 meses siguientes como se había establecido por las normas que lo facultaban para ello, esto es, el artículo 582 del Acuerdo 056 de 2011, el artículo 261 del Acuerdo 002 de 2018, y el artículo 6.6.1.1. del Decreto Compilatorio 124 de 2018.

Para resolver, el Despacho analizará el presupuesto procesal antes enunciado y para ello tendrá en cuenta las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

El artículo 238 de la Constitución Política atribuye a la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo la competencia para

*"suspender provisionalmente, por los motivos y con los requisitos que establezca la ley, los efectos de los actos administrativos que sean susceptibles de impugnación por vía judicial".*

El artículo 231 del CPACA, establece:

**"ARTÍCULO 231. REQUISITOS PARA DECRETAR LAS MEDIDAS CAUTELARES.** Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo, la suspensión provisional de sus efectos procederá por **violación de las disposiciones invocadas en la demanda o en la solicitud que se realice en escrito separado, cuando tal violación surja del análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud. Cuando adicionalmente se pretenda el restablecimiento del derecho y la indemnización de perjuicios deberá probarse al menos sumariamente la existencia de los mismos. (...)**" (Negritas y subraya fuera del texto original)

A su vez, el Consejo de Estado en cuanto a la suspensión de los efectos del acto administrativo demandado, según lo requisitos contemplados en la Ley 1437 de 2011, señaló:

*"La nueva norma precisa entonces a partir de que haya petición expresa al respecto que: 1º) la procedencia de la suspensión provisional de los efectos de un acto que se acusa de nulidad puede acontecer si la **violación de las disposiciones invocadas, surge, es decir, aparece presente, desde esta instancia procesal – cuando el proceso apenas comienza-, como conclusión del: i) análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas, o, ii) del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud. 2º) Además, señala que esta medida cautelar se debe solicitar, ya con fundamento en el mismo concepto de violación de la demanda, o ya en lo que el demandante sustente al respecto en escrito separado.***

Entonces, lo que en el nuevo Código representa variación significativa en la regulación de esta figura jurídico-procesal de la suspensión provisional de los efectos del acto administrativo acusado, con relación al estatuto anterior, radica en que ahora, la norma da apertura y autoriza al juez administrativo para que, a fin de que desde este momento procesal obtenga la percepción de que hay la violación normativa alegada, pueda: **1º)** realizar **análisis** entre el acto y las normas invocadas como transgredidas, y **2º)** que también pueda **estudiar** las pruebas allegadas con la solicitud.

Ahora bien, según la Real Academia de la Lengua Española el término "surgir" - (del latín surgere)- significa aparecer, manifestarse, brotar.<sup>1</sup>

En este punto esencial es donde radica la innovación de la regulación en el CPACA de esta institución de la suspensión provisional, pues la Sala recuerda que en el anterior CCA - Decreto 01 de 1984-, artículo 152, la procedencia de esta medida excepcional solicitada y sustentada de modo expreso en la demanda o en escrito separado, estaba sujeta o dependía de que la oposición o la contradicción del acto con las disposiciones invocadas como fundamento de la suspensión provisional fuera **manifiesta**, apreciada por **confrontación directa** con el acto o con documentos públicos aducidos con la solicitud.

De las expresiones "manifiesta" y "confrontación directa" contenidas en el artículo 152 del Código Contencioso Administrativo anterior, tradicionalmente la doctrina y la jurisprudencia dedujeron que la procedencia de esta figura **excluía** que el operador judicial pudiera incurrir en **análisis** o **estudio**, pues la transgresión por el acto de las normas en que debería fundarse, alegadas como sustento de la procedencia de la suspensión, debía aparecer "prima facie", esto es, sin implicar estudio ni esfuerzo analítico alguno.

Ahora bien, no obstante que la nueva regulación como ya se dijo permite que el juez previo a pronunciarse sobre la suspensión provisional lleve a cabo análisis de la sustentación de la medida y estudie pruebas, ocurre que ante el perentorio señalamiento del inciso 2º del artículo 229 del CPACA (Capítulo XI Medidas Cautelares- procedencia), conforme al cual: "La decisión sobre la medida cautelar no implica prejuzgamiento", es preciso entonces que el juez sea muy cauteloso y guarde moderación a fin que el decreto de esta medida cautelar no signifique tomar partido definitivo en el juzgamiento del acto ni prive a la autoridad pública que lo produjo o al demandado (en el caso el elegido o el nombrado cuya designación se acusa), de que ejerzan su derecho de defensa y que para la decisión final se consideren sus argumentos y valoren sus medios de prueba."<sup>2</sup>

Conforme a lo regulado por la Ley 1437 de 2011, la suspensión del acto administrativo demandado, procede cuando su confrontación con la norma señalada como transgredida, es patente, es decir, no requiere prueba alguna que permita al juez determinar que efectivamente el acto acusado es violatorio o ilegal.

Previo análisis y estudio del libelo inicial, escrito de la medida y el acervo probatorio allegado, no se vislumbra de la simple comparación del acto acusado con las normas señaladas como violadas, la ostensible vulneración del ordenamiento jurídico, y por ende de ninguna de las normas superiores invocadas en el escrito inicial; por otra parte, para determinar si en efecto se encuentran configuradas las causales de nulidad imputadas por la parte demandante, se hace necesario realizar un análisis íntegro y detenido de las disposiciones normativas que rigen dicha reglamentación, lo que es inherente al agotamiento de las etapas procesales subsiguientes y el análisis sustancial que del asunto debe surtir para emitir una decisión de fondo. Por tanto, el Despacho en este momento procesal niega la solicitud impetrada y hace saber que, de ser el fallo favorable a la parte actora, será decretada la medida solicitada de urgencia en la sentencia.

Igualmente debe precisarse que es deber de quien alega un perjuicio irremediable, exponer las razones y allegar los medios de prueba que evidencien la urgencia de que se adopten medidas tendientes a cesar un daño de tal magnitud, que incluso pueda hacer nugatorios los efectos de una futura sentencia favorable.

Se reitera entonces, que si bien la parte actora en el concepto de violación señala las normas vulneradas por el acto administrativo demandado, tales fundamentos jurídicos por sí solos no desvirtúan la presunción de legalidad que lo cobija, pues como ya se indicó, se requiere adelantar las demás etapas procesales, que permita demostrar la transgresión o no de la norma legal y/o constitucional.

Según lo expuesto, este Despacho procederá a denegar la solicitud de la medida cautelar de suspensión provisional del acto impugnado.

<sup>1</sup> Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, Vigésima Segunda Edición, consultado en <http://lema.rae.es/drae/?val=surja>

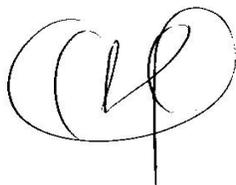
<sup>2</sup> Consejo de Estado- Sala de lo Contencioso Administrativo- Sección Quinta. Providencia del 13 de septiembre de 2012. M.P. Susana Buitrago Valencia. Radicación No. 11001-03-28-000-2012-00042-00

Por lo expuesto, el **JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**

**RESUELVE**

**ARTICULO ÚNICO: NEGAR EL DECRETO DE LA MEDIDA CAUTELAR DE SUSPENSIÓN PROVISIONAL** impetrada, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **24 DE FEBRERO 2023**, Fijado a las 8:00 A.M.



**JUAN CARLOS CORTES MARTINEZ**  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2021 00194 00</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ALIANZA FIDUCIARIA S.A.-FONDO ABIERTO CON PACTO DE PERMANENCIA C*C</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÓN—MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Requiere a las partes para presentación de liquidación del crédito</b>

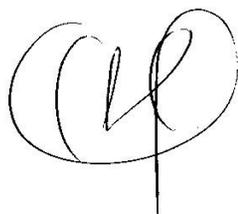
El artículo 446 del Código General del Proceso, en cuanto a la liquidación del crédito y las costas, dispone:

*"Artículo 446. Liquidación del crédito y las costas. Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:*

*1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado **cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.**(...)"* (Negritas fuera de texto)

Conforme con lo preceptuado en la norma transcrita anteriormente, se requiere a las partes para que procedan a dar cumplimiento con la carga allí impuesta.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **24 DE FEBRERO 2023**, Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTES MARTINEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2021 00195 00</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>POPULAR</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>GERARDO HERRERA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NOTARIO 26 DEL CIRCULO DE MEDELLÍN</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Cúmplase lo resuelto por el superior-Inadmite demanda</b>

De conformidad con el artículo 329 del Código General de Proceso se ordena cumplir lo resuelto por la Corte Constitucional- Sala Plena, M.P Alejandro Linares Cantillo, mediante Auto No. 1565 del 19 de octubre de 2022 que dirimió el conflicto de competencia entre este Juzgado y el Juzgado Noveno Civil del Circuito de Medellín, asignándole el conocimiento de la presente acción a este Despacho. En consecuencia:

**SE INADMITE** la demanda de la referencia de conformidad con lo previsto en el artículo 20 de la Ley 472 de 1998 CPACA, para que la parte demandante, en el **término de tres (3) días, siguientes a la notificación de esta providencia, SO PENA DE RECHAZO**, subsane el defecto que seguidamente se señala:

Conforme con el artículo 161 No. 4 en concordancia con el inciso 3º del artículo 144 de la Ley 1437 de 2011- CPACA el accionante deberá acreditar ante este Despacho la formulación de la reclamación allí prevista ante la entidad accionada con fecha de radicación, y en la cual se solicite lo peticionado en la presente acción, esto es:

*"-Se ordene al ACCIONADO, a que contrate un profesional interprete y un profesional guía interprete PROFESIONALES de planta en el inmueble de la entidad accionada donde ofrece el servicio al publico.a fin de cumplir ley 982 de 2005, art 5,8 en un término NO MAYOR A 30 DIAS o contrate con entidad idónea AUTORIZADA, por el ministerio de educación nacional ,a fin q cumpla art 5, 8 ley 982 de 2005, se ordene que instale señales sonoras, visuales , auditivas, alarmas etc. como lo manda ley 982 de 2005, a fin que no continúe vulnerando derechos colectivos de la ley 472 de 1998 y otros que determine el juez.(...)"*

Del memorial y anexos con que se efectúe la subsanación requerida deberá remitirse copia al correo electrónico de las demandadas.

**NOTIFÍQUESE**

**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

<p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> <b>JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN</b></p> <p>CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior. Medellín, <b>24 DE FEBRERO 2023</b>, Fijado a las 8:00 A.M.</p> <p align="center"> JUAN CARLOS CORTES MARTINEZ Secretario</p>
---

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2021 00360 00</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>POPULAR</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>GERARDO HERRERA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NOTARIO ÚNICO DE CALDAS-ANTIOQUIA</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Cúmplase lo resuelto por el superior-Inadmite demanda</b>

De conformidad con el artículo 329 del Código General de Proceso se ordena cumplir lo resuelto por la Corte Constitucional- Sala Plena, M.P Hernán Correa Cardozo, mediante Auto No. 1525 del 13 de octubre de 2022 que dirimió el conflicto de competencia entre este Juzgado y el Juzgado Civil del Circuito de Caldas-Antioquia, asignándole el conocimiento de la presente acción a este Despacho. En consecuencia:

**SE INADMITE** la demanda de la referencia de conformidad con lo previsto en el artículo 20 de la Ley 472 de 1998 CPACA, para que la parte demandante, en el **término de tres (3) días, siguientes a la notificación de esta providencia, SO PENA DE RECHAZO**, subsane el defecto que seguidamente se señala:

Conforme con el artículo 161 No. 4 en concordancia con el inciso 3º del artículo 144 de la Ley 1437 de 2011- CPACA el accionante deberá acreditar ante este Despacho la formulación de la reclamación allí prevista ante la entidad accionada con fecha de radicación, y en la cual se solicite lo peticionado en la presente acción, esto es:

*"-Se ordene al ACCIONADO, a que contrate un profesional interprete y un profesional guía interprete PROFESIONALES de planta en el inmueble de la entidad accionada donde ofrece el servicio al publico.a fin de cumplir ley 982 de 2005, art 5,8 en un término NO MAYOR A 30 DIAS o contrate con entidad idónea AUTORIZADA, por el ministerio de educación nacional ,a fin q cumpla art 5, 8 ley 982 de 2005, se ordene que instale señales sonoras, visuales , auditivas, alarmas etc. como lo manda ley 982 de 2005, a fin que no continúe vulnerando derechos colectivos de la ley 472 de 1998 y otros que determine el juez.(...)"*

Del memorial y anexos con que se efectúe la subsanación requerida deberá remitirse copia al correo electrónico de las demandadas.

**NOTIFÍQUESE**

**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> <b>JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN</b>
CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior. Medellín, <b>24 DE FEBRERO 2023</b> , Fijado a las 8:00 A.M.
 JUAN CARLOS CORTES MARTINEZ Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2022 00037 00</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO- LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>WALTER FELIPE SANDOVAL ARANGO</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>MUNICIPIO DE MEDELLIN</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Niega recurso de reposición-concede recurso de apelación.</b>

Mediante escrito allegado al correo institucional el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, en contra de la providencia del día 10 de junio de 2022, por la cual se rechazó la demanda por caducidad.

Manifiesta que el demandante que la solicitud de conciliación administrativa fue radicada en la declaratoria de la emergencia sanitaria y que, además, siendo un trámite administrativo propio de la Procuraduría la radicación de la solicitud debe regularse por las disposiciones del artículo 54 de Ley 1437 de 2011, para lo cual se entiende que sus actuaciones son oportunas cuando ocurran antes de la media noche, en forma independiente a que al día siguiente hábil se radiquen por parte de la entidad pública correspondiente.

De otra parte, señaló que la radicación de la demanda se hizo el 28 de enero de 2022, al día siguiente de haberse expedido la constancia de no acuerdo conciliatorio, y no el 1º de febrero de 2022.

Con base en lo anterior, solicita se revoque la decisión adoptada y en su lugar se admita la demanda.

Procede el despacho a resolver el recurso, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

El artículo 242 de la Ley 1437 de 2011 CPACA-modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021 - establece:

*"El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso."*

A su vez, el artículo 243 ibidem-modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021- en cuanto a la procedencia del recurso de apelación, consagra:

*"Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:  
(...)*

*1. El que rechace la demanda o su reforma, y el que niegue total o parcialmente el mandamiento ejecutivo."*

Es claro que contra la providencia recurrida, esto es, mediante la cual se rechazó la demanda, proceden los recursos interpuestos.

Revisados los argumentos expuestos por la parte actora para efectos que se reponga la decisión adoptada en providencia del 10 de junio de 2022 mediante la cual se rechazó la demanda por caducidad, observa este Juzgador que las razones esgrimidas ya fueron analizados en la providencia recurrida, debiéndose precisar, además, que el artículo 54<sup>1</sup> de la Ley 1437 de 2011, invocado por la memorialista, fue modificado por el artículo 9 de la Ley 2080 de 2021, la cual entró en vigencia el 25 de enero de esa anualidad, aplicable al presente caso, teniendo en cuenta que la presentación de solicitud de conciliación prejudicial-17 de noviembre de 2021- se interpuso bajo el vigor de la misma, sin que allí se contemple el término aludido por la parte demandante en el recurso.

De otra parte, una vez verificada la fecha de presentación de la demanda, encuentra el Despacho que el asiste la razón a actora en cuanto a que la misma fue presentada el 28 de enero de 2022, no obstante, desde que se presentó la solicitud de conciliación prejudicial ya había operado dicho fenómeno, como se expuso en la providencia recurrida, por tanto, el Despacho se estará a lo allí resuelto, y en consecuencia, **NO REPONDRÁ LA DECISIÓN RECURRIDA**, y se **CONCEDERÁ** el **RECURSO DE APELACIÓN** en el efecto **SUSPENSIVO** conformidad con lo señalado en el artículo 243 del CPACA.

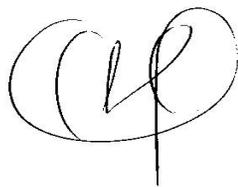
En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto del día 10 de junio de 2022, por el cual se rechazó la demanda por caducidad, según lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** el **RECURSO DE APELACIÓN** en el efecto **SUSPENSIVO** de conformidad con lo señalado en el artículo 243 del CPACA, para cuyo trámite será enviado el proceso al Tribunal Contencioso Administrativo de Antioquia por la Secretaría del Despacho.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> “**ARTÍCULO 54. REGISTRO PARA EL USO DE MEDIOS ELECTRÓNICOS.** <Inciso modificado por el artículo 9 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Toda persona tiene el derecho de actuar ante las autoridades utilizando medios electrónicos, caso en el cual deberá realizar sin ningún costo un registro previo como usuario ante la autoridad competente. Si así lo hace, las autoridades continuarán la actuación por este medio.

Las peticiones de información y consulta hechas a través de correo electrónico no requerirán del referido registro y podrán ser atendidas por la misma vía.

<Inciso modificado por el artículo 9 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> El registro del que trata el presente artículo deberá contemplar el Régimen General de Protección de Datos Personales.”

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **24 DE FEBRERO 2023**, Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTES MARTINEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05 001 33 33 022 2022 00427 00</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>POPULAR</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>PERSONERIA DE GIRARDOTA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>MUNICIPIO DE GIRARDOTA Y OTRO</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Decreta pruebas</b>

De conformidad con lo previsto en el artículo 28 de la ley 472 de 1998 en concordancia con los artículos 209 del Código Contencioso Administrativo, 165 y siguientes del Código General del Proceso, se **DECRETA PRUEBAS** el proceso de la referencia. En consecuencia, se decreta la práctica de las siguientes:

**PRUEBAS POR LA PARTE DEMANDANTE:**

**Documental:** en su valor probatorio se tendrán como tales los documentos allegados con la demanda.

**PRUEBAS POR LA PARTE DEMANDADA- DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA:**

**Documental:** en su valor probatorio se tendrán como tal los documentos allegados con la contestación de la demanda.

**PRUEBAS POR LA PARTE DEMANDADA- MUNICIPIO DE GIRARDOTA:**

**Documental:** en su valor probatorio se tendrán como tal los documentos allegados con la contestación de la demanda.

**Testimonios:** Se decreta el testimonio de los señores **NESTOR RAÚL ARANGO OSPINA, ANDREA CASTRO RÚA y ANDRÉS DUQUE**, para lo cual deberá la parte hacerlo comparecer a la audiencia de pruebas que se llevará a cabo de manera virtual el día **MARTES SIETE (7) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M.)**.

Igualmente, se decretan los testimonios de los señores **SANTIAGO VÁSQUEZ ECHEVERRI, ESTEBAN MADRIGAL LONDOÑO y RUBÉN DARÍO ZULETA MONTOYA**, para lo cual la parte deberá hacerlos comparecer a la audiencia de pruebas que se llevará a cabo de manera virtual el día **JUEVES NUEVE (9) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M.)**.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**

**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **24 DE FEBRERO 2023**, Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTES MARTINEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2023 00069 00</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>POPULAR</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>MARIA ISABEL ALVAREZ ROMERO</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>MUNICIPIO DE SABANETA</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>INADMITE DEMANDA</b>

**SE INADMITE** la demanda de la referencia de conformidad con lo previsto en el artículo 20 de la Ley 472 de 1998 CPACA, para que la parte demandante, en el **término de tres (3) días, siguientes a la notificación de esta providencia, SO PENA DE RECHAZO**, subsane el defecto que seguidamente se señala:

Conforme con el artículo 161 No. 4 en concordancia con el inciso 3° del artículo 144 de la Ley 1437 de 2011- CPACA la accionante deberá acreditar ante este Despacho la formulación de la reclamación allí prevista ante la entidad accionada con fecha de radicación, y en la cual se solicite lo petitionado en la presente acción, esto es:

**"SEGUNDA:** Como consecuencia, se **ORDENE** señor Juez, a la Entidad accionada y a sus dependencias adelantar las acciones necesarias y correspondientes para proteger los derechos e intereses colectivos vulnerados, entre ellas:

- Ampliación de la banca, para que se garantice una circulación segura y rápida. Esta ampliación se debe hacer desde un nivel de subrasante para lograr un buen espesor de afirmado.

- Proporcionar áreas de berma en la única vía de acceso a la vereda San José que permita la circulación de peatones a lo largo del recorrido de manera segura. • La realización y adecuación de paraderos de servicio de transporte público en puntos estratégicos de la vía.

- Que la Administración municipal, en cabeza de la(s) dependencia(s) encargada, realicen los respectivos estudios para la realización de un proyecto que permita la creación de una vía alterna de acceso y salida del Sector San José, que permita la mitigación y solución radical del problema de infraestructura vial que ha persistido por más de doce años y que los habitantes del sector han tenido que soportar.

**CONSECUENCIAL:** Que este proyecto sea socializado con los habitantes del sector y sea informado a este despacho, al igual que sus avances sean presentados de forma periódica.

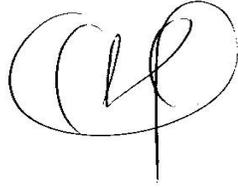
- Que la administración municipal, en cabeza de la dependencia encargada realice una suspensión temporal de los proyectos urbanísticos que aún se encuentran en ejecución, hasta tanto, no haya crecimiento gradual entre lo urbanístico y malla vial, ya que como se ha consignado en el Decreto 185 de diciembre 19 de 2012, modificado por el Decreto 101 de septiembre 19 de 2014 lo que respecta al Plan Parcial La Macana y sus respectivas actas, su aprobación tenía como propósito una contribución en la solución del problema de infraestructura vial.

**TERCERA: ORDENE** señor Juez la habilitación de forma urgente de la Carrera 34 Sur, ya que esto permite que los buses que prestan el servicio público en la vereda transiten de forma más segura por las condiciones de la vía, permitiendo salvaguardar la vida e integridad de los ocupantes como la de la persona que presta el servicio.

**CUARTA: ORDENE** señor Juez, a la Secretaría de Planeación o a quien corresponda la entrega de las respectivas actualizaciones de los proyectos urbanísticos ejecutados y en ejecución, pertenecientes al Plan Parcial La Macana, desde el año 2012 a la fecha, con el fin de constatar el cumplimiento de los preceptos legales por parte de estas constructoras y la respectiva vigilancia y control ejercida por parte de estas dependencias.(...)"

Del memorial y anexos con que se efectúe la subsanación requerida deberá remitirse copia al correo electrónico de las demandadas.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **24 DE FEBRERO 2023**, Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTES MARTINEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

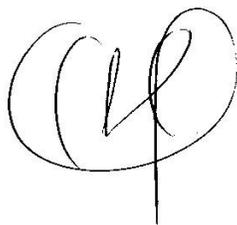
<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2022 00642 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>JESÚS ARIEL MARTÍNEZ MOSQUERA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>Inadmite demanda</b>

**SE INADMITE** la demanda de la referencia de conformidad con lo previsto en el Artículo 170 de la Ley 1437 de 2011 CPACA, para que la parte demandante, en un **término de diez (10) días, siguientes a la notificación de esta providencia, SO PENA DE RECHAZO**, subsane los defectos simplemente formales que seguidamente se señalan:

Deberá allegar poder debidamente otorgado, para demandar por el medio de control impetrado y ante la jurisdicción contencioso administrativa, como quiera que el anexo con la presente demanda no cuenta con presentación personal, ni constancia de haber sido otorgado por mensaje de datos, tal como se establece en el Artículo 74 del C.G.P. y artículo 5 del Decreto 806 de 2020, subrogado por el artículo 5º de la Ley 2213 de 2022.

Del memorial y anexos con que se efectúe la subsanación requerida deberá remitirse copia al correo electrónico de los demandados de conformidad con lo establecido en el numeral 8 del artículo 62 del CPACA adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

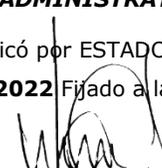
**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **24 DE FEBRERO de 2022** Fijado a las 8:00 A.M.

  
**JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ**  
Secretario



**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2022 0063800</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>DIANA PATRICIA SERNA PADILLA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>Admite demanda</b>

**ADMITIR** en ejercicio del medio de control **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL** propuesta por **DIANA PATRICIA SERNA PADILLA** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y el **DISTRITO ESPECIAL DE MEDELLÍN**, toda vez que se encuentran reunidos los requisitos que exige el artículo 161 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011, en ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 ibídem.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** del contenido de esta providencia a la demandada **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y al **DISTRITO ESPECIAL DE MEDELLÍN** como lo ordenan los artículos 198 y 199 ibídem, modificado por el Artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** al Agente del Ministerio Público delegado ante los Juzgados Administrativos del Circuito de Medellín como lo ordena el artículo 198 y 199 ibídem, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de acuerdo al artículo 197 ibídem.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del estado como lo ordena el artículo 198 y 199 ibídem modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de acuerdo al artículo 197 ibídem.

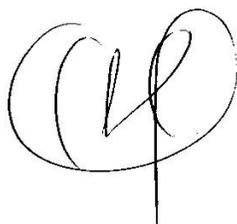
La entidad demandada, el Ministerio Público y los sujetos que tengan interés directo en las resultas del proceso contarán con el término de treinta (30) días para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y presentar demanda de reconvención, según el artículo 172 ibídem.

De conformidad con lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 175 ibídem, *“Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente*

*administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder”, so pena de incurrir en falta gravísima.*

**Personería.** Se reconoce personería a la Dra. DIANA CAROLINA ALZATE QUINTERO con T.P No. 165.819 del C. S de la J. para que actué como apoderada de la parte demandante en los términos del poder conferido.

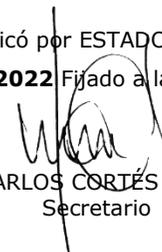
**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **24 DE FEBRERO de 2022** Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2022 00634 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>FEDERICO DE LA ASUNCIÓN FUENTES</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>Admite demanda</b>

**ADMITIR** en ejercicio del medio de control **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL** propuesta por **FEDERICO DE LA ASUNCIÓN FUENTES** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, toda vez que se encuentran reunidos los requisitos que exige el artículo 161 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011, en ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 ibídem.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** del contenido de esta providencia a la demandada **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** como lo ordenan los artículos 198 y 199 ibídem, modificado por el Artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** al Agente del Ministerio Público delegado ante los Juzgados Administrativos del Circuito de Medellín como lo ordena el artículo 198 y 199 ibídem, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de acuerdo al artículo 197 ibídem.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del estado como lo ordena el artículo 198 y 199 ibídem modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de acuerdo al artículo 197 ibídem.

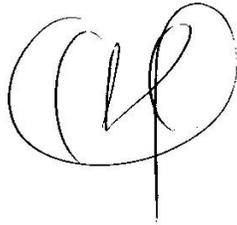
La entidad demandada, el Ministerio Público y los sujetos que tengan interés directo en las resultas del proceso contarán con el término de treinta (30) días para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y presentar demanda de reconvención, según el artículo 172 ibídem.

De conformidad con lo establecido en el párrafo 1º del artículo 175 ibídem, *“Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente*

*administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder”, so pena de incurrir en falta gravísima.*

**Personería.** Se reconoce personería a la Dra. DIANA CAROLINA ALZATE QUINTERO con T.P No. 165.819 del C. S de la J. para que actué como apoderada de la parte demandante en los términos del poder conferido.

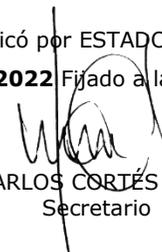
**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **24 DE FEBRERO de 2022** Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2022 00631 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>MABEL CÁRDENAS MURIEL</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>Admite demanda</b>

**ADMITIR** en ejercicio del medio de control **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL** propuesta por **MABEL CÁRDENAS MURIEL** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, toda vez que se encuentran reunidos los requisitos que exige el artículo 161 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011, en ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 ibídem.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** del contenido de esta providencia a la demandada **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** como lo ordenan los artículos 198 y 199 ibídem, modificado por el Artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** al Agente del Ministerio Público delegado ante los Juzgados Administrativos del Circuito de Medellín como lo ordena el artículo 198 y 199 ibídem, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de acuerdo al artículo 197 ibídem.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del estado como lo ordena el artículo 198 y 199 ibídem modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de acuerdo al artículo 197 ibídem.

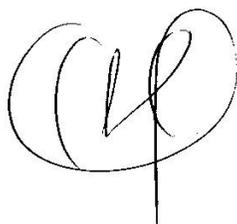
La entidad demandada, el Ministerio Público y los sujetos que tengan interés directo en las resultas del proceso contarán con el término de treinta (30) días para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y presentar demanda de reconvención, según el artículo 172 ibídem.

De conformidad con lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 175 ibídem, *“Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente*

*administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder”, so pena de incurrir en falta gravísima.*

**Personería.** Se reconoce personería a la Dra. DIANA CAROLINA ALZATE QUINTERO con T.P No. 165.819 del C. S de la J. para que actué como apoderada de la parte demandante en los términos del poder conferido.

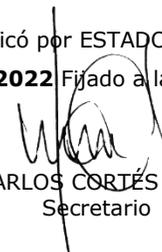
**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **24 DE FEBRERO de 2022** Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2022 00619 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>AURA MARÍA ESPITIA MONSALVE</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>Admite demanda</b>

**ADMITIR** en ejercicio del medio de control **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL** propuesta por **AURA MARÍA ESPITIA MONSALVE** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y el **DISTRITO ESPECIAL DE MEDELLÍN**, toda vez que se encuentran reunidos los requisitos que exige el artículo 161 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011, en ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 ibídem.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** del contenido de esta providencia a la demandada **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y al **DISTRITO ESPECIAL DE MEDELLÍN** como lo ordenan los artículos 198 y 199 ibídem, modificado por el Artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** al Agente del Ministerio Público delegado ante los Juzgados Administrativos del Circuito de Medellín como lo ordena el artículo 198 y 199 ibídem, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de acuerdo al artículo 197 ibídem.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del estado como lo ordena el artículo 198 y 199 ibídem modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de acuerdo al artículo 197 ibídem.

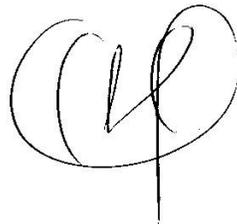
La entidad demandada, el Ministerio Público y los sujetos que tengan interés directo en las resultas del proceso contarán con el término de treinta (30) días para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y presentar demanda de reconvención, según el artículo 172 ibídem.

De conformidad con lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 175 ibídem, *“Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente*

*administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder”, so pena de incurrir en falta gravísima.*

**Personería.** Se reconoce personería a la Dra. DIANA CAROLINA ALZATE QUINTERO con T.P No. 165.819 del C. S de la J. para que actué como apoderada de la parte demandante en los términos del poder conferido.

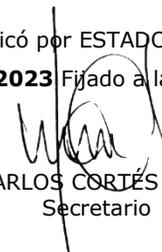
**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **24 DE FEBRERO de 2023** Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2022 00612 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>LINA MARCELA ESCOBAR ROLDAN</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>Inadmite demanda</b>

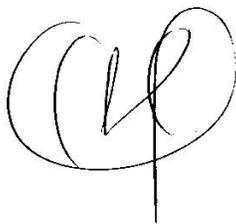
**SE INADMITE** la demanda de la referencia de conformidad con lo previsto en el Artículo 170 de la Ley 1437 de 2011 CPACA, para que la parte demandante, en un **término de diez (10) días, siguientes a la notificación de esta providencia, SO PENA DE RECHAZO**, subsane los defectos simplemente formales que seguidamente se señalan:

Deberá aclarar el acto administrativo demandado, como quiera que el oficio con radicado BEL2022EE007669 del 1º de julio de 2022 no contiene un pronunciamiento por parte de la administración que cree, modifique o extinga derechos del demandante, que lo constituya en un acto administrativo definitivo susceptible de control judicial. En caso de ser procedente, deberá adecuar el poder.

Así mismo, dado que se trata de un asunto sujeto a conciliación prejudicial, de conformidad con el artículo 161 numeral 1º el CPACA, modificado por el artículo 34 de la Ley 2080 de 2021, deberá llegarse constancia del agotamiento del mencionado requisito.

Del memorial y anexos con que se efectúe la subsanación requerida deberá remitirse copia al correo electrónico de los demandados de conformidad con lo establecido en el numeral 8 del artículo 162 del CPACA adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

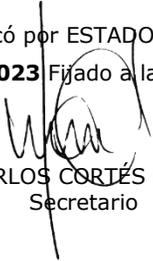
**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **24 DE FEBRERO de 2023** Fijado a las 8:00 A.M.

  
JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

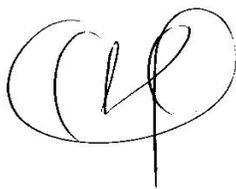
<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2022 00609 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMINETO DEL DERECHO LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>CLAUDIA MARÍA MONSALVE VAHOS</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>Inadmite demanda</b>

**SE INADMITE** la demanda de la referencia de conformidad con lo previsto en el Artículo 170 de la Ley 1437 de 2011 CPACA, para que la parte demandante, en un **término de diez (10) días, siguientes a la notificación de esta providencia, SO PENA DE RECHAZO**, subsane los defectos simplemente formales que seguidamente se señalan:

Deberá allegar poder debidamente otorgado, como quiera que el anexo con la presente demanda no cuenta con presentación personal, ni constancia de haber sido otorgado por mensaje de datos, tal como se establece en el Artículo 74 del C.G.P. y Artículo 5 del Decreto 806 de 2020, subrogado por el Artículo 5º de la Ley 2213 de 2022.

Del memorial y anexos con que se efectúe la subsanación requerida deberá remitirse copia al correo electrónico de los demandados de conformidad con lo establecido en el numeral 8 del artículo 162 del CPACA adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

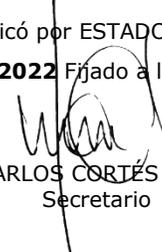
**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **24 DE FEBRERO DE 2022** Fijado a las 8:00 A.M.



**JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ**  
Secretario



**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2022 00601 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - NO LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS Y OTRO</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Admite demanda</b>

**ADMITIR** en ejercicio del medio de control **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - NO LABORAL** propuesta por **EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P** contra la **SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS**, toda vez que se encuentran reunidos los requisitos que exige el artículo 161 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011, en ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 ibídem.

**ADMITIR** como **tercero vinculado** al **CONJUNTO RESIDENCIAL ACQUA TORRES I Y II P.H.**, administrado por la firma UNIDADES URBANAS S.A. NIT 900205442-8, o quien haga sus veces.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** del contenido de esta providencia a la demandada y tercera vinculada como lo ordena los artículos 198 y 199 ibídem modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** al Agente del Ministerio Público delegado ante los Juzgados Administrativos del Circuito de Medellín como lo ordena el artículo 198 y 199 ibídem, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de acuerdo al artículo 197 ibídem.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del estado como lo ordena el artículo 198 y 199 199 ibídem modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de acuerdo al artículo 197 ibídem.

La entidad demandada, el Ministerio Público y los sujetos que tengan interés directo en las resultas del proceso contarán con el término de treinta (30) días para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y presentar demanda de reconvencción, según el artículo 172 ibídem.

De conformidad con lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 175 ibídem, "*Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder*", so pena de incurrir en falta gravísima.

**Personería.** Se reconoce personería a la Dra. PAOLA CRISTINA SUÁREZ ARBOLEDA con T.P No. 185.515 del C. S de la J. para que actúe como apoderada de la parte demandante en los términos del poder conferido.

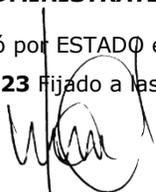
**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **24 DE FEBRERO de 2023** Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ  
Secretario



**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2022 00598 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>SANDRA MILENA BEDOYA BOHORQUEZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>Admite demanda</b>

**ADMITIR** en ejercicio del medio de control **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL** propuesta por **SANDRA MILENA BEDOYA BOHORQUEZ** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y el **MUNICIPIO DE ITAGUI**, toda vez que se encuentran reunidos los requisitos que exige el artículo 161 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011, en ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 ibídem.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** del contenido de esta providencia a la demandada **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y el **MUNICIPIO DE ITAGUI** como lo ordenan los artículos 198 y 199 ibídem, modificado por el Artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** al Agente del Ministerio Público delegado ante los Juzgados Administrativos del Circuito de Medellín como lo ordena el artículo 198 y 199 ibídem, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de acuerdo al artículo 197 ibídem.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del estado como lo ordena el artículo 198 y 199 ibídem modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de acuerdo al artículo 197 ibídem.

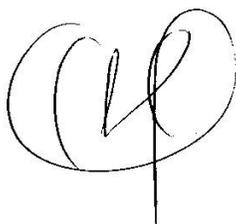
La entidad demandada, el Ministerio Público y los sujetos que tengan interés directo en las resultas del proceso contarán con el término de treinta (30) días para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y presentar demanda de reconvención, según el artículo 172 ibídem.

De conformidad con lo establecido en el párrafo 1º del artículo 175 ibídem, *“Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente*

*administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder”, so pena de incurrir en falta gravísima.*

**Personería.** Se reconoce personería a la Dra. DIANA CAROLINA ALZATE QUINTERO con T.P No. 165.819 del C. S de la J. para que actué como apoderada de la parte demandante en los términos del poder conferido.

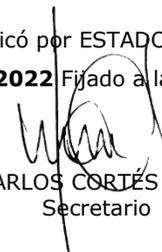
**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **24 DE FEBRERO de 2022** Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2022 00595 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>MARÍA ALEXANDRA AGUDELO AGUDELO</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>Admite demanda</b>

**ADMITIR** en ejercicio del medio de control **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL** propuesta por **MARÍA ALEXANDRA AGUDELO AGUDELO** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y el **MUNICIPIO DE ITAGUI**, toda vez que se encuentran reunidos los requisitos que exige el artículo 161 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011, en ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 ibídem.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** del contenido de esta providencia a la demandada **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y el **MUNICIPIO DE ITAGUI** como lo ordenan los artículos 198 y 199 ibídem, modificado por el Artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** al Agente del Ministerio Público delegado ante los Juzgados Administrativos del Circuito de Medellín como lo ordena el artículo 198 y 199 ibídem, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de acuerdo al artículo 197 ibídem.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del estado como lo ordena el artículo 198 y 199 ibídem modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de acuerdo al artículo 197 ibídem.

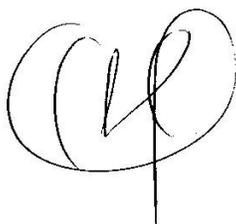
La entidad demandada, el Ministerio Público y los sujetos que tengan interés directo en las resultas del proceso contarán con el término de treinta (30) días para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y presentar demanda de reconvención, según el artículo 172 ibídem.

De conformidad con lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 175 ibídem, *“Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente*

*administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder”, so pena de incurrir en falta gravísima.*

**Personería.** Se reconoce personería a la Dra. DIANA CAROLINA ALZATE QUINTERO con T.P No. 165.819 del C. S de la J. para que actué como apoderada de la parte demandante en los términos del poder conferido.

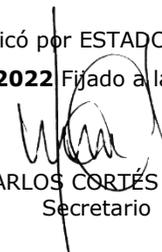
**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **24 DE FEBRERO de 2022** Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

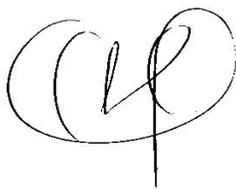
<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2022 00591 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>CLAUDIA INÉS CORREA RÍOS</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>Inadmite demanda</b>

**SE INADMITE** la demanda de la referencia de conformidad con lo previsto en el Artículo 170 de la Ley 1437 de 2011 CPACA, para que la parte demandante, en un **término de diez (10) días, siguientes a la notificación de esta providencia, SO PENA DE RECHAZO**, subsane los defectos simplemente formales que seguidamente se señalan:

Dado que la demanda está dirigida en contra de la **NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y el DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA**, se servirá aclarar lo concerniente, pues se observa poder que solo faculta para demandar a la primera.

Del memorial y anexos con que se efectúe la subsanación requerida deberá remitirse copia al correo electrónico de los demandados de conformidad con lo establecido en el numeral 8 del artículo 162 del CPACA adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

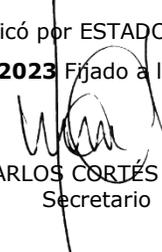
**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **24 DE FEBRERO DE 2023** Fijado a las 8:00 A.M.



**JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ**  
Secretario



**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2022 00582 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>MÓNICA ANDREA SÁNCHEZ VELÁSQUEZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>E.S.E. HOSPITAL GENERAL DE MEDELLÍN "LUZ CASTRO DE GUTIÉRREZ"</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>Admite demanda</b>

**ADMITIR** en ejercicio del medio de control **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL** propuesta por **MÓNICA ANDREA SÁNCHEZ VELÁSQUEZ** contra la **E.S.E. HOSPITAL GENERAL DE MEDELLÍN "LUZ CASTRO DE GUTIÉRREZ"**, toda vez que se encuentran reunidos los requisitos que exige el artículo 161 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011, en ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 ibídem.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** del contenido de esta providencia a la demandada **E.S.E. HOSPITAL GENERAL DE MEDELLÍN "LUZ CASTRO DE GUTIÉRREZ"** como lo ordenan los artículos 198 y 199 ibídem, modificado por el Artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** al Agente del Ministerio Público delegado ante los Juzgados Administrativos del Circuito de Medellín como lo ordena el artículo 198 y 199 ibídem, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de acuerdo al artículo 197 ibídem.

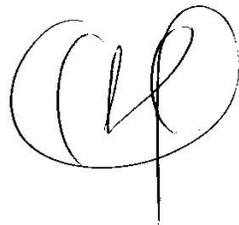
**NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del estado como lo ordena el artículo 198 y 199 ibídem modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de acuerdo al artículo 197 ibídem.

La entidad demandada, el Ministerio Público y los sujetos que tengan interés directo en las resultados del proceso contarán con el término de treinta (30) días para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y presentar demanda de reconvención, según el artículo 172 ibídem.

De conformidad con lo establecido en el párrafo 1º del artículo 175 ibídem, *"Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder",* so pena de incurrir en falta gravísima.

**Personería.** Se reconoce personería al Dr. VÍCTOR ALEJANDRO RINCÓN RUÍZ con T.P No. 75.394 del C. S de la J. para que actué como apoderada de la parte demandante en los términos del poder conferido.

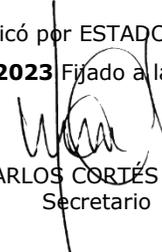
**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **24 DE FEBRERO de 2023** Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2022 00554 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>SONIA AMPARO AGUDELO RESTREPO</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>Admite demanda</b>

**ADMITIR** en ejercicio del medio de control **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL** propuesta por **SONIA AMPARO AGUDELO RESTREPO** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y el **MUNICIPIO DE ITAGUI**, toda vez que se encuentran reunidos los requisitos que exige el artículo 161 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011, en ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 ibídem.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** del contenido de esta providencia a la demandada **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y el **MUNICIPIO DE ITAGUI** como lo ordenan los artículos 198 y 199 ibídem, modificado por el Artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** al Agente del Ministerio Público delegado ante los Juzgados Administrativos del Circuito de Medellín como lo ordena el artículo 198 y 199 ibídem, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de acuerdo al artículo 197 ibídem.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del estado como lo ordena el artículo 198 y 199 ibídem modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de acuerdo al artículo 197 ibídem.

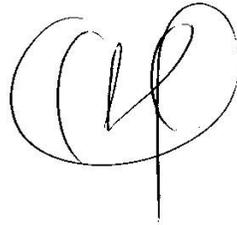
La entidad demandada, el Ministerio Público y los sujetos que tengan interés directo en las resultas del proceso contarán con el término de treinta (30) días para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y presentar demanda de reconvención, según el artículo 172 ibídem.

De conformidad con lo establecido en el párrafo 1º del artículo 175 ibídem, "*Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente*

*administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder”, so pena de incurrir en falta gravísima.*

**Personería.** Se reconoce personería a la Dra. DIANA CAROLINA ALZATE QUINTERO con T.P No. 165.819 del C. S de la J. para que actué como apoderada de la parte demandante en los términos del poder conferido.

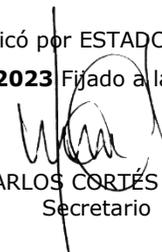
**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **24 DE FEBRERO de 2023** Fijado a las 8:00 A.M.



**JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ**  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, treinta y uno (31) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 31 022 2022 00023 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>VICKI OMAIRA OSPINA RUA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Tiene notificado por conducta concluyente</b>

Mediante auto del 18 de febrero de 2022, se admitió la demanda formulada por CARMEN VICKI OMAIRA OSPINA RUA contra la **NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y se ordenó notificar a las demandadas en los términos del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, lo cual se llevaría a cabo por secretaría del Despacho.

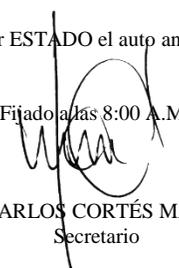
A través de memorial recibido vía correo electrónico el 8 de julio de 2022, la demandada **DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA** allegó memorial dando contestación a la demanda.

Conforme a lo anterior, si bien el auto que admitió la demanda no fue notificado a la demandada **DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA** en los términos del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, en atención al escrito de contestación radicado y de conformidad con lo establecido en el artículo 301 del C.G. P. se tiene a la **demandada DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, notificada por conducta concluyente** de la providencia mediante la cual se admitió la demanda y de las que posteriormente se hayan dictado en el proceso.

Finalmente, se reconoce personería al Dr. **ELIDIO VALLE VALLE** con T.P No. 172.633 del C.S. de la J., para que represente los intereses de la demandada **DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA** según el poder allegado al expediente.

**NOTIFÍQUESE**

**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

<p><i>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</i> <b>JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN</b></p> <p>CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.</p> <p>Medellín, 24 DE FEBRERO DE 2023 Fijado a las 8:00 A.M.</p> <p style="text-align: center;"> JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ Secretario</p>
---



**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 31 022 2022 00021 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>CARMEN ELENA BARRADA BEDOYA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO.</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Tiene notificado por conducta concluyente</b>

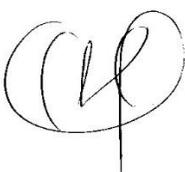
Mediante auto del 18 de febrero de 2022, se admitió la demanda formulada por CARMEN ELENA BARRADA BEDOYA contra la **NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y se ordenó notificar a las demandadas en los términos del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, lo cual se llevaría a cabo por secretaría del Despacho.

A través de memorial recibido vía correo electrónico el 7 de julio de 2022, la demandada **DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA** allegó memorial dando contestación a la demanda.

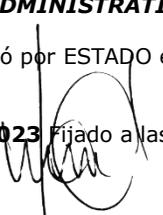
Conforme a lo anterior, si bien el auto que admitió la demanda no fue notificado a la demandada **DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA** en los términos del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, en atención al escrito de contestación radicado y de conformidad con lo establecido en el artículo 301 del C.G. P. se tiene a la **demandada DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, notificada por conducta concluyente** de la providencia mediante la cual se admitió la demanda y de las que posteriormente se hayan dictado en el proceso.

Finalmente, se reconoce personería a la Dra. **LINA MARÍA ZULUAGA RUÍZ** con T.P No. 102.693 del C.S. de la J., para que represente los intereses de la demandada **DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA** según el poder allegado al expediente.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

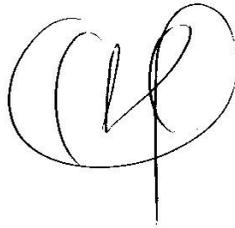
<p><i>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</i> <b>JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN</b></p> <p>CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.</p> <p>Medellín, <b>24 DE FEBRERO DE 2023</b> Fijado a las 8:00 A.M.</p>  <p><b>JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ</b> Secretario</p>
---

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 31 022 2021 00384 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>LIZ ALEJANDRA PARRA PÉREZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>HOSPITAL GENERAL DE MEDELLÍN "LUZ CASTRO DE GUTIÉRREZ"</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Admite reforma a la demanda</b>

De conformidad con el artículo 173 del CPACA en concordancia con el artículo 93 del CGP y por reunir los requisitos de ley se **ADMITE LA REFORMA DE LA DEMANDA** presentada por el apoderado de la parte demandante el 1º de julio de 2022, obrante en el expediente digital relacionada con las pruebas de la demanda. En consecuencia, se corre traslado a las partes de la misma por el término de quince (15) días contados a partir de la notificación por estado de la presente providencia.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **24 DE FEBRERO de 2022** Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA:</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2021 000329 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>COMERCIALIZADORA LEMAK S.A.S. (ANTES ELCTROVILLEGAS S.A.S.)</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>ÁREA METROPOLITANA DEL VALLE DE ABURRÁ</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Decide sobre excepción previa, fija litigio y decreto de pruebas.</b>

La demandada **MUNICIPIO DE ENVIGADO – CONCEJO DE ENVIGADO**, a través de escrito presenta el 4 de mayo de 2022, mediante correo electrónico, propuso como excepción previa de **inepta demanda**, la cual será resuelta de conformidad con el parágrafo 2º del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

En el término de traslado de las excepciones la parte demandante no realizó pronunciamiento alguno.

En relación con la excepción de **inepta demanda** propuesta, relacionado con el concepto de violación, pone de presente el Despacho que no existe una forma sacramental o técnica que deba seguirse en la elaboración del concepto de violación, pues si bien se espera que sea claro, a efectos de poner en evidencia la ilegalidad del acto demandado, está situación y examen de su contenido a profundidad se erige en un asunto de fondo, dado que está estrictamente relacionado con las pretensiones de la demanda, de tal suerte que su eficiencia y pertinencia, es un tema sustancial que no está llamado a ser avocado en la admisión de la demanda, luego resulta suficiente para tener satisfecho el aludido requisito que el demandante precise las razones por las cuáles considera debe despacharse favorablemente sus pretensiones, por lo que " (...) *Solamente en ausencia total de este requisito o cuando adolezca de la enunciación normativa sin la correspondiente sustentación*"<sup>1</sup> habrá lugar a la inadmisión o subsanación de la demanda. Así las cosas y a manera de conclusión, advierte el Despacho que la presente acción reúne los requisitos consagrados en el artículo 162 y SS. del CPACA. En consecuencia, se declara **NO PROBADA** la referida excepción.

De otro lado no se advierten otras que deban ser declaradas de oficio.

Seguidamente, se efectúa la **fijación del litigio** en los siguientes términos:

El objeto de la presente controversia gira en torno a la legalidad o no de los actos administrativos demandados, en virtud de los cuales se declaró responsable ambientalmente a la sociedad demandante y se le impuso sanción por parte del Área.

De otro lado, se tiene que el artículo 182A del CPACA adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 dispuso lo siguiente:

“Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

**a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;**

**b) Cuando no haya que practicar pruebas;**

<sup>1</sup> Consejo de Estado. Colombia. Expediente: 11001-03-24-000-2009-00354-00(2069-09). Sección Segunda. M.P. VÍCTOR HERNANDO ALVARADO ARDILA.

**c)** Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;

**d)** Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

(...)” (Negrillas del Despacho)

Así pues, dando aplicación a la norma citada, este Despacho procede a **pronunciarse frente a las pruebas** pedidas en el proceso, así:

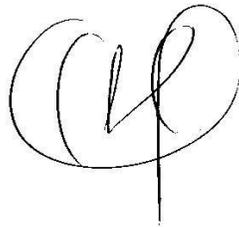
**Documental:** en su valor probatorio se tendrán como tales las pruebas documentales allegadas con la demanda y la contestación.

**Interrogatorio:** Se niega el interrogatorio de parte solicitado por la sociedad accionante, por innecesario, como quiera que con los demás medios probatorios que reposan en el expediente son suficientes para resolver el presente litigio, máxime que se trata de un asunto de puro derecho.

**Oficios:** No se decretan los exhortos solicitados por la parte demandante, por innecesarios, habida consideración de que con la contestación de la demanda se allegaron los antecedentes administrativos.

**Personería.** Se reconoce personería al Dr. ORLANDO CARRILLO OCHOA con T.P No. 135.105 del C. S de la J. para que actué como apoderado de la parte demandada en los términos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'G' followed by a vertical line and a small flourish at the bottom.

**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE  
MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **24 DE FEBRERO 2022**, Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTES MARTINEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA:</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2021 00284 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>JUAN GUILLERMO SANÍN POSADA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>MUNICIPIO DE RIONEGRO</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Resuelve excepción previa, fija litigio y decreta pruebas</b>

El ente territorial demandado **MUNICIPIO DE RIONEGRO** en respuesta a la demanda allegada a través de correo electrónico el 22 de marzo de 2022, propuso como excepción previa **"ineptitud de la demanda por no agotamiento de la vía gubernativa"**, la cual será resuelta de conformidad con el parágrafo 2º del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

En el término de traslado de las excepciones la parte demandante no realizó pronunciamiento alguno.

En relación con la referida excepción previa, advierte el Despacho que la presente demanda reúne los requisitos consagrados en el artículo 162 y SS. del CPACA y que, por tanto, no se encuentra configurada la excepción previa propuesta por la parte demandada, ello por cuanto las resoluciones objeto de control judicial, en su parte resolutive, no previeron la posibilidad de interponer recurso, como quiera que en la Resolución 283 del 31 de octubre de 2018, se indicó de manera expresa que contra el mencionado acto no procedían recursos (fls. 91-96) y respecto de la Resolución 197 de 2018 (fls. 91-96), no se dijo nada acerca de la procedencia de los recursos (fls. 93-9), luego no resultaba obligatorio la interposición de éstos en los términos del artículo 161, numeral 2º del CPACA. En consecuencia, se declara **NO PROBADA** la referida excepción.

De otro lado no se advierten otras que deban ser declaradas de oficio.

Ahora bien, se tiene que el artículo 182A del CPACA adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 dispuso lo siguiente:

"Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

**a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;**

**b) Cuando no haya que practicar pruebas;**

**c)** Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;

**d)** Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso

final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito. (...)” (Negrillas del Despacho)

Seguidamente, se efectúa la **fijación del litigio** en los siguientes términos:

Una vez escuchadas las partes, la presente controversia gira en torno a la legalidad de los actos administrativos demandados mediante los cuales se acató la declaratoria de prescripción de los periodos gravables 01-2006 al 04-2006 y se reconoció la exención tributaria consagrada en el artículo 10 del Acuerdo 115 de 1996, para los periodos gravables 01-2007 hasta el 23 de abril de 2009, respecto del predio con folio de Matrícula Inmobiliaria No. 020-21904 del municipio de Rionegro y se negó la petición de revocatoria directa de la anterior resolución, específicamente en cuanto a los cargos de infracción a las normas en que debía fundarse y falsa motivación.

Por último, este Despacho procede a **pronunciarse frente a las pruebas pedidas** en la demanda y sus contestaciones, así

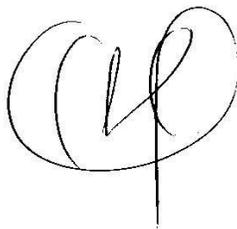
**Documental:** en su valor probatorio se tendrán como tal las pruebas documentales allegadas con la demanda y su contestación.

**Oficios, Testimoniales y pericial:** No se decretan los medios probatorios de exhortos, testimonios y pericia solicitados en el escrito de la demanda de folios 13 a 15 del expediente físico, por innecesarios, habida cuenta que con los demás medios probatorios es posible resolver el objeto del presente litigio.

Se reconoce personería a la Dra. SILVIA HELENA VALENCIA DUQUE, con T.P 147.340 del C. S. de la J. para que actúe como apoderado de la parte demandada en los términos del poder allegado con la contestación visible en el expediente digital.

Asimismo, se reconoce personería al Dr. DIEGO ALEJANDRO OSPINA ARISTIZABAL, con T.P 127.941 del C. S. de la J. para que actúe como apoderado de la parte demandada en los términos del correo electrónico del 7 de junio de 2022, con lo cual se tiene por revocado el poder anteriormente conferido, en los términos del artículo 75 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE  
MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **24 DE FEBRERO 2023**, Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTES MARTINEZ  
Secretario

Seguidamente, se efectúa la **fijación del litigio** en los siguientes términos:

Una vez escuchadas las partes, la presente controversia gira en torno a la legalidad de los actos administrativos demandados mediante los cuales se acató la declaratoria de prescripción de los periodos gravables 01-2006 al 04-2006 y se reconoció la exención tributaria consagrada en el artículo 10 del Acuerdo 115 de 1996, para los periodos gravables 01 hasta el 23 de abril de 2009, respecto del predio con folio de Matrícula Inmobiliaria No. 020-21904 del municipio de Rionegro y se negó la petición de revocatoria directa de la anterior resolución, específicamente en cuanto a los cargos de infracción a las normas en que debía fundarse y falsa motivación.

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2021 00119 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>OSCAR DARÍO MEJÍA AGUILAR</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA COLEGIO MAYOR DE ANTIOQUIA Y OTROS</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>Reprograma audiencia de interrogatorio de parte</b>

En audiencia inicial celebrada dentro del proceso de la referencia, el Despacho dispuso celebrar audiencia de interrogatorio de parte al demandante OSCAR DARÍO MEJÍA AGUILAR para el martes 14 de febrero de 2023 a las 9:00 am, la cual se ordena **REPROGRAMAR** para que sea efectuada, de manera virtual, el **JUEVES DOS (2) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 A.M.)**.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**

**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.

Medellín, **24 DE FEBRERO DE 2023** Fijado a las 8:00 A.M.



**JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ**

Secretario



**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2021 00107 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>MARÍA YADIRA OSSA TABORDA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>MUNICIPIO DE MEDELLÍN</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Resuelve excepciones, fija litigio y decreta pruebas</b>

El 17 de marzo de 2022 la entidad demandada en respuesta a la demanda visibles en el expediente digital, no propuso excepciones previas que deban ser resueltas en esta etapa procesal de conformidad con el con el parágrafo del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

De otro lado el Despacho no advierte aquellas que deban ser declaradas de oficio.

Se tiene que el artículo 182A del CPACA adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 dispuso lo siguiente:

*"Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:*

*1. Antes de la audiencia inicial:*

***a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;***

***b) Cuando no haya que practicar pruebas;***

***c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;***

***d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.***

*(...)*

***Parágrafo. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará. Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso. (...).*** (Negrillas del Despacho)

Seguidamente, dando aplicación a la norma citada, se efectúa la **fijación del litigio** en los siguientes términos:

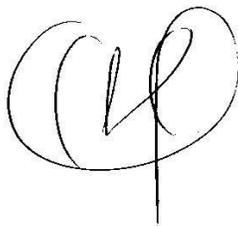
El objeto de la presente controversia gira en torno a determinar si es procedente declarar la nulidad del acto administrativo demandado, por el cual se negó el reconocimiento de igualdad - procedente en el decir del actor - entre docentes y directivos docentes al servicio del municipio de Medellín, de conformidad con lo regulación establecida en el Decreto Ley 2227 de 1979.

Por último, este Despacho procede a **pronunciarse frente a las pruebas pedidas** en la demanda y sus contestaciones, así

**Documental:** en su valor probatorio se tendrán como tal las pruebas documentales allegadas con la demanda y su contestación.

Se reconoce personería a la Dra. OLGA AZUCENA CUAICAL ORTEGA con T. P 257.636 del C.S. de la J, para que actúe como apoderada principal del Municipio de Medellín, en los términos del poder conferido, visible en el expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE  
MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **24 DE FEBRERO 2023**, Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTES MARTINEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA:</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2021 00054 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>MAURICIO BERNAL CASTAÑO</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>MUNICIPIO DE ENVIGADO – CONCEJO DE ENVIGADO</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Decide sobre excepciones previas, fija litigio y decreto de pruebas.</b>

La demandada **MUNICIPIO DE ENVIGADO – CONCEJO DE ENVIGADO**, a través de escrito presenta el día 18 de febrero de 2022, mediante correo electrónico, propuso como excepción previa de **inepta demanda por falta de requisitos formales en la demanda**, la cual será resuelta de conformidad con el parágrafo 2º del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

En el término de traslado de las excepciones la parte demandante no realizó pronunciamiento alguno.

En relación con la excepción de **inepta demanda** propuesta, relacionado con el concepto de violación, pone de presente el Despacho que no existe una forma sacramental o técnica que deba seguirse en la elaboración del concepto de violación, pues si bien debe determinarse claramente, a efectos de poner en evidencia la ilegalidad del acto demandado, esta situación y examen de su contenido a profundidad se erige en un asunto de fondo, dado que está estrictamente relacionado con las pretensiones de la demanda, de tal suerte que su eficiencia y pertinencia, es un tema sustancial que no está llamado a ser avocado en la admisión de la demanda, luego resulta suficiente para tener satisfecho el aludido requisito que el demandante precise las razones por las cuáles considera debe despacharse favorablemente sus pretensiones, por lo que " (...) *Solamente en ausencia total de este requisito o cuando adolezca de la enunciación normativa sin la correspondiente sustentación*"<sup>1</sup> habrá lugar a la inadmisión o subsanación de la demanda. Así las cosas y a manera de conclusión, advierte el Despacho que la demanda del presente medio de control reúne los requisitos consagrados en el artículo 162 y SS. del CPACA. En consecuencia, se declara **NO PROBADA** la referida excepción.

De otro lado no se advierten otras que deban ser declaradas de oficio.

Seguidamente, se efectúa la **fijación del litigio** en los siguientes términos:

El objeto de la presente controversia gira en torno a la legalidad del artículo segundo del Decreto No. 0479 del 18 de agosto de 2017 y los artículos 424 y 425 del Acuerdo No. 052 del 22 de diciembre de 2017, en relación con la tarifa correspondiente a los derechos

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado. Colombia. Expediente: 11001-03-24-000-2009-00354-00(2069-09). Sección Segunda. M.P. VÍCTOR HERNANDO ALVARADO ARDILA.

anuales de semaforización, sistematización, facturación y proceso documental para vehículos de servicio público en el Municipio de Envigado.

De otro lado, se tiene que el artículo 182A del CPACA adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 dispuso lo siguiente:

“Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

**a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;**

**b) Cuando no haya que practicar pruebas;**

**c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;**

**d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.**

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

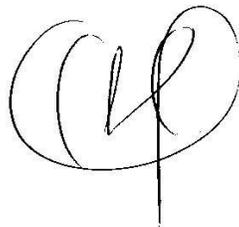
(...)” (Negrillas del Despacho)

Así pues, dando aplicación a la norma citada, este Despacho procede a **pronunciarse frente a las pruebas** pedidas en el proceso, así:

**Documental:** en su valor probatorio se tendrán como tales las pruebas documentales allegadas con la demanda y la contestación.

**Personería.** Se reconoce personería al Dr. CARLOS AUGUSTO MONTOYA ZULUAGA con T.P No. 199.214 del C. S de la J. para que actué como apoderado de la parte demandada en los términos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, overlapping loops and a vertical line extending downwards.

**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE  
MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **24 DE FEBRERO 2023**, Fijado a las 8:00 A.M.



JUAN CARLOS CORTES MARTINEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2019 00499 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>JUAN CARLOS ZAPATA ZULUAGA Y OTROS</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>MUNICIPIO DE MEDELLÍN Y OTROS</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>Resuelve solicitud</b>

En relación con el memorial allegado en la fecha por la apoderada de la parte demandante que titula: "*excusa por inasistencia audiencia 20/02/2023*", relacionada con los testigos que debía rendir declaración el 20 de febrero de 2022 a las 9:00 a.m., advierte el Despacho que, de un lado, de conformidad con el artículo 217 del Código General del Proceso, era carga de la parte interesada hacer comparecer a los testigos y, de otro, la togada no allegó prueba siquiera sumaria que represente causa justificativa de la referida inasistencia, tal como lo establece el artículo 218 ibídem. En consecuencia, **no hay lugar a reprogramar la prueba testimonial aludida.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **24 DE FEBRERO DE 2023** Fijado a las 8:00 A.M.



**JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ**  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2019 00499 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>JUAN CARLOS ZAPATA ZULUAGA Y OTRO</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>MUNICIPIO DE MEDELLÍN Y OTROS</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>Reprograma audiencias</b>

En audiencia inicial celebrada dentro del proceso de la referencia, el Despacho dispuso celebrar audiencia de interrogatorio de parte a los demandantes JUAN CARLOS ZAPATA ZULUAGA, GLADYS OMAIRA LOAIZA ZAPATA, ROSA EMILIA ZAPATA GAVIRIA, BLANCA AURORA ZULUAGA TOBÓN, ANÍBAL DE JESÚS LOAIZA HERNÁNDEZ, MIGUEL ÁNGEL ZAPATA ZAPATA Y LAURA KATERINE ZAPATA GÓMEZ para el lunes 27 de febrero de 2023 a las 10:00 am, la cual se ordena **REPROGRAMAR** para que sea efectuada, de manera virtual, el **LUNES SEIS (6) DE MARZO DE 2023 A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M.)**.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**

**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.

Medellín, **24 DE FEBRERO DE 2023** Fijado a las 8:00 A.M.



**JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ**

Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 022 2019 00499 00</b>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>JUAN CARLOS ZAPATA ZULUAGA Y OTRO</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>MUNICIPIO DE MEDELLÍN Y OTROS</b>
<b>ASUNTO</b>	<b>Acepta justificación perito y reprograma audiencia</b>

En audiencia inicial celebrada dentro del proceso de la referencia, el Despacho dispuso la prueba pericial psicológica allegada por la parte demandante para el jueves 23 de febrero de 2023 a las 10:00 am; ahora bien, la apoderada de la parte demandante, anexó copia de la incapacidad laboral de la perito Luz Andrea Medina Fernández, Despacho acepta la justificación de inasistencia de la perito en mención y ordena **REPROGRAMAR** la audiencia en mención para que sea efectuada, de manera virtual, el **JUEVES DOS (2) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M).**

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**

**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.

Medellín, **24 DE FEBRERO DE 2023** Fijado a las 8:00 A.M.



**JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ**

Secretario