

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**  
**Medellín, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)**

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>REFERENCIA:</b>       |  |
| <b>RADICADO:</b>         | <b>05001 33 33 022 2021 00158 00</b>   |
| <b>MEDIO DE CONTROL:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DELDERECHO – LABORAL</b>   |
| <b>DEMANDANTE:</b>       | <b>ROSA ELENA RESTREPO ÁNGEL</b>   |
| <b>DEMANDADA:</b>        | <b>NACION – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO</b> |
| <b>ASUNTO:</b>           | <b>Resuelve excepciones, decreta pruebas y fija el litigio.</b>                                  |

Mediante escrito recibido vía correo electrónico el día 8 de octubre de 2021 la entidad demandada NACION – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO no propuso excepciones previas de las reguladas en los artículos 100, 101 y 102 de CGP, de conformidad con el parágrafo del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021.

De otro lado, no se encuentran aquellas que deban ser declaradas de oficio.

Ahora bien, se tiene que el artículo 182A del CPACA adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 dispuso lo siguiente:

“Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

**a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;**

**b) Cuando no haya que practicar pruebas;**

**c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;**

**d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.** El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

(...)” (Negrillas del Despacho)

Seguidamente, dando aplicación a la norma citada, se efectúa la **fijación del litigio** en los siguientes términos:

El objeto de la presente controversia gira en torno a la legalidad o no del acto acusado en cuanto a la procedencia o no del reconocimiento en favor de la demandante de la prima de mitad año, equivalente a una mesada pensional, contenida en el artículo 15, numeral 2, literal B de la Ley 91 de 1989.

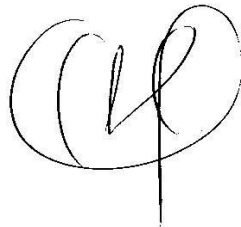
Por último, este Despacho procede a **pronunciarse frente a las pruebas pedidas** en la demanda y sus contestaciones, así

**Documental:** en su valor probatorio se tendrán como tal las pruebas documentales allegadas con la demanda y su contestación.

**Oficio:** No se decretan los oficios solicitados por la parte demandante y la demandada, por innecesarios, habida cuenta que con los demás medios probatorios es posible resolver el objeto del presente litigio.

Se reconoce personería a la Dra. YURLEY SEPÚLVEDA PALACIO con T. P 303.149 del C.S. de la J, para que actúe como apoderada principal de la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO en los términos del poder conferido, visible en el expediente digital.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.

Medellín, **1º DE FEBRERO DE 2023** Fijado a las 8:00 A.M.



**JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ**  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**  
**Medellín, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)**

|                          |   |
|--------------------------|---|
| <b>REFERENCIA :</b>      |   |
| <b>RADICADO:</b>         | <b>05001 33 31 022 2022 00021 00</b>  |
| <b>MEDIO DE CONTROL:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL</b>   |
| <b>DEMANDANTE:</b>       | <b>CARMEN ELENA BARRADA BEDOYA</b>  |
| <b>DEMANDADO:</b>        | <b>NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO.</b> |
| <b>ASUNTO:</b>           | <b>Adiciona admisión de demanda</b>   |

Mediante auto del 18 de febrero de 2022, notificado por estados del 21 del mismo mes y año, se admitió demanda de nulidad y restablecimiento del derecho propuesta por CARMEN ELENA BARRADA BEDOYA contra la NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, la cual se encontraba igualmente dirigida contra el DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, por tanto, se procede a **ADICIONAR** el auto que admite la demanda, así:

**"ADMITIR** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** la demanda propuesta por **CARMEN ELENA BARRADA BEDOYA** contra el **DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA**, toda vez que se encuentran reunidos los requisitos que exige el artículo 161 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011, en ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 *ibídem*.

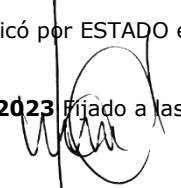
**NOTIFICAR PERSONALMENTE A TRAVES DE LA SECRETARIA DEL DESPACHO** del contenido de esta providencia al **DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA** como lo ordena los artículos 198 y 199 *ibídem* modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021. Copia de la demanda y de sus anexos quedarán en la Secretaría del Despacho a disposición del notificado".

En lo demás, permanece incólume el auto que admite la demanda.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

|   |
|---|
| <p><i>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</i><br/><b>JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN</b></p> <p>CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.</p> <p>Medellín, <b>1º DE FEBRERO DE 2023</b> Fijado a las 8:00 A.M.</p>  <p style="text-align: center;"><b>JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ</b><br/>Secretario</p> |
|---|

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)**

|                          |   |
|--------------------------|---|
| <b>REFERENCIA :</b>      |   |
| <b>RADICADO:</b>         | <b>05001 33 31 022 2022 00023 00</b>  |
| <b>MEDIO DE CONTROL:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL</b>   |
| <b>DEMANDANTE:</b>       | <b>VICKI OMAIRA OSPINA RUA</b>  |
| <b>DEMANDADO:</b>        | <b>NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO</b> |
| <b>ASUNTO:</b>           | <b>Adiciona admisión de demanda</b>   |

Mediante auto del 18 de febrero de 2022, notificado por estados del 21 del mismo mes y año, se admitió demanda de nulidad y restablecimiento del derecho propuesta por VICKI OMAIRA OSPINA RUA contra la NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, la cual se encontraba igualmente dirigida contra el DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, por tanto, se procede a **ADICIONAR** el auto que admite la demanda, así:

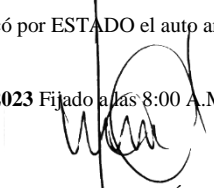
**"ADMITIR** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** la demanda propuesta por **VICKI OMAIRA OSPINA RUA** contra el **DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA**, toda vez que se encuentran reunidos los requisitos que exige el artículo 161 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011, en ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 *ibídem*.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE A TRAVES DE LA SECRETARIA DEL DESPACHO** del contenido de esta providencia al **DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA** como lo ordena los artículos 198 y 199 *ibídem* modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021. Copia de la demanda y de sus anexos quedarán en la Secretaría del Despacho a disposición del notificado".

En lo demás, permanece incólume el auto que admite la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

|   |
|---|
| <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b><br/><b>JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN</b></p> <p>CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.</p> <p>Medellín, 1° DE FEBRERO DE 2023 Fijado a las 8:00 A.M.</p> <p style="text-align: center;"><br/>JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ<br/>Secretario</p> |
|---|

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)**

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>REFERENCIA :</b>      |  |
| <b>RADICADO:</b>         | <b>05001 33 33 022 2022 00087 00</b>   |
| <b>MEDIO DE CONTROL:</b> | <b>CONTROVERSIAS CONTRACTUALES</b>     |
| <b>DEMANDANTE:</b>       | <b>SANDRA MILENA ATEHORTUA TABARES</b> |
| <b>DEMANDADO:</b>        | <b>MUNICIPIO DE AMAGÁ</b>              |
| <b>Asunto</b>            | <b>Rechaza demanda por caducidad</b>   |
| <b>Auto</b>              | <b>010</b>                             |

**SANDRA MILENA ATEHORTUA TABARES**, actuando a través de apoderado judicial, presentó demanda de **CONTROVERSIAS CONTRACTUALES** contra el **MUNICIPIO DE AMAGÁ**, con el fin de que se declare el incumplimiento del contrato de prestación de servicios No. 900.01.01-196 de 2016, por la omisión endilgada a la demandada respecto de la afiliación a la Aseguradora de Riesgos Laborales en favor de la demandante.

### **CONSIDERACIONES**

Procede este Despacho a examinar si para el presente caso operó o no el fenómeno de la caducidad, por lo que debe definirse si la demanda se presentó oportunamente o si, por el contrario, para la fecha de su presentación había operado el fenómeno de la caducidad y es procedente su rechazo, teniendo en cuenta que este es un presupuesto del medio de control, como se tiene entendido por la doctrina y la jurisprudencia nacional.

Sobre la caducidad frente al medio de control de controversias contractuales, el artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA-, dispone lo siguiente:

*"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:  
(...)  
2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:  
(...)  
J) En las relativas a contratos el término para demandar será de dos (2) años que se contarán a partir del día siguiente a la ocurrencia de los motivos de hecho o de derecho que les sirvan de fundamento.  
(...)"*

Respecto de la caducidad de los medios de control, el Consejo de Estado ha sostenido:

*"De manera genérica la caducidad es un fenómeno jurídico cuyo término previsto por la ley se convierte en presupuesto procesal y/o instrumento a través del cual se limita el ejercicio de los derechos individuales y subjetivos de los administrados para la reclamación judicial de los mismos, en desarrollo del principio de la seguridad jurídica bajo criterios de racionalidad y suficiencia temporal, el cual, según lo ha reiterado la jurisprudencia de esta Corporación «[...] busca atacar la acción por haber sido impetrada tardíamente, impidiendo el surgimiento del proceso [...]»<sup>9</sup>."*

Sobre el mismo fenómeno jurídico, la doctrina nacional enseña:

*"Ha sostenido en forma reiterada el Consejo de Estado que la caducidad cuando aparezca clara, desde un principio deberá decretarse en el primer auto que se dicte dentro del proceso, por razones de economía procesal y de seriedad, ya que no tiene sentido que las partes se sometan a un debate costoso y de larga duración para terminar con una declaración de tal naturaleza...". (Carlos Betancur Jaramillo, Derecho Procesal Administrativo, cuarta edición, Pág. 156).*

Por último, se tiene que el artículo 169 del CPACA dispone lo siguiente:

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sección Segunda, Sentencia del 1º de febrero de 2018, Radicado: 250002325000201201393 01 (2370-2015), C.P.: William Hernandez Gómez

**"ARTÍCULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA.** Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.
2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.
3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial."

Ahora bien, se advierte que en el presente asunto se discute el incumplimiento del contrato de prestación de servicios suscrito entre las partes, por la omisión que se endilga a la demandada, en calidad de contratante, de afiliarse a la demandante a la Aseguradora de Riesgos Laborales en razón al contrato No. 900.01.01-196 de 2016 celebrado el 27 de septiembre de 2016 por una vigencia de tres meses.

Con base en lo anterior, el *sub examine* consiste en el medio de control de controversias contractuales, para el cual, el Artículo 164 literal J del CPACA dispone que la demanda deberá presentarse dentro de los 2 años siguientes a la ocurrencia de los motivos de hecho o de derecho que le sirven de fundamento. Por lo anterior, dado que la alegada omisión de afiliación a la Aseguradora de Riesgos Laborales se deprecia respecto de la fecha de ocurrencia del accidente de tránsito acaecido durante la ejecución del mencionado contrato, esto es, el 28 de noviembre de 2016, encuentra el Despacho que en el presente asunto ha operado el fenómeno de la caducidad, puesto que, para el momento de presentación de la demanda (4 de marzo de 2020) ya habían transcurrido los 2 años que confiere el legislador para el efecto, sin que la solicitud de conciliación prejudicial elevada el 20 de noviembre de 2019 hubiese suspendido dicho término, al encontrarse igualmente fenecido para ese momento.

Así las cosas, viene de lo dicho que, en consonancia con lo dispuesto en el artículo 169 del CPACA, hay lugar a rechazar esta demanda y a ordenar la devolución de los anexos sin necesidad de desglose –al tratarse de un proceso híbrido–, efectuando el respectivo registro en el Sistema de Gestión Judicial.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN,**

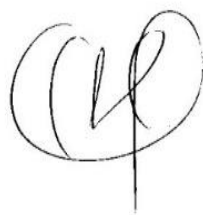
**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda por caducidad del medio de control, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: DEVOLVER** los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Una vez ejecutoriada esta providencia, se ordena el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **1 DE FEBRERO DE 2023** Fijado a las 8:00 A.M.



**JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ**  
Secretario



**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)**

|                          |   |
|--------------------------|---|
| <b>REFERENCIA :</b>      |   |
| <b>RADICADO:</b>         | <b>05001 33 33 022 2022 00356 00</b>  |
| <b>MEDIO DE CONTROL:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL</b>   |
| <b>DEMANDANTE:</b>       | <b>PAOLA ANDREA GONZALEZ CHALAPUD</b>   |
| <b>DEMANDADA:</b>        | <b>NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO</b> |
| <b>ASUNTO:</b>           | <b>Admite demanda</b>   |

**ADMITIR** en ejercicio del medio de control **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL** propuesto por **PAOLA ANDREA GONZALEZ CHALAPUD** contra la **NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y el **DISTRITO ESPECIAL DE MEDELLÍN**, toda vez que se encuentran reunidos los requisitos que exige el artículo 161 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011, en ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 ibídem.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** del contenido de esta providencia a las demandadas **NACION MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y al **DISTRITO ESPECIAL DE MEDELLÍN** como lo ordena los artículos 198 y 199 ibídem modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** al Agente del Ministerio Público delegado ante los Juzgados Administrativos del Circuito de Medellín como lo ordena el artículo 198 y 199 ibídem, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de acuerdo al artículo 197 ibídem.

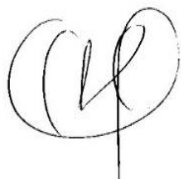
**NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del estado como lo ordena el artículo 198 y 199 199 ibídem modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de acuerdo al artículo 197 ibídem.

La entidad demandada, el Ministerio Público y los sujetos que tengan interés directo en las resultas del proceso contarán con el término de treinta (30) días para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y presentar demanda de reconvenición, según el artículo 172 ibídem.

De conformidad con lo establecido en el párrafo 1º del artículo 175 ibídem, *“Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder”,* so pena de incurrir en falta gravísima.

**Personería.** Se reconoce personería a la Dra. DIANA CAROLINA ALZATE QUINTERO con T.P No. 165.819 del C. S de la J. para que actué como apoderada de la parte demandante en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

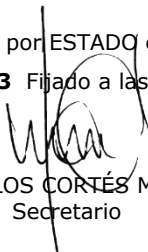


**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**



**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **1 DE FEBRERO DE 2023** Fijado a las 8:00 A.M.

  
JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)**

|                          |   |
|--------------------------|---|
| <b>REFERENCIA :</b>      |   |
| <b>RADICADO:</b>         | <b>05001 33 33 022 2022 00398 00</b>                          |
| <b>MEDIO DE CONTROL:</b> | <b>SIN IDENTIFICAR</b>  |
| <b>DEMANDANTE:</b>       | <b>AURELIO ALONSO ECHEVERRI VÉLEZ</b>                         |
| <b>DEMANDADA:</b>        | <b>NACION-RAMA JUDICIAL-CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA</b> |
| <b>ASUNTO:</b>           | <b>Rechaza demanda por no subsanar</b>                        |
| <b>Auto:</b>             | <b>013</b>  |

El señor **AURELIO ALONSO ECHEVERRI VÉLEZ**, actuando a través de apoderado judicial, presentó demanda contra la **NACION-RAMA JUDICIAL-CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, por pretensiones relacionadas con su desvinculación del cargo de Oficial Mayor del Juzgado Séptimo Penal Municipal con Función de Control de Garantías.

**CONSIDERACIONES**

La demanda presentada fue inadmitida por auto del 17 de noviembre de 2022, notificado por estado el día 18 del mismo mes y año, requiriendo a la parte demandante para que en un **término perentorio de diez (10) días, SO PENA DE RECHAZO**, adecuara la misma al procedimiento contencioso administrativo, por cuanto inicialmente fue presentada en los términos de la Jurisdicción Ordinaria Laboral. Frente a ello, se observa que, en memorial presentado el 21 de noviembre de 2022, la parte demandante manifiesta subsanar lo solicitado por el Despacho en providencia del 17 de noviembre de 2022, en la que se le requirió para que adecuara la demanda a las exigencias del procedimiento contencioso administrativo, no obstante, se advierte que no se señaló el medio de control escogido, ni tampoco, en caso de ser procedente, cuál o cuáles son los actos administrativos a demandar, el tipo de nulidad y el restablecimiento del derecho pretendidos, todos ellos, presupuestos *sine qua non* para demandar ante esta jurisdicción.

En consecuencia, al no haberse dado cumplimiento a la exigencia hecha en la providencia inadmisoria, es procedente **RECHAZAR LA DEMANDA**, de conformidad con lo señalado en el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA- concordado con el artículo 170 ibídem, pues como es sabido la demanda para su admisión debe reunir los presupuestos del medio de control que la hacen viable, y tener presentes los requisitos generales contenidos en el artículo 162 del CPACA, pues de lo contrario, la inobservancia de los mismos conduce indefectiblemente al rechazo de ella, máxime que la satisfacción de requisitos en el escrito de demanda es carga atribuible sólo a la parte demandante, ya que en ejercicio del derecho de acción acudió a la jurisdicción en aras de obtener un pronunciamiento respecto a lo pretendido.

Viene de lo dicho, que en consonancia con lo dispuesto en los artículos 169 y 170 del CPACA, hay lugar a rechazar esta demanda, efectuando el respectivo registro en el Sistema de Gestión.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda, según lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada esta providencia, se ordena el archivo del expediente.

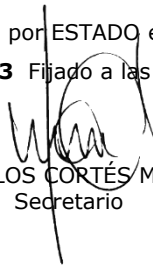
**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **1 DE FEBRERO DE 2023** Fijado a las 8:00 A.M.



**JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ**  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**  
**Medellín, treinta y uno (31) de enero dos mil veintitrés (2023)**

|                          |   |
|--------------------------|---|
| <b>REFERENCIA :</b>      |   |
| <b>RADICADO:</b>         | <b>05001 33 33 022 2022 00 00</b>   |
| <b>MEDIO DE CONTROL:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL</b>   |
| <b>DEMANDANTE:</b>       | <b>NELCY GIRALDO BUITRAGO</b>   |
| <b>DEMANDADO:</b>        | <b>NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO</b> |
| <b>Asunto</b>            | <b>Rechaza demanda por no subsanar requisitos</b>   |
| <b>Auto</b>              | <b>065</b>  |

La señora **NELCY GIRALDO BUITRAGO** actuando a través de apoderada judicial presentó demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL** contra la **NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y el **MUNICIPIO DE RIONEGRO**, a fin de que se declare la nulidad del Oficio RNG2022EE000584 del 2 de marzo de 2022 por considerar que este niega el reconocimiento y pago de sanción por mora en la consignación de cesantías.

**CONSIDERACIONES**

La demanda presentada fue inadmitida por auto del 1º de diciembre de 2022, notificado por estado el día 2 del mismo mes y año, requiriendo a la parte demandante para que en un **término perentorio de diez (10) días, SO PENA DE RECHAZO**, subsanara los defectos allí señalados. No obstante, del escrito de subsanación no advierte el Despacho que se haya dado cumplimiento a la exigencia hecha en la providencia inadmisoria. Luego, **el acto demandado no contiene un pronunciamiento por parte de la administración que cree, modifique o extinga derechos de la demandante, que lo constituya en un acto administrativo definitivo susceptible de control judicial**, pues la respuesta es totalmente genérica y abstracta, en la medida en que se limita a referir que el 3 de febrero de 2021 se envió a la Fiduprevisora S.A la liquidación de las cesantías de los docentes adscritos a la Secretaría de dicho municipio y que dicha información fue registrada con claridad y, por último, informa que, cada año, todas las Secretarías de Educación certificadas envían la liquidación de cesantías e intereses a las cesantías de los docentes a la Fiduprevisora, al ser ésta la entidad encargada de realizar los respectivos pagos. Así las cosas, **el acto administrativo aquí demandado no es susceptible de control judicial ante esta jurisdicción, puesto que la eventual nulidad del mismo no conllevaría a restablecimiento jurídico frente a la actora**; ello igualmente fundamentado en lo manifestado por el Consejo de Estado Consejo de Estado. Sección Segunda. Subsección A. Sentencia del 18 de mayo de 2011. Radicado: 76001-23-31-000-2006-02409-01(1282-10). M.P.: Gustavo Eduardo Gómez Aranguren, en la que se señaló: ***"es claro que en todo caso debe demandarse el acto administrativo que contiene la manifestación de voluntad de la Administración frente a una situación jurídica particular, junto con aquellas decisiones que en vía gubernativa constituyan una unidad jurídica con el mismo, pues ello compone necesariamente la órbita de decisión del Juez frente a una pretensión anulatoria, precisamente por la identidad y unidad de su contenido y de sus efectos jurídicos. (...)"*** (Negrillas de la cita fuera del texto)

Conforme a lo anterior se impone **EL RECHAZO** de la demanda, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 169 numeral 3º del CPACA.

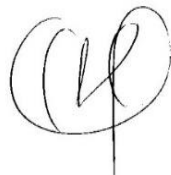
En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada esta providencia, se ordena el archivo del proceso.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **1° DE FEBRERO DE 2023** Fijado a las 8:00 A.M.



**JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ**  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)**

|                          |   |
|--------------------------|---|
| <b>REFERENCIA :</b>      |   |
| <b>RADICADO:</b>         | <b>05001 33 33 022 2022 00468 00</b>  |
| <b>MEDIO DE CONTROL:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL</b>   |
| <b>DEMANDANTE:</b>       | <b>BLANCA NUBIA YARZA CÓRDOBA</b>   |
| <b>DEMANDADA:</b>        | <b>NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO</b> |
| <b>ASUNTO:</b>           | <b>Rechaza demanda por no subsanar requisitos</b>   |
| <b>INTERLOCUTORIO:</b>   | <b>011</b>  |

La señora **BLANCA NUBIA YARZA CÓRDOBA**, actuando a través de apoderada judicial, presentó demanda contra la **NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y el DISTRITO ESPECIAL DE MEDELLIN**, a fin de que se declare la nulidad del acto administrativo por medio del cual se negó el pago de la sanción moratoria de que trata la ley 50 de 1990 por no consignación oportuna de cesantías.

**CONSIDERACIONES**

La demanda presentada fue inadmitida por auto del 15 de diciembre de 2022, notificado por estado el día 16 del mismo mes y año, requiriendo a la parte demandante para que en un **término perentorio de diez (10) días, SO PENA DE RECHAZO**, subsanara los defectos allí señalados, relacionados con el acto administrativo a demandar y el requisito de procedibilidad. No obstante, advierte el Despacho que no se dio cumplimiento a la exigencia hecha en la providencia inadmisoria, razón por la cual se debe **RECHAZAR LA DEMANDA**, de conformidad con lo señalado en el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA- concordado con el artículo 170 ibídem, pues como es sabido la demanda para su admisión debe reunir los presupuestos del medio de control que la hacen viable, y tener presentes los requisitos generales contenidos en el artículo 162 del Código ya citado así como los preceptuados en el Decreto 806 de 2020 (vigente para esa fecha), pues de lo contrario, la inobservancia de los mismos conduce indefectiblemente al rechazo de ella.

La satisfacción de requisitos en el escrito de demanda es carga atribuible sólo a la parte demandante, ya que en ejercicio del derecho de acción acudió a la jurisdicción en aras de obtener un pronunciamiento respecto a lo pretendido.

Viene de lo dicho, que en consonancia con lo dispuesto en los artículos 169 y 170 del CPACA, hay lugar a rechazar esta demanda, efectuando el respectivo registro en el Sistema de Gestión.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda, según lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada esta providencia, se ordena el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **1º DE FEBRERO DE 2023** Fijado a las 8:00 A.M.

  
JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)**

|                          |   |
|--------------------------|---|
| <b>REFERENCIA :</b>      |   |
| <b>RADICADO:</b>         | <b>05001 33 33 022 2022 00476 00</b>  |
| <b>MEDIO DE CONTROL:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL</b>   |
| <b>DEMANDANTE:</b>       | <b>JIMMY ALBERTO CAICEDO HERNÁNDEZ</b>  |
| <b>DEMANDADA:</b>        | <b>NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO</b> |
| <b>ASUNTO:</b>           | <b>Rechaza demanda por no subsanar requisitos</b>   |
| <b>INTERLOCUTORIO:</b>   | <b>012</b>  |

El señor **JIMMY ALBERTO CAICEDO HERNÁNDEZ**, actuando a través de apoderada judicial, presentó demanda contra la **NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y el DISTRITO ESPECIAL DE MEDELLIN**, a fin de que se declare la nulidad del acto administrativo por medio del cual se negó el pago de la sanción moratoria de que trata la ley 50 de 1990 por no consignación oportuna de cesantías.

**CONSIDERACIONES**

La demanda presentada fue inadmitida por auto del 15 de diciembre de 2022, notificado por estado el día 16 del mismo mes y año, requiriendo a la parte demandante para que en un **término perentorio de diez (10) días, SO PENA DE RECHAZO**, subsanara los defectos allí señalados, relacionados con el acto administrativo a demandar y el requisito de procedibilidad. No obstante, advierte el Despacho que no se dio cumplimiento a la exigencia hecha en la providencia inadmisoria, razón por la cual se debe **RECHAZAR LA DEMANDA**, de conformidad con lo señalado en el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA- concordado con el artículo 170 ibídem, pues como es sabido la demanda para su admisión debe reunir los presupuestos del medio de control que la hacen viable, y tener presentes los requisitos generales contenidos en el artículo 162 del Código ya citado así como los preceptuados en el Decreto 806 de 2020 (vigente para esa fecha), pues de lo contrario, la inobservancia de los mismos conduce indefectiblemente al rechazo de ella.

La satisfacción de requisitos en el escrito de demanda es carga atribuible sólo a la parte demandante, ya que en ejercicio del derecho de acción acudió a la jurisdicción en aras de obtener un pronunciamiento respecto a lo pretendido.

Viene de lo dicho, que en consonancia con lo dispuesto en los artículos 169 y 170 del CPACA, hay lugar a rechazar esta demanda, efectuando el respectivo registro en el Sistema de Gestión.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda, según lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada esta providencia, se ordena el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**



**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **1 DE FEBRERO DE 2023** Fijado a las 8:00 A.M.

  
JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)**

|                          |   |
|--------------------------|---|
| <b>REFERENCIA :</b>      |   |
| <b>RADICADO:</b>         | <b>05001 33 33 022 2022 00576 00</b>  |
| <b>MEDIO DE CONTROL:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL</b>   |
| <b>DEMANDANTE:</b>       | <b>JOSÉ ALEJANDRO HINCAPIÉ ROLDAN</b>   |
| <b>DEMANDADO:</b>        | <b>NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO</b> |
| <b>ASUNTO</b>            | <b>Admite demanda</b>   |

**ADMITIR** en ejercicio del medio de control **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL** propuesta por **JOSÉ ALEJANDRO HINCAPIÉ ROLDAN** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y el **DISTRITO ESPECIAL DE MEDELLÍN**, toda vez que se encuentran reunidos los requisitos que exige el artículo 161 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011, en ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 ibídem.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** del contenido de esta providencia a la demandada **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y el **DISTRITO ESPECIAL DE MEDELLÍN** como lo ordenan los artículos 198 y 199 ibídem, modificado por el Artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** al Agente del Ministerio Público delegado ante los Juzgados Administrativos del Circuito de Medellín como lo ordena el artículo 198 y 199 ibídem, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de acuerdo al artículo 197 ibídem.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del estado como lo ordena el artículo 198 y 199 ibídem modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de acuerdo al artículo 197 ibídem.

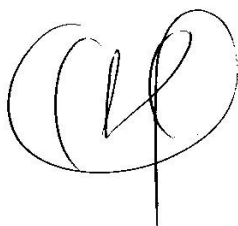
La entidad demandada, el Ministerio Público y los sujetos que tengan interés directo en las resultas del proceso contarán con el término de treinta (30) días para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y presentar demanda de reconvención, según el artículo 172 ibídem.

De conformidad con lo establecido en el párrafo 1º del artículo 175 ibídem, *“Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente*

*administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder”, so pena de incurrir en falta gravísima.*

**Personería.** Se reconoce personería a la Dra. DIANA CAROLINA ALZATE QUINTERO con T.P No. 165.819 del C. S de la J. para que actué como apoderada de la parte demandante en los términos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **1° DE FEBRERO de 2023** Fijado a las 8:00 A.M.



**JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ**  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)**

|                          |   |
|--------------------------|---|
| <b>REFERENCIA :</b>      |   |
| <b>RADICADO:</b>         | <b>05001 33 33 022 2022 00586 00</b>  |
| <b>MEDIO DE CONTROL:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL</b>   |
| <b>DEMANDANTE:</b>       | <b>MARÍA BERENICE VARGAS SÁNCHEZ</b>  |
| <b>DEMANDADO:</b>        | <b>NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO</b> |
| <b>ASUNTO</b>            | <b>Admite demanda</b>   |

**ADMITIR** en ejercicio del medio de control **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL** propuesta por **MARÍA BERENICE VARGAS SÁNCHEZ** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y el **DISTRITO ESPECIAL DE MEDELLÍN**, toda vez que se encuentran reunidos los requisitos que exige el artículo 161 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011, en ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 ibídem.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** del contenido de esta providencia a la demandada **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y el **DISTRITO ESPECIAL DE MEDELLÍN** como lo ordenan los artículos 198 y 199 ibídem, modificado por el Artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** al Agente del Ministerio Público delegado ante los Juzgados Administrativos del Circuito de Medellín como lo ordena el artículo 198 y 199 ibídem, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de acuerdo al artículo 197 ibídem.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del estado como lo ordena el artículo 198 y 199 ibídem modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales de acuerdo al artículo 197 ibídem.

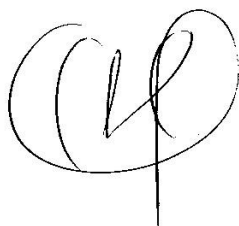
La entidad demandada, el Ministerio Público y los sujetos que tengan interés directo en las resultas del proceso contarán con el término de treinta (30) días para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y presentar demanda de reconvención, según el artículo 172 ibídem.

De conformidad con lo establecido en el párrafo 1º del artículo 175 ibídem, *“Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente*

*administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder”, so pena de incurrir en falta gravísima.*

**Personería.** Se reconoce personería a la Dra. DIANA CAROLINA ALZATE QUINTERO con T.P No. 165.819 del C. S de la J. para que actué como apoderada de la parte demandante en los términos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **1° DE FEBRERO de 2023** Fijado a las 8:00 A.M.



**JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ**  
Secretario

**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN**  
**Medellín, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)**

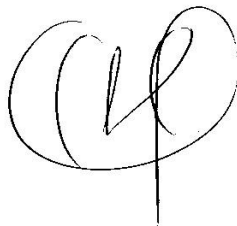
|                          |   |
|--------------------------|---|
| <b>REFERENCIA :</b>      |   |
| <b>RADICADO:</b>         | <b>05001 33 33 022 2022 00589 00</b>  |
| <b>MEDIO DE CONTROL:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL</b>   |
| <b>DEMANDANTE:</b>       | <b>ELIZABETH MANCO YEPES</b>  |
| <b>DEMANDADO:</b>        | <b>NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTRO</b> |
| <b>ASUNTO</b>            | <b>Inadmite demanda</b>   |

**SE INADMITE** la demanda de la referencia de conformidad con lo previsto en el Artículo 170 de la Ley 1437 de 2011 CPACA, para que la parte demandante, en un **término de diez (10) días, siguientes a la notificación de esta providencia, SO PENA DE RECHAZO**, subsane los defectos simplemente formales que seguidamente se señalan:

Deberá aclarar el acto administrativo demandado, como quiera que el oficio con radicado ENV2022EE002713 del 10 de junio de 2022 no contiene un pronunciamiento por parte de la administración que cree, modifique o extinga derechos del demandante, que lo constituya en un acto administrativo definitivo susceptible de control judicial. En caso de ser procedente, deberá adecuar el requisito de conciliación y el poder.

Del memorial y anexos con que se efectúe la subsanación requerida deberá remitirse copia al correo electrónico de los demandados de conformidad con lo establecido en el numeral 8 del artículo 162 del CPACA adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**GERARDO HERNÁNDEZ QUINTERO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO VEINTIDÓS ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.  
Medellín, **1° DE FEBRERO de 2023** Fijado a las 8:00 A.M.

  
JUAN CARLOS CORTÉS MARTÍNEZ  
Secretario

