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**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DE PODER PÚBLICO**

**JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO**

Medellín, diecisiete (17) de junio de dos mil quince (2015)

|  |  |
| --- | --- |
| **RADICADO:** | **05001 33 33 020 2015-00405 00** |
| **MEDIO DE CONTROL** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LABORAL** |
| **DEMANDANTE:** | **MARÍA CECILIA BARRIENTOS LUJAN** |
| **DEMANDADO:** | **DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA** |
| **ASUNTO:** | **RECHAZA DEMANDA** |
| **INTERLOCUTORIO** | **No.** |

La señora MARÍA CECILIA BARRIENTOS LUJAN, actuando a través de apoderada judicial, instauró demanda en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL, dirigida en contra del DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA.

**ANTECEDENTES**

Recibida la demanda por reparto, fue inadmitida por el Despacho mediante auto del 13 de mayo de 2015, notificado por estados del 14 de mayo de 2015, en el cual se exigió que en un término de diez (10) días subsanara los defectos simplemente formales de los cuales adolecía.

En el citado auto se exigió que se allegara el poder otorgado por la señora MARÍA CECILIA BARRIENTOS LUJAN, a la profesional del derecho DIANA CAROLINA ALZATE QUINTERO toda vez que en el expediente no obra el mismo.

Dentro del término legal, la apoderada de la parte demandante radicó memorial ante la Oficina de Apoyo Judicial de los Juzgados Administrativos, con el cual pretendió subsanar las falencias anotadas por el Juzgado, sin aportar el poder con los requisitos exigidos.

De acuerdo con los artículos 73 y 74 del Código General del Proceso, 159 y 160. del Código Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo, las personas que hayan de comparecer al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado legalmente autorizado

Estos preceptos normativos disponen, lo siguiente:

***“Artículo 73. Derecho de postulación.***

***Las personas que hayan de comparecer al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado legalmente autorizado, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.”***

***“Artículo 74. Poderes.***

*Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública.* ***El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado.******En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados****.(…)”*

***“Artículo159.Capacidad y representación.***

***Las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán obrar como demandantes, demandados o intervinientes en los procesos contencioso administrativos, por medio de sus representantes, debidamente acreditados (…)”***

***“Artículo 160. Derecho de postulación****.*

***Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.***

*Los abogados vinculados a las entidades públicas pueden representarlas en los procesos contenciosos administrativos mediante poder otorgado en la forma ordinaria, o mediante delegación general o particular efectuada en acto administrativo.(…)”*

De conformidad con las disposiciones dictadas, ***el derecho de postulación*** supone la potestad exclusiva para los abogados, salvo las excepciones contempladas en la ley, de presentar la demanda, solicitar el decreto y práctica de las pruebas, presentar alegatos, recurrir las decisiones; y en general realizar todas aquellas actuaciones propias del trámite del proceso. Es por lo anterior, que en los procesos judiciales se requiere que las personas vinculadas al mismo actúen mediante apoderado, quien en su nombre realizará las actuaciones propias de la actuación respectiva.

Teniendo en cuenta lo anterior, el Despacho encuentra que en el presente asunto no se dio cumplimiento a lo exigido, motivo suficiente para rechazar la demanda, de conformidad con lo señalado en los artículos 169 y 170 de la Ley 1437 de 2011, al no reunir los requisitos formales para su admisión.

Se evidencia en esta acción que no se han llenado los requisitos que por ley debe contener la demanda, carga que es atribuible sólo a la parte demandante, quien en ejercicio del derecho de acción acudió a la jurisdicción en aras de obtener un pronunciamiento respecto a lo pretendido.

De acuerdo con lo anterior, el Despacho considera que hay lugar a rechazar la demanda y ordenar la devolución de los anexos, sin necesidad de desglose, efectuándose el respectivo registro en el Sistema de Gestión.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**:

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Rechazar la presente demanda promovida por la señora MARÍA CECILIA BARRIENTOS LUJAN, actuando a través de apoderada judicial, instauró demanda en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL, dirigida en contra del DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA**,** por las razones indicadas en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Ordenar la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** En firme la presente decisión pasen las diligencias al archivo, previa desanotación de su registro.

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE HUMBERTO CALLE LÓPEZ**

**JUEZ**

MCPH.

|  |
| --- |
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