

CONSTANCIA: le informo señora juez que en el presente incidente de desacato la entidad accionada salud total allega informe en cual manifiesta que se le priorizo la autorización y el prestador brindo la cita para el 13 de marzo 2024, cumpliendo los 3 meses indicados por historia clínica, además informa que dado que la protegida en estos momentos está en un ámbito urgencias – hospitalario, es la IPS prestadora quien solicita a Salud Total EPS las autorizaciones que considere pertinente según los ordenamientos médicos. por lo pronto, la protegida no tiene servicios pendientes por autorizar, dado que el hospital Manuel Uribe Ángel no ha realizado ninguna notificación

Mediante correo electrónico del día de hoy 22 de febrero de 2024 la accionante confirmó que no tiene ordenes pendientes de autorización ya que de manera prioritaria se le realizaron. Al despacho para lo pertinente.

ESTEFANÍA SÁNCHEZ JARAMILLO
ESCRIBIENTE



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

INCIDENTE N° 09 – GENERAL 082
2023-00371

En el presente **INCIDENTE DE DESACATO**, promovido por **YUENI ALEJANDRA RUA OSORIO**, identificada con **CC No. 1.039.460.161**, en contra de la **SALUD TOTAL EPS** de conformidad con lo reglado en el artículo 36 del Decreto 2591 de 1991, corresponde al Juez de Primera Instancia, adoptar las medidas necesarias para que la sentencia que ampara un derecho fundamental, se cumpla; así mismo, conocerá de las solicitudes de incidente de desacato, por el desconocimiento de la orden dada.

Así lo ha definido incluso el precedente Constitucional de la H. Corte Constitucional, por ejemplo, en la sentencia T. 280 A, del 11 de abril de 2012, donde fue magistrado ponente el doctor GABRIEL EDUARDO MENDOZA MARTELO, y en la cual, se dijo que:

"De la interpretación armónica y sistemática de las anteriores disposiciones y del artículo 36 de la misma normatividad, esta Corporación ha concluido que, por regla general, corresponde al juez de primera instancia, conforme con las normas que regulan la acción de tutela, adoptar las medidas necesarias para que el fallo de tutela se cumpla, así como conocer de los incidentes de desacato por el desconocimiento de las órdenes dadas, para garantizar la protección de los derechos fundamentales..."

Es así que, en la Acción Constitucional de tutela referenciada con anterioridad, este Juzgado, luego de la solicitud de incidente de desacato, y una vez se conminó al directamente responsable de la pasiva, mediante memorial allegado, informó que se le priorizo la autorización y el prestador brindo la cita para el 13 de marzo 2024, cumpliendo los 3 meses

indicados por historia clínica, además informa que dado que la protegida en estos momentos está en un ámbito urgencias – hospitalario, es la IPS prestadora quien solicita a Salud Total EPS las autorizaciones que considere pertinente según los ordenamientos médicos. por lo pronto, la protegida no tiene servicios pendientes por autorizar, dado que el hospital Manuel Uribe Ángel no ha realizado ninguna notificación.

Dicha información fue corroborada por la accionante mediante correo electrónico del día de hoy 22 de febrero de 2024, quien corroboró que no tiene ordenes pendientes de autorización.

Conforme lo ha definido la Corte Constitucional en sentencia SU-034 de 2018, donde fue ponente el magistrado Alberto Rojas Ríos, señaló que:

"El propósito perseguido por la sanción es conminar al obligado como medio para garantizar el goce efectivo del derecho tutelado mediante sentencia, mas no sancionar por sancionar."

Es así como en este caso se debe tener en cuenta uno de los factores objetivos para valorar el cumplimiento de una orden de tutela como es: la capacidad funcional de la persona o institucionalidad del órgano obligado para hacer efectivo lo dispuesto en el fallo; a su vez la entidad incidentada conforme a los factores subjetivos, realizo acciones positivas orientadas a su cumplimiento.

Conforme lo anterior, es menester indicar que la pasiva Salud Total, conforme las pruebas arrojadas al plenario, ha dado cumplimiento a la orden emitida por el Despacho mediante sentencia proferida el 19 de octubre de 2023, así lo confirmó la accionante mediante correo electrónico allegado al despacho.


En consecuencia, se ordena el **ARCHIVO** de las presentes diligencias, previa desanotación del registro.

NOTIFÍQUESE,

LAURA FREIDEL BETANCOURT
JUEZ

ESJ

**LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO 13
LABORAL DEL CIRCUITO HACE CONSTAR**
**Que conforme a la Ley 2213 de 2022, el presente
auto se notificó por estados el día 23/02/2024,
consultable aquí:**
[PUBLICACIÓN DE ESTADOS AÑO 2024 – JUZGADO TRECE
LABORAL CIRCUITO DE MEDELLÍN](#)



ÁNGELA MARÍA GALLO DUQUE
Secretaria

Firmado Por:
Laura Freidel Betancourt
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Laboral 013
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0ff8b7be3f5a3758e002f3ae9a3f46f6e14789e92a321f7b2263ac9b24998f25**

Documento generado en 22/02/2024 02:48:55 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>