



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**  
Medellín, trece (13) de febrero del año dos mil veinticuatro (2024)

**Auto Interlocutorio N° 0154**  
**05001310501320240001700**

Estudiada la demanda que presenta el señor **GIOVANNY ALEXANDER VILLA RIOS** en contra de **ACCIÓN SAS** en reorganización empresarial **Y EMTELCO SAS**, por intermedio de apoderado judicial, sería del caso verificar el cumplimiento de los requisitos señalados en los artículos 25 y 26 del CPTSS, pero advierte el Despacho falta de jurisdicción de acuerdo con lo previsto en el artículo 140 del CPACA y los recientes pronunciamientos de la H. Corte Constitucional relativos a los conflictos de jurisdicción, por lo siguiente:

En las pretensiones principales de la demanda la activa busca la declaratoria de un verdadero contrato de trabajo entre el señor GIOVANNY ALEXANDER VILLA RIOS y EMTELCO SAS, describiendo en los hechos lo que considera una intermediación laboral con la codemandada ACCIÓN SAS.

La H. Corte Constitucional en el auto en el Auto 492 del 11 de agosto de 2021 M.P. Dra. GLORIA STELLA ORTÍZ DELGADO resolvió el conflicto de jurisdicción en un proceso judicial donde el demandante fue vinculado por un ente territorial mediante sucesivas órdenes de prestación de servicios durante más de 10 años, y solicitó el reconocimiento de la calidad de empleado público. Planteó la siguiente subregla:

En los eventos donde se discute la existencia de relación laboral con entidades públicas ante la desnaturalización de la vinculación mediante contratos de prestación de servicios, la jurisdicción y competencia corresponde a la jurisdicción contencioso administrativa al ser autoridad judicial autorizada legalmente para analizar la validez de la actuación de la administración en la celebración de contratos estatales y verificar que la labor contratada no puede realizarse con personal de plana o requiere conocimientos especializados.

La Corte Constitucional se separa expresamente del criterio de la extinta Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, motivando que el análisis de los factores orgánico y funcional propios de las categorías de empleado público y trabajador oficial constituye un examen de fondo de la controversia ajeno al momento de definición de jurisdicción y competencia, y corresponde al juez contencioso administrativo decidirlo al estar facultado para evaluar las actuaciones de la administración. Según este criterio, todos los procesos en los que se plantee la existencia de relación laboral bajo la teoría de contrato realidad, por desnaturalización del contrato de prestación de servicios deben asignarse a la jurisdicción contencioso administrativa, sin distinguir si el demandante fungió en la realidad como empleado público o trabajador oficial. Posición reiterada en el Auto 054 del 23 de enero de 2023 M.P. Dra. NATALIA ÁNGEL CABO.

Y en el Auto 1377 del 12 de julio de 2023 M.P. Dra. PAOLA ANDREA MENESES MOSQUERA la Corte Constitucional resolvió conflicto de jurisdicción en un asunto donde la activa deprecó la declaratoria de contrato realidad con entidad pública en el contexto de trabajador oficial, con vinculación inicial mediante contratos de prestación de servicios, y posteriormente mediante contratos con terceros solicitando declarar intermediación, reiterando que aun en el presupuesto de la intermediación esta controversia debe ser resuelta por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, porque solo dicho funcionario judicial es el autorizado para realizar el juicio sobre la actuación de la entidad pública, concretamente sobre la legalidad del contrato estatal celebrado en este caso entre la ESE METROSALUD y ASEAR SA, presupuesto de consideración de intermediación laboral o no, y de declaratoria de contrato realidad con entidad pública en su condición de empleadora.

Concretamente sobre este aspecto motivó el mencionado auto:

*4. Jurisdicción competente para conocer y decidir de conflictos originados en presuntas relaciones laborales con el Estado a través de terceros, encubiertas en contratos de prestación de servicios. Reiteración de los Autos 492 y 1170 de 2021*

*Por una parte, en el Auto 492 de 2021 [28], la Sala Plena concluyó que la jurisdicción de lo contencioso administrativo es la competente para conocer y decidir de fondo los procesos promovidos "para determinar la existencia de una relación laboral, presuntamente encubierta a través de la sucesiva suscripción de contratos de prestación de servicios con el Estado". Esto, por dos razones. Primero, en estos procesos se cuestiona la legalidad de contratos de prestación de servicios suscritos por entidades públicas (contratos estatales) cuya revisión, conforme al artículo 32 de la Ley 80 de 1993, así como al inciso primero y al numeral 2 del artículo 104 del CPACA, es competencia de la jurisdicción de lo contencioso administrativo. Segundo, en estos procesos se controvierte la validez de actos administrativos, por medio de los cuales la entidad negó la existencia de una relación laboral y la solicitud de pago de prestaciones y acreencias laborales. Por lo anterior, el objeto del proceso es determinar si se configuró relación laboral alguna con el Estado, por medio de contratos de prestación de servicios, lo cual implica "un juicio sobre la actuación de la entidad pública". Por otra parte, la Sala aclaró que los criterios orgánico y funcional no son relevantes en estos casos, habida cuenta de que "se trata de evaluar i) la actuación desplegada por entidades públicas en la suscripción de [y] ii) contratos de naturaleza distinta a una vinculación laboral". Para la Corte, este análisis "constituye un examen de fondo de la controversia".*

*10. Por otra parte, en el Auto 1170 de 2021 [29] la Corte estableció como regla de decisión que "[s]on los jueces contencioso administrativos los competentes para conocer y decidir de fondo las controversias promovidas para determinar la existencia de una relación laboral, presuntamente encubierta a través de la suscripción de contratos de prestación de servicios con el Estado, que fueron celebrados con un tercero, con fundamento en lo señalado en el artículo 104 de la Ley 1437 de 2011". La Corte explicó, primero, que en estos casos se cuestiona la legalidad de un contrato estatal, razón por la cual es necesario evaluar, a la luz del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, el actuar de la administración frente a la suscripción del contrato o contratos objeto de controversia. Segundo, en estos casos usualmente se discute la validez de los actos administrativos por medio de los cuales la administración no accede a la pretensión de reconocimiento de una relación laboral entre el demandante y la administración. Y, tercero, el juez de lo contencioso administrativo es quien puede cerciorarse, de conformidad con el artículo 32 de la Ley 80 de 1993, si la labor contratada con el tercero hace parte de una función que no podía realizar el personal de planta de la entidad o requería de conocimientos especializados.*

## *5. Caso concreto*

*12. La jurisdicción de lo contencioso administrativo es la competente para conocer el caso que suscita el conflicto sub examine. Esto, por cuanto el demandante afirma (i) haber tenido una relación laboral con la ESU, que es una entidad pública[30]; (ii) la referida relación presuntamente fue encubierta de la siguiente manera: a) entre el 16 de marzo de 2009 y el 30 de abril de 2011, a través de contratos de prestación de servicios suscritos con la ESU*

*y b) entre el 1 de mayo de 2011 y el día 14 de enero de 2016, como trabajador en misión por contratos suscritos a través de los terceros Misión Empresarial S.A., Jiro S.A. Empleamos S.A. y la Institución Universitaria Pascual Bravo; y (iii) pretende el reconocimiento de una relación laboral con la ESU, presuntamente encubierta en los referidos contratos. Por tanto, (iv) el objeto de la controversia sub examine es determinar si se configuró la relación laboral alegada por el demandante, lo que implica un "juicio sobre la actuación de la entidad pública" demandada".*

*13. Por las razones expuestas, la Sala ordenará remitir el expediente CJU-3122 al Juzgado Veinticuatro Administrativo del Circuito de Medellín, Antioquia, para lo de su competencia y para que comunique la presente decisión.*

Atendiendo al último criterio de la H. Corte Constitucional, en el que extiende las subreglas de los Autos 492 y 1170 de 2021 a la petición de declaratoria de contrato realidad con entidad

pública empleadora aun en escenarios de encubrimiento de relación laboral con terceros, se declara la falta de jurisdicción y se ordena el envío de la demanda a los Juzgados Administrativos del Circuito de Medellín. Por Secretaría del Despacho, remítase el expediente a la oficina de apoyo judicial de los juzgados administrativos para su reparto.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la FALTA DE JURISDICCIÓN para conocer de la presente demanda por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ESTIMAR** la competencia para conocer de esta controversia en los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN.

**TERCERO: RECHAZAR** la presente acción y ordenar su remisión a la oficina de apoyo judicial, para que, se haga su reparto ante los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE MEDELLIN.

**NOTIFÍQUESE**

**LAURA FREIDEL BETANCOURT**  
**JUEZ**

**LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO 13 LABORAL DEL CIRCUITO**

**HACE CONSTAR**

**Que conforme a la Ley 2213 de 2022, el presente auto se notificó por estados el día 14/02/2024, consultable aquí:**

[PUBLICACIÓN DE ESTADOS AÑO 2024 – JUZGADO TRECE LABORAL CIRCUITO DE MEDELLÍN](#)

**ÁNGELA MARÍA GALLO DUQUE**  
**Secretaria**

Firmado Por:

**Laura Freidel Betancourt**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 013**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a90576300ae5e04a0da8807a97c4068fb5dd12756c9f24b6e5c6d1511d09214**

Documento generado en 13/02/2024 08:04:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**