



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Nueve (09) de Febrero del año dos mil veinticuatro (2024)

AUTO QUE NIEGA MANDAMIENTO DE PAGO

Interlocutorio	Nº 0133 de 2024 Decisión General: 054 de 2024 Decisión ejecutiva: 006 de 2024
Proceso	EJECUTIVO LABORAL CONEXO
Radicado	05001 31 05 013 2024 10008 00
Ejecutantes	ELÍZABETH BUSTOS MELO
Ejecutado	COLPENSIONES BANCOLOMBIA

ANTECEDENTES

La señora **ELÍZABETH BUSTOS MELO** en nombre propio y en representación de su hija menor MARB a través de apoderado judicial, presentó solicitud de mandamiento de pago, a continuación de proceso ordinario (Radicado 013 2019 00263), en contra de Administradora Colombiana de **COLPENSIONES** y **BANCOLOMBIA**, para que por el trámite del proceso ejecutivo laboral, se libre auto de apremio, *"para que haga cumplimiento en la sentencia proferida por el honorable tribunal"*.

Con base en lo expuesto, este Despacho presenta las siguientes,

CONSIDERACIONES

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico a resolver consiste en establecer si en el sub examine, existen las condiciones legales para considerar la presencia de título ejecutivo, y en caso afirmativo, analizar si se presentan las circunstancias de competencia de esta agencia judicial para proferir auto de apremio en contra de Administradora Colombiana de **COLPENSIONES** y **BANCOLOMBIA**.

DEL TÍTULO EJECUTIVO: PREMISAS NORMATIVAS

El Artículo 100 del CPTYSS, posibilita la ejecución de las obligaciones originadas en relaciones sustanciales de índole laboral, que hermenéuticamente se hacen extensivas a la seguridad social, cuyo soporte se plasme en un documento que emane del deudor, su causante, o de decisión judicial y arbitral en firme. Teniendo en cuenta la autorización de aplicación por remisión normativa de la normatividad adjetiva civil, autorizada en el Artículo 145 del CPTYSS,

es necesario acudir a la regulación del Artículo 422 del CGP sobre títulos ejecutivos. Su tenor literal reza:

“Artículo 422. Título ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley.

La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.”

La claridad de la obligación, hace referencia a su determinación en el título, debiendo expresarse su valor, o los parámetros para liquidarla mediante una operación aritmética; la necesidad que la misma sea expresa implica que se advierta de manera nítida y delimitada; y finalmente que sea actualmente exigible, significa que es susceptible de ser cumplida por no estar sometida a plazo o condición.

La ejecución de condenas plasmadas en sentencias judiciales, encuentra regulación especial en el Artículo 306 del CGP, aplicable por remisión al procedimiento laboral y de la seguridad social, permitiendo incluso que el alcance, actuación de la parte ejecutante no sea necesariamente mediante la radicación de una demanda con el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 25 del CPTYSS, sino que es válido jurídicamente la presentación de una solicitud para proferir mandamiento de pago. En éste contexto, el proceso ejecutivo ha de tramitarse a continuación del ordinario.

PREMISAS FÁCTICAS

La parte ejecutante, a través de apoderada judicial, invoca como título en el proceso ejecutivo que adelanta a continuación del proceso ordinario, la sentencia por esta dependencia judicial proferida el 12 de junio de 2020, Confirmada por la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín mediante providencia del **13 de Octubre 2023**.

En forma expresa dispone la primera instancia, dispuso:

PRIMERO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, que dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de ésta providencia, emita y notifique a la sociedad BANCOLOMBIA S.A., la liquidación del cálculo actuarial tendiente a validar los aportes al sistema de seguridad social en pensiones en favor de la señora ELÍZABETH BUSTOS MELO, por el período comprendido desde el 16 de julio de 1975 hasta el 31 de diciembre de 1981, y nuevamente desde el 1 de julio de 1991 hasta el 6 de mayo de 1993 hasta el 30 de noviembre de 1999, tomando como IBC los salarios que deberá certificarle BANCOLOMBIA S.A. dentro de los 8 días siguientes a la ejecutoria de ésta providencia, y conforme el mandato del artículo 7 del Decreto 1887 de 1994.

SEGUNDO: CONDENAR a BANCOLOMBIA S.A. a cancelar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES el cálculo actuarial referido en el numeral primero de ésta providencia, dentro del término que la entidad de seguridad social le fije.

TERCERO: DECLARAR PROBADA OFICIOSAMENTE la excepción de petición antes de tiempo, respecto de la pensión de vejez.

CUARTO: DECLARAR probada parcialmente la excepción de pago de los aportes al sistema de seguridad social en pensiones por BANCOLOMBIA y en favor de la demandante desde el 1 de enero de 1982 hasta el 30 de junio de 1991. Las demás excepciones propuestas por las demandadas se declaran improbadas.

La sentencia de segunda instancia al respecto dispuso:

PRIMERO: CONFIRMA la sentencia proferida el 12 de junio de 2020 por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín dentro del proceso ordinario laboral promovido por la señora **ELIZABETH BUSTOS MELO** identificada con la cédula de ciudadanía Nro. 65.495.503 contra **COLPENSIONES y BANCOLOMBIA S.A.** conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

Pues bien, de acuerdo a la sentencia C-208 de 2023, la Corte Constitucional estableció exequible que el término de diez (10) meses para el cumplimiento de las sentencias a cargo de entidades públicas, es un tiempo razonable y proporcional, conforme al principio del sistema presupuestal, principio constitucional de legalidad del gasto, y planeación entre otros, “*en tanto es efectivamente conducente para el cumplimiento del fin descrito y no afecta de manera desproporcionada los derechos de los pensionados*”.

En contexto, en el asunto en comento dada la obligatoriedad de la ratio decidendi de las sentencias de Constitucionalidad por el mandato de la Ley 270 de 1996, el término antes referido se contabiliza a partir de la ejecutoria de la sentencia proferida por el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN-SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL, esto es, a partir del día **07 de Noviembre de 2023**, lo anterior en aplicación al Artículo 88 del CPTYSS, que en forma literal dispone:

"Plazo para interponer el recurso. En materia civil, penal y laboral el recurso de casación podrá interponerse dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación de la sentencia de segunda instancia"

Lo visto, se verifica que la fecha en que fue emitida la decisión de segunda instancia, fue el 13 de Octubre de 2023. Por lo expuesto, los diez (10) meses antes mencionados transcurren **entre el 07 de Noviembre de 2023 y el 07 de Septiembre de 2024**, por lo que se concluye que los conceptos que solicita no son exigibles para el momento en el cual se presentó la demanda ejecutiva conexa, si se tiene en cuenta que la misma se radicó a través del correo electrónico institucional de Juzgado el día 19 de Enero de 2024

En este orden de ideas, encuentra esta funcionaria que no es viable acceder a la solicitud de librar mandamiento de pago contra de COLPENSIONES, por cuanto no se advierte satisfecho el requisito referente a la exigibilidad de la obligación; razón por la cual se abstendrá de imponer orden de apremios.

Asimismo, tampoco es procedente librar auto de apremios contra de BANCOLOMBIA quien se encuentra supeditada a que COLPENSIONES realice el cálculo actuarial para proceder con el pago ante dicha entidad.

Pero es pertinente enterar a la parte actora que la codemandada BANCOLOMBIA allegó copia de un derecho de petición enviado a Colpensiones el día 17 de enero de la presente anualidad, tendiente a obtener el referido cálculo actuarial. **Archivo consultable** [AQUÍ](#)

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, Administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR MANDAMIENTO DE PAGO, solicitado por la señora **ELÍZABETH BUSTOS MELO**, en contra de **COLPENSIONES** y **BANCOLOMBIA**, según lo previsto en la parte motiva de ésta providencia, por petición antes de tiempo.

NOTIFÍQUESE

LAURA FREIDEL BETANCOURT
JUEZA

juridicademetrioarevalo@outlook.com

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO 13 LABORAL DEL CIRCUITO
HACE CONSTAR

Que conforme a la Ley 2213 de 2022, el presente auto se notificó por estados,
el día 12/02/2024
consultable aquí:

[PUBLICACIÓN DE ESTADOS AÑO 2024 – JUZGADO TRECE LABORAL CIRCUITO DE MEDELLÍN](#)



ÁNGELA MARÍA GALLO DUQUE
Secretaria

Firmado Por:

Laura Freidel Betancourt
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Laboral 013
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5de44a2f0e537993cb2ec721eda50df6bfee1a96f13b0fa09bf684b31c5b9db3**

Documento generado en 09/02/2024 06:43:45 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>