



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TRECE (13) LABORAL DEL CIRCUITO
Siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Auto Interlocutorio N° 0135
2024-10022

Se recibió por la Oficina Judicial de Medellín, el día de hoy 07 de febrero de 2024 a las 01:56pm, acción de tutela promovida por el señor **DUVAN DE JESUS OSORIO GALLEGO**, identificado con CC. No. **98.574.776** contra la **PROCURADURIA 222 JUDICIAL II PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS**, a la cual se asignó el radicado 0500131050132024100220, de la cual se realizó un estudio profundo del escrito de tutela y atendiendo a la entidad accionada y su categoría, esta Judicatura se permite realizar las siguientes consideraciones:

Para el Despacho es claro que existen las reglas de reparto establecidas en el Decreto 333 de 2021, las cuales, conforme pronunciamientos reiterados de la H. Corte Constitucional no pueden ser usadas por las autoridades judiciales para declarar la falta de competencia, buscando principalmente el derecho fundamental al acceso a la administración de justicia, sin embargo, ha aclarado que el reparto de una acción de tutela es caprichoso o arbitrario cuando existe **una "manipulación grosera" o una o una "tergiversación manifiesta" de las reglas de reparto**, así lo manifestó la Corte Constitucional en el reciente AUTO 336 de 2022:

"9. En cualquier caso, esta Corporación ha aclarado de manera reiterada que, si se encuentra que se ha realizado un reparto caprichoso o arbitrario, las consideraciones expuestas no impiden (i) que la autoridad judicial que conozca una controversia suscitada con base en reglas de reparto devuelva el expediente al despacho al que le corresponda su conocimiento en virtud de tales reglas, así se modifique la asignación inicial; o (ii) que la autoridad que recibe una acción de tutela como resultado de un reparto de las características mencionadas la remita a la autoridad que la deba conocer de conformidad con las reglas ya mencionadas.^[12] El reparto de una acción de tutela es caprichoso o arbitrario cuando existe una "manipulación grosera"^[13] o una "tergiversación manifiesta"^[14] de las reglas de reparto, que se presenta, por ejemplo, en el caso de una "distribución equivocada de una acción de tutela interpuesta contra una providencia judicial emanada de una de las Altas Cortes";^[15] o en aquel "en que se reparta caprichosamente una acción de tutela contra una providencia judicial, a un despacho diferente del superior funcional del que dictó el proveído."^[16]

10. En relación con este punto, la Sala Plena ha establecido una serie de criterios para determinar si se configura un reparto caprichoso o arbitrario.^[17]

“(i) El incumplimiento de las normas de reparto no autoriza al juez a remitir la acción de tutela a otra autoridad judicial, salvo que el fallador verifique que el reparto transgrede de manera manifiesta y evidente principios esenciales de la administración de justicia.

“(ii) La existencia de reparto caprichoso o arbitrario debe establecerse en cada caso concreto.

“(iii) Respecto de acciones de tutela contra autoridades judiciales (numeral 5º del artículo 1º del Decreto 1983 de 2017), en principio no se configura reparto caprichoso cuando se asigna la solicitud de amparo a un juez de mayor jerarquía, con independencia de que no se trate del superior correspondiente a su especialidad.^[18] En síntesis, el respeto por el principio de jerarquía es un elemento que descarta la existencia de reparto caprichoso o arbitrario.^[19]

“(iv) En contraste, la jurisprudencia constitucional ha establecido que se presenta reparto caprichoso o arbitrario cuando se transgrede el principio de jerarquía, como en el caso de la distribución equivocada de las acciones de tutela interpuestas contra providencias judiciales emanadas de las Altas Cortes.^[20]

“(v) En todo caso, el juez debe verificar que es competente en virtud del factor territorial.”

A fin de establecer si existió violación arbitraria en las reglas de reparto, el Despacho realizó un análisis minucioso del escrito de tutela y sea lo primero indicar que está dirigida contra PROCURADURIA 222 JUDICIAL II PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS y busca atacar un acto emitido por esta autoridad, que incluso tiene jerarquía superior a este despacho, y según las reglas de reparto le corresponde conocer al CONSEJO DE ESTADO quien es su superior funcional, pues así lo dispone el artículo 1º del Decreto 333 de 2021, que modificó artículo 2.2.3.1.2.1 del Decreto 1069 de 2015 por medio del cual se adoptaron reglas de reparto de acciones de tutela y en su numeral 4 reza:

“4. Las acciones de tutela dirigidas contra las actuaciones de los Fiscales y Procuradores serán repartidas, para su conocimiento en primera instancia, al respectivo superior funcional de la autoridad judicial ante quien intervienen. Para el caso de los Fiscales que intervienen ante Tribunales o Altas Cortes, conocerán en primera instancia y a prevención, los Tribunales Superiores de Distrito Judicial. Para el caso de los Procuradores que intervienen ante Tribunales o Altas Cortes, conocerán en primera instancia y a prevención, los Tribunales Administrativos.”

Así las cosas, se evidencia un reparto caprichoso y arbitrario porque las acciones de tutela en contra de actos propios de ésta entidad –procuradores judiciales- son de conocimiento del Consejo de Estado, y en consecuencia se declarará que existió “manipulación grosera” o una “tergiversación manifiesta” en las reglas de reparto en éste caso concreto, por cuanto la Oficina judicial de Medellín no atendió a las reglas de reparto y procedió a asignar a este Juzgado de manera equivocada la acción de tutela, cuando la misma es del resorte del Consejo de Estado.

Así mismo, se ordena remitir la presente acción de tutela al Consejo de Estado, para continuar con el respectivo trámite pertinente.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TRECE (13) LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN,**

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR LA “MANIPULACIÓN GROSERA” O UNA “TERGIVERSACIÓN MANIFIESTA” en las reglas de reparto de la presente Acción de Tutela, interpuesta por **DUVAN DE JESUS OSORIO GALLEGO** identificado con CC No. **98.574.776** contra la **PROCURADURIA 222 JUDICIAL II PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS**, según las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.


SEGUNDO: REMITIR las presentes al **H. CONSEJO DE ESTADO**, para que allí sea sometida a reparto y continuar con el respectivo trámite pertinente.

TERCERO: Comunicar la presente decisión al accionante por el medio más eficaz posible.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

LAURA FREIDEL BETANCOURT
Juez

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO 13
LABORAL DEL CIRCUITO HACE CONSTAR
Que conforme a la Ley 2213 de 2022, el
presente auto se notificó por estados el día
08/02/2024, consultable aquí:
[PUBLICACIÓN DE ESTADOS AÑO 2024 – JUZGADO
TRECE LABORAL CIRCUITO DE MEDELLÍN](#)


ÁNGELA MARÍA GALLO DUQUE
Secretaria

Firmado Por:
Laura Freidel Betancourt
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Laboral 013
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dbee10bf647633d6b7b3a113e6bbabd2ff2227d29bccda9275cbea0b4b617082**

Documento generado en 07/02/2024 03:01:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>