



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Dos (02) de Febrero del año dos mil veinticuatro (2024)

Auto interlocutorio N° 0083

Radicado: 05001 31 05 013 **2023 10019 00**

Dentro del proceso ejecutivo laboral conexo promovido **YURANY ANDREA BETANCUR GALLO** en contra de **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**, procede esta funcionaria judicial a resolver el recurso de reposición y en subsidio el de apelación interpuesto por el apoderado de la parte ejecutante en contra del Auto del 07 de Diciembre de 2023, por medio de la cual se negó Auto de apremios, en los siguientes términos:

El apoderado recurrente de manera expresa solicita:

"... solicito reponer el auto que negó el mandamiento ejecutivo en contra de Positiva S.A, y en su defecto se libre el mandamiento de pago y se concedan las medidas cautelares solicitadas. En caso contrario, se remita el presente proceso a Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, para que surta el recurso de apelación."."

Para sustentar su inconformidad, aduce que no es posible extender los efectos de la sentencia C-208 de 2023, a la jurisdicción laboral y de la seguridad social, pues en su parecer, ella sólo es para los asuntos derivados "*por el fallecimiento de un empleado público ni las partes demandantes tampoco tiene dicha calidad, igualmente el proceso que conllevó el presente no se realizó por la especialidad contenciosa administrativa*"; menciona que por medio de la sentencia C-314 de 2021, la Corte Constitucional no se puede equiparar una entidad de la Nación con una entidad descentralizada, que le conceda el término de diez (10) meses para pagar las condenas impuestas, sin que, además, fuera extensible la aplicación del Artículo 307 del CGP., sobre ese mismo plazo, para este caso a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.

Pues bien, el asunto a resolver, se centra en determinar si la sentencia judicial, que se invoca como título ejecutivo, reúne las calidades necesarias para emitir el auto de apremios que se reclama, en particular, lo que tiene que ver con la exigibilidad de la misma.

En el caso bajo estudio, es necesario recurrir al contenido de la sentencia C-208 del 7 de junio de 2023, que, sobre este asunto, indicó al estudiar la inconstitucionalidad contra el inciso 2 (parcial) del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, Artículo que en forma textual dispone:

ARTÍCULO 192. CUMPLIMIENTO DE SENTENCIAS O CONCILIACIONES POR PARTE DE LAS ENTIDADES PÚBLICAS. Cuando la sentencia imponga una condena que no implique el pago o devolución de una cantidad líquida de dinero, la autoridad a quien corresponda su ejecución dentro del término de treinta (30) días contados desde su comunicación, adoptará las medidas necesarias para su cumplimiento.

Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago o devolución de una suma de dinero serán cumplidas en un plazo máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. Para tal efecto, el beneficiario deberá presentar la solicitud de pago correspondiente a la entidad obligada.

La providencia en mención, la Corte Constitucional concluyó:

"La Sala concluyó que la disposición demandada afecta *prima facie* los derechos a la seguridad social, al mínimo vital y a la protección especial que se predica de las madres cabeza de familia, de los niños, niñas y adolescentes, de las personas de la tercera edad y de las personas en condición de discapacidad que se benefician de las condenas impuestas a entidades estatales que ordenan el pago de pensiones. No obstante, también constató que se trata de una medida razonable y proporcionada, toda vez que persigue un fin que es constitucionalmente importante: el cumplimiento del principio constitucional de legalidad del gasto, y los principios de planeación y

anualidad presupuestal. Así mismo, determinó que la medida es idónea y proporcional en tanto es efectivamente conducente para el cumplimiento del fin descrito y no afecta de manera desproporcionada los derechos de los pensionados. Por lo cual, declaró la exequibilidad del inciso segundo (parcial) del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011.”

En conclusión, resulta claro para esta funcionaria judicial, que es necesario que haya transcurrido el término previsto en el ordenamiento legal (10 meses), para poder iniciar la acción judicial, ejecutiva laboral, en contra de la aquí demandada POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A (entidad pública), en razón a la condena proferida, dentro del trámite ordinario laboral, y tal como se sustentó en el auto que negó el mandamiento de pago

Por ende, a la fecha de la presentación de la demanda, no era exigible el título ejecutivo, siendo uno de los elementos esenciales, que pregonan los Artículos 100 del CPTYSS y 422 del CGP, para proceder de conformidad, y por ello, la negativa a librar mandamiento fue a todas luces acorde con lo previsto en las disposiciones aplicables para el caso, sin que, se adviertan nuevos elementos para modificar la decisión referida, por lo que no se repondrá la misma.

En consecuencia, al no haber salido favorable a la parte recurrente el recurso de reposición, se concederá en efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto como subsidiario por la parte ejecutante y se ordenará remitir el expediente digital al Honorable Tribunal Superior de Medellín Sala Laboral, en aplicación al Artículo 65 del CPTYSS.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, Administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el contenido del Auto del 07 de diciembre de 2023, por el cual se negó el mandamiento de pago, según lo visto en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO: CONCEDER en efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto como subsidiario, para lo cual se ordena remitir el expediente digital al Honorable Tribunal Superior de Medellín -Sala Laboral.


NOTIFÍQUESE,

LAURA FREIDEL BETANCOURT
JUEZA

estebanpabon18@hotmail.com

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO 13 LABORAL DEL CIRCUITO HACE CONSTAR

Que conforme a la Ley 2213 de 2022, el presente auto se notificó por estados,
el día 05/02/2024
consultable aquí:
[PUBLICACIÓN DE ESTADOS AÑO 2024 – JUZGADO TRECE LABORAL CIRCUITO DE MEDELLÍN](#)



ÁNGELA MARÍA GALLO DUQUE
Secretaria

Laura Freidel Betancourt

Firmado Por:

Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Laboral 013
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b525136d0f5cf99cf27851186527edf7beb7e28e6b683f268104fbf67d4929bd**
Documento generado en 02/02/2024 10:08:21 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>