



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Veintiséis (26) de Enero del año dos mil veinticuatro (2024)

AUTO DECLARA FALTA DE COMPETENCIA

Providencia	Nº 024 de 2024
Proceso	Ejecutivo Laboral Conexo Nº 003 de 2024
Radicado	05001 31 05 013 2023 10037 00
Ejecutante	DIANA MARÍA RESTREPO RAMÍREZ
Ejecutado	FIDUAGRARIA S.A, en su calidad de vocera del PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN – PARISS

ANTECEDENTES

La señora **DIANA MARÍA RESTREPO RAMÍREZ** a través de apoderada judicial, presentó solicitud de mandamiento de pago, a continuación de proceso ordinario (Radicado 013 2016 01447), en contra de la **FIDUAGRARIA S.A**, en su calidad de vocera del **PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN - PARISS**, para que, por el trámite del proceso ejecutivo laboral, se libre Auto de apremios, así:

PRIMERO: Vincular como litisconsorte por pasiva al **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL** en calidad de fideicomitente del **PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES -PARISS**.

SEGUNDO: Se solicita librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de la señora **DIANA MARÍA RESTREPO RAMÍREZ** a cargo de la **FIDUAGRARIA S.A. actuando como vocera y administradora del PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMATES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES – PARISS.** y a **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL** conforme lo dispuesto por la Justicia de Seguridad Social así:

- 2.1. Como capital insoluto por concepto de pago de los salarios y prestaciones legales y convencionales, a partir del 1 de abril de 2015 y hasta las dos semanas anteriores a la fecha de nacimiento de su hijo o hija.
- 2.2. Como capital insoluto por concepto de pago de la PRIMA DE NAVIDAD, en cuantía de **TRES MILLONES CUARENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS (\$3.047.994)**,
- 2.3. Como capital insoluto por concepto de costas y agencias en derecho en Primera Instancia en cuantía de **UN MILLON DE PESOS (\$1.000.000)** y en Segunda Instancia no se causaron.
- 2.4. Por los intereses legales, o en subsidio la indexación, causados sobre la condena y las costas y hasta que se verifique el pago total de la obligación o la liquidación del crédito.

TERCERO: Condenar a la entidad demandada, al pago de las costas procesales y agencias en derecho.

Con base en lo expuesto, este Despacho presenta las siguientes,

CONSIDERACIONES

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico a resolver consiste en establecer si en el sub examine, existen las condiciones legales para considerar la presencia de título ejecutivo, y en caso afirmativo, analizar si se presentan las circunstancias de competencia de esta agencia judicial para proferir auto de apremio en contra de **FIDUAGRARIA S.A, en su calidad de vocera del PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN – PARISS**

DEL TÍTULO EJECUTIVO: PREMISAS NORMATIVAS

El Artículo 100 del CPTYSS, posibilita la ejecución de las obligaciones originadas en relaciones sustanciales de índole laboral, que hermenéuticamente se hacen extensivas a la seguridad social, cuyo soporte se plasme en un documento que emane del deudor, su causante, o de decisión judicial y arbitral en firme. Teniendo en cuenta la autorización de aplicación por remisión normativa de la normatividad adjetiva civil, autorizada en el Artículo 145 del CPTYSS, es necesario acudir a la regulación del Artículo 422 del CGP sobre títulos ejecutivos. Su tenor literal reza:

“Artículo 422. Título ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley.

La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.”

La claridad de la obligación, hace referencia a su determinación en el título, debiendo expresarse su valor, o los parámetros para liquidarla mediante una operación aritmética; la necesidad que la misma sea expresa implica que se advierta de manera nítida y delimitada; y finalmente que sea actualmente exigible, significa que es susceptible de ser cumplida por no estar sometida a plazo o condición.

La ejecución de condenas plasmadas en sentencias judiciales, encuentra regulación especial en el Artículo 306 del CGP, aplicable por remisión al procedimiento laboral y de la seguridad social, permitiendo incluso que el alcance, actuación de la parte ejecutante no sea necesariamente mediante la radicación de una demanda con el cumplimiento de los requisitos previstos en el Artículo 25 del CPTYSS, sino que es válido jurídicamente la presentación de una solicitud para proferir mandamiento de pago. En éste contexto, el proceso ejecutivo ha de tramitarse a continuación del ordinario.

PREMISAS FÁCTICAS

La parte ejecutante, a través de apoderada judicial, invoca como título en el proceso ejecutivo que adelanta a continuación del proceso ordinario, la sentencia proferida por esta dependencia judicial el día 26 de Febrero de 2021, la cual fue confirmada por la Sala Segunda de Decisión Laboral del H. Tribunal Superior de Medellín, mediante providencia del día 28 de Julio de 2022.

La sentencia de Primera instancia dispuso lo siguiente:

PRIMERO: CONDENAR al PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN administrado por FIDUAGRARIA S.A., a liquidar y pagar a la señora DIANA MARÍA RESTREPO RAMÍREZ los salarios y prestaciones sociales legales y convencionales a partir del 1 de abril de 2015, y hasta las dos semanas anteriores a la fecha de nacimiento de su hijo o hija.

Se **ORDENA** a la señora DIANA MARÍA RESTREPO RAMÍREZ que dentro de los 15 días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, radique ante el PARISS o la entidad competente según el caso, registro civil de nacimiento de su hijo o hija, para la materialización de la sentencia.

SEGUNDO: CONDENAR al PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN administrado por FIDUAGRARIA S.A., a pagar además a la señora DIANA MARÍA RESTREPO RAMÍREZ los siguientes conceptos:

- \$3.047.994 por primas de navidad
- Indexación de las condenas, según la fórmula y directrices expuestas en la motivación.

TERCERO: DECLARAR PROBADA OFICIOSAMENTE Y EN FORMA PARCIAL la excepción de cosa juzgada respecto de los reajustes salariales de los años 2008 a 2012.

CUARTO: DECLARAR PROBADA la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva de la NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, NACIÓN MINISTERIO DEL TRABAJO; y NACIÓN DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA FUNCIÓN PÚBLICA, y en consecuencia se absuelve a éstas entidades de la totalidad de pretensiones incoadas en su contra por la parte demandante.

QUINTO: DECLARAR PROBADA parcialmente la excepción de pago en relación con la prima de navidad del año 2012 por la suma de \$1.299.279.

SEXTO: ABSOLVER al PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN y a la NACIÓN MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL de las demás pretensiones de la demanda.

SÉPTIMO: ORDENAR a la NACIÓN MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL que en el evento de advertirse la insuficiencia de recursos del PARISS, proceda con el pago de éstas acreencias.

OCTAVO: COSTAS en ésta instancia a cargo del PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN y en favor de la parte demandante. Se fijan las agencias en derecho en la suma de \$1.000.000.

La sentencia de segunda instancia, dispuso:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia de primera instancia, dictada por la Juez Trece Laboral del Circuito de Medellín, el día **26 de febrero de 2021**, en el proceso ordinario laboral de primera instancia adelantado por la señora la señora **DIANA MARÍA RESTREPO RAMÍREZ** contra el **PAR ISS**, la **NACIÓN (MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO y MINISTERIO DEL TRABAJO)** y el **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA FUNCIÓN PÚBLICA**.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

Igualmente, el Auto del 27 de Septiembre de 2022 por medio del cual se aprobaron la liquidación de costas procesales y agencias en derecho en primera y segunda instancia, a cargo del PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN – PARISS, en la suma de **\$1.000.000** en favor del demandante, ASÍ:

A CARGO DEL PAR ISS EN FAVOR DE LA DEMANDANTE	
Agencias en Derecho en 1ª Instancia	\$1.000.000
Agencias en Derecho en 2ª Instancia.....	\$0
Gastos	\$0
TOTAL.....	\$ 1.000.000
Son: UN MILLÓN DE PESOS (\$1.000.000)	

Pese a lo anterior, y al haberse definido el problema jurídico principal, es menester resolver la situación que se presenta sobre la regulación del procedimiento de liquidación de las entidades

públicas, y la competencia para el pago de las acreencias; sobre el particular el Artículo 6 literal d) del Decreto 254 de 2000, modificado por el Artículo 6 de la Ley 1105 de 2006, dispone:

"ARTICULO 6o. FUNCIONES DEL LIQUIDADOR. Son funciones del liquidador las siguientes:

d) Dar aviso a los jueces de la República del inicio del proceso de liquidación, con el fin de que terminen los procesos ejecutivos en curso contra la entidad, advirtiéndole que deben acumularse al proceso de liquidación y que no se podrá continuar ninguna otra clase de proceso contra la entidad sin que se notifique personalmente al liquidador".

En relación con el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, entidad destinataria de las condenas impuestas inicialmente dentro del proceso ordinario laboral de radicado 05001 31 05 013 2009 0 00241 00, mediante el Decreto 2013 de 2012 se ordenó su liquidación, y dentro de las funciones del liquidador, dispuso en el numeral 5 del Artículo 7:

"ARTÍCULO 7o. FUNCIONES DEL LIQUIDADOR. El liquidador actuará como representante legal del Instituto de Seguros Sociales en Liquidación y adelantará el proceso de liquidación de la entidad, dentro del marco de este decreto y las disposiciones del artículo 6o del Decreto-Ley 254 de 2000, modificado por el artículo 6o de la Ley 1105 de 2006 y demás normas aplicables. En particular, ejercerá las siguientes funciones:

...

5. Dar aviso a los Jueces de la República del inicio del proceso de liquidación, con el fin de que terminen los procesos ejecutivos en curso contra la entidad, advirtiéndole que deben acumularse al proceso de liquidación y que no se podrá continuar ninguna otra clase de procesos contra la entidad sin que se notifique personalmente al liquidador. Quedan exceptuados del presente numeral los procesos ejecutivos referentes a obligaciones pensionales del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, los cuales continuarán siendo atendidos por Colpensiones".

También es cierto que la liquidación del INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES finalizó definitivamente en el año 2015 conforme el Decreto 553 de éste año, y en tal virtud se creó un Patrimonio Autónomo de Remanentes quien tenía a cargo el pago de las obligaciones a cargo del ente objeto de liquidación. Sin embargo, nada se dijo respecto de las obligaciones futuras, es decir de las condenas que estaban pendientes por proferirse y por ende, fue necesario que el H. Consejo de Estado mediante sentencia No 76001233300020150108901, le ordenara al ejecutivo, que a través de la figura de la subrogación estableciera quien era el responsable del cumplimiento de esas condenas, por lo que se emitió el Decreto 541 de 2016, el cual fue modificado por el Decreto 1051 del 27 de junio de 2016, a través del cual se estableció:

"Artículo 1º. *De la competencia para el pago de las sentencias derivadas de obligaciones contractuales y extracontractuales.* Será competencia del Ministerio de Salud y Protección Social asumir el pago de las sentencias judiciales derivadas de obligaciones contractuales y extracontractuales a cargo del Instituto de Seguros Sociales Liquidado.

Sólo procederá el pago de los fallos judiciales de que trata este decreto, si el acreedor y/o beneficiario demuestra que cumplió su obligación legal de presentar la reclamación dentro del término del emplazamiento que tuvo lugar en el plazo comprendido entre el cinco (5) de diciembre de 2012 y el cuatro (4) de enero de 2013, de conformidad con lo establecido en el artículo 9.1.3.2.1 del Decreto 2555 de 2010.

El análisis de procedencia y/o exigibilidad y el trámite de pago, podrá hacerlo el Ministerio de Salud y Protección Social directamente o a través del Patrimonio Autónomo de Remanentes constituido por el Liquidador del extinto Instituto de Seguros Sociales, u otro que se determine para tal efecto. "

Similar caso estudió la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en la sentencia STL 5596 del 30 de abril de 2019, indicando lo siguiente:

"En efecto, revisadas las documentales aportadas, se observa que la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bucaramanga y el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de la misma ciudad carecen de

competencia para adelantar el proceso ejecutivo laboral que hoy ocupa la atención de la Sala, habida cuenta que es el Ministerio de Salud y Protección Social la autoridad llamada a resolver sobre el eventual pago de las acreencias reclamadas.

Lo anterior, debido a que mediante Decretos 2011, 2012 y 2013 del año 2012, se suprimió el Instituto de Seguros Sociales y se ordenó su liquidación, estableciéndose las competencias del agente liquidador. Adicionalmente, en el numeral 5 del artículo 7 del Decreto 2013 de 2012 se dispuso expresamente, que el liquidador de la entidad debía requerir a los jueces de la república para que finalizaran los procesos ejecutivos contra la entidad y los acumularan al proceso de liquidación.

Así las cosas, la Sala concluye que, a pesar de no ser el pedimento del amparo, el Tribunal Superior de Bucaramanga vulneró el derecho al debido proceso, dado que se pronunció sobre la procedencia del pago de la indemnización moratoria y de las costas procesales, cuando lo propio era que invalidara lo actuado al interior del proceso ejecutivo y, en consecuencia, remitiera las diligencias al Ministerio de Salud y Protección Social, tal y como se establece en el artículo 1º del Decreto 541 de 2016, modificado posteriormente por el Decreto 1051 del mismo año, con el fin de que este, si lo estima pertinente, realice el pago de las acreencias reclamadas”.

Así mismo, en la sentencia STL 7482 del 2 de septiembre de 2020 la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral consideró:

“Así las cosas, la Sala concluye que, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá vulneró el derecho al debido proceso, pues no declaró su falta de competencia para continuar conociendo el referido juicio, cuando lo correcto debió ser que se declarara la nulidad de todo lo actuado dentro proceso ejecutivo laboral objeto de estudio constitucional, para que se remitiera el plenario al Ministerio de Salud y Protección Social, tal y como se establece en el artículo 1 del Decreto 541 de 2016, modificado posteriormente por el Decreto 1051 del mismo año”.

En éste contexto es claro que a eso se refirió la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en las sentencias STL 2158 del 20 de febrero de 2019, STL 4651 del 27 de marzo de 2019, STL 5596 del 30 de abril de 2019 cuando ordenó a las autoridades jurisdiccionales declarar la nulidad de la actuación en procesos ejecutivos laborales a continuación de trámite ordinario en contra del PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES LIQUIDADO, por falta de competencia, circunstancia procesal que adoctrinará éste Juzgado en el caso particular, pues evidentemente el análisis de las premisas normativas y sub reglas jurisprudenciales en mención advierte la falta de competencia de la jurisdicción ordinaria para ejecutar entidades públicas en liquidación, o a las entidades encargadas del pago de las sentencias en su contra.

Por esta razón, se declarará la falta de competencia para conocer del presente asunto, y es por ello que se ordenará remitir las diligencias al PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL ISS la NACIÓN MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL para que éstos, según sus competencias y si lo estiman pertinente, procedan con el pago de las acreencias reclamadas.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, Administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR FALTA DE COMPETENCIA de la solicitud presentada por DIANA MARÍA RESTREPO RAMÍREZ con CC. 32.350.004, en contra del PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL ISS, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ORDENAR remitir las diligencias al PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL ISS y la NACIÓN MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL para que éstos, según sus competencias y si lo estiman pertinente, procedan con el pago de las acreencias reclamadas, conforme la tesis de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral.

NOTIFÍQUESE

LAURA FREIDEL BETANCOURT
JUEZA

notificacionesjudiciales@toroyjimenez.com

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO 13 LABORAL DEL CIRCUITO HACE CONSTAR
Que conforme a la Ley 2213 de 2022, el presente auto se notificó por estados,
el día 29/01/2024
consultable aquí:
[PUBLICACIÓN DE ESTADOS AÑO 2024 – JUZGADO TRECE LABORAL CIRCUITO DE MEDELLÍN](#)


ÁNGELA MARÍA GALLO DUQUE
Secretaria

Firmado Por:
Laura Freidel Betancourt
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Laboral 013
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12
Código de verificación: **f38694368801cfbfa8d5aedb24010026a4c87329920f7f2f3e6cf097098fdcd**
Documento generado en 26/01/2024 01:40:43 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>