



JUZGADO TRECE (13) LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN

Siete (07) de Julio del año dos mil veintitrés (2023)

Auto interlocutorio N° 0420

Radicado: 05001 31 05 013 **2022 00512 00**

Dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia promovida por **MARY LUZ ARANGO AGUIRRE** en contra de la sociedad **SUMINISTROS SERVICIOS Y CONSULTORÍA SEMISERVIS S.A.S**, toda vez que la subsanación de la contestación a la demanda, cumple con los requisitos exigidos en el Artículo 31 del CPTYSS, y fue presentada dentro del término previsto, el despacho DA POR CONTESTADA LA MISMA.

Ahora, procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación, interpuesto por el apoderado de la sociedad demandada, contra el Auto del 21 de Junio de 2023, por medio del cual se decretó el dictamen pericial solicitado por la parte demandante **(015AutoDecretaDictamen)**

El abogado de la parte demandada, presenta reparos en el referido Auto, *"al decretar de manera anticipada el dictamen pericial solicitado por la parte demandante en su escrito de demanda está omitiendo las etapas procesales establecidas en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social"*

Pues bien, al respecto considera esta funcionaria judicial, que no hay razón para modificar la decisión cuestionada, por las siguientes razones:

El Artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, establece:

"EL JUEZ DIRECTOR DEL PROCESO. *El juez asumirá la dirección del proceso adoptando las medidas necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales y el equilibrio entre las partes, la agilidad y rapidez en su trámite."*

Es así, como el juez, dentro de sus especialidades laboral y seguridad social tiene, como lo indica la norma ante citada, un amplio espectro en cuanto a los procedimientos se refiere, para llevar a cabo la finalidad de su labor, siempre y cuando con ello, garantice los principios que caracterizan dicha jurisdicción, y en particular los derechos fundamentales de las partes, como lo son el debido proceso, y a la contradicción.

Si bien el Artículo 77 del CPTSS, dispone la forma específica para el trámite de cada una de las etapas, en específico el decreto de las pruebas, lo cierto es que nada se opone a este proceder demuestre contrario a los postulados del derecho procesal laboral o que se advierta un quebranto normativo en dicho actuar, que sea necesario retrotraer la actuación surtida, o en su defecto, modificar la misma, y con la economía procesal que ello conlleva (Dictamen pericial solicitado desde el escrito de demanda), **se pueda resolver lo pertinente con antelación que no es otra cosa que impartiendo medidas de dirección técnica procesal; además desde el auto recurrido se indicó "sin perjuicio de la etapa del decreto de la misma".**

Se reitera, el fin, es entre otros, es garantizar el debido proceso, y resolver diligentemente lo pertinente, por lo que no se advierte desproporcionada, o contraria a los postulados de publicidad, celeridad, eficiencia y eficacia de la administración de justicia, por lo que, se torna improcedente el recurso de la parte demandada.

Por lo expuesto, no se aprecia la razón o motivo del desacuerdo del recurrente y por ello, será entonces la negativa en cuanto a la solicitud de reposición presentada por el apoderado de la parte demandada.

En cuanto al recurso de apelación presentado en forma subsidiaria, no se concede por no ser la decisión recurrida susceptible de tal, porque el numeral 4º del Artículo 65 del CPTSS refiere ser apelable el auto que NIEGUE el decreto o práctica de la prueba, no el que DECRETA como en el presente asunto.

Finalmente, en los términos y para los efectos del poder conferido, se le reconocerá personería para representar judicialmente de la sociedad demandada, al apoderado adscrito a la sociedad **N&R ABOGADOS CONSULTORES Y ASESORES S A S.**, al Dr. **DANNY STEVE NEUTA LADINO** identificado con la cédula de ciudadanía N° 80.897.498, y la tarjeta profesional No. 250.514 del CSJ, quien una vez revisados sus antecedentes disciplinarios en la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, se encuentra habilitado para ejercer su profesión de abogado.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN** administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: DAR POR CONTESTADA LA DEMANDA por la sociedad **SUMINISTROS SERVICIOS Y CONSULTORÍA SEMISERVIS S.A.S.**

SEGUNDO: NO REPONER la decisión contenida en el Auto del 21 de Junio de 2023, en los términos expuestos en la parte motiva de esta decisión.

TERCERO: NO CONCEDER RECURSO DE APELACIÓN conforme lo motivado.

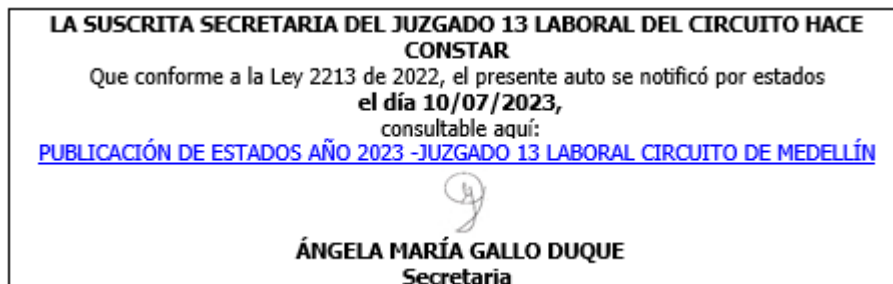
CUARTO: RECONOCE PERSONERÍA al Dr. **DANNY STEVE NEUTA LADINO** identificado con la cédula de ciudadanía N° 80.897.498, y la tarjeta profesional No. 250.514 del CSJ, para actuar en presentación de la sociedad demandada, quien una vez revisados sus antecedentes disciplinarios en la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, se encuentra habilitado para ejercer su profesión de abogado.

NOTIFIQUESE

LAURA FREIDEL BETANCOURT

JUEZA

csanabria@sumiservis.com; abogados.jaimesalazar@gmail.com; danny.neuta@nyrabogados.com



Firmado Por:

Laura Freidel Betancourt

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 013

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 6072fe30b07ff7ee273d4a681ce110d54f6148e6bfc0fee3cfcaa0f36866a34d

Documento generado en 07/07/2023 10:48:08 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>