



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TRECE (13) LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Veintiocho (28) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	Acción de Tutela N° 013
Accionante	DIEGO NORBERTO RENDÓN CADAVID
Accionada	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES
Vinculada	COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS
Radicado	No. 05001 31 05 013-2023-00019-00
Procedencia	Reparto Oficina Judicial.
Instancia	Primera
Providencia	Sentencia N° 046 de 2023
Temas	Corrección historia laboral – derecho de petición
Decisión	CONCEDE AMPARO PARCIALMENTE

SENTENCIA TUTELA

Mediante providencia de fecha 16 de marzo de hogaño, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, declaró la nulidad de lo actuado a partir de la sentencia de primera instancia, inclusive, ordenando la integración al contradictorio de Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías y oficiar a las entidades accionadas.

El Despacho mediante auto de 17 de marzo de 2023, ordenó cumplir lo resuelto por el superior, integrando a Colfondos S.A., quien fue notificada en debida forma y allegando informe dentro del término oportuno a la presente acción de tutela.

Ahora bien, dentro de la oportunidad señalada en el artículo 86 de la Constitución Nacional se procede a resolver la presente acción de tutela promovida por el señor **DIEGO NORBERTO RENDÓN CADAVID**, identificado con C.C. N° 71.601.574, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, representada por el doctor Jaime Dussán Calderón y como vinculada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, representada por Marcela Giraldo García o por quienes hagan sus veces al momento de la presente.

ANTECEDENTES

Pretende el accionante que mediante el presente trámite de amparo constitucional se proteja su derecho fundamental de petición y seguridad social, ordenando a la entidad accionada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, actualizar la historia laboral con las más de cuatrocientas (400) semanas que fueron trasladadas por parte de Colfondos S.A. a dicha entidad.

Para fundar la anterior solicitud, expresa el accionante que:

- Se afilio a Colpensiones desde el 24 de julio de 1981, presentando novedad de traslado desde 1.994/06/01 al 2008/03/31 al fondo privado Colfondos S.A., y en razón de ello, efectuó pago por concepto de aportes en los siguientes ciclos: 1995/01 a 1995/03, 1995/05, 1995/06, 1995/11 a 1996/05, 1996/09, 1996/1996/12 a 1997 /01, 1997 /06, 1997 /08 a 1998/01, 1998/03 a 1998/08, 1998/12 a 2000/06, 2000/08 a 2000/10, 2000/12, 2001/01, 2001/05 a 2001/12, 2002/05 a 2003/03, 2003/10 a 2003/12, 2004/05 a 2007/07, devolviendo Colpensiones tales ciclos a Colfondos S.A.
- El 14 de septiembre de 2021, Colfondos emitió respuesta informando haber actualizado las semanas y haber realizado el reporte ante el SIAFP y trasladando los aportes a la administradora y en misiva del 9 de mayo de 2022 Colfondos le informó: *"Una vez cumplidos los parámetros de validación, le confirmamos que su historia laboral se encuentra completa y correctamente reportada ante el Sistema de Información de los Afiliados a los Fondos de Pensiones (SIAFP). De igual manera, se hizo entrega consistente a la administradora Colpensiones mediante el archivo plano CFISATR20080423.r131 con fecha de procesamiento del 03 de marzo de 2022 (...) Así las cosas, le corresponde a Colpensiones realizar la respectiva acreditación y actualización de los aportes trasladados"*
- Colpensiones a través del director de historias laborales, en respuesta del 15 de julio de 2022 le informó haber recibido aportes y archivo de historia laboral por parte de Colfondos, entidad última que en agosto de 2022 le indicó encontrarse inactivo y que todos sus aportes habían sido trasladados a Colpensiones.
- En comunicación del 20 de septiembre de 2022, le informa que Colpensiones no ha realizado el traslado del período de septiembre de 1.999, esto es, el 20 de septiembre de 2.022 efectuaron cobro de dicho aporte a COLPENSIONES bajo el archivo plano CFCPCNV20221018, expresando que Colpensiones no ha realizado la normalización o actualización de su historia laboral.

Pruebas aportadas

- ✓ Copia de su cédula de ciudadanía.
- ✓ Misiva de Colfondos S.A. de fecha 14 de septiembre de 2021.
- ✓ Misiva de Colfondos S.A. de fecha 9 de mayo de 2022.
- ✓ Misiva de Colpensiones de fecha 15 de julio de 2022.
- ✓ Misiva de Colfondos S.A. de fecha 17 de agosto de 2022.
- ✓ Misiva de Colfondos S.A. de fecha 20 de septiembre de 2022.

TRÁMITE PROCESAL

Por cumplir con los requisitos consagrados en el art. 14 del Decreto 2591 de 1991 se admitió y se ordenó darle trámite preferencial a la presente acción de amparo constitucional. Además, se le comunicó a la entidad accionada dicho proveído, solicitándole que en el término de dos días se pronunciara respecto de la acción de tutela. (pág. 1 PDF 05OficioNotificaAdmiteColpensiones, 23OficioNotificaVinculacionColfondos y pág. 1 a 2 del PDF 06ConstanciaEnvioColpensiones, pág. 1 a 6 pdf 24ConstanciaEnvioColfondos).

INFORME ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

Notificada en debida forma y vencido el término legal, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, informó que la Dirección de Historia laboral través del oficio

No. 2023_2983994 de 23/02/2023 resolvió de fondo la petición del accionante relacionada con la normalización de Historia laboral.

Así mismo, allega historia laboral actualizada del accionante, adjunta a la contestación de la acción de tutela.

Solicitó declarar la carencia actual de objeto por existir hecho superado.

INFORME COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS

Notificada en debida forma y vencido el término legal, la COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, informó que la solicitud de las pretensiones, buscan que se dirima un conflicto entre Colpensiones y el accionante, careciendo de legitimidad en la causa por pasiva.

Indica que el accionante fue trasladado a COLPENSIONES, realizando la entrega de la historia laboral a dicha entidad y que la a fecha no tiene peticiones pendientes por resolver del accionante.

Al validar el sistema SIAFP, encontró que el accionante se encuentra válidamente trasladado a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, fecha de traslado fecha 22 de febrero de 2008, validada y aprobada el 17 de marzo de 2008, realizando traslado de aportes así:

Entidad Destino: Colpensiones
Fecha de Traslado: 23 de abril de 2008
Valor del Traslado: \$811.642.00

Entidad Destino: Colpensiones
Fecha de Traslado: 23 de julio de 2010
Valor del Traslado: \$ 103.260.00

Entidad Destino: Colpensiones
Fecha de Traslado: 21 de enero de 2019
Valor del Traslado: \$ 13.501.594.00

Por lo anterior, no tiene ningún trámite pendiente del traslado del accionante, por lo que carece de legitimidad en la causa para actuar, ni tampoco tiene pendientes peticiones o solicitudes realizadas por el accionante.

Solicita declarar la improcedencia de la acción de tutela por falta de legitimación en la causa para actuar, por no vulnerar derechos fundamentales del accionante y ante la falta de un perjuicio irremediable que le impida acudir a la jurisdicción ordinaria.

CONSIDERACIONES

1. COMPETENCIA

La acción de Tutela se encuentra expresamente consagrada en los artículos 86 de la Constitución Nacional y 1° del Decreto 2591 de 1991 como un mecanismo para la protección inmediata de los Derechos Fundamentales Constitucionales cuando quiera que estos resulten amenazados o vulnerados por la acción u omisión de una autoridad pública, o de un particular en los casos contemplados por la ley; dicho mecanismo opera siempre y cuando el ciudadano afectado no disponga de otros medios para la protección de los derechos conculcados o, existiendo esos medios, la acción se utilice como instrumento transitorio para evitar un perjuicio irremediable, al igual que Improcedente porque existe la vía laboral ordinaria para reclamar sus derechos por otros medios distintos a la tutela.

2. PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico consiste en establecer si la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones y como vinculada Colfondos S.A., vulneraron el derecho fundamental a la seguridad social al no actualizar la historia laboral del señor DIEGO NORBERTO RENDÓN CADAVID, con las más de cuatrocientas (400) semanas que fueron trasladadas por parte de Colfondos S.A. a dicha entidad.

3. LA PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE TUTELA. LA EXISTENCIA DE OTRO MEDIO DE DEFENSA JUDICIAL. LA TUTELA COMO MECANISMO TRANSITORIO ANTE LA EXISTENCIA DE UN PERJUICIO IRREMEDIABLE.

Ha sido reiterado y uniforme el criterio de la Corte Constitucional, en el sentido de señalar que la acción de tutela es el mecanismo inmediato para la protección de los derechos fundamentales, sin embargo, esta acción es de carácter subsidiario, esto es, que solamente es procedente en el evento en que no existan otros medios idóneos para la salvaguardar los derechos afectados.

La Corte Constitucional, en sentencia T-177 de 2011 del 14 de marzo de 2011, con ponencia del Magistrado GABRIEL EDUARDO MENDOZA MARTELO señaló:

Esta Corporación ha reiterado que no siempre el juez de tutela es el primer llamado a proteger los derechos constitucionales, toda vez que su competencia es subsidiaria y residual, es decir procede siempre que no exista otro medio de defensa judicial de comprobada eficacia, para que cese inmediatamente la vulneración. Sobre el particular, en la sentencia T-753 de 2006 esta Corte precisó:

"Frente a la necesidad de preservar el principio de subsidiariedad de la acción de tutela, se ha sostenido que aquella es improcedente si quien ha tenido a su disposición las vías judiciales ordinarias de defensa, no las utiliza ni oportuna ni adecuadamente, acudiendo en su lugar a la acción constitucional. Ello por cuanto que, a la luz de la jurisprudencia pertinente, los recursos judiciales ordinarios son verdaderas herramientas de protección de los derechos fundamentales, por lo que deben usarse oportunamente para garantizar su vigencia, so pena de convertir en improcedente el mecanismo subsidiario que ofrece el artículo 86 superior."

Entendida de otra manera, la acción de tutela se convertiría en un escenario de debate y decisión de litigios, y no de protección de los derechos fundamentales. Al respecto, en la sentencia T-406 de 2005, la Corte indicó:

"Según esta exigencia, entonces, si existen otros medios de defensa judicial, se debe recurrir a ellos pues de lo contrario la acción de tutela dejaría de ser un mecanismo de defensa de los derechos fundamentales y se convertiría en un recurso expedito para vaciar la competencia ordinaria de los jueces y tribunales. De igual manera, de perderse de vista el carácter subsidiario de la tutela, el juez constitucional, en este ámbito, no circunscribiría su obrar a la protección de los derechos fundamentales sino que se convertiría en una instancia de decisión de conflictos legales. Nótese cómo de desconocerse el carácter subsidiario de la acción de tutela se distorsionaría la índole que le asignó el constituyente y se deslegitimaría la función del juez de amparo."

Puntualizando, se puede indicar que, de acuerdo con el principio de subsidiariedad de la acción de tutela, ésta resulta improcedente cuando es utilizada como mecanismo alternativo de los medios judiciales ordinarios de defensa previstos por la ley. Sin embargo, en los casos en que existan medios judiciales de protección ordinarios al alcance del actor, la acción de tutela será procedente si el juez constitucional logra determinar que: (i) los mecanismos y recursos ordinarios de defensa no son suficientemente idóneos y eficaces para garantizar la protección de los derechos presuntamente vulnerados o amenazados; (ii) se requiere el amparo constitucional como mecanismo transitorio, pues, de lo contrario, el actor se vería frente a la ocurrencia inminente de un perjuicio irremediable frente a sus derechos fundamentales; y, (iii) el titular de los derechos fundamentales amenazados o vulnerados es sujeto de especial protección constitucional.

La jurisprudencia constitucional, al respecto, ha indicado que el perjuicio ha de ser inminente, esto es, que amenaza o está por suceder prontamente; las medidas que se requieren para conjurar el perjuicio irremediable han de ser urgentes; no basta cualquier perjuicio, se requiere que este sea grave, lo que equivale a una gran intensidad del daño o menoscabo material o moral en el haber jurídico de la persona; la urgencia y la gravedad determinan que la acción de tutela sea impostergable, ya que tiene que ser adecuada para restablecer el orden social justo en toda su integridad".

4. EL DERECHO DE PETICIÓN

El aludido derecho fundamental, se encuentra relacionado en el artículo 23 de la Constitución, en los siguientes términos:

ARTICULO 23. Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución. El legislador podrá reglamentar su ejercicio ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales.

Este derecho ha sido tratado ampliamente por la Jurisdicción Constitucional, definiendo que su núcleo esencial está conformado por dos (2) aspectos: pronta resolución y decisión de fondo¹. En efecto, entre otras cosas podemos señalar que:

a) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.

b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.

c) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado y 3. Debe ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.

d) Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.

e) Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine.

f) La Corte ha considerado que cuando el derecho de petición se formula ante particulares, es necesario separar tres situaciones: 1. Cuando el particular presta un servicio público o cuando realiza funciones de autoridad. El derecho de petición opera igual como si se dirigiera contra la administración. 2. Cuando el derecho de petición se constituye en un medio para obtener la efectividad de otro derecho fundamental, puede protegerse de manera inmediata. 3. Pero, si la tutela se dirige contra particulares que no actúan como autoridad, este será un derecho fundamental solamente cuando el Legislador lo reglamente.

g) En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla general, se acude al artículo 6° del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizará la contestación. Para este efecto, el criterio de razonabilidad del término será determinante, puesto que deberá tenerse en cuenta el grado de dificultad, la complejidad de la solicitud o la existencia de un término especial fijado en la ley para resolver de una específica solicitud.

h) La figura del silencio administrativo no libera a la administración de la obligación de resolver oportunamente la petición, pues su objeto es distinto. El silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición.

i) El derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa, por ser ésta una expresión más del derecho consagrado en el artículo 23 de la Carta. Sentencias T-294 de 1997, T-457 de 1994, sentencia T-979 de 2000.

Conforme lo anterior, la Honorable Corte Constitucional en la sentencia T-1006 del 20 de septiembre de 2001, la Corte adicionó dos reglas jurisprudenciales más, a las arriba mencionadas:

"j) La falta de competencia de la entidad ante quien se plantea no la exonera del deber de responder²";

¹ Sentencias T-244 de 1.993, M.P. Hernando Vergara Vergara; T-279 de 1.994, M.P. Eduardo Cifuentes Muñoz; T-532 de 1.994, M.P. Jorge Arango Mejía; T-042 de 1.997, M.P. Eduardo Cifuentes Muñoz; T-044 de 1.997, M.P. Eduardo Cifuentes Muñoz; T-021 de 1.998, M.P. José Gregorio Hernández Galindo.

² Sentencia T-476 del 7 de mayo de 2001 MP. Rodrigo Escobar Gil.

"k) Ante la presentación de una petición, la entidad pública debe notificar su respuesta al interesado".

Así las cosas, la vulneración del derecho de petición se presenta por la negativa de un agente de emitir respuesta de fondo, clara, oportuna y en un tiempo razonable, y por no comunicar la respectiva decisión al petente.

La Corte Constitucional ha establecido que el derecho de petición es un derecho fundamental que se presenta de una forma compleja pues, en primer lugar, constituye la herramienta de ejercicio de los demás derechos fundamentales, pese a lo cual no pierde su naturaleza de derecho fundamental autónomo, pero, además, tiene como fin salvaguardar la participación de los administrados en las decisiones que los afectan y en la vida de la Nación.

El derecho de petición faculta a toda persona a elevar solicitudes respetuosas a las autoridades públicas –y en casos especiales a los particulares-, e involucra al mismo tiempo la obligación para la autoridad pública de emitir una respuesta que, si bien no tiene que ser favorable a las pretensiones del peticionario, sí debe ser oportuna, resolver de fondo lo requerido por el peticionario y ser puesta en conocimiento del mismo.

Del análisis anterior, se destaca que el derecho de petición exige por parte de las autoridades, una decisión de fondo a lo requerido por el ciudadano. Esto implica la proscripción de respuestas evasivas o abstractas, ello no quiere decir que necesariamente la respuesta deba ser favorable. La respuesta de fondo implica un estudio sustentado del requerimiento del peticionario, acorde con las competencias de la autoridad frente a la que ha sido presentada la petición.

Igualmente se ha establecido que existen algunos parámetros que permiten de manera general determinar el contenido y el alcance del derecho de petición, resaltándose que se tendrá por respetado, siempre que la respuesta dada cumpla con estos requisitos: 1. Se realice de manera oportuna 2. Resuelva de fondo, clara, precisa y de manera congruente lo solicitado y 3. Se ponga en conocimiento del peticionario; sin que ésta respuesta implique la aceptación de lo solicitado.

Con relación al término en que han de resolverse las peticiones respetuosas que en interés particular formulan los ciudadanos a la administración, el artículo 14 de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015, que señala:

"Términos para resolver las distintas modalidades de peticiones. Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción.

Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:

1. Las peticiones de documentos deberán resolverse dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de los tres (3) días siguientes.

2. Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción.

...”(Subrayas y negrillas fuera de texto)

5. CASO CONCRETO

Pretende el accionante que mediante el presente trámite de amparo constitucional se proteja su derecho fundamental de petición y seguridad social, ordenando a la entidad accionada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, actualizar la historia laboral con las más de cuatrocientas (400) semanas que fueron trasladadas por parte de Colfondos S.A. a dicha entidad.

Analizado el material probatorio aportado por la accionante, en pág. 10 pdf 02AccionTutela, reposa copia de su cédula de ciudadanía, en pág. 11 pdf 02AccionTutela milita copia de misiva de Colfondos S.A. de fecha 14 de septiembre de 2021, en pág. 12 pdf 02AccionTutela obra copia de la misiva de Colfondos S.A. de fecha 9 de mayo de 2022, en pág. 13 a 14 pdf 02AccionTutela reposa copia de misiva de Colpensiones de fecha 15 de julio de 2022, en pág. 15 pdf 02AccionTutela obra copia de misiva de Colfondos S.A. de fecha 17 de agosto de 2022 y en pág. 16 pdf 02AccionTutela milita copia de misiva de Colfondos S.A. de fecha 20 de septiembre de 2022.

Colpensiones allega memorial informando que la Dirección de Historia laboral través del oficio No. 2023_2983994 de 23/02/2023 resolvió de fondo la petición del accionante relacionada con la normalización de Historia laboral.

Por su parte, Colfondos S.A. en su informe indicó que el accionante fue trasladado a COLPENSIONES, realizando la entrega de la historia laboral a dicha entidad.

Al validar el sistema SIAFP, encontró que el accionante se encuentra válidamente trasladado a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, fecha de traslado fecha 22 de febrero de 2008, validada y aprobada el 17 de marzo de 2008, realizando traslado de aportes.

A la fecha, no tiene ningún trámite pendiente del traslado del accionante, por lo que carece de legitimidad en la causa para actuar, ni tampoco tiene pendientes peticiones o solicitudes realizadas por el accionante.

Ahora bien, es menester aclarar que, la Corte Constitucional ha sido enfática en advertir que para que la acción de tutela proceda en los casos de reclamación de corrección de historia laboral, se deben tener en cuenta los siguientes aspectos de acuerdo con la sentencia T-337 de 2018 así:

"i) La accionante es una persona de la tercera edad. Sobre el particular, no obstante que en la sentencia de segunda instancia se indicó que la señora Rinaldy no era una persona de la tercera edad al tenor de lo expuesto en la sentencia T-138 de 2010,

pues lo son quienes tengan una edad superior a la expectativa de vida oficialmente reconocida en Colombia, que para el quinquenio 2010 - 2015 determinó que para las mujeres correspondía a 79,39 años, mientras que la reclamante cuenta con 75 años, esa es una tesis que, como se verá enseguida, tuvo su justificación en un criterio objetivo, que fue concebido a modo de presunción y que no constituye la única vía para concretar la protección.

ii) La accionante es una persona que cuenta con serias deficiencias en su estado de salud, que la llevan a que su dignidad como persona se vea afectada. Desde la misma demanda, se indicó que la señora Farides es paciente diagnosticada con una cardiomegalia, ateromatosis de la aorta y padece de hipertensión esencial, artrosis primaria generalizada y callos y callosidades, recibiendo tratamiento a través del Sisben, cuya vinculación a ese Sistema se comprobó con la copia del carné de Asmet Salud que obra en el expediente, hallándose afiliada desde el 1º de noviembre de 2005 en el nivel 1, siendo atendida en el Hospital Francisco Canossa.

iii) Las condiciones económicas de la accionante se enmarcan dentro de un caso de perjuicio irremediable. Acerca de este tema, tanto el juez de primer grado como el Tribunal Superior de Bogotá en segunda instancia, consideraron que no se encontraba en una apremiante situación en vista de que vivía bajo el mismo techo con su hija y recibía un apoyo de su hijo. Esas dos situaciones, sin embargo, demuestran que no puede solventar de manera suficiente sus condiciones actuales.”

De igual manera la Corte Constitucional ha sostenido vehementemente que adicional a los requisitos establecidos en la Ley 100 de 1993 se deben cumplir otras cuatro características, para lo cual dijo:

"Debe tenerse en cuenta que como lo ha sostenido esta Corte, los únicos requisitos que impuso la Ley 100 de 1993 para estar en el régimen de transición, es haber tenido al 1º de abril de 1994, 35 o más años si se es mujer, o 40 o más años si se es hombre o, un total de 15 o más años de servicio cotizados.

Pero aparte de lo anterior, se cumplen las cuatro características necesarias para el reconocimiento, como que:

i) se trate de un sujeto de especial protección constitucional, habiéndose establecido que la señora Rinaldy actualmente cuenta con 75 años de edad, hallándose en un estado de vulnerabilidad que la hace merecedora de una especial protección constitucional.

ii) la falta de pago de la prestación, genera un alto grado de afectación de los derechos fundamentales, en particular del derecho al mínimo vital, pues evidentemente la ausencia de reconocimiento y pago de la pensión de vejez, significa una grave afectación para su mínimo vital, ya que no cuenta con ningún otro ingreso económico con el cual subsistir.

iii) el accionante haya desplegado cierta actividad administrativa y judicial con el objetivo de que le sea reconocida la prestación reclamada, requisito que se encuentra acreditado, pues entre los años 2014, 2015 y 2016 realizó las reclamaciones administrativas. Y,

iv) se acredite siquiera sumariamente, las razones por las cuales el medio judicial ordinario es ineficaz para lograr la protección inmediata de los derechos fundamentales presuntamente afectados, ya que si bien sería en principio la jurisdicción laboral la llamada a estudiar la situación que se ha venido planteado, este medio de defensa ordinario no resulta eficaz ni idóneo para salvaguardar sus derechos fundamentales.”

Para el caso en estudio, es claro que el accionante no cumple con estos requisitos y que conforme a lo anterior, es innegable que la presente acción constitucional, no puede ser usada para suplir al Juez Natural, y menos aún para desplazarlo en sus funciones, pues con ello, se estaría tergiversando su naturaleza residual y subsidiaria, requisitos que en opinión de esta Juez constitucional no satisface de manera alguna el asunto que nos ocupa, pues el accionante cuenta con los mecanismos de defensa judiciales, esto es, el proceso ordinario laboral para solicitar la corrección de historia laboral; a la que no se cumplen los postulados de la Corte Constitucional antes mencionados para que la tutela sirva como mecanismo transitorio que ampare derechos a la seguridad social ni se evidencia que el accionante este ad portas de un perjuicio irremediable, tampoco se acredita el por qué, el proceso ordinario es ineficaz para la protección inmediata de sus derechos fundamentales, no se podría predicar un perjuicio irremediable, para lo cual puede acceder al proceso ordinario laboral para solicitar la corrección de historia laboral.

Ahora bien, analizando la vulneración de otros derechos fundamentales, observa el Despacho conforme las pruebas aportadas por Colfondos S.A. que efectuó el traslado de la totalidad de aportes a Colpensiones y una respuesta de fondo emitida al accionante.

Sin embargo, de las pruebas arrimadas por Colpensiones, si bien indica en su informe haber dado una respuesta mediante oficio No. 2023_2983994 de 23/02/2023 resolviendo de fondo la petición del accionante relacionada con la normalización de Historia laboral, no se advierte que haya aportado el oficio, tampoco una constancia de entrega al correo del señor Rendón Cadavid, lo que se constituye en una flagrante violación del derecho de petición, razón por la cual, debe concederse el amparo de tutela impetrado en dicho sentido, y en tal virtud se ordenará a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones - representada legalmente por el Doctor Jaime Dussán Calderón, o por quien haga sus veces al momento de la presente, que dentro de los quince (15) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, proceda a brindar respuesta motivada y de fondo, al señor DIEGO NORBERTO RENDÓN CADAVID, informándole el estado del trámite de normalización de su historia laboral, remitiendo copia de su historia laboral actualizada.

Se declarará improcedente la presente acción de tutela en contra de Colfondos S.A., por no observar vulneración de derechos fundamentales al accionante.

Si la presente providencia no fuere impugnada dentro del término de tres (3) días señalado en el artículo 31 del Decreto 2561 de 1991, por la Secretaría se enviarán las diligencias a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TRECE (13) LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, Administrando Justicia, en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley.

RESUELVE

PRIMERO: TUTELAR el derecho de petición solicitado por el señor **DIEGO NORBERTO RENDÓN CADAVID**, identificado con C.C. N° 71.601.574, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, representada por el doctor Jaime Dussán Calderón, según se explicó en la parte motiva de ésta providencia.

SEGUNDO: ORDENAR al Doctor Jaime Dussán Calderón, representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, que dentro de los quince (15) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, proceda a brindar respuesta motivada y de fondo, al señor DIEGO NORBERTO RENDÓN CADAVID, informándole el estado del trámite de normalización de su historia laboral, remitiendo copia de su historia laboral actualizada.

TERCERO: DECLARAR improcedente la presente acción de tutela en contra de Colfondos S.A., por no observar vulneración de derechos fundamentales al accionante.

CUARTO: Si la presente sentencia no fuere impugnada dentro del término de tres (3) días, señalado en el art. 31 del Decreto 2591 citado, por la secretaría se enviarán las diligencias a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

QUINTO: Archivar definitivamente el expediente, previa desanotación de su registro, una vez devuelto de la Alta Corporación de no haber sido objeto de revisión.

Notifíquese en legal forma a las partes la presente providencia.

LAURA FREIDEL BETANCOURT

Juez

JDC

Firmado Por:

Laura Freidel Betancourt

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 013

Medellin - Antioquia

Código de verificación: **525e442a8985222c18a90a1816ff6b560e73ca4acef3b225aebba6760fbe9e44**

Documento generado en 28/03/2023 08:57:40 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>