



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Diecisiete (17) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

AUTO QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO

Interlocutorio	Nº 0318 de 2023
Proceso	EJECUTIVO LABORAL CONEXO
Radicado	05001 31 05 013 2023 00048 00
Ejecutante	CLAUDIA ELENA VÉLEZ ESTRADA
Ejecutado	ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.

ANTECEDENTES

La señora **CLAUDIA ELENA VÉLEZ ESTRADA**, a través de apoderado judicial, presentó solicitud de mandamiento de pago, a continuación de proceso ordinario, en contra de la **Administradora De Fondos De Pensiones y Cesantías PROTECCIÓN S.A.**, para que por el trámite del proceso ejecutivo laboral, se libre Auto der apremios por los siguientes conceptos:

PRIMERO: POR TODA LA CONDENA, esto es: el pago de la pensión de sobrevivientes a partir del 1° de octubre de 2015 en un 50% del SMLMV, junto con las mesadas adicionales en la misma proporción; además de las costas y agencias en derecho del proceso ordinario, que fueron fijadas por un monto total de **\$13.800.000**

SEGUNDO: Por la tardanza en el pago de la condena y a su vez de las costas procesales y agencias en derecho del proceso ordinario, la entidad ejecutada, deberá reconocer y pagar un interés bien sea moratorio, corriente o el civil. **SUBSIDIARIAMENTE**, se debe

aplicar la **INDEXACIÓN** sobre los anteriores conceptos, valores, capitales insolutos o sumas adeudadas.

TERCERO: Condenar a la entidad demandada, al pago de las costas procesales y agencias en derecho del proceso ejecutivo.

Con base en lo expuesto, este Despacho presenta las siguientes,

CONSIDERACIONES

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico a resolver consiste en establecer si en el sub examine, existen las condiciones legales para considerar la presencia de título ejecutivo, y en caso afirmativo, analizar si se presentan las circunstancias de competencia de esta agencia judicial para proferir auto de apremio en contra de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.

DEL TÍTULO EJECUTIVO: PREMISAS NORMATIVAS

El Artículo 100 del CPTYSS, posibilita la ejecución de las obligaciones originadas en relaciones sustanciales de índole laboral, que hermenéuticamente se hacen extensivas a la seguridad social, cuyo soporte se plasme en un documento que emane del deudor, de su causante, o de decisión judicial y arbitral en firme. Teniendo en cuenta la autorización de aplicación por remisión normativa de la normatividad adjetiva civil, autorizada en el artículo 145 del CPTYSS, es necesario acudir a la regulación del Artículo 422 del CGP sobre títulos ejecutivos. Su tenor literal reza:

"Artículo 422. Título ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley.

La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184."

La claridad de la obligación, hace referencia a su determinación en el título, debiendo expresarse su valor, o los parámetros para liquidarla mediante una operación aritmética; la necesidad que la misma sea expresa implica que se advierta de manera nítida y delimitada; y finalmente que sea actualmente exigible, significa que es susceptible de ser cumplida por no estar sometida a plazo o condición.

La ejecución de condenas plasmadas en sentencias judiciales, encuentra regulación especial en el artículo 306 del CGP, aplicable por remisión al procedimiento laboral y de la seguridad social, permitiendo incluso que el alcance, actuación de la parte ejecutante no sea necesariamente mediante la radicación de una demanda con el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 25 del CPTYSS, sino que es válido jurídicamente la presentación de una solicitud para proferir mandamiento de pago. En éste contexto, el proceso ejecutivo ha de tramitarse a continuación del ordinario.

PREMISAS FÁCTICAS

La parte ejecutante, a través de apoderado judicial, invoca como título en el proceso ejecutivo que adelanta a continuación del proceso ordinario, la sentencia proferida por el Juzgado Diecinueve Laboral de Descongestión del Circuito Judicial de Medellín, del 30 de noviembre de 2012, confirmada, modificada y revocada por la Sala Tercera de Descongestión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, el 30 de octubre de 2015, y la providencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, del decidió el 9 de octubre de 2021, NO CASAR la sentencia del Tribunal Superior.

En forma expresa dispone la primera instancia:

PRIMERO: Se **DECLARA** que la señora **CLAUDIA ELENA VÉLEZ ESTRADA**, identificada con la cédula de ciudadanía 43'841.855 en calidad de compañera permanente tiene derecho a la pensión de sobrevivientes en el 50% desde el 28 de junio del 2009, por muerte por riesgo común del señor **JORGE ALEJANDRO HERNÁNDEZ VALENCIA**, en forma vitalicia. Así mismo se declara que la niña **ANA MARÍA HERNÁNDEZ VÉLEZ** con número único de identificación personal (N.U.I.P.) 1033258056 en calidad de hija, representada legalmente por su madre **CLAUDIA ELENA VÉLEZ ESTRADA**, tiene derecho a la pensión de sobrevivientes tal como lo viene percibiendo pero en el 50% en forma temporal hasta sus 18 años de edad o hasta los 25 si acredita realización de estudios, de conformidad con el artículo 74 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 13° de la ley 797 del año 2003. Prestación total la cual es del valor del salario mínimo mensual legal vigente para cada anualidad y a razón de 14 mesadas por año.

SEGUNDO: Se condena a la accionada a pagar a la actora por retroactivo pensional causando entre el 28 de junio del 2009 y el 30 de noviembre del 2012 la suma de \$12'235.045 (doce millones doscientos treinta y cinco mil cuarenta y cinco pesos) y a continuar pagándole en adelante el equivalente al 50% del valor del salario mínimo mensual legal vigente para cada anualidad, lo cual para el año 2012 corresponde a \$283.350 (doscientos ochenta y tres mil trescientos cincuenta pesos).

TERCERO: Se DECLARA que la accionada incurrió en mora en el reconocimiento y pago pensional desde el 5 de enero del 2011 y se la condena a pagarle a la actora intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 desde ese 5 de enero del 2011 y hasta el pago efectivo de la obligación sobre cada mesada pensional causada (50% del SMLMV) desde el 28 de junio del 2009.

La sentencia de segunda instancia, indicó:

Primero: La sentencia proferida por el **JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DE DESCONGESTIÓN DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN** el 30 de noviembre de 2012, en el proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por la señora **CLAUDIA ELENA VÉLEZ ESTRADA** contra la sociedad **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN SA** y la menor **ANA MARÍA HERNÁNDEZ VÉLEZ**, queda en los siguientes términos:

- Se **MODIFICA** el numeral primero de la parte resolutive, en el sentido de indicar, que el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes a la señora **CLAUDIA ELENA VÉLEZ ESTRADA** por la sociedad **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN SA**, es a partir del 1º de octubre de 2015 en un 50% del SMLMV, junto con las mesadas adicionales en la misma proporción.
- Se **REVOCAN** los numerales segundo y tercero de la parte resolutive, y en su lugar: Se **ABSUELVE** a la sociedad **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN SA**, del pago del retroactivo pensional y de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, de acuerdo con los parámetros expuesto en la parte motiva.
- Se **CONFIRMA** en lo demás.

Además, el Auto del 1º de febrero de 2022, por el cual se aprobaron la liquidación de costas procesales a cargo de la demandada, en la suma de \$13.800.000, así:

A CARGO DE PROTECCIÓN S.A, EN FAVOR DE CLAUDIA ELENA VÉLEZ ESTRADA	
Agencias en Derecho en 1ª Instancia	\$5.000.000
Agencias en Derecho en 2ª Instancia ..	\$
Casación	\$8.800.000
Gastos	\$0
TOTAL	\$13.800.000
Son: TRECE MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$13.800.000)	

Así pues, de las sentencias y el Auto referidos con anterioridad, se advierte una obligación clara, expresa y actualmente exigible de pagar una suma determinada de dinero, siendo en principio viable imponer la orden de apremios solicitada.

En éste contexto, es viable para el Despacho librar mandamiento de pago por los siguientes conceptos:

- Por la pensión de sobrevivientes a favor de la señora **CLAUDIA ELENA VÉLEZ ESTRADA**, a partir del 1º de Octubre de 2015, en un 50% del SMLVM de cada anualidad, junto con las mesadas adicionales, en la misma proporción

- Por la suma **\$13.800.000**, por costas procesales y agencias en derecho, tasadas dentro del proceso ordinario.

INTERESES MORATORIOS, LEGALES E INDEXACIÓN

Con respecto a la pretensión de librar mandamiento de pago por los intereses moratorios, corrientes y/o civiles, se anota, que si bien el Despacho en otrora ha accedido a esta pretensión, en esta ocasión, con fundamento en el artículo 230 de la Constitución Política de Colombia-CP y la aplicación de las reglas hermenéuticas consagradas en el artículo 8 de la Ley 153 de 1887, cuya aplicación se rigen bajo el principio de aplicación restrictiva en los casos donde no hay ley aplicable al caso, se advierte la inexistencia de norma sustantiva que castigue la conducta, en este caso, de la demandada, tanto por el pago retardado de una condena a su cargo, así como por la demora en el pago de la condena en costas a que fue sometida en las sentencias propuestas como título ejecutivo.

Sobre el particular, la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en sentencia SL3449-2016, M. P` - Dra.- Clara Cecilia Dueñas Quevedo, precisó:

...Planteado así el asunto, desde ya se advierte que le asiste razón al recurrente cuando afirma que los intereses legales previstos en el art. 1617 del C.C. no son procedentes frente a acreencias de índole laboral, pues los mismos operan para créditos de carácter civil, tal y como lo sostuvo esta Sala de la Corte en sentencia CSJ SL, 21 nov. 2001. rad. 16476, cuando al referirse a la norma en comento sostuvo:

De tal manera que la disposición transcrita consagra un régimen resarcitorio específico que gobierna las consecuencias del incumplimiento de obligaciones pecuniarias civiles de stirpe contractual, consistentes en el pago de sumas de dinero determinadas, conforme al cual acreditado en juicio el retardo del deudor, proceden ipso jure, a menos que las partes hayan estipulado un interés superior, como mínimo, a título indemnizatorio los referidos intereses moratorios, avaluados por el propio legislador quien los presume de derecho y cuantifica. Lo anterior comprende, como atrás se dijo, el lucro cesante, esto es, la ganancia o provecho que deja de reportarse. Pero como es menester contemplar las consecuencias de una economía inflacionaria, pues de lo contrario se llegaría al establecimiento de tasas negativas, debe agregarse la respectiva corrección monetaria (se resalta).

De otra parte, importante es precisar que la legislación del trabajo ningún vacío presenta en cuanto a los intereses aplicables a deudas de carácter laboral, y, en esa medida, no hay lugar a la aplicación analógica de normas propias del Código Civil. De ahí, que una condena a intereses por la mora en el cubrimiento de créditos laborales, con fundamento en el artículo 1617 de dicho estatuto se exhibe equivocada, por cuanto se reitera, tal texto legal no es el llamado a gobernar el asunto. Por tal razón y, en este aspecto, el cargo es fundado.

Por lo anterior, en procura de garantizar el principio de legalidad, no se accede a la pretensión de librar mandamiento de pago por los conceptos de intereses moratorios, corriente o civil sobre las costas procesales

En igual sentido, tampoco saldrá avante la pretensión de indexación capitales insolutos o sumas adeudadas en virtud de lo dispuesto en las sentencias de primera y segunda instancia que sirve de títulos ejecutivos que nada dijo respecto a este concepto que ahora pretende.

Por tal razón las referidas peticiones carecen de sustento al no hallarse fundamento jurídico y por ello, no se librará orden de apremio al respecto por los referidos conceptos.

COSTAS DEL PROCESO EJECUTIVO

Las mismas se causan a favor de la parte ejecutante y a cargo de la ejecutada, según prevé el Artículo 365 del Código General del Proceso.

RECONOCE PERSONERÍA JURÍDICA

Ahora bien, la señora CLAUDIA ELENA VÉLEZ ESTRADA otorgó poder en el proceso ordinario al abogado Dr. **SANDRO SANCHEZ SALAZAR** con T.P 95.351 del CSJ, (03TitulosEjecutivos), a quien dotó de las facultades para sustituir, recibir entre otros, quien a su vez sustituyó el poder al Dr. **SERGIO SANCHEZ SALAZAR** con CC **98.636.108** y TP. **268.820** del CSJ (02DemandaEjecutiva), a quien se le reconocerá personería para que continúe con la representación judicial de la parte Ejecutante, en los términos y para los efectos del poder inicialmente conferido.

Ésta providencia se notificará personalmente al representante legal de la **AFP PROTECCIÓN S.A.**, en aplicación de los mandatos del parágrafo de los Artículo 41 y 108 del CPTYSS, norma especial que exige que la primera providencia del proceso ejecutivo, se notifique personalmente al polo pasivo de la relación procesal, advirtiéndoles que dispondrán de un término de cinco (5) días para hacer el pago y diez (10) días para proponer excepciones. **Realícese por secretaría del Despacho la notificación a la parte ejecutada, por ende se conmina al apoderado de la parte actora que se abstenga de hacerlo para evitar doble radicación.**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, Administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO, solicitado por la señora **CLAUDIA ELENA VÉLEZ ESTRADA**, quien se identifica con la C.C. 43.841.855, en contra de la **Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PROTECCIÓN S.A.**, según lo previsto en la parte motiva de ésta providencia, por los siguientes conceptos:

- Por la pensión de sobrevivientes a favor de la señora CLAUDIA ELENA VÉLEZ ESTRADA, a partir del 1º de Octubre de 2015, en un 50% del SMLVM de cada anualidad, junto con las mesadas adicionales, en la misma proporción
- Por la suma **\$13.800.000**, por costas procesales y agencias en derecho, tasadas dentro del proceso ordinario.
- Por las Costas de la presente ejecución a cargo de la parte ejecutada y en favor de la ejecutante.

SEGUNDO: DESESTIMAR la pretensión de librar mandamiento de pago por los conceptos de intereses moratorios, comerciales y/o civiles, o en subsidio indexación sobre lo adeudado, según lo anotado en la parte motiva de esa decisión.

TERCERO: NOTIFÍQUESE ESTE AUTO personalmente al representante legal AFP PROTECCIÓN S.A., en aplicación de los mandatos del parágrafo del art. 41 y 108 del CPTYSS, norma especial que exige que la primera providencia del proceso ejecutivo, se notifique personalmente al polo pasivo de la relación procesal, advirtiéndoles que dispondrán de un término de cinco (5) días para hacer el pago y diez (10) días para proponer excepciones de mérito conforme a lo previsto en el Artículo 442 del CGP

Procédase por Secretaría a efectuar ésta notificación, en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, por lo que se insta al apoderado de la parte ejecutante a abstenerse de enviar comunicaciones al respecto, para evitar doble radicación.

CUARTO: RECONOCE PERSONERÍA al Dr. **SERGIO SANCHEZ SALAZAR** con CC **98.636.108** y TP. **268.820** del CSJ, quien una vez revisado sus antecedentes disciplinarios en cumplimiento de la Circular PCSJC19-18 emitida por el CSJ, se encuentra habilitada para ejercer su profesión de abogado

NOTIFÍQUESE

LAURA FREIDEL BETANCOURT
JUEZ

sanchezsalazarvirtual@gmail.com ; sergiosanchezsalazar0423@gmail.com ; dependenciajudicial2020@gmail.com ; sandrosanchezsalazar2014@gmail.com

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO 13 LABORAL DEL CIRCUITO HACE CONSTAR

Que conforme a la Ley 2213 de 2022, el presente auto se notificó por estados
el día 21/03/2023,
consultable aquí:
[PUBLICACIÓN DE ESTADOS AÑO 2023 -JUZGADO 13 LABORAL CIRCUITO DE MEDELLÍN](#)



ÁNGELA MARÍA GALLO DUQUE
Secretaria

Firmado Por:
Laura Freidel Betancourt
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Laboral 013
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **414e40394daf3309a5487cd39fa001a18edaf70ca1beaa22658cfc3696a89ab2**
Documento generado en 17/03/2023 06:25:58 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>