



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Nueve (9) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

AUTO QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO

Interlocutorio	Nº2227 de 2022
Proceso	EJECUTIVO LABORAL CONEXO
Radicado	05001 31 05 013 2022 00513 00
Ejecutante	CARMENZA RUBIO MESA
Ejecutado	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.

ANTECEDENTES

La señora CARMENZA RUBIO MESA actuando a través de apoderada judicial, presentó solicitud de mandamiento de pago, a continuación de proceso ordinario, en contra de la **Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES**, para que por el trámite del proceso ejecutivo laboral, se libre mandamiento de pago por los siguientes conceptos, así:

- a) La suma líquida de **ciento setenta y cuatro millones cincuenta y tres mil seiscientos treinta y ocho pesos (\$174.053.638.00)**, a título de reajustes pensionales, liquidados entre el 4 de marzo de 2011 y noviembre de 2018.
- b) Los reajustes pensionales causados entre el 1º de diciembre de 2018 y el 30 de noviembre de 2022, los cuales se fijan en la suma de **ciento**

trece millones seiscientos veinticinco mil quinientos veintiún pesos (\$113.625.521.00), conforme a la siguiente liquidación:

Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2018	3,18%	\$ 4.537.931	\$ 6.562.356*	\$ 2.024.425	2	\$ 4.048.850
2019	3,80%	\$ 4.682.237	\$ 6.771.039	\$ 2.088.802	13	\$ 27.154.422
2020	1,61%	\$ 4.860.162	\$ 7.028.338	\$ 2.168.176	13	\$ 28.186.291
2021	5,62%	\$ 4.938.411	\$ 7.141.495	\$ 2.203.084	13	\$ 28.640.090
2022		\$ 5.215.950	\$ 7.542.847	\$ 2.326.897	11	\$ 25.595.869
TOTAL						\$ 113.625.521

*Valor mesada para el año 2018, indicado en la sentencia

- c) Los reajustes que se causen a partir del 1º de diciembre de 2022 y hacia el futuro, teniendo como mesada pensional para el año 2022, la suma de \$7.542.847.00, trece mesadas anuales y el reajuste anual y automático con base en el IPC del año inmediatamente anterior.
- d) La indexación de las sumas adeudadas, conforme lo indicó la sentencia del 14 de noviembre de 2018.

SEGUNDO: Por los intereses moratorios consagrados en el artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dada la tardanza en el pago de la obligación.

TERCERO: Por las costas del proceso ejecutivo, las cuales se deben liquidar conforme con lo dispuesto en el Acuerdo 10554 de 2016, emanado del Consejo Superior de la Judicatura

Con base en lo expuesto, este Despacho presenta las siguientes,

CONSIDERACIONES

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico a resolver consiste en establecer si en el sub examine, existen las condiciones legales para considerar la presencia de título ejecutivo, y en caso afirmativo, analizar si se presentan las circunstancias de competencia de esta agencia judicial para proferir auto de apremio en contra de la **Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES** y a favor de la señora CARMENZA RUBIO MESA.

DEL TÍTULO EJECUTIVO: PREMISAS NORMATIVAS

El artículo 100 del CPTYSS, posibilita la ejecución de las obligaciones originadas en relaciones sustanciales de índole laboral, que hermenéuticamente se hacen extensivas a la seguridad social, cuyo soporte se plasme en un documento que emane del deudor, de su causante, o de decisión judicial y arbitral en firme. Teniendo en cuenta la autorización de aplicación por remisión normativa de la normatividad adjetiva civil, autorizada en el artículo 145 del CPTYSS, es necesario acudir a la regulación del artículo 422 del CGP sobre títulos ejecutivos. Su tenor literal reza:

"Artículo 422. Título ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley.

La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184."

La claridad de la obligación, hace referencia a su determinación en el título, debiendo expresarse su valor, o los parámetros para liquidarla mediante una operación aritmética; la necesidad que la misma sea expresa implica que se advierta de manera nítida y delimitada; y finalmente que sea actualmente exigible, significa que es susceptible de ser cumplida por no estar sometida a plazo o condición.

La ejecución de condenas plasmadas en sentencias judiciales, encuentra regulación especial en el artículo 306 del CGP, aplicable por remisión al procedimiento laboral y de la seguridad social, permitiendo incluso que el alcance, actuación de la parte ejecutante no sea necesariamente mediante la radicación de una demanda con el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 25 del CPTYSS, sino que es válido jurídicamente la presentación de una solicitud para proferir mandamiento de pago. En éste contexto, el proceso ejecutivo ha de tramitarse a continuación del ordinario.

PREMISAS FÁCTICAS

La parte ejecutante, a través de apoderado judicial, invoca como título en el proceso ejecutivo que adelanta a continuación del proceso ordinario, la sentencia proferida por este despacho, del 14 de noviembre de 2018, confirmada por la Sala cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín mediante providencia del 28 de febrero de 2020.

En forma expresa dispone la primera instancia:

FALLA

PRIMERO: DECLARAR la ineficacia de la afiliación de la señora CARMENZA RUBIO MESA al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.

SEGUNDO: DECLARAR que la señora CARMENZA RUBIO MESA es beneficiaria del régimen de transición, en los términos del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y por lo tanto le asiste derecho a que mesada pensional sea reajustada, utilizando una tasa de reemplazo del 90%, y con el IBL más favorable a sus intereses.

TERCERO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, a reconocer y pagar a la señora CARMENZA RUBIO MESA, la suma de \$174.053.638, a título de reajustes pensionales liquidados desde el 4 de marzo de 2011 hasta noviembre de 2018. A partir del 1 de diciembre de 2018, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, continuará pagando al demandante, una mesada pensional equivalente a \$6.562.356, sin perjuicio de la mesada adicional de diciembre y los incrementos de Ley.

CUARTO: AUTORIZAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, a efectuar los descuentos respectivos y retroactivos con destino al sistema de seguridad social en salud.

QUINTO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES a reconocer y pagar al señor CARMENZA RUBIO MESA, la indexación de las mesadas pensionales reajustadas, conforme la fórmula y directrices expuestas en la motivación.

SEXTO: DECLARAR IMPROBADAS las excepciones de mérito propuestas por las demandadas.

SÉPTIMO: ABSOLVER a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES de las demás pretensiones incoadas en la demanda.

OCTAVO: COSTAS en ésta instancia a cargo de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., en favor de la parte demandante. Se fijan las agencias en derecho en la suma de \$8.000.000.

Lo resuelto, se notifica en **ESTRADOS**.

Por su parte, la segunda instancia en su decisión emitida por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín el 28 de febrero de 2020, indicó:

IDENTIFICACIÓN DEL PROCESO	
Demandante	CARMENZA RUBIO MESA
Demandado	Colpensiones y Protección S.A.
Tipo de proceso	Ordinario
Tipo de pronunciamiento	Consulta
Decisión	CONFIRMA la sentencia objeto de consulta, de fecha y procedencia conocidas, incluido lo relativo a costas Sin costas en esta instancia.
Número de Acta	6

Así pues, de las sentencias referidas con anterioridad, se advierte una obligación clara, expresa y actualmente exigible de pagar una suma determinada de dinero, siendo en principio viable imponer la orden de apremio solicitada.

Ahora, en efecto no se allega al plenario documento alguno que acredite que COLPENSIONES haya realizado los trámites administrativos propios tendientes a cumplir las órdenes dadas en las sentencias emitidas en el proceso ordinario, por ello, el Despacho librará mandamiento de

pago, pero no en los términos solicitados por la parte ejecutante, pues se tendrá en cuenta para esto, las ordenes impartidas en las sentencias que sirven como título ejecutivo.

Intereses moratorios consagrados en el artículo 192 del código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo por la tardanza en el pago de la obligación

Respecto a la pretensión de librar mandamiento por intereses moratorios, este despacho no advierte la posibilidad de tal pedimiento, toda vez que en los soportes que sirven de título ejecutivo, nada se dijo respecto a dicho concepto que ahora pretende la parte ejecutante, haciendo inadmisible éste por no hallarse fundamento para librar auto de apremio.

COSTAS DEL PROCESO EJECUTIVO

Las mismas se causan a favor de la parte ejecutante y a cargo de la ejecutada, según prevé el artículo 365 del Código General del Proceso.

MEDIDA CAUTELAR

Solicita la apoderada de la parte ejecutante la siguiente medida cautelar:

Para que el proceso no se torne ilusorio, y se desconozca la orden judicial impartida por su despacho, solicito el EMBARGO de los dineros que posee la entidad demandada en la cuenta de ahorros BANCOLOMBIA número 65283206810, en la cuantía que su señoría estime conveniente y ajustada a lo adeudado.

Ahora, se requiere a la parte ejecutante, para que presente el juramento conforme a lo dispuesto en el artículo 101 del CPTYSS, previo a resolver la medida cautelar que solicita, artículo que en forma textual indica:

"ARTICULO 101. DEMANDA EJECUTIVA Y MEDIDAS PREVENTIVAS. *Solicitado el cumplimiento por el interesado, y previa denuncia de bienes hecha bajo juramento, el Juez decretará inmediatamente el embargo y secuestro de los bienes muebles o el mero embargo de inmuebles del deudor, que sean suficientes para asegurar el pago de lo debido y de las costas de la ejecución."*

SE RECONOCE PERSONERÍA JURÍDICA.

En los términos y para los efectos del poder conferido (páginas 1 del pdf003TitulosEjecutivos), se le reconoce personería para representar judicialmente a la ejecutante a la abogada **NUBIA ELENA BUITRAGO GÓMEZ** CC 43.795.503 y T.P 118.286 del C.S. de la Judicatura, quien una vez revisado sus antecedentes disciplinarios en cumplimiento de la circular PCSJC19-18 emitida por el Consejo Superior de la Judicatura, se encuentra habilitada para ejercer su profesión de abogada

Ésta providencia se notificará por AVISO al representante legal de la entidad ejecutada, en aplicación de los mandatos del parágrafo del art. 41 y 108 del CPTYSS, norma especial que exige que la primera providencia del proceso ejecutivo, se notifique personalmente al polo pasivo de la relación procesal, advirtiéndoles que disponen de un término de cinco (5) días para hacer el pago y diez (10) días para proponer excepciones.

De igual forma conforme el artículo 3 de la ley 2213 del 2022 en lo sucesivo, cada parte deberá **suministrar copia de sus actuaciones a los demás sujetos procesales** de manera simultánea cuando lo envíe al despacho.

Igualmente se notificará a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** y a la **PROCURADORA JUDICIAL EN LO LABORAL**, por mandato de los artículos 610 y 612 del CGP

Por ser este auto también relativo a medidas cautelares, conforme a la ley 2213 de 2022, notifíquese por correo electrónico.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, Administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO, solicitado por CARMENZA RUBIO MESA identificada con C.C 43.018.158, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, según lo previsto en la parte motiva de ésta providencia, por los siguientes conceptos:

- Por la suma de **\$174.053.638** por concepto de reajustes pensionales liquidados desde el 4 de marzo de 2011 hasta noviembre de 2018, así como los reajustes que en lo sucesivo se han venido causando desde diciembre de 2018 a razón de una mesada pensional correcta equivalente de \$6.562.356, sin perjuicio de mesada adicional de diciembre y los incrementos de ley
- A la indexación de las anteriores sumas de conformidad a los parámetros dados en las sentencias que sirven de título ejecutivo-
- Por costas del proceso ejecutivo.

SEGUNDO: DESESTIMAR la pretensión de librar mandamiento de pago por concepto de intereses moratorios, por las razones expuestas en la parte motiva.

TERCER: RECONOCER PERSONERÍA para representar judicialmente a la ejecutante a la abogada NUBIA ELENA BUITRAGO GÓMEZ CC 43.795.503 y T.P 118.286 del C.S. de la Judicatura, quien una vez revisado sus antecedentes disciplinarios en cumplimiento de la circular PCSJC19-18 emitida por el Consejo Superior de la Judicatura, se encuentra habilitado para ejercer su profesión de abogado.

CUARTO: NOTIFÍQUESE ESTE AUTO por aviso al representante legal de **COLPENSIONES**, advirtiéndole que disponen de un término de cinco (5) días para hacer el pago y diez (10) días para proponer excepciones.

QUINTO: REALIZAR POR LA SECRETARÍA la notificación al representante legal de COLPENSIONES, según las razones expuestas en la parte motiva, por lo que se insta a la apoderada de la parte ejecutante a abstenerse de enviar comunicaciones al respecto, para evitar doble radicación.

SEXTO: Notifíquese este auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** y a la **PROCURADORA JUDICIAL EN LO LABORAL**.


SEPTIMO: REQUERIR a la parte ejecutante, para que presente el juramento conforme a lo dispuesto en el artículo 101 del CPTYSS, previo a resolver la medida cautelar que solicita.

NOTIFÍQUESE

LAURA FREIDEL BETANCOURT
JUEZ

Mail: nubiabuitragogomez@gmail.com

**LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO 13 LABORAL DEL CIRCUITO HACE
CONSTAR**
**Que conforme a la Ley 2213 de 2022, el presente auto se notificó por estados
el día 12/12/2022, consultable aquí:**
[PUBLICACIÓN DE ESTADOS AÑO 2022 -JUZGADO 13 LABORAL CIRCUITO DE MEDELLÍN](#)



ÁNGELA MARÍA GALLO DUQUE
Secretaria

Firmado Por:
Laura Freidel Betancourt
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Laboral 013
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a988b432ede81898850c3489849039d4465f1f3fe0ad24edf132b77fbfb11ee**
Documento generado en 09/12/2022 08:23:05 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>