



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Veintiocho (28) de julio de dos mil veintidós (2022)

AUTO INTERLOCUTORIO Nro. 1348

Radicado No. 013-2010-00810

Dentro del presente proceso ordinario laboral instaurado por **MARIA NUBIA CASTAÑEDA y GUILLERMO Saldarriaga**, contra **PROTECCIÓN S.A.**, ésta dependencia judicial procederá a resolver los recursos de reposición y en subsidio apelación formulados por el apoderado de la parte demandada en contra del auto de 5 de julio de 2022, por el cual se liquidaron y aprobaron las costas y agencias en derecho.

Como argumento, el apoderado de la parte demandada manifiesta que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 365 del CGP, la condena en costas se hace frente a la parte vencida y en el presente asunto el señor Saldarriaga no venció en juico, por el contrario la decisión frente a este fue absolutoria, por lo que considera que el auto que liquidó las costas debe ser revocado.

El artículo 366 del C. G. del P., dispone que para la fijación de las agencias en derecho se tendrá en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso. Además, se deben aplicar las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura, y adicionalmente, en los casos allí señalados, se debe tener en cuenta además, la naturaleza, la calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

El artículo tercero del acuerdo 1887 de 2003 dispone respecto de las costas procesales lo siguiente:

*"El funcionario judicial, para aplicar gradualmente las tarifas establecidas hasta los máximos previstos en este acuerdo, tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, **de modo que sean equitativas y razonables.** (subrayas y negrilla fuera del texto)"*

La norma en comento, establece criterios de carácter cualitativo y cuantitativo para que el juzgador fije las agencias en derecho, orientándolo para que en su discrecionalidad, fije un monto que considere prudente y proporcional con el valor de las condenas reconocidas y con la duración y calidad de la gestión que realizó el apoderado en el transcurso del proceso, teniendo como límite el tope máximo fijado por la ley, pero sin que ello signifique que de manera necesaria el fallador esté condicionado a fijar como agencias el máximo o el mínimo legal, sino que tal condena puede oscilar entre ambos extremos que la norma precitada contempla.

Frente a los motivos puntuales de inconformidad de la parte demandada respecto del auto de 5 de julio de 2022, debe indicarse que este Despacho fijó agencias en derecho en favor del señor GUILLERMO Saldarriaga, en estricto cumplimiento de la orden dada por el H. Tribunal Superior de Medellín, en sentencia de segunda instancia proferida el 20 de marzo de 2014 y en auto de 3 de mayo de 2022, por medio del cual dispuso *"NEGAR por improcedente la solicitud de aclaración de la sentencia dictada el 20 de marzo de 2014 en el proceso de la referencia advertida por la Jueza de Primera Instancia"* respecto de la cual no le corresponde al Juzgado efectuar pronunciamiento alguno, en virtud de la

obligación de obedecimiento al Superior, motivo por el cual este Despacho **NO REPONDRÁ** la decisión tomada.

SE CONCEDERÁ el recurso de **APELACIÓN** ante la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín en el efecto suspensivo, toda vez que se dio cumplimiento al artículo 65 del C. P. T y de la S. S., modificado por el Art. 29 de la Ley 712 de 2001.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE


PRIMERO: NO REPONER el auto de 5 de julio de 2022 que aprobó la liquidación de costas, de conformidad con los razonamientos expuestos.

SEGUNDO: CONCEDER EL RECURSO DE APELACIÓN contra el auto proferido el 5 de julio de 2022 en el efecto suspensivo. En consecuencia, se ordena el envío del expediente al H. Tribunal Superior de Medellín, Sala Laboral para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE

LAURA FREIDEL BETANCOURT
JUEZ

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO 13 LABORAL DEL CIRCUITO HACE CONSTAR
Que conforme a la Ley 2213 de 2022, el presente auto se notificó por estados el día
28/07/2022, consultable aquí:
[PUBLICACIÓN DE ESTADOS AÑO 2022 -JUZGADO 13 LABORAL CIRCUITO DE MEDELLÍN](#)


ÁNGELA MARÍA GALLO DUQUE
Secretaria

jaimeh.salazar@hotmail.com ; mauriciovela.1@gmail.com ;
accioneslegales@proteccion.com.co

Firmado Por:
Laura Freidel Betancourt
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Laboral 013
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3dd09e47e24cdeeb80013cd2a50c5d3a9e2c86d0d78c0198f26539edf147ebb**

Documento generado en 28/07/2022 06:17:06 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>