



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Medellín, veintiséis (26) de julio del año dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio N° 1302

05001310501320220002400

Dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por **JUAN FERNANDO BETANCUR GONZÁLEZ** en contra de **ADA S.A.**, la parte demandante presentó recurso de reposición en contra del auto que dio por contestada la demanda, el cual señala de vulnerar sus derechos al debido proceso, a la igualdad y a un juez imparcial. Así mismo, solicita imponer multa de UN (1) SMLMV al apoderado de la entidad demandada por haber omitido remitir a su correo electrónico, la contestación presentada el 22 de abril de 2022.

Según lo manifestado por la parte activa en la sustentación del recurso, el Despacho cambió sin justificación jurídica los requisitos y tiempos establecidos por el Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social para contestar la demanda, favoreciendo a una contraparte que de forma negligente no allegó el escrito de respuesta en tiempo oportuno y además, actuó de mala fe por haber remitido a la dirección electrónica del demandante escrita de forma errada, el memorial del 29 de marzo de 2022, anunciado como contestación, pero correspondiente únicamente al poder de representación.

Del recurso y la solicitud de sanción formulada por el demandante, se corrió traslado a la parte pasiva, quien a su turno se refirió al archivo del 29 de marzo de 2022 como una contestación incompleta, sin el lleno de los requisitos establecidos en el artículo 31 del CPTYSS, que debía ser devuelta por el Juzgado para ser subsanada. No obstante, sin esperar pronunciamiento de esta judicatura, el apoderado aduce haber complementado de forma oficiosa el memorial anterior, con el verdadero escrito de respuesta.

Adicionalmente, desmiente haber actuado de mala fe, explicando que el memorial enviado el 22 de abril de 2022, tiene la misma fecha de modificación del archivo remitido el día 29 de marzo.

En relación con la solicitud de sanción por no enviar los memoriales a la contraparte, reconoce haber incurrido en un error de digitación, pero niega haberle causado perjuicios al demandante, como quiera que el Despacho tiene digitalizado el expediente y puede compartir su link a las partes en cualquier momento, cumpliendo así, la finalidad de la obligación contenida en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, como es, garantizar el debido proceso y la publicidad de las actuaciones.

Por último, a través de escrito remitido el 29 de junio de los corrientes, la parte activa sugiere al Despacho desestimar los argumentos presentados por el apoderado de la demandada por cuanto, en el presente asunto no puede hablarse de una contestación presentada sin el lleno de los requisitos consagrados en el artículo 31 del CPTYSS, sino de una contestación aportada por fuera del término oportuno.

Teniendo en cuenta lo anterior, el Despacho considera:

Por mandato del artículo 29 de la Constitución Política, el debido proceso es un derecho fundamental que debe salvaguardarse en todas las actuaciones judiciales y administrativas y comprende entre otras cosas, el cumplimiento de los procedimientos previamente definidos en la Ley y la emisión de decisiones a partir de criterios razonables y compatibles con el ordenamiento jurídico, asumiendo en todo caso, las formas como un medio para alcanzar la verdad material y no fines en sí mismos.

En ese sentido, por disposición del artículo 11 del Código General del Proceso, la interpretación de las normas procesales debe garantizar la efectividad de los derechos reconocidos en la Ley sustancial y cualquier duda debe resolverse dando aplicación a los principios constitucionales y generales del derecho procesal.

Bajo esas premisas, el Despacho advierte que el exceso ritual manifestado no es en este caso un criterio relevante para dar por contestada la demanda, pues como lo advierte con acierto la parte demandante, el escrito con los requisitos del artículo 31 del CPTYSS no fue presentado en tiempo oportuno.

Sobre ese aspecto, no comparte esta Judicatura el análisis que presenta el apoderado de la sociedad demandada en relación con el deber que habría tenido este Despacho que devolver el memorial presentado como contestación el día 29 de marzo de 2022 y conceder el término de 5 días para aportar el escrito adecuado a los parámetros del artículo 31 del CPTYSS, pues habiéndose remitido únicamente el poder de representación, nos encontrábamos frente a un acto inexistente que por lógica jurídica no podía ser valorado.

Adicionalmente, cuando aportó la contestación del 22 de abril de 2022, el apoderado de la sociedad demandada no informó ni brindó aclaración sobre lo acontecido con el memorial del día 29 de marzo y en el término del traslado del recurso de reposición, solo se escudó en el silencio del juzgado para sugerir que oficiosamente había procedido a completar el correo anterior.

A juicio de este Despacho, la argumentación del extremo pasivo de la Litis denota un actuar negligente del apoderado, pues según lo narrado, no fue por inconvenientes técnicos, de recepción del correo electrónico de esta judicatura o cualquier otra circunstancia que estuviera por fuera de su dominio, lo que impidió aportar la respuesta de la demanda en el término oportuno.

Ahora bien, el Juzgado reconoce que el uso de las tecnologías de la información para acceder a la administración de justicia y por ende, el envío de memoriales a través de mensajes de datos pueden generar inconvenientes a las partes, pero como lo ha señalado la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en sede de tutela en una sentencia que se considera ilustrativa para el caso de autos, el exceso ritual manifiesto solo se configura cuando se exige de forma irreflexiva el cumplimiento de requisitos formales sin constatar que en determinadas circunstancias, constituyen cargas imposibles de cumplir para las partes, situación que en todo caso, debe estar acreditada. En estos términos se refirió la sentencia CTC 2257 de 2022.

*Se sigue, entonces, que por regla general cuando la «carga procesal de la parte» consiste en la radicación de un escrito, la mism[a] está supeditada a que sea recibido en tiempo en el estrado correspondiente, bien sea en forma física o telemática. **No obstante, tratándose del segundo modo es factible que durante el proceso comunicacional se presenten situaciones que hagan creer al remitente que el mensaje de datos fue enviado, pero no llegó al buzón destinatario. Evento en el cual el juzgador debe establecer, de cara a la evidencia recopilada y a las particularidades del caso, si la causa de la falencia técnica escapa de la órbita de manejo y alcance del ciudadano, ya que si realizó las gestiones a su cargo en aras de «remitir los memoriales» por correo electrónico sin que la entrega se concrete por razones ajenas a su dominio, por ejemplo falta de espacio en el buzón del despacho, bloqueos del sistema, etc., mal haría la administración de justicia en sancionarlo con base hechos de los cuales no tuvo control ni injerencia, por la necesaria aplicación del principio ad impossibilia nemo tenetur** (negrilla y subraya fuera de texto) (...).*

En conclusión, cuandoquiera que las condiciones específicas del asunto reflejen que a pesar de la diligencia empleada por la parte para «enviar» sus misivas tempestiva y correctamente, no se logre el cometido por cuestiones propias del sistema al momento de la recepción que no le son atribuibles, se impone una mirada reflexiva del iudex en orden a determinar si la ruptura en la «comunicación» puede o no representar una consecuencia adversa para el remitente. Máxime cuando el servidor web ni siquiera avisó al interesado de tal deficiencia» (CSJ, STC8584-2020, reiterado en STC340-2021).

En ese orden de ideas, analizados en conjunto los argumentos y pruebas presentadas por ambas partes, para este Despacho, el extremo pasivo de la litis presentó de forma extemporánea el escrito de respuesta sin que mediaran factores externos que le impidieran hacerlo dentro del término oportuno y por ende, deberá REPONERSE el auto del 3 de junio de 2022 y TENER POR NO CONTESTADA LA DEMANDA.

De otro lado, en relación con la solicitud de sanción por no haber remitido el memorial del 22 de abril al correo electrónico de la parte demandante, el Despacho no encuentra mérito para ordenar su imposición como quiera que no se advierte una omisión sino un error en la transcripción de la dirección electrónica que no denota la intención de evadir la obligación contenida en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020 y recientemente, en el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022.

05001310501320220002400

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín,

RESUELVE

PRIMERO: REPONER el auto del 3 de junio de 2022 y en consecuencia, TENER POR NO CONTESTADA LA DEMANDA.

SEGURO: ABSTENERSE de IMPONER SANCIÓN a la sociedad demandada, por lo explicado en la parte motiva.

NOTIFÍQUESE


**LAURA FREIDEL BETANCOURT
JUEZ**

Email: jfbetancur@une.net.co; miguel.gil@ada.co

**LA SUSCRITA SECRETARÍA DEL JUZGADO 13 LABORAL
DEL CIRCUITO HACE CONSTAR**

**Que conforme a la Ley 2213 de 2022, el presente auto se
notificó por estados el día 27/07/2022, consultable aquí:**

[PUBLICACIÓN DE ESTADOS AÑO 2022 -JUZGADO 13 LABORAL
CIRCUITO DE MEDELLÍN](#)



ÁNGELA MARÍA GALLO DUQUE
Secretaria

Firmado Por:
Laura Freidel Betancourt
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Laboral 013
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b3cfb344703c4085cbb6cf620e26b5dff596163cd6235c13bb41187d237e2cbe**
Documento generado en 26/07/2022 07:55:30 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>