


CONTESTACION DE LA DEMANDA - 05001333301120200027200

Gil Valero Angela Patricia <t_apgil@fiduprevisora.com.co>

Vie 5/03/2021 2:43 PM

Para: Recepcion Memoriales Juzgados Administrativos - Antioquia - Medellín <memorialesjamed@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Juzgado 11 Administrativo - Antioquia - Medellín <adm11med@cendoj.ramajudicial.gov.co>; notificacionesmedellin@lopezquintero.co <notificacionesmedellin@lopezquintero.co>

 6 archivos adjuntos (5 MB)

CONTESTACION DE LA DEMANDA- 05001333301120200027200.pdf; cedula.pdf; ESCRITURA PÚBLICA 480.pdf; ESCRITURA PÚBLICA 522.pdf; tarjeta profesional.pdf; SUSTITUCIONES DE PODER - 05001333301120200027200.pdf;

Señor (a)**JUEZ ONCE ADMINISTRATIVO DE MEDELLIN**

ANGELA PATRICIA GIL VALERO, mayor de edad, identificada civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, en mi condición de apoderada sustituta de FOMAG en el proceso de la referencia, de conformidad con el poder a mi conferido y que allego en este correo, de manera respetuosa me permito presentar dentro del término legal establecido CONTESTACION DE LA DEMANDA.

Gracias por su atención,

ANGELA GIL VALERO
PROFESIONAL IV ZONA 1
Unidad Especial de Defensa Judicial FOMAG
Vicepresidencia Jurídica

www.fiduprevisora.com.co

 Fiduprevisora  @Fiduprevisora
 @fiduprevisora



La información contenida en este correo y sus anexos es confidencial y/o privada. Solo puede ser utilizada por la persona o empresa a la cual está dirigida. Si Usted no es el receptor autorizado, cualquier retención, difusión, distribución o copia de este correo es prohibida y sancionada por la ley. Si por error recibe este correo, por favor reenviarlo al remitente de Fiduprevisora S.A. y/o elimine el mensaje original incluyendo sus archivos anexos. La respuesta a este correo con el envío de información personal, propia o de terceros, implica su aceptación inequívoca al eventual uso o tratamiento de datos personales que realice Fiduprevisora S.A conforme a las finalidades contenidas en la política de protección de datos personales publicada en www.fiduprevisora.com.co, en la cual se detallan entre otros aspectos, los derechos que le asisten como titular de información para realizar consultas, peticiones o reclamos relacionados con el tratamiento de información por parte de Fiduprevisora S.A. Así mismo, podrá solicitar información relativa a protección de datos personales en los siguientes canales de atención: Dirección Calle 72 No. 10-03, Bogotá, Teléfono (1) 5945111 o al correo electrónico: protecciondedatos@fiduprevisora.com.co. "Defensoría del Consumidor Financiero – Dr. JOSÉ FEDERICO USTÁRIZ

GÓNZALEZ. Carrera 11 A No 96-51 - Oficina 203, Edificio Oficity de la ciudad de Bogotá D.C. PBX 6108161 / 6108164, Fax: Ext. 500. Correo electrónico: defensoriafiduprevisora@ustarizabogados.com, de 8:00 am - 6:00 pm, lunes a viernes en jornada continua". Las funciones del Defensor del Consumidor son: dar trámite a las quejas contra las entidades vigiladas en forma objetiva y gratuita. Ser vocero de los consumidores financieros ante la institución. Usted puede formular sus quejas contra la entidad con destino al Defensor del Consumidor en cualquiera agencia, sucursal, oficina de corresponsalía u oficina de atención al público de la entidad. Asimismo, tiene la posibilidad de dirigirse al Defensor con el ánimo de que éste formule recomendaciones y propuestas en aquellos aspectos que puedan favorecer las buenas relaciones entre la Fiduciaria y sus Consumidores. Para la presentación de quejas ante el Defensor del Consumidor no se exige ninguna formalidad, se sugiere que la misma contenga como mínimo los siguientes datos del reclamante: 1. Nombres y apellidos completos 2. Identificación 3. Domicilio (dirección y ciudad) 4. Descripción de los hechos y/o derechos que considere que le han sido vulnerados. De igual forma puede hacer uso del App "Defensoría del Consumidor Financiero" disponible para su descarga desde cualquier smartphone, por Play Store o por App Store. Fiduprevisora S.A. remite la información contenida en este mensaje de datos por considerar que es de su interés.



Al contestar por favor cite:
Radicado No.: **20211180460091**
Fecha: **03-03-2021**

Señores

JUZGADO 011 ADMINISTRATIVO DE MEDELLÍN

E. S. D.

RADICADO No.	05001333301120200027200
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO
DEMANDANTE	MARIA DEL CARMEN ZULUAGA YEPES C.C. 32552133
DEMANDADO	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
ASUNTO	CONTESTACIÓN DE DEMANDA

ANGELA PATRICIA GIL VALERO, identificada con cedula de ciudadanía número 1.022.378.874 de Bogotá y portadora de la Tarjeta Profesional 283.058 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en nombre y representación de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- FOMAG-**, conforme con la sustitución de poder otorgada por el Dr. **LUIS ALFREDO SANABRIA RIOS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.211.391 y tarjeta profesional No. 250.292 del C.S.J quien a su vez se le fue conferido poder principal y general por parte del Dr. **LUIS GUSTAVO FIERRO MAYA**, tal y como consta en la escritura pública No. 522 del 28 de marzo de 2019 conforme a la Resolución No. 002029 del 4 de marzo de 2019, para la defensa judicial de la Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, lo dispuesto en el Artículo 9 de la Ley 489 de 1998 y demás normas concordantes, por medio del presente escrito, encontrándome dentro del término legal, procedo a CONTESTAR LA DEMANDA, en el mismo orden metodológico planteado por la parte actora:

I. A LAS PRETENSIONES

Manifiesto que me opongo A TODAS Y CADA UNA DE LAS PRETENSIONES SOLICITADAS EN LA DEMANDA, SUS DECLARACIONES Y CONDENAS, por carecer de fundamentos de derecho, debiéndose absolver a la NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO de todo cargo, y en su lugar imponer condena en costas a la demandante.

De acuerdo con lo anterior su señoría, me pronuncio de manera individual frente a cada una de las pretensiones de la demanda:

DECLARATIVAS:

PRIMERA: Me opongo a que sea declarada la nulidad de un acto administrativo el cual ni si quiera ha nacido a la vida jurídica tal y como se pretende, considerando que para su existencia se requiere la declaratoria del mismo, aunado a que no es procedente que la **NACIÓN, MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**

(FOMAG) sea condenada, toda vez que no existen supuestos fácticos y jurídicos que logren acreditar lo solicitado en el escrito de la demanda.

SEGUNDA: Me opongo a que sea declarado el reconocimiento, liquidación y pago de la prima de junio a la demandante, condenando así a la **NACIÓN, MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO (FOMAG)**.

Lo anterior, conforme al precedente jurisprudencial que para el efecto ha establecido el órgano de cierre de lo contencioso administrativo, para los docentes no es aplicable el reconocimiento pago de la mesada adicional por estar expresamente excluido en el acto legislativo 01 de 2005, aunado a que el demandante tampoco acredita devengar menos de tres salarios mínimos legales mensuales vigentes.

CONDENATORIAS:

PRIMERA: Me opongo a que se condene a la **NACIÓN, MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO (FOMAG)**, al reconocimiento y pago de la prima de junio a la parte actora, toda vez que conforme con la prueba que se allega con el escrito de demanda, se concluye que no existe en el presente proceso los supuestos fácticos y jurídicos que logren acreditar lo pretendido en esta solicitud de demanda.

SEGUNDA: Me opongo a que se condene a la **NACIÓN, MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO (FOMAG)**, a que se apliquen reajustes anuales de ley, toda vez que conforme con la prueba que se allega con el escrito de demanda, se concluye que no existe en el presente proceso los supuestos fácticos y jurídicos que logren acreditar lo pretendido en esta solicitud de demanda.

TERCERA: Me opongo a que se condene a la **NACIÓN, MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO (FOMAG)**, al reconocimiento y pago de presuntas mesadas atrasadas e incremento en las mismas, toda vez que conforme con la prueba que se allega con el escrito de demanda, se concluye que no existe en el presente proceso los supuestos fácticos y jurídicos que logren acreditar lo pretendido en esta solicitud de demanda.

CUARTA: Me opongo a la pretensión condenatoria en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO (FOMAG)**, relativa al cumplimiento del fallo, ya que en el presente proceso apenas se está discutiendo si le asiste un derecho o no a la demandante, pues hasta el momento no hay sentencia judicial a la que se le deba dar algún cumplimiento, como tampoco acto administrativo que ordene el pago de una suma de dinero a favor de la contraparte.

QUINTA: Me opongo a que se condene a la **NACIÓN, MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO (FOMAG)**, al reconocimiento y pago de presuntos ajustes de valor conforme al IPC, toda vez que conforme con la prueba que se allega con el escrito de demanda, se concluye que no existe en el presente proceso los supuestos fácticos y jurídicos que logren acreditar lo pretendido en esta solicitud de demanda.

SEXTA: Me opongo a que se condene a la **NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO (FOMAG)**, al pago de los intereses moratorios, dado que no encuentra esta parte que existieren derechos adeudados, esto sin mencionar que frente al mismo no existe sentencia judicial condenatoria, es por tanto que el mismo carece de fundamentos.

SEPTIMA: Me opongo a que se condene en costas a la **NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO (FOMAG)**, de conformidad al artículo 365 del Código General del Proceso, y artículo 29 de la Constitución Política de Colombia como quiera que se accede al derecho al debido proceso, esto sin mencionar que la norma que arguye la apoderada de la parte accionante, es decir, el artículo 188 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo contempla los efectos de la sentencia y no lo pretendido por la accionante.

II. A LOS HECHOS

PRIMERO: No me consta, toda vez que no se logra visualizar la certeza de la situación fáctica dentro de los anexos de la demanda.

SEGUNDO: Es cierto, de acuerdo con la documental aportada en el libelo de la demanda.

TERCERO: No es cierto, en vista de que el precedente jurisprudencial ha dejado claro que los docentes que causen su derecho a la pensión de jubilación o vejez a partir del 25 de julio de 2005, no tienen derecho a la mesada adicional, situación que se ajusta al *sublite* por haber obtenido el estatus en el **2012**.

III. EXCEPCIONES DE MERITO

Solicito declarar probadas las siguientes excepciones:

A. INEPTITUD DE LA DEMANDA POR CARENCIA DE FUNDAMENTO JURÍDICO

Solicita la accionante que se declare la nulidad del acto ficto o presunto, presuntivamente configurado el 27 de septiembre de 2019 que niega el reconocimiento de prima de junio y a título de restablecimiento del derecho se ordene le Reconozcan y paguen la mencionada prima de mitad de año, lo cual es improcedente jurídicamente atendiendo las razones expuestas en la sentencia C-409-94 fundamentaron la iniciativa parlamentaria que se concretó en la ley 238 de 1995, y que fue propuesta y aprobada como una "adición" de un párrafo al artículo 279 de la ley 100 de 1993 para que, sin modificar su texto, esto es conservando el reconocimiento de los regímenes especiales de ECOPETROL y del Magisterio, por lo mismo exceptuados del sistema general de pensiones, se precisara que los pensionados de esos sectores tendrían derecho a los beneficios consagrados en los artículos 14 y 142 de dicha ley.

(...)

Destaca la Sala que la iniciativa fue muy clara en el sentido de aplicar a un grupo de pensionados unos beneficios del régimen general, pero no planteó, ni se discutió, la modificación de los correspondientes regímenes especiales; de este modo, el texto aprobado muestra que con él se

permite el reconocimiento de la mesada adicional a los sectores de pensionados exceptuados de ese régimen general, pero sin modificar sus propios regímenes especiales para incorporarla a ellos.

Es decir, la mesada pensional no dejó de ser un beneficio del régimen general de pensiones, pero tampoco fue incluida como parte de los beneficios de los regímenes especiales ni de los expresamente relacionados en el artículo 279 de la ley 100 de 1993; en rigor, la ley 238 lo que hizo fue introducir una excepción muy particular a la excepción general, consistente en permitir que un beneficio regulado para los pensionados bajo el régimen general pudiera ser aplicado a quienes por estar sujetos a regímenes especiales de pensión, no podían ser destinatarios de dicho beneficio.” (Subrayas fuera de texto original).

Concluyendo que:

“Los docentes del sector oficial, nacionales, nacionalizados y territoriales, que causen el derecho a la pensión de jubilación o vejez a partir del 25 de julio de 2005, fecha de entrada en vigencia del Acto Legislativo No. 1 del 2005, no tiene derecho a la mesada pensional adicional del mes de junio de que tratan el artículo 142 de la ley 100 de 1993 y la ley 238 de 1995. Se exceptúan los docentes que causen el derecho a la pensión antes del 31 de julio del 2011, si su mesada pensional es igual o inferior a tres salarios mínimos legales vigentes, según lo establece el parágrafo transitorio 6° del artículo 1 del Acto Legislativo en mención”. (Subrayas fuera de texto original).

B. LA CONDENA EN COSTAS NO ES OBJETIVA, SE DEBE DESVIRTUAR LA BUENA FE DE LA ENTIDAD

El despacho se aparta de la pacífica jurisprudencia del Consejo de Estado, al señalar una imputación de condena en costas objetiva, sin tener presente que en la jurisdicción Contencioso Administrativa, como lo ha señalado la sección segunda en casos, se debe tener en cuenta la actuación de la parte que apodero, en la medida que siempre actuó de acuerdo con lo estipulado en la norma jurídica.

Sobre la actuación del FOMAG y la condena en costas en casos de solicitud de prestaciones económicas de los trabajadores del magisterio, debemos recordar lo señalado por el Consejo de Estado:

11, Debe reiterar la Sala lo expuesto por ambas subsecciones de la Sección Segunda de esta Corporación sobre el particular, en la medida que el artículo 188 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo entrega al juez la facultad de disponer sobre su condena, lo cual debe resultar de analizar diversos aspectos dentro de la actuación procesal, tales como la conducta de las partes, y que principalmente aparezcan causadas y comprobadas, siendo consonantes con el contenido del artículo 365 del CGP; descartándose así una apreciación objetiva que simplemente consulte quien resulte vencido para que le sean impuestas.

En el caso, la Sala observa que el a quo no hizo un análisis sobre la necesidad de condenar en costas a la parte vencida del proceso, atendiendo los criterios ya definidos por la jurisprudencia, echándose de menos, además, alguna evidencia de causación de expensas que justifiquen su imposición a la parte demandada.

Es así como del pronunciamiento del Consejo de Estado, se demuestra que la condena en costas no es objetiva, sino que debe entonces el Juez tener en cuenta la buena fe de la entidad respecto a sus actuaciones procesales.

C. EXCEPCIÓN GENÉRICA.

En virtud del alcance del principio de búsqueda de la verdad formal en materia de excepciones, frente a los poderes oficiosos del juez es necesario afirmar que lo fundamental no es la relación del hecho que configuran una determinada excepción, sino la prueba de los mismos, por ende, si el juez encuentra probados los hechos que lo constituyen deberá reconocerla oficiosamente.

Por lo anterior, solicito al señor juez ordenar de oficio la práctica de las pruebas pertinentes, así como declarar oficiosamente, las excepciones que aparezcan probadas de conformidad con el ordenamiento procesal.

IV. FUNDAMENTOS Y RAZONES JURÍDICOS DE LA DEFENSA TECNICA.

Como fundamento de esta defensa se tiene el siguiente recuento normativo y jurisprudencial que se pasa a exponer:

La Ley 91 de 1989 en su artículo tercero creó el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio. Se precisa que el correspondiente contrato de Fiducia Mercantil fue suscrito por el Gobierno Nacional junto con la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., la cual actúa como vocera y administradora de los recursos del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO o fidecomiso.

La Ley 91 de 1989 si bien no reglamenta propiamente un régimen pensional de docentes, en el artículo 15 dispuso que las prestaciones sociales de los docentes nacionalizados vinculados hasta el 31 de diciembre de 1989, es el que venían gozando en cada entidad territorial, mientras que el régimen de los docentes nacionales y el de quienes se vincularan a partir del 1 de enero de 1990, es el correspondiente a los empleados del orden nacional, esto es, el previsto en los Decretos 3135 de 1968, 1848 de 1969, 1045 de 1978, y demás normas que lo modifiquen o adicionen. Adicionalmente, la misma norma señaló:

"...B. Para los docentes vinculados a partir del 1 de enero de 1981, nacionales y nacionalizados, y para aquellos que se nombren a partir del 1o. de enero de 1990, cuando se cumplan los requisitos de ley, se reconocerá sólo una pensión de jubilación equivalente al 75% del salario mensual promedio del último año. Estos pensionados gozarán del régimen vigente para los pensionados del sector público nacional y adicionalmente de una prima de medio año equivalente a una mesada pensional." (Resaltado del Despacho)"

Conforme a lo anterior, tienen derecho a una prima de medio año equivalente a una mesada adicional con base en la Ley 91 de 1989 art. 15 literal b), los docentes vinculados a partir del 1 de enero de 1980, en el entendido que la misma se estableció como una compensación por la pérdida del derecho a la pensión gracia.

De otro lado, la Ley 100 de 1993 en su artículo 142, creó la denominada mesada pensional adicional o mesada catorce. Por su parte la Corte Constitucional en la sentencia C-409 de 1994, abordó ampliamente el tema y distinguió entre una y otra, declarando inexequibles las expresiones "actuales" y "cuyas pensiones se hubiesen causado y reconocido antes del primero (1º) de enero de 1988", contenidas en el inciso primero del artículo 142 de la Ley 100 de 1993, al igual que el inciso segundo de la misma disposición, por considerarlas una clara violación a la prohibición de consagrar discriminaciones en el mismo sector de pensionados, otorgando privilegios para unos en detrimento

de los otros, al restringir el ejercicio del derecho a la misma mesada adicional sin justificación alguna, para aquellos pensionados jubilados con posterioridad al 1º de enero de 1988.

En suma, considera el Máximo Órgano de Cierre Constitucional, que tanto la mesada adicional contemplada en el artículo 142 de la Ley 100 de 1993 como la prima de medio año que consagra el artículo 15 de la Ley 91 de 1989 encuentran coincidencia en su finalidad y forma de pago, como quiera que ambas son canceladas en junio de cada año y su monto equivale a una mesada pensional de quien es acreedor de dichas prestaciones, las cuales solo encuentran discrepancia en la temporalidad que cobijan, pues mientras la primera de ellas luego de la sentencia C-409 de 1994 no condiciona a sus acreedores a vinculaciones de algún tipo, la segunda de ella solo cobija a quienes se hayan vinculado con posterioridad al 1º de enero de 1981.

Igualmente considera la Corte que la creación de estas prestaciones es decir-primera de medio año, la pensión gracia y la mesada adicional del artículo 142 de la Ley 100 de 1993-, no persiguen fin distinto al de lograr una protección a los intereses de los trabajadores por parte del Estado, en ese sentido considera en la sentencia C-641 de 1995:

Posteriormente, tuvo lugar a la expedición de la Ley 238 de 1995 que adicionó el artículo 279 de la ley 100 de 1993, de la siguiente forma:

"Artículo 1o. Adiciónese al artículo 279 de la Ley 100 de 1993, con el siguiente parágrafo:

"Parágrafo 4. Las excepciones consagradas en el presente artículo no implican negación de los beneficios y derechos determinados en los artículos 14 y 142 de esta ley para los pensionados de los sectores aquí contemplados".

En consecuencia, conforme a la norma anterior, todos los docentes sin excepción, adquirieron el derecho a la mesada adicional. Ello, en virtud de la aplicación del principio de igualdad expuesto por la Corte Constitucional en la referida providencia. Luego, la Ley 812 de 2003, vigente para el momento en que se expidió el Acto Legislativo No.01 de 2005, en relación al régimen prestacional de los docentes oficiales, dispuso:

"ARTÍCULO 81. RÉGIMEN PRESTACIONAL DE LOS DOCENTES OFICIALES. El régimen prestacional de los docentes nacionales, nacionalizados y territoriales, que se encuentren vinculados al servicio público educativo oficial, es el establecido para el Magisterio en las disposiciones vigentes con anterioridad a la entrada en vigencia de la presente ley...Los docentes que se vinculen a partir de la entrada en vigencia de la presente ley, serán afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y tendrán los derechos pensionales del régimen pensional de prima media establecido en las Leyes 100 de 1993 y 797 de 2003, con los requisitos previstos en él, con excepción de la edad de pensión de vejez que será de 57 años para hombres y mujeres" (Negrillas del Despacho).

Acerca de cuál es el régimen aplicable a los docentes que se encontraban vinculados al servicio público educativo oficial, con anterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 812 de 2003, el Consejo de Estado - Sala de lo Contencioso Administrativo en sentencia del 6 de abril de 2011 CP Luis Rafael Vergara Quintero, señaló que el régimen aplicable lo determina la fecha de vinculación, así:

i) Si la vinculación es anterior al 27 de junio de 2003, fecha de entrada en vigencia de la Ley 812, su régimen pensional corresponde al establecido en la Ley 91 de 1989 y demás normas aplicables hasta ese momento, sin olvidar las diferencias provenientes de la condición de nacional, nacionalizado o territorial, predicables del docente en particular; este régimen está llamado necesariamente a

extinguirse en el tiempo a medida que decrece el número de sus destinatarios (régimen de transición).

ii) Si por el contrario el ingreso al servicio ocurrió a partir del 27 de junio de 2003, el régimen pensional es el de prima media con prestación definida, regulado por la Ley 100 de 1993 con las modificaciones introducidas por la Ley 797 de 2003, pero teniendo en cuenta que la edad se unifica para hombres y mujeres, en 57 años. En ambas situaciones se trata de un régimen exceptuado por el legislador, pues mantienen e introducen modificaciones al régimen pensional general. En conclusión, se mantuvo la vigencia de la prima de medio año consagrada en el artículo 15 de la Ley 91 de 1989.

De otro lado, el Acto Legislativo 01 del 22 de julio de 2005, adicionó el artículo 48 de la Constitución Política consagrando expresamente en su inciso 8° que:

"Las personas cuyo derecho a la pensión se cause a partir de la vigencia del presente Acto Legislativo no podrán recibir más de trece (13) mesadas pensionales al año. Se entiende que la pensión se causa cuando se cumplen todos los requisitos para acceder a ella, aun cuando no se hubiese efectuado el reconocimiento". (Negrillas fuera de texto)

No obstante, lo anterior, el mismo Acto Legislativo consagró un régimen especial transitorio para los docentes vinculados al servicio público educativo, expresando lo siguiente:

"Parágrafo transitorio 1o. El régimen pensional de los docentes nacionales, nacionalizados y territoriales, vinculados al servicio público educativo oficial es el establecido para el Magisterio en las disposiciones legales vigentes con anterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 812 de 2003, y lo preceptuado en el artículo 81 de esta. Los docentes que se hayan vinculado o se vinculen a partir de la vigencia de la citada ley, tendrán los derechos de prima media establecidos en las leyes del Sistema General de Pensiones, en los términos del artículo 81 de la Ley 812 de 2003". (Resaltado del Despacho).

De la norma transcrita se desprende que se conservan los dos regímenes pensionales de los docentes de que trata el artículo 81 de la Ley 812 del 2003, de suerte que los docentes que ingresaron al servicio a partir de su vigencia, tienen el régimen de prima media de la Ley 100 de 1993, pero con la edad de 57 años para hombres y mujeres; y quienes se vincularon antes, se rigen por la Ley 91 de 1989, en materia pensional. Estos dos regímenes se conservan para quienes adquieran el derecho a la pensión hasta el 31 de julio del 2010, en virtud de los efectos del Acto Legislativo 01 del 2005.

Ahora bien, es importante tener en cuenta que, con la finalidad de introducir como principio Constitucional la indispensable sostenibilidad del sistema de Seguridad Social y limitar la posibilidad de que por ley o negociación colectiva continuara la multiplicidad de regímenes pensionales y su impacto en las finanzas públicas, el Gobierno Nacional presentó dos proyectos de Acto Legislativo el 20 de julio y el 19 de agosto del 2004, que fueron acumulados para su estudio y trámite.

Ambos proyectos de norma constitucional contenían la propuesta de que las personas a las que se les reconociera la pensión a partir de la entrada en vigencia del Acto Legislativo no podrían recibir más de trece (13) mesadas pensionales al año. Esta propuesta encontró reparos en el Congreso y desde el inicio de los debates fue modificada para que la prohibición no quedara referida al momento del reconocimiento de la pensión sino a su causación; así, la norma aprobada como inciso 8° del artículo 1° del Acto Legislativo 01 de 2005, ordenó que las personas cuyo derecho a la pensión se cause a partir de su vigencia, no podrían recibir más de trece (13) mesadas pensionales al año.

De manera que, a partir del 25 de julio del 2005, fecha en la cual se publicó el Acto Legislativo 01 del 2005, las personas que adquirieran el derecho a la pensión recibirían un máximo de trece mesadas al año, con la excepción establecida en el parágrafo 6º transitorio, que, evidentemente, también está restringida en el tiempo y en sus destinatarios.

Adicionalmente, la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado en concepto emitido el 22 de noviembre de 2007, al resolver las preguntas planteadas por la Ministra de Educación respecto al régimen pensional de los docentes estatales a la luz del Acto Legislativo No. 01 de 2005, señaló lo siguiente:

"Ahora bien, en nuestro ordenamiento es claro que los requisitos, condiciones y beneficios que configuran un régimen general o un régimen especial, son excluyentes, de manera que los destinatarios de uno y de otro se sujetan en su integridad al que les sea aplicable; salvo disposición legal en contrario que extienda un beneficio del régimen general a los pensionados bajo regímenes especiales pero sin modificar estos últimos, como es el caso que nos ocupa"

Es claro que la mesada adicional creada por el artículo 142 de la ley 100 de 1993 es un beneficio del sistema general de pensiones, y por lo mismo, de él estaban excluidos quienes se pensionaran bajo los regímenes exceptuados expresamente por el artículo 279 de la misma ley 100; al analizar esta última disposición, la Corte Constitucional con base en la ley 91 de 1989 encontró que los docentes que no tuvieran derecho a la pensión de gracia y los vinculados al fondo de Prestaciones del Magisterio, antes del 1º de enero de 1988, sin derecho a esa pensión, configuraban una excepción arbitraria pues su régimen pensional no incluía ningún beneficio similar a la mesada adicional del mes de junio, con lo cual se rompía la igualdad de todos los pensionados; y tomó esta situación como ejemplo de comparación entre el régimen general y los regímenes especiales, a fin de determinar la constitucionalidad de estos; así, en la sentencia C-080-99, se lee:

"...7. Con base en los anteriores criterios, la Corte concluyó que, por ejemplo, la exclusión de la mesada pensional adicional prevista por la Ley 100 de 1993 a ciertos maestros desconocía la igualdad, por cuanto estos no gozaban, dentro de su régimen especial, de ningún beneficio similar o equivalente que obre como compensación por el deterioro que causa la inflación sobre el poder adquisitivo de las pensiones... 8. El análisis precedente muestra que, conforme a la jurisprudencia de la Corte, en principio no es posible comparar las prestaciones individuales de los regímenes especiales de seguridad social frente a la regulación establecida por el sistema general de pensiones o de salud. Sin embargo, en algunos casos, y de manera excepcional, es procedente un examen de igualdad. Para tal efecto, se requiere que se trate de una prestación claramente separable del conjunto de beneficios previstos por el régimen, en la medida en que tiene una suficiente autonomía y no se encuentra indisolublemente ligada a otras prestaciones..."

La extensión de la mesada adicional del sistema general de pensiones a los grupos de pensionados exceptuados de él, tiene como antecedente la sentencia C-409-94 que declaró inexecutable las expresiones "actuales" y "cuyas pensiones se hubiesen causado y reconocido antes del primero (1º) de enero de 1988", del artículo 142 de la ley 100 de 1993, por considerar que "la desvalorización constante y progresiva de la moneda" afectaba a todos los pensionados en los reajustes anuales de sus mesadas; la segunda, ya comentada, de la cual surgió un grupo de docentes que por no tener derecho a la pensión de gracia y haberse vinculado al servicio antes del 1º de enero de 1980, no tenían un beneficio equivalente, de manera que la excepción del artículo 279 de la ley 100 de 1993 se había tornado discriminatoria en cuanto impedía el reconocimiento a este sector de pensionados de dicha mesada adicional.

Las razones expuestas en la sentencia C-409-94 fundamentaron la iniciativa parlamentaria que se concretó en la ley 238 de 1995, y que fue propuesta y aprobada como una "adición" de un párrafo al artículo 279 de la ley 100 de 1993 para que, sin modificar su texto, esto es conservando el reconocimiento de los regímenes especiales de ECOPETROL y del Magisterio, por lo mismo exceptuados del sistema general de pensiones, se precisara que los pensionados de esos sectores tendrían derecho a los beneficios consagrados en los artículos 14 y 142 de dicha ley.

(...) Destaca la Sala que la iniciativa fue muy clara en el sentido de aplicar a un grupo de pensionados unos beneficios del régimen general, pero no planteó, ni se discutió, la modificación de los correspondientes regímenes especiales; de este modo, el texto aprobado muestra que con él se permite el reconocimiento de la mesada adicional a los sectores de pensionados exceptuados de ese régimen general pero sin modificar sus propios regímenes especiales para incorporarla a ellos."

Es decir, la mesada pensional no dejó de ser un beneficio del régimen general de pensiones, pero tampoco fue incluida como parte de los beneficios de los regímenes especiales ni de los expresamente relacionados en el artículo 279 de la ley 100 de 1993; en rigor, la ley 238 lo que hizo fue introducir una excepción muy particular a la excepción general, consistente en permitir que un beneficio regulado para los pensionados bajo el régimen general pudiera ser aplicado a quienes por estar sujetos a regímenes especiales de pensión, no podían ser destinatarios de dicho beneficio."

Concluyendo que:

"Los docentes del sector oficial, nacionales, nacionalizados y territoriales, que causen el derecho a la pensión de jubilación o vejez a partir del 25 de julio de 2005, fecha de entrada en vigencia del Acto Legislativo No. 1 del 2005, no tiene derecho a la mesada pensional adicional del mes de junio de que tratan el artículo 142 de la ley 100 de 1993 y la ley 238 de 1995. Se exceptúan los docentes que causen el derecho a la pensión antes del 31 de julio del 2011, si su mesada pensional es igual o inferior a tres salarios mínimos legales vigentes, según lo establece el párrafo transitorio 6° del artículo 1 del Acto Legislativo en mención".

V. PRUEBAS

Solicitamos se tengan con pruebas las aportadas en debido tiempo al plenario.

VI. SOLICITUD ESPECIAL

De manera respetuosa, la suscrita apoderada solicita al señor Juez, dictar sentencia anticipada, teniendo en cuenta que las pruebas a decretar y practicar solo son documentales y fueron allegadas junto con la demanda y comoquiera que el Despacho se encuentra facultado para proferir la sentencia que en derecho corresponda sin tener que agotar cada una de las etapas previstas en el artículo 179 del CPACA Ibídem, solicito al señor Juez se dicte sentencia anticipada.

Sobre el particular, el artículo 42 de la ley 2080 de 2021 que modifico el numeral 2° del artículo 182A del CPACA en su parte pertinente reza:

*"Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:
1. Antes de la audiencia inicial:*

(...)

c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento. (...)

Finalmente, resulta pertinente recordar que por regla general las leyes procesales se aplican en forma inmediata, salvo cuando han empezado a correr términos, o se ha iniciado actuación o diligencia conforme a la ley procesal derogada o modificada, luego el artículo 42 de la Ley 2080 cuya aplicación se invoca en el presente escrito, ya está rigiendo.

VII. ANEXOS

- Poder de sustitución conferido a mi favor.
- Escrituras públicas 480 y 522.

VIII. NOTIFICACIONES

La entidad demandada recibe notificaciones en la Fiduciaria la Previsora S.A., ubicada en la Calle 72 No. 10-03 Bogotá, y al correo electrónico notjudicial@fiduprevisora.com.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co

La suscrita apoderada en el correo t_apgil@fiduprevisora.com.co

Del señor Juez,

ANGELA PATRICIA GIL VALERO

C.C. No. **1.022.378.874** de Bogotá D.C.

T.P. No. **283.058** del C. S. de la J.

Elaboró: Angela Patricia Gil Valero.
Revisó: Alexander Guerrero Reyes

"Defensoría del Consumidor Financiero: Dr. JOSÉ FEDERICO USTÁRIZ GÓNZALEZ. Carrera 11 A No 96-51 - Oficina 203, Edificio Oficity en la ciudad de Bogotá D.C. PBX 6108161 / 6108164, Fax: Ext. 500. E-mail: defensoriafiduprevisora@ustarizabogados.com de 8:00 am - 6:00 pm, lunes a viernes en jornada continua".

Las funciones del Defensor del Consumidor son: Dar trámite a las quejas contra las entidades vigiladas en forma objetiva y gratuita. Ser vocero de los consumidores financieros ante la institución. Usted puede formular sus quejas contra la entidad con destino al Defensor del Consumidor en cualquiera agencia, sucursal, oficina de corresponsalia u oficina de atención al público de la entidad, asimismo tiene la posibilidad de dirigirse al Defensor con el ánimo de que éste formule recomendaciones y propuestas en aquellos aspectos que puedan favorecer las buenas relaciones entre la Fiduciaria y sus Consumidores. Para la presentación de quejas ante el Defensor del Consumidor no se exige ninguna formalidad, se sugiere que la misma contenga como mínimo los siguientes datos del reclamante: 1. Nombres y apellidos completos 2. Identificación 3. Domicilio (dirección y ciudad) 4. Descripción de los hechos y/o derechos que considere que le han sido vulnerados. De igual forma puede hacer uso del App "Defensoría del Consumidor Financiero" disponible para su descarga desde cualquier smartphone, por Play Store o por App Store.

Señor(es):
JUZGADO 011 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO
MEDELLIN
E. S. D.

REFERENCIA: SUSTITUCIÓN DE PODER

Radicado: 05001333301120200027200
Demandante(s): MARIA DEL CARMEN ZULUAGA YEPES
Demandado(s): LA NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL y/o FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

LUIS ALFREDO SANABRIA RIOS, identificado civil y profesionalmente como aparece junto a mi firma, actuando en calidad de apoderado de:

- LA NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL, N.I.T.: 899.999.001-7, conforme al Poder General otorgado por el Doctor LUIS GUSTAVO FIERRO MAYA, mediante Escritura Pública No. 522 de 28 de marzo de 2019, protocolizada en la notaría 34 del círculo de Bogotá, modificada por la escritura pública No. 0480 de 03 de mayo de 2019, protocolizada en la notaría 28 del círculo de Bogotá, en calidad de Jefe de la Oficina Asesora Jurídica, en ejercicio de las facultades a él conferidas a través de la Resolución No. 015068 del 28 de agosto de 2018 y 02029 del 04 de marzo de 2019, expedida por la MINISTRA DE EDUCACIÓN NACIONAL, lo dispuesto en el Artículo 9 de la Ley 489 de 1998 y demás normas concordantes.

y/o


- FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. N.I.T.: 860.525.148-5 en su calidad de vocera y administradora del Patrimonio Autónomo FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, conforme al Poder General otorgado por su Representante Legal, Doctor CARLOS ALBERTO CRISTANCHO FREILE, a través de la Escritura Pública No. 1589 del 27 de diciembre de 2018, aclarada mediante Escritura Pública No. 0046 del 25 de enero de 2019, ambas protocolizadas en la Notaría Veintiocho del Circulo Notarial de Bogotá D.C.

Manifiesto a su despacho que sustituyo poder al (la) abogado(a) ANGELA PATRICIA GIL VALERO Identificados civil y profesionalmente como aparece junto a su firma, dentro del expediente de la referencia con las mismas facultades a mi conferidas, incluida la de sustituir y conciliar, no obstante lo anterior, se ceñirá a las disposiciones de la entidad plasmadas en Acta del Comité de Conciliación.

Me permito informar a su despacho que el presente apoderamiento no genera costo alguno por concepto de honorarios a favor del apoderado, toda vez que se encuentra dentro del ejercicio de sus funciones.

La presente sustitución se presume autentica de conformidad con el Inciso Segundo del Artículo 74 del Código General del Proceso Por lo anterior, le solicito se sirva aceptar esta petición en los términos y para los fines descritos.

Cordialmente,



LUIS ALFREDO SANABRIA RIOS
C.C. No. 80.211.391 de Bogotá D.C.
T.P. No. 250.292 del C.S. de la J.

Acepto:



ANGELA PATRICIA GIL VALERO
C.C. 1022378874 de BOOGOTÁ
T.P. 283058 del C.S. de la J.

CLASE DE ACTO: ACLARACIÓN DE ESCRITURA PÚBLICA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO:
MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL
Representado por:
LUIS GUSTAVO FIERRO MAYA C.C. 79.953.861
FIDUPREVISORA S.A. como Representante Judicial de la Nación
MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE
PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - NIT: 860.525.148-5
Representado por:
LUIS ALFREDO SANABRIA RIOS C.C. 80.211.391-8
ACTO SIN CUANTÍA
FECHA DE OTORGAMIENTO: TRES (03) DE MAYO DEL AÑO DOS
MIL DIECINUEVE (2019)
ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO: CERO CUATROCIENTOS OCHENTA
(0480)
En la ciudad de Bogotá, Distrito Capital, Departamento
Cundinamarca, República de Colombia, a los tres (03) días del mes de
mayo del año dos mil diecinueve (2019) en el Despacho de la Notaría
Veintiocho (28) ante mí FERNANDO TÉLLEZ LOMBANA, Notario 28 en
propiedad y en carrera del Circuito Notarial de Bogotá
Compareció(en) con minuta enviada por correo electrónico, LUIS
GUSTAVO FIERRO MAYA, identificado con cédula de ciudadanía
Número 79.953.861 de Bogotá, Jefe de la Oficina Asesora Jurídica del
MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL, actuando en su calidad de
delegado de la MINISTRA DE EDUCACIÓN NACIONAL, según
Resolución 002029 del 04 de marzo de 2019, para la defensa judicial
de la Nación Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de
Prestaciones Sociales del Magisterio.

Ministerio de Educación Nacional

LUIS ALFREDO SANABRIA RIOS, identificado con cédula de
ciudadanía número 80.211.391, abogado designado por Fiduprevisora
S.A. para ejercer la representación judicial de la Nación Ministerio de
Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del
Magisterio, según consta en la certificación firmada por la representante
legal de Fiduprevisora S.A. de fecha 21 de febrero de 2019.
Manifestaron:

1. Que mediante la Escritura Pública número quinientos veintidos (522)
del veintiocho (28) de marzo de dos mil diecinueve (2019) de la Notaría
treinta y cuatro (34) del Circuito de Bogotá D.C., LUIS GUSTAVO
FIERRO MAYA, identificado con cédula de ciudadanía número
79.953.861 de Bogotá, Jefe de la Oficina Asesora Jurídica del
MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL, actuando en su calidad de
delegado de la MINISTRA DE EDUCACIÓN NACIONAL, según
Resolución 002029 del 04 de marzo de 2019, para la defensa judicial
de la Nación Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de
Prestaciones Sociales del Magisterio, otorgó Poder General a LUIS
ALFREDO SANABRIA RIOS, identificado con cédula de ciudadanía
número 80.211.391, abogado designado por Fiduprevisora S.A. para
ejercer la representación judicial de la Nación Ministerio de Educación
Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio,
según consta en la certificación firmada por la representante legal de
Fiduprevisora S.A. de fecha 21 de febrero de 2019.

2. Que en el Parágrafo Segundo de la Clausula Segunda del Poder
General contenido en La Escritura Pública número quinientos veintidos
(522) del veintiocho (28) de marzo de dos mil diecinueve (2019) de la
Notaría treinta y cuatro (34) del circuito de Bogotá D.C., se estableció
lo siguiente: "Parágrafo Segundo. El MINISTERIO DE EDUCACIÓN
Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

quientos veintidós (522) del veintiocho (28) de marzo de dos mil diecinueve (2019) de la Notaría treinta y cuatro (34) del Circuito de Bogotá D.C. En consecuencia, se requiere **ACLARAR** dicha Escritura, en el sentido de incorporar facultades adicionales al **APODERADO**.
QUINTA: Que por medio del presente Instrumento se requiere aclarar el Parágrafo Segundo de la Cláusula anteriormente citada, el cual en adelante se entenderá de la siguiente manera:
(...) CLÁUSULA SEGUNDA (...)
Parágrafo Segundo. El apoderado, **LUIS ALFREDO SANABRIA RIOS**, identificado con la cedula de ciudadanía número 80.271.391 expedida en Bogotá D.C. y T.P. 250292 del C. S. de la J. designado por **FIDUPREVISORA S.A.** en los términos del presente poder general queda facultado conforme a lo dispuesto en el artículo 77 del Código General del Proceso (Ley 1564 del 2012), especialmente para **notificar, presentar excepciones o contestar la demanda, según el caso, proponer incidentes, interponer recursos, asistir a audiencias para realizar todas las actuaciones judiciales y presenciar fórmula de conciliación, en los términos estrictamente descritas en el acta expedida por el comité de conciliación y Defensa Judicial del MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL, actuar conforme las facultades en las etapas procesales contempladas en los artículos 180 y 192 de la Ley 1437 de 2011, en los procesos que le sean asignados y en los que la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.** tiene el deber fiduciario de asumir la **defensa judicial de los procesos promovidos en contra de LA NACION MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL-FOMAG. El doctor LUIS ALFREDO SANABRIA RIOS queda expresamente facultado para sustituir y reasumir este poder.**
No obstante, el apoderado no podrá recibir dinero en efectivo o en**

consignación, por ningún concepto, ni dar cumplimiento a instrucciones que resulten contrarias a las estipulaciones contratuales y la ley.
HASTA AQUÍ LA MINUTA PRESENTADA
LOS COMPARECIENTES HACEN CONSTAR QUE
 1. Han verificado cuidadosamente sus nombres y apellidos, estado civil, el número de sus documentos de identidad, Matrícula Inmobiliaria y aprueban este instrumento sin reserva alguna, en la forma como quedó redactado.
 2. Las declaraciones consignadas en este instrumento corresponden a la verdad y, en consecuencia, asumen la responsabilidad de lo manifestado en caso de utilizarse esta escritura con fines legales o que se presente cualquier inexactitud. En consecuencia, el(a) Notario(a) no asume ninguna responsabilidad por errores o inexactitudes establecidas con posterioridad a la firma de los otorgantes y el(a) Notario(a). En tal caso, estos deben ser corregidos mediante el otorgamiento de una nueva escritura, suscrita por todos los que intervinieron en la inicial y sufragada por los mismos (art. 37 Decreto Ley 960/70).
 3. Conocen la ley y saben que el(a) Notario(a) responde de la regularidad formal de los instrumentos que autoriza, pero no de la veracidad de las declaraciones de la otorgante, ni de la autenticidad de los documentos que forman parte de este instrumento.
 El(la) compareciente(s) leyo(eron) personalmente la presente escritura, la aprobó(aron) y firma(aron) en señal de asentimiento. Así lo dijo(eron) y otorgó(aron) el(la) (los) compareciente(s) por ante mí, el(a) Notario(a), de todo lo cual doy fe. Leído y aprobado que fue este instrumento se firma por todos los que en él hemos intervenido, previa advertencia del registro correspondiente.
OTORGAMIENTO Y AUTORIZACION: LEÍDO que fue el presente

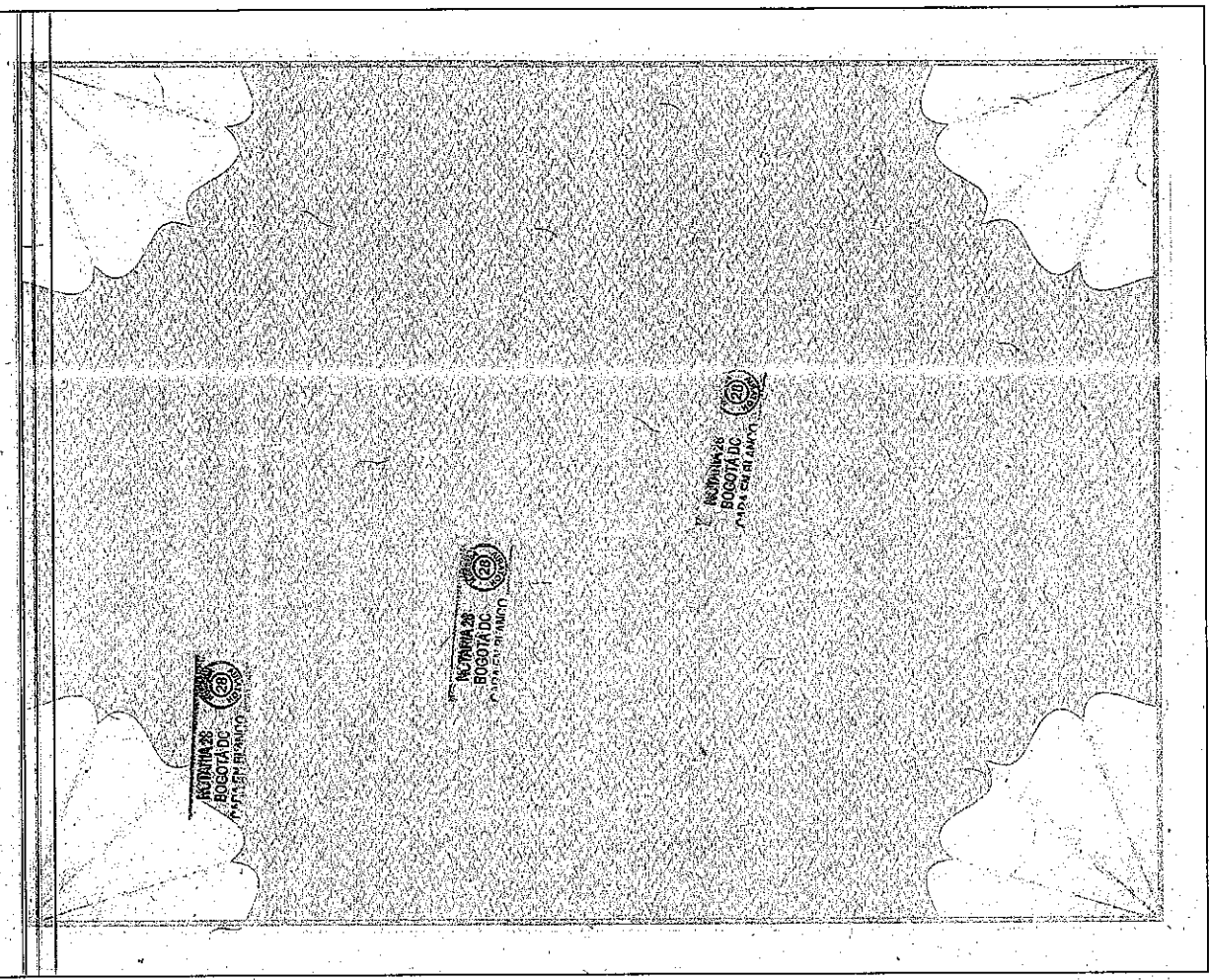
FINF-0001	REGISTRO	Código	R-11-33
	F-INFORMACIÓN	Version	2.0
		Últim. rev.	Mayo 6, 2010

RESULTADOS DE LA BÚSQUEDA

Al hacer la consulta en las bases de datos, se evidenció que la PERSONA NATURAL JURÍDICA
 O NÚMERO DE DOCUMENTO: 80211391

- NO se encuentra en la BASE DE DATOS consultada.
- Este documento es de manera informal, no tiene validez jurídica.
- La consulta se hace ejecutando la base de datos suscrita al programa (señala).

NOTARÍA 28 BOGOTÁ D.C.
 DE 2010, 15 DE MAYO DE 2010



LA DIRECTORA DE LA UNIDAD DE REGISTRO NACIONAL DE ABOGADOS Y AUXILIARES DE LA JUSTICIA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
C E R T I F I C A

Certificado de Vigencia N.º 164409
 Por:

Que de conformidad con el Decreto 196 de 1974 y el numeral 20 del artículo 85 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, le corresponde al Consejo Superior de la Judicatura regular, organizar y llevar el Registro Nacional de Abogados y expedir la certificación de la Profesional previa verificación de los requisitos señalados por la Ley.

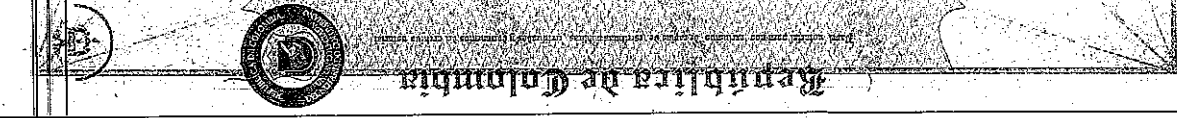
En atención a las citadas disposiciones legales y una vez revisado los registros que contienen nuestra base de datos se constató que el (la) señora) **LUIS ALFREDO SANABRIA RIOS**, (calificación) con la Cédula de ciudadanía No. 80211391, registra la siguiente información:

VIGENCIA		
CIUDAD	NÚMERO-FARIETA	FECHA EXPEDICIÓN - ESTADO
Abogadub	240282	25/11/2014 - Vigente

Se expide la presente certificación, a los 2 días del mes de mayo de 2019.

MARITZA ESPERANZA CUEVAS MILLENDEZ
 Directora

Nota: Si el registro de datos, verificación, expedición o renovación favorece a través del Registro Nacional de Abogados:
 1. Si el registro, certificado o estado de datos se encuentra en proceso de expedición para otorgar un cargo.
 2. La verificación del documento en proceso de expedición en la página de la Rama Judicial: www.ramajudicial.gov.co a través del número de extensión y fecha expedición.
 3. El registro de datos de los expedidos se otorga con validez probatoria y/o licencia temporal y diez (10) días hábiles antes de la expedición de la certificación.



OBJETO SOCIAL. EL OBJETO EXCLUSIVO DE LA SOCIEDAD ES LA OPERACIÓN Y EJECUCIÓN DE TODAS LAS OPERACIONES...

LA SOCIEDAD SE CONSTITUYÓ EN VIRTUD DE LA LEY 1276 DE 2002... EL CAPITAL AUTORIZADO ES DE \$59.960.184.000.00...

VALOR DE ACCIONES 59.960.184.000.00
VALOR NOMINAL 59.960.184.000.00

VALOR DE ACCIONES 59.960.184.000.00
VALOR NOMINAL 59.960.184.000.00

VALOR DE ACCIONES 59.960.184.000.00
VALOR NOMINAL 59.960.184.000.00

VALOR DE ACCIONES 59.960.184.000.00
VALOR NOMINAL 59.960.184.000.00

VALOR DE ACCIONES 59.960.184.000.00
VALOR NOMINAL 59.960.184.000.00

VALOR DE ACCIONES 59.960.184.000.00
VALOR NOMINAL 59.960.184.000.00

VALOR DE ACCIONES 59.960.184.000.00
VALOR NOMINAL 59.960.184.000.00

VALOR DE ACCIONES 59.960.184.000.00
VALOR NOMINAL 59.960.184.000.00

VALOR DE ACCIONES 59.960.184.000.00
VALOR NOMINAL 59.960.184.000.00

VALOR DE ACCIONES 59.960.184.000.00
VALOR NOMINAL 59.960.184.000.00

VALOR DE ACCIONES 59.960.184.000.00
VALOR NOMINAL 59.960.184.000.00

VALOR DE ACCIONES 59.960.184.000.00
VALOR NOMINAL 59.960.184.000.00

VALOR DE ACCIONES 59.960.184.000.00
VALOR NOMINAL 59.960.184.000.00

OBJETO SOCIAL. EL OBJETO EXCLUSIVO DE LA SOCIEDAD ES LA OPERACIÓN Y EJECUCIÓN DE TODAS LAS OPERACIONES...

LA SOCIEDAD SE CONSTITUYÓ EN VIRTUD DE LA LEY 1276 DE 2002... EL CAPITAL AUTORIZADO ES DE \$59.960.184.000.00...

VALOR DE ACCIONES 59.960.184.000.00
VALOR NOMINAL 59.960.184.000.00

VALOR DE ACCIONES 59.960.184.000.00
VALOR NOMINAL 59.960.184.000.00

VALOR DE ACCIONES 59.960.184.000.00
VALOR NOMINAL 59.960.184.000.00

VALOR DE ACCIONES 59.960.184.000.00
VALOR NOMINAL 59.960.184.000.00

VALOR DE ACCIONES 59.960.184.000.00
VALOR NOMINAL 59.960.184.000.00

VALOR DE ACCIONES 59.960.184.000.00
VALOR NOMINAL 59.960.184.000.00

VALOR DE ACCIONES 59.960.184.000.00
VALOR NOMINAL 59.960.184.000.00

VALOR DE ACCIONES 59.960.184.000.00
VALOR NOMINAL 59.960.184.000.00

VALOR DE ACCIONES 59.960.184.000.00
VALOR NOMINAL 59.960.184.000.00

VALOR DE ACCIONES 59.960.184.000.00
VALOR NOMINAL 59.960.184.000.00

VALOR DE ACCIONES 59.960.184.000.00
VALOR NOMINAL 59.960.184.000.00

VALOR DE ACCIONES 59.960.184.000.00
VALOR NOMINAL 59.960.184.000.00

VALOR DE ACCIONES 59.960.184.000.00
VALOR NOMINAL 59.960.184.000.00

instrumento en forma legal y advertidos los comparecientes de la
 formalidad de su registro, lo firman en prueba de asentimiento junto con
 el(a) suscrito(a) Notario(a) quien en esa forma lo autoriza.

NOTA: El(a) Notario(a) advierte que salvo lo contemplado en el artículo
 12 del D.R. 2148 de 1983, los comparecientes y otorgantes al momento
 del otorgamiento han sido identificados con base en los documentos de
 identidad presentados por ellos y que se les ha tomado la respectiva
 firma y huella mecánica las cuales aparecen debidamente plasmadas
 en el presente instrumento público, momento en que se procedió a
 numerarlo y fecharlo con la firma del primer otorgante, así mismo en el
 cumplimiento del D.L. 019 de 2012, se realizó la identificación mediante
 la obtención electrónica de la huella dactilar la cual se generó y
 protocoliza en el respectivo instrumento sin perjuicio respecto a que el
 certificado biométrico tenga fecha posterior, por cuanto la firma y hue-
 llas mecánicas se plasman en el momento mismo que fue numerado y
 fechado, conservando en todo momento y lugar la unidad formal.


NOTA: Esta escritura pública fue firmada fuera del Despacho Notarial
 por los Representantes de las personas jurídicas aquí intervinientes,
 de conformidad con el artículo 12 del Decreto 2148 de 1983.


DERECHOS: \$99.400.00 IVA: \$31.844.00

Esta escritura fue elaborada según petición por la parte interesada y se
 extiende sobre las hojas de papel notarial distinguidas con los números
 Aa058238080, Aa058238081, Aa058238336, Aa058238083.

ERIVANDO TELLEZ LOYOLA
 Notario Público en ejercicio
 C.C. 170100028 - D. 8 MAYO 2009

OTORGANTES


LUIS GUSTAVO FIERRO MAYA
 C.C. 79.953.861
 ESTADO CIVIL: soltero
 TEL: 3005208848
 DIRECCIÓN: Calle 43 # 57-14
 ACTIVIDAD ECONÓMICA: Empleados Público
 Quien obra en nombre y representación de MINISTERIO DE
 EDUCACIÓN NACIONAL


LUIS ALFREDO SANABRIA RÍOS
 C.C. 8021334
 ESTADO CIVIL: casado
 TEL: 314180122
 DIRECCIÓN: Cl 13, # 86B
 ACTIVIDAD ECONÓMICA: ASESOR

Quien obra en nombre y representación de FIDUPREVISORA S.A.
 como Representante Jurídico de la Nación - MINISTERIO DE
 EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES
 SOCIALES DEL MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL

Notario Público en ejercicio
 C.C. 170100028 - D. 8 MAYO 2009 COD 4112

ERIVANDO TELLEZ LOYOLA
 Notario Público en ejercicio
 DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ

NOTARIO PÚBLICO 28 EN PROPIEDAD Y EN CARRERA

Forma 2 - 2010 (2010-2011)



Cas17892892

AGE 1729115

Pag No 1

ESCRITURA PUBLICA NUMERO 522

QUINIENTOS VEINTIDOS

DE FECHA VEINTIOCHO (28) DE MARZO DE DOS MIL DIECINUEVEN (2019)

OTORGADA EN LA NOTARIA TREINTA Y CUATRO (34) DEL CIRCULO DE

BOGOTÁ D.C.

0409 FIDUCIAR GENERAL

DE LUIS GUSTAVO PIERRO MAYA, identificado con cédula de ciudadanía número

9898 del 04 de 1990, a sus hijos la Chele Assolá, identificada con cédula de

EDUCACIÓN NACIONAL N.º 898 989 001-7, actuando en su calidad de delegado

de la MINISTERIA DE EDUCACIÓN NACIONAL según resolución 002029 del 04 de

marzo de 2019, para la defensa judicial de la Nación-Ministerio de Educación

Nacional-Fondo Social de Prestaciones Sociales del Magisterio

A LUIS ALFREDO SANABRIA RÍOS, identificado con cédula de ciudadanía número

8011351 abogada designado por Fiduprevisora S.A. para ejercer la representación

judicial de la Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo Social de

Prestaciones Sociales del Magisterio, según consta en la certificación firmada por la

representante legal de Fiduprevisora S.A. de fecha 21 de febrero de 2019, que aparece

aparece íntegramente del presente instrumento

TERMINO INDEFINIDO

ACTO SIN CUANTÍA

En la ciudad de Bogotá, Distrito Especial, República de Colombia, a los veintiocho

(28) días del mes de marzo del año dos mil diecinueve (2019), en el

PIEDRA FERRAZ CASTRO, NOTARIA TREINTA Y CUATRO (34) DEL CIRCULO

DE BOGOTÁ D.C., FIDUCIAR GENERAL POR CURSO DE BIENIOS, se otorgó

escritura pública en los siguientes términos:

COMPROMISARIOS CON MINUTA ENVIADA POR CORREO ELECTRÓNICO:

OTORGADO Y RESIDENTE EN ESTA CIUDAD, IDENTIFICADO CON CÉDULA DE CIUDADANÍA NÚMERO

145177 del C. S. de la U. de la Jefe de la Oficina Asesora

de Asesoría Jurídica No. 3.861 de Bogotá y T.P. 145177 del C. S. de la U. de la Jefe de la Oficina Asesora

de Asesoría Jurídica No. 3.861 de Bogotá y T.P. 145177 del C. S. de la U. de la Jefe de la Oficina Asesora

de Asesoría Jurídica No. 3.861 de Bogotá y T.P. 145177 del C. S. de la U. de la Jefe de la Oficina Asesora

de Asesoría Jurídica No. 3.861 de Bogotá y T.P. 145177 del C. S. de la U. de la Jefe de la Oficina Asesora

de Asesoría Jurídica No. 3.861 de Bogotá y T.P. 145177 del C. S. de la U. de la Jefe de la Oficina Asesora

de Asesoría Jurídica No. 3.861 de Bogotá y T.P. 145177 del C. S. de la U. de la Jefe de la Oficina Asesora

de Asesoría Jurídica No. 3.861 de Bogotá y T.P. 145177 del C. S. de la U. de la Jefe de la Oficina Asesora

de Asesoría Jurídica No. 3.861 de Bogotá y T.P. 145177 del C. S. de la U. de la Jefe de la Oficina Asesora

de Asesoría Jurídica No. 3.861 de Bogotá y T.P. 145177 del C. S. de la U. de la Jefe de la Oficina Asesora

de Asesoría Jurídica No. 3.861 de Bogotá y T.P. 145177 del C. S. de la U. de la Jefe de la Oficina Asesora

de Asesoría Jurídica No. 3.861 de Bogotá y T.P. 145177 del C. S. de la U. de la Jefe de la Oficina Asesora

de Asesoría Jurídica No. 3.861 de Bogotá y T.P. 145177 del C. S. de la U. de la Jefe de la Oficina Asesora

Jurídica del MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL N.º 898 989 001-7,

actuando en su calidad de delegado de la MINISTERIA DE EDUCACIÓN NACIONAL,

según resolución 002029 del 04 de marzo de 2019, para la defensa judicial de la

NACION-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE

PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y manifiesto:

PRIMERO: Que en la calidad antes indicada otorga poder general a: LUIS ALFREDO

SANABRIA RÍOS, identificado con cédula de ciudadanía número 80211351,

abogado designado por Fiduprevisora S.A. para ejercer la representación judicial de

la Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales

del Magisterio, según consta en la certificación firmada por la representante legal de

Fiduprevisora S.A. de fecha 21 de febrero de 2019, previas las siguientes:

CONSIDERACIONES

PRIMERA: Que en consideración al alto índice de demandas presentadas en contra

del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - FOMAG, en las que

demandan o vinculan al Ministerio de Educación Nacional por obligaciones a cargo

del Fondo, esta cartera Ministerial debe constituir apoderado para que ejerza la

representación judicial.

SEGUNDA: Que mediante Escritura Pública No. 7.867 del 27 de junio de 2003, el

Ministerio de Educación Nacional y Fiduprevisora S.A. modificaron el Contrato de

Fiducia Mercantil constituido mediante Escritura Pública No. 083 de fecha 21 de junio

de 1990 otorgada en la Notaría 44 del Circuito Notarial de Bogotá.

TERCERA: Que en la Clausula Quinta del Oficio No. 7.867 del 27 de junio de 2003 el

contrato de fiducia mercantil contenido en la escritura pública No. 083 de 1990,

Fiduprevisora S.A. asumió la contratación de abogados para la defensa judicial del

FOMAG, adquiriendo la obligación de informar al Ministerio el nombre de cada

profesional, sus calidades, las gestiones realizadas por los servicios contratados y la

forma en que cada uno de ellos fue contratado, lo anterior, de conformidad con el

esquema y valoración que a petición del Ministerio se hayan establecido estándares

mínimos para asegurar la calidad de los servicios.

Espero respetuosamente para su uso exclusivo en la escritura pública - Se retiró para el archivo



proceso que se efectúa en el marco de la Ley N° 5.112 del 2003 que crea el **MINISTERIO DE EDUCACION** y el **CONSEJO NACIONAL DE EDUCACION**.

El presente mandato de comparendo se emite a favor de **EL COMITÉ DIRECTIVO DEL INSTITUTO VOTANTE** y a favor de **EL COMITÉ DIRECTIVO DEL INSTITUTO VOTANTE**.

El presente mandato de comparendo se emite a favor de **EL COMITÉ DIRECTIVO DEL INSTITUTO VOTANTE** y a favor de **EL COMITÉ DIRECTIVO DEL INSTITUTO VOTANTE**.

El presente mandato de comparendo se emite a favor de **EL COMITÉ DIRECTIVO DEL INSTITUTO VOTANTE** y a favor de **EL COMITÉ DIRECTIVO DEL INSTITUTO VOTANTE**.

El presente mandato de comparendo se emite a favor de **EL COMITÉ DIRECTIVO DEL INSTITUTO VOTANTE** y a favor de **EL COMITÉ DIRECTIVO DEL INSTITUTO VOTANTE**.

El presente mandato de comparendo se emite a favor de **EL COMITÉ DIRECTIVO DEL INSTITUTO VOTANTE** y a favor de **EL COMITÉ DIRECTIVO DEL INSTITUTO VOTANTE**.

El presente mandato de comparendo se emite a favor de **EL COMITÉ DIRECTIVO DEL INSTITUTO VOTANTE** y a favor de **EL COMITÉ DIRECTIVO DEL INSTITUTO VOTANTE**.

El presente mandato de comparendo se emite a favor de **EL COMITÉ DIRECTIVO DEL INSTITUTO VOTANTE** y a favor de **EL COMITÉ DIRECTIVO DEL INSTITUTO VOTANTE**.

El presente mandato de comparendo se emite a favor de **EL COMITÉ DIRECTIVO DEL INSTITUTO VOTANTE** y a favor de **EL COMITÉ DIRECTIVO DEL INSTITUTO VOTANTE**.



0312892890

0312892890

0312892890

0312892890

0312892890

0312892890

0312892890

0312892890

0312892890

responsabilidad por sus hechos, inscribiendo

3.- Confección y sello que la Notaría responsable de la regularidad formal de los instrumentos que autoriza, bajo No. de la Veracidad de las declaraciones de los otorgantes, fil de la autenticidad de los documentos que forman parte del presente instrumento.

4.- Se advierte al otorgante de esta es la obligación que tiene de esta totalidad de su texto a fin de verificar la exactitud de todos los datos en sus condiciones y en sus datos, a fin de evitar cualquier error que pueda ocasionar.

5.- En caso de ablatar o modificar o cancelar, el otorgante en sus declaraciones, la misma debe mostrar su aprobación y el sello. En consecuencia **LA NOTARIA NO ASUME NINGUNA RESPONSABILIDAD POR ERRORES O INEXACTITUDES QUE SON RECONOCIDOS CON POSTERIORIDAD A LA FIRMA DE LOS OTORGANTES Y DE LA NOTARIA.** En tal caso, estos deben ser corregidos mediante el otorgamiento de una nueva escritura, suscrita por todos los que intervinieron en la inicial, quienes suscriban **EN SU TOTALIDAD** los gastos que ello genere. (Artículo 35 Decreto Ley 960 del 970)

POLITICA DE PRIVACIDAD: El otorgante, expresamente declara que NO autoriza la distribución ni el uso de los datos personales que se ingresen en este medio, sin excepción alguna, de su imagen, personal y/o fotográfico tomada en la Notaría, Trámites y Cuentas (C.A.) del Circuito de Bogotá D.C. ni su identidad digital, ni su identidad electrónica, ni sus datos personales, salvo que el otorgante presente instrumento y demás datos personales que se solicitan en el momento de ser otorgado, sea con consentimiento escrito, conforme a la Ley

OTORGAMIENTO / AUTORIZACION
LEIDO, APROBADO TOTALMENTE SIN OBJECION ALGUNA, FIRMADO POR EL OTORGANTE, ESTE INSTRUMENTO, QUE SE ELABORO CONFORME A SU VOLUNTAD, DECLARACIONES E INSTRUCCIONES, SUBLICACION LAS ADECUADAS DE LEY, LA NOTARIA AUTORIZA Y DA FE DE ELLO.

Instrumento elaborado impresor/papel notarial de seguridad números: Aa057424716, Aa057424717, Aa057424718

Instrumento elaborado impresor/papel notarial de seguridad números: Aa057424716, Aa057424717, Aa057424718

Instrumento elaborado impresor/papel notarial de seguridad números: Aa057424716, Aa057424717, Aa057424718

Instrumento elaborado impresor/papel notarial de seguridad números: Aa057424716, Aa057424717, Aa057424718

01/07/09 09:07 MAR 2019

RESOLUCION NUMERO

Que en la ciudad de Bogotá, D. C., a los veintidós (22) días del mes de agosto de 2018, se presentó en el Despacho de la Ministra de Educación, el señor **LUIS GUSTAVO FIERRO MAYA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.953.981 con el objeto de tomar posesión del cargo de JEFE DE OFICINA ASESORA, CODIGO-1045, GRADO 16, de la planta de personal del Ministerio de Educación Nacional, nombrado con carácter ordinario mediante Resolución N° 014710 del 21 de agosto de 2018.

RESOLUCION

ARTICULO PRIMERO: Debecece Luis Gustavo Herrera Maya Jefe de Oficina Asesora Jurídica de la Secretaría de Educación de la Ciudad de Bogotá, D. C., en el cargo de Jefe de Oficina Asesora, CODIGO-1045, GRADO 16, de la planta de personal del Ministerio de Educación Nacional, nombrado con carácter ordinario mediante Resolución N° 014710 del 21 de agosto de 2018.

ARTICULO SEGUNDO: Cabecece Luis Gustavo Herrera Maya Jefe de Oficina Asesora, CODIGO-1045, GRADO 16, de la planta de personal del Ministerio de Educación Nacional, nombrado con carácter ordinario mediante Resolución N° 014710 del 21 de agosto de 2018.

ARTICULO TERCERO: Para que se cumpla con lo anterior, se le otorga la presente resolución, la cual entrará en vigencia a partir de la fecha de su expedición.

COMUNIQUESE Y CUMPLASE

Bogotá, Colombia, D. C.

LA MINISTRA DE EDUCACION NACIONAL

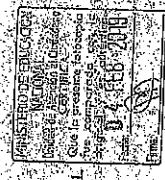
Victoria Angulo González
 VICTORIA ANGULO GONZALEZ
 MINISTRA DE EDUCACION NACIONAL

Proceder a la expedición de la presente resolución, la cual entrará en vigencia a partir de la fecha de su expedición.
 Firmado en Bogotá, D. C., a los veintidós (22) días del mes de agosto de 2018.
 Luis Gustavo Herrera Maya
 Jefe de Oficina Asesora Jurídica

N 522



MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL



ACTA DE POSESION

En Bogotá, D. C., a los veintidós (22) días del mes de agosto de 2018, se presentó en el Despacho de la Ministra de Educación, el señor **LUIS GUSTAVO FIERRO MAYA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.953.981 con el objeto de tomar posesión del cargo de JEFE DE OFICINA ASESORA, CODIGO-1045, GRADO 16, de la planta de personal del Ministerio de Educación Nacional, nombrado con carácter ordinario mediante Resolución N° 014710 del 21 de agosto de 2018.

PRESENTÓ LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS

- Cédula de Ciudadanía No. 79.953.981
- Libreta Militar No. 79953981
- Certificado Contraloría General de la República 79953981.180791103059
- Certificado de Procuraduría General de Nación 118089797
- Certificado de Aptitud expedido por COMBENSAR X
- Carta Profesional 145177 X
- Formulario Único de Hoja de Vida - SIGEP X
- Declaración de Bienes y Rentas - SIGEP X
- Formulario de vinculación: Régimen de Salud COOMEVA
- Formulario de Vinculación: Administración de Pensiones POSVENIR
- Formulario de vinculación: Caja de Compensación COMPENSAR POSITIVA

En tal virtud prestó el juramento que ordena la Constitución Nacional en el Artículo 124 del presente cumplimiento de los requisitos exigidos por la Ley.

Para constancia se firma la presente Acta por quienes en ella intervinieron:

Victoria Angulo González
 VICTORIA ANGULO GONZALEZ
 MINISTRA DE EDUCACION NACIONAL

Luis Gustavo Herrera Maya
 LUIS GUSTAVO FIERRO MAYA
 POSESIONADO

PROYECTO: JUBILACION DEL SEÑOR LUIS GUSTAVO FIERRO MAYA, EN VIRTUD DE SU RETIRO DE LA PLANTA DE PERSONAL DEL MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL.
 POSESIONADO: LUIS GUSTAVO FIERRO MAYA
 POSESIONADO



LA SUSCRIPTA REPRESENTANTE LEGAL DE EDIPREVISORA S.A.

CERTIFICACION

Que en el día... he suscrito... en el día... he suscrito... en el día... he suscrito...

En fe de lo cual... he suscrito... en el día... he suscrito... en el día... he suscrito...

En fe de lo cual... he suscrito... en el día... he suscrito... en el día... he suscrito...

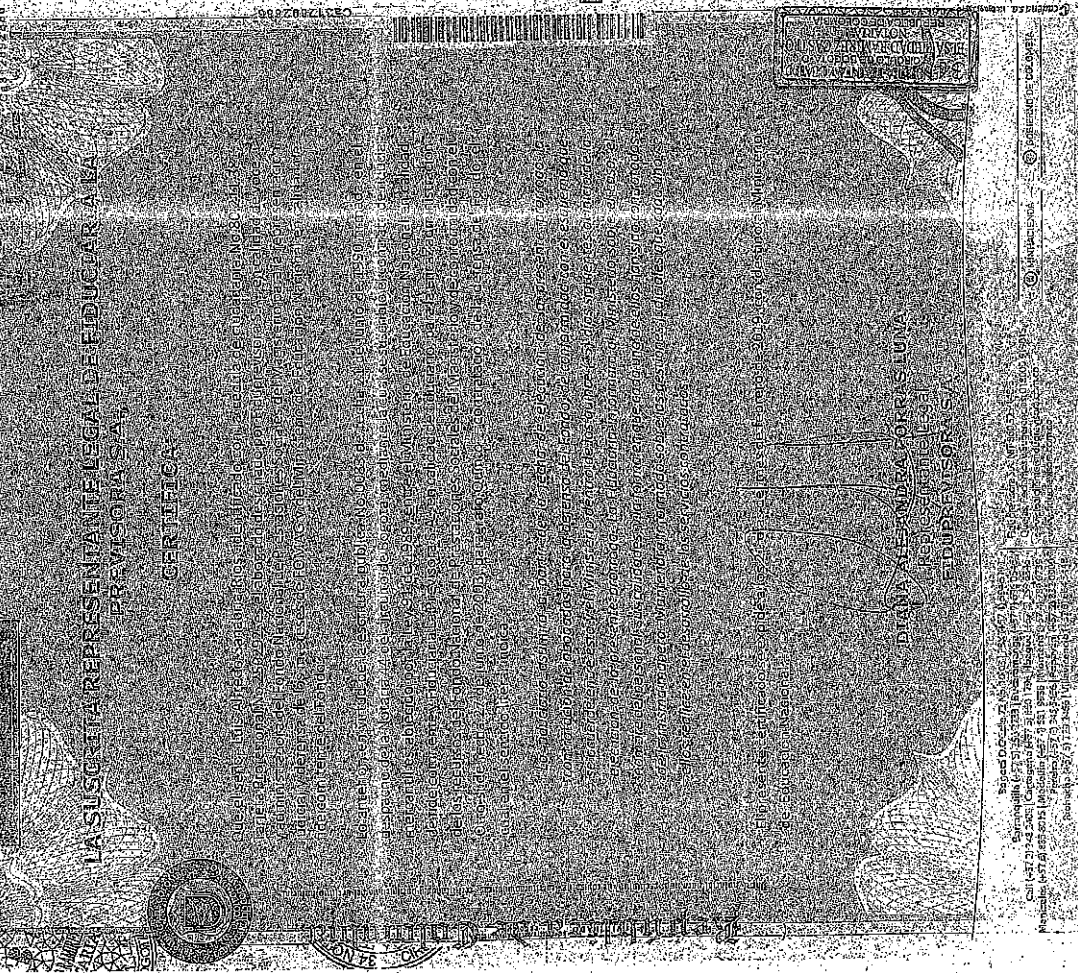
En fe de lo cual... he suscrito... en el día... he suscrito... en el día... he suscrito...

En fe de lo cual... he suscrito... en el día... he suscrito... en el día... he suscrito...

En fe de lo cual... he suscrito... en el día... he suscrito... en el día... he suscrito...

En fe de lo cual... he suscrito... en el día... he suscrito... en el día... he suscrito...

En fe de lo cual... he suscrito... en el día... he suscrito... en el día... he suscrito...



EDIPREVISORA S.A. - Calle 145 No. 53-38, Zona Industrial, San José, Costa Rica. Tel: (506) 2233-1111. Fax: (506) 2233-1112. Email: info@ediprevisoras.com

EDIPREVISORA S.A. - Calle 145 No. 53-38, Zona Industrial, San José, Costa Rica. Tel: (506) 2233-1111. Fax: (506) 2233-1112. Email: info@ediprevisoras.com

NOTARIA TREINTAY CUATRO (34) DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.
ELSA PIEDAD RAMIREZ CASTRO
CALLE 109 No. 15 - 55

Esta hoja corresponde a la última de la Escritura Pública número 522 de fecha (28) DE MARZO de DOS MIL DIECINUEVE (2019) otorgada en esta Notaría en la ciudad de Bogotá, Distrito Capital, Es. J. y PRIMERA (1ª) con la llamada de su original a saber: en NUEVE (09) hojas y folios, debidamente diligenciadas y validadas, con destino a

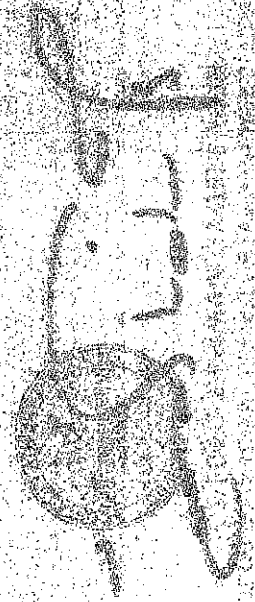
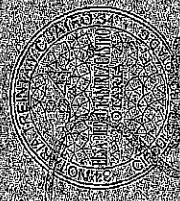
EL INTERESADO

Bogotá, D.C. 01 DE ABRIL DE 2019

ELSA PIEDAD RAMIREZ CASTRO
NOTARIA TREINTAY CUATRO (34) DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C. EN PROPIEDAD POR CONCURSO DE MÉRITOS

Elaboro: EAC

ELSA PIEDAD RAMIREZ CASTRO
NOTARIA TREINTAY CUATRO (34) DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.





Consejo Superior de la Judicatura

REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO



XP-63565

NOMBRES:

ANGELA PATRICIA

APELLIDOS:

GIL VALERO

PRESIDENTE CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

GLORIA STELLA LÓPEZ JARAMILLO

UNIVERSIDAD

FECHA DE GRADO

CONSEJO SECCIONAL

MILITAR NUEVA GRANADA

01/12/2016

BOGOTA

CEDULA

FECHA DE EXPEDICION

TARJETA N°

1022378874

20/12/2016

283058

INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **22-OCT-1992**
BOGOTA D.C
(CUNDINAMARCA)

LUGAR DE NACIMIENTO
1.60 **O+** **F**
ESTATURA G.S. RH SEXO

27-OCT-2010 BOGOTA D.C
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SANCHEZ TORRES

P-1500150-00275165-F-1022378874-20110103 0025397352A 1 35875837

NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **1.022.378.874**

GIL VALERO
APELLIDOS

ANGELA PATRICIA
NOMBRES

FIRMA

