

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO
ORAL DE MEDELLÍN

INTERLOCUTORIO No. 186 DE 2014

Medellín, diez (10) de marzo de dos mil catorce (2014)

REF.: RADICADO 05001 33 33010 2012 018 00
ACCIÓN TUTELA
DEMANDANTE: MARIA ROCELIA ORTEGA DE VANEGAS CC: 32.494.866
DEMANDADO: COLPENSIONES
ASUNTO: SANCIÓN EN INCIDENTE DE DESACATO

Mediante sentencia proferida por este Despacho el día diecisiete (17) de julio de dos mil doce (2012) concedió tutela a los derechos constitucionales fundamentales invocados por la señora MARÍA ROCELIA ORTEGA DE VANEGAS identificada con C.C 32.494.866, ordenando:

“...PRIMERO: Por las razones expuestas en la parte motiva del presente pronunciamiento, TUTELAR los derechos invocados por MARÍA ROCELIA ORTEGA DE VANEGAS; acción dirigida en contra del Instituto de los Seguros Sociales (Pensiones). SEGUNDO: Como consecuencia de lo dispuesto en el numeral primero, ordenar al Gerente Seccional del Instituto de los Seguros Sociales (Pensiones), Seccional Antioquia, o del funcionario encargado al efecto, dentro del término improrrogable de las CUARENTA Y OCHO (48) HORAS siguientes a la notificación de la presente decisión, expida el correspondiente acto administrativo por medio del cual se resuelva el derecho de petición”.

La señora MARIA ROCELIA ORTEGA DE VANEGAS presentó ante el Despacho el día 12 de marzo de 2013, escrito por medio del cual solicita que en los términos de los artículos 52 y 53 del Decreto 2591 de 1991, se inicie el incidente de desacato en orden a establecer la responsabilidad del accionado e imponer las obligaciones y sanciones derivadas de su conducta omisiva. (Folio 1 y sgtes).

El Despacho ante la no respuesta de la entidad accionada y de acuerdo a lo manifestado por el accionante, por auto del once (11) de abril de dos mil trece (2013), el Despacho requirió por única vez a la entidad accionada FIDUPREVISORA COMO AGENTE LIQUIDADOR DEL ISS por el incumplimiento de fallo de tutela de fecha 17 de julio de 2012 (fl 3). Esta decisión fue notificada a la entidad accionada el 12 de abril de 2013 (fl 6). Frente a esta solicitud la entidad accionada guardó silencio.

Posteriormente por auto de fecha veintidós (22) de abril de dos mil trece (2013) (FL 9), se abrió incidente de desacato en contra del representante legal de la FIDUPREVISORA como agente liquidador del ISS para esa fecha Dr CARLOS PARRA SATIZABAL por el incumplimiento del fallo de tutela. La decisión fue notificada a las partes el 23 de abril de 2013. (Fls 11 y 14 de 2013).

EL SEGURO SOCIAL EN LIQUIDACIÓN representado legalmente por la FIDUPREVISORA como agente LIQUIDADOR, en escrito allegado al Despacho, manifestó lo siguiente:

“En cuanto a la solicitud de la señora MARÍA ROCELIA ORTEGA DE VANEGAS CC 32.494.866, se le informa al despacho con prueba que aporto se anexa copia de la resolución mediante

la cual se concedió la pensión de invalidez al señor ROQUE ALONSO VANEGAS OCHOA y el valor devengado al momento de su fallecimiento, resolución mediante la cual se concedió la sustitución pensional a la señora MARÍA ROCELIA ORTEGA DE VANEGAS, y la fecha de la misma. Con respecto a los certificados de nomina año por año, le informo al despacho y la accionante, que no es posible aportarlos, debido a que no tenemos aplicativos de nomina en los cuales estaba soportado los certificados de nomina. Actualmente y como es de conocimiento del despacho judicial, el Instituto del Seguro Social se encuentra en proceso de liquidación y fue asumida por la nueva administradora de pensiones COLPENSIONES”.

Al final de su escrito solicita ser desvinculado de la presente acción.

Posteriormente por auto de fecha 14 de mayo de 2013, se decretaron pruebas y donde se señalo lo siguiente (fl. 23):

“En aras de tutelar el derecho fundamental al debido proceso, de la totalidad de las partes, esto es, FIDUPREVISORA como agente liquidador del ISS, COLPENSIONES, y el de la señora MARÍA ROCELIA ORTEGA DE VANEGAS identificada con C.C. 32.494.866, esta Judicatura al no encontrar información sobre la remisión de la documentación a la última entidad que se cita, con la Cédula del señor ROQUE ALONSO VANEGAS OCHOA quien es el asegurado (8.241.255); se digitó en la página de COLPENSIONES en el LINK de información sobre la remisión de documentación, el número de identificación del afiliado al extinto ISS,; encontrándose como respuesta en dicha página que no han recibido tramites asociados a ese número de documento- ver folio 22”-.

Por lo anterior se ordeno oficiar al Representante Legal de la FIDUPREVISORA COMO AGENTE LIQUIDADOR DEL ISS, en esta ciudad Dra SILVIA HELENA RAMÍREZ SAAVEDRA, y al Representante Legal de dicha entidad a nivel nacional, para que en el término improrrogable de ocho (08) días hábiles, contados a partir de la notificación de la presente decisión, informen los trámites realizados para enviar el expediente del señor ROQUE ALONSO VANEGAS OCHOA CC 8.241.255 a COLPENSIONES y así dicha entidad dar cumplimiento al fallo de tutela de fecha diecisiete (17) de julio de dos mil doce (2012). La decisión fue notificada a las partes el 16 y 17 de mayo de 2013 (fls 26,27). La decisión fue notificada a las partes el 16 y 17 de mayo de 2013 (fls 26 y 27).

La entidad accionada FIDUPREVISORA COMO AGENTE LIQUIDADOR DEL ISS en memorial de fecha 24 de mayo de 2013 y recibido por el despacho el 27 del mismo mes y año manifestaron lo siguiente (fl 29):

“Para el caso de referencia me permito informar que el expediente del afiliado se encuentra en proceso de envío a COLPENSIONES con el objeto de que dicha entidad emita la respuesta de fondo al accionante, razón por la cual solicitamos a su Honorable Despacho, se digne concedernos un termino prudencial de treinta (30) días hábiles mientras se concluye el proceso efectivo de migración de dichos expedientes”.

Por auto del 4 de junio de dos mil trece (2013), se ordeno abrir incidente de desacato en contra el representante legal de la FIDUPREVISORA COMO AGENTE LIQUIDADOR DEL ISS Dra SILVIA HELENA RAMIREZ SAAVEDRA por el incumplimiento del fallo de tutela de fecha 17 de julio de 2012. (Folios 30).

La FIDUPREVISORA COMO AGENTE LIQUIDADOR DEL ISS allego memorial en el cual manifestó lo siguiente ((fl 41):

“ Que el expediente administrativo del asegurado ROQUE ALONSO VANEGAS OCHOA CC 8.241.255, se encuentra entregado a la administradora de régimen de prima media COLPENSIONES a través del oficio 00000674 del 23 de mayo de 2013 y con firma de recibo el 23 de mayo de 2013”

Posteriormente por auto de fecha nueve (09) de julio de dos mil trece (2013) (fl 57), se ordenó vincular a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-

COLPENSIONES ya quien tiene el deber jurídico de dar cumplimiento a las órdenes impartidas es COLPENSIONES, no obstante de existir acto administrativo expedido por el ISS antes del 28 de septiembre de 2012, dicha entidad conserva la obligación de notificarlos-si no lo hicieron- y de enviar el expediente administrativo a COLPENSIONES.

Igualmente se ordenó desvincular a la FIDUPREVISORA como agente liquidador del ISS por cuanto dieron cumplimiento a la orden impartida por este despacho, remitiendo el expediente de la accionante a COLPENSIONES para que esta última diera respuesta de fondo a la solicitud del 25 de mayo de 2012.

Por auto de fecha veintitrés (23) de julio de dos mil trece (2013) (fl 74), se ordeno suspender los términos del incidente, teniendo en cuenta el auto 110 del 5 de junio de 2013, emitido por la Honorable Corte Constitucional, ordenando suspender hasta el 31 de diciembre de 2013 los desacatos que se este llevando en contra de COLPENSIONES pero que la solicitud haya sido presentada ante el SEGURO SOCIAL EN LIQUIDACIÓN.

Por auto del 29 de enero de 2014 (fl 78), se ordeno abrir incidente de desacato en contra del representante legal de COLPENSIONES a nivel Regional Dr JORGE IVAN OSORIO CARDONA y se ordeno desvincular al Dr PEDRO NEL OSPINA CARDONA por no ser el actual representante legal.

A la fecha, la entidad accionada COLPENSIONES no ha dado respuesta al requerimiento.

De acuerdo a la relación histórica de éste trámite, es evidente que la Administradora Colombiana de Pensiones- COLPENSIONES-, es la entidad que a la fecha no ha procedido a cumplir con el fallo de tutela de fecha diecisiete (17) de julio de 2012, resolviendo de fondo la petición de la señora MARIA ROCELIA ORTEGA DE VANEGAS. La petición objeto de respuesta tiene el siguiente fin:

- Le informen la cuantía de la sustitución de la pensión de invalidez de su esposo ROQUE ALONSO VANEGAS OCHOA identificado con CC 8.241.255 desde su reconocimiento hasta la fecha, año a año.

Es de aclarar por este despacho que la solicitud realizada por la accionante, no se encuentra dentro de los temas de suspensión de Sanciones emitidos por el Honorable Corte Constitucional mediante auto 320 de 2013.

Visto lo anterior, como nos hallamos en la oportunidad legal para decidir de fondo sobre este asunto, a ello se procede, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES:

El Decreto 2591 de 1991, tiene contemplado en el artículo 52, el capítulo correspondiente a las “Sanciones”, considerada ésta no como tradicionalmente se ha establecido, sino solamente desde el aspecto negativo de la definición inicial, es decir, como el castigo, así:

“...ART. 52.- Desacato. La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar. La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción. La consulta se hará en el efecto devolutivo...”

De acuerdo con la anterior norma transcrita, es fácil colegir el factor de competencia previsto para el trámite del desacato, lo que conduce inexorablemente a la conclusión que es éste Juzgado quien debe adelantar el incidente por el desacato de la Entidad accionada, por ser el Despacho que profirió el fallo de primera instancia.

Respecto al tema de la competencia para avocar el desacato, ha sido reiterativa la jurisprudencia de la máxima Corporación Constitucional, y así lo sentó en la sentencia C-243 de fecha, treinta (30) de mayo de 1996, cuyo ponente es el Magistrado VLADIMIRO NARANJO MESA:

“.. Conviene precisar cuál es el funcionario judicial competente para imponer la sanción por desacato. Es decir, que la Corte debe responder a qué juez se está refiriendo el artículo 52 bajo examen, cuando dice que la sanción será impuesta "por el mismo juez". De la lectura del inciso segundo del artículo 52, se deduce claramente que el adjetivo "mismo" se utiliza para referirse al juez de primera instancia, o, según el caso al juez que profirió la orden, toda vez que exclusivamente a él se refiere el inciso primero del artículo. No importa si dicho juez conoció la acción en primera o en segunda instancia, toda vez que al tenor de lo prescrito por el art. 31 del decreto 2591 de 1991, la impugnación del fallo no es óbice para su incumplimiento; es decir, aun mediando impugnación, el fallo debe ser cumplido de inmediato...”

Además, hay que tener en cuenta que el Decreto 2591 de 1991, ha previsto el incidente de Desacato, como una figura distinta a la del cumplimiento del fallo, lo cual significa que pese al trámite del incidente por desacato, la autoridad contra quien recae la orden impartida en la sentencia de tutela, debe cumplir el mismo. Así lo señaló la Corte Constitucional, en auto 108 de fecha, veintiséis (26) de mayo de 2005, cuyo ponente es el Magistrado JAIME ARAUJO RENTERÍA:

“... Lo anterior, según ha dicho esta Corporación, puede hacerse a través del incidente de desacato o por medio de la figura del cumplimiento. Así pues, “el trámite del cumplimiento [del fallo] no es un prerequisite para el desacato, ni el trámite de desacato es la vía para el cumplimiento. Son dos cosas distintas el cumplimiento y el desacato. Puede ocurrir que a través del trámite de desacato se logre el cumplimiento, pero esto no significa que la tutela no cumplida sólo tiene como posibilidad el incidente de desacato”-.

Las diferencias entre las dos figuras han sido precisadas por la Corporación de la siguiente manera:

“i) El cumplimiento es obligatorio, hace parte de la garantía constitucional; el desacato es incidental, se trata de un instrumento disciplinario de creación legal.

ii) La responsabilidad exigida para el cumplimiento es objetiva, la exigida para el desacato es subjetiva.

iii) La competencia y las circunstancias para el cumplimiento de la sentencia se basan en los artículos 23 y 27 del decreto 2591 de 1991. La base legal del desacato está en los artículos 52 y 27 del mencionado decreto. Es decir que en cuanto el respaldo normativo, existen puntos de conjunción y de diferencia.

iv) El desacato es a petición de parte interesada, el cumplimiento es de oficio, aunque puede ser impulsado por el interesado o por el Ministerio Público.”

Debe tenerse en cuenta que, por regla general, de acuerdo con los artículos 37 y 52 del Decreto 2591 de 1991, es el juez de primera instancia el competente para hacer efectivo el fallo de tutela, aun cuando dicho fallo haya sido proferido por la Corte Constitucional

No obstante, en el caso de los fallos de tutela dictados por la Corte Constitucional en sede de revisión, ésta conserva una competencia preferente para lograr el cumplimiento de sus órdenes y sancionar por desacato. Esto ocurre, por ejemplo, cuando el juez que debe pronunciarse sobre el cumplimiento de la orden dada –el de primera instancia- no lo hace, o porque éste ha ejercido su competencia y el incumplimiento continúa.”

Pues bien, queda claro que a través del desacato se puede sancionar disciplinariamente la conducta de la entidad negligente a la orden del juez de tutela impartida a través del fallo. Lo anterior, por cuanto el contenido del artículo 27 del Decreto 2591 de 1991 así lo consagró expresamente. Al efecto, vale la pena traer a colación lo que respecto a las sanciones que contempla el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, ha establecido la H. Corte Constitucional, en el fallo C-243 de fecha treinta (30) de mayo de 1996, al que anteriormente se hizo alusión:

“... Suponer que el artículo 52, que se refiere al incidente de desacato por incumplimiento de órdenes judiciales, no cubre la posibilidad de sancionar por esta razón el incumplimiento de órdenes contenidas en el fallo mismo, aduciendo que el incumplimiento del fallo es regulado expresamente por el artículo 53 sin

llamarse "desacato", implica privar de sentido al artículo 27 que expresamente habla de desacato por incumplimiento de la sentencia. Luego la sana hermenéutica hace concluir que, independientemente de la responsabilidad penal derivada de la tipificación de conductas delictuales como el "fraude a la resolución judicial" que menciona el artículo 52, el incumplimiento del fallo también da lugar a que se configure el "desacato" y que resulten desplegables los poderes disciplinarios del juez..."

Además, en la sentencia de Constitucionalidad 092 de fecha, veintiséis (26) de febrero de 1997, con ponencia del Magistrado CARLOS GAVIRIA DÍAZ, la máxima Corporación Constitucional, efectúa claramente la posición que en materia de sanción contempla el artículo 52 del Decreto 2651 de 1991, veamos:

"1. Naturaleza jurídica de la sanción por desacato.

Se procederá, en primer término, a determinar cuál es la naturaleza jurídica de la sanción que impone el juez de tutela a quien incumpla las órdenes proferidas con ocasión del trámite de dicha acción, y si la naturaleza de la sanción varía de acuerdo con el momento procesal en que se proferían tales órdenes.

El Estado, como responsable de garantizar la efectividad de los derechos y deberes consagrados en la Constitución, asegurar la convivencia pacífica y la vigencia de un orden justo (art. 1 de la Carta), debe contar con una herramienta que le permita exigir coercitivamente a las autoridades públicas y a los particulares el cumplimiento de las órdenes que se les imparten. Este es el fundamento del poder punitivo que se le otorga.

Dicho poder tiene una doble manifestación: penal y administrativa. Dualidad que tiene su origen en la filosofía liberal que adoptó un derecho penal jurisdiccional y legalizado, pero dejó en manos del ejecutivo poderes sancionatorios. No obstante, la finalidad que se persigue con las funciones adscritas a cada una de estas ramas y con las sanciones que se derivan de su ejercicio, permiten establecer diferencias sustanciales entre una y otra. Así, mientras que el derecho penal "protege el orden social en abstracto y su ejercicio persigue fines retributivos, preventivos y resocializadores, la potestad sancionatoria de la administración se orienta más a la propia protección de su organización y funcionamiento".

Se propone en la doctrina llamar al poder sancionador del Estado, en su manifestación administrativa, "derecho administrativo penal", pues su esencia es administrativa, pero por tratarse del ejercicio de la potestad sancionadora, en buena medida sustraída al derecho penal, debe regirse por los principios inspiradores del derecho punitivo, para preservar la seguridad jurídica. Al respecto la Corte ha considerado que el ejercicio de los derechos contenidos en el artículo 29 de la Carta pueden ser restringidos en el ámbito administrativo, pero debe respetarse siempre su contenido mínimo esencial. Aunque ello no significa que las orientaciones filosóficas, principios y reglas del Código Penal, deban identificarse con las disciplinarias, pues entre ambas sanciones existen diferencias en cuanto al contenido, objeto y finalidad^d.

De acuerdo con la doctrina citada, el derecho administrativo penal se divide en disciplinario, integrado por las disposiciones que regulan ilícitos y sanciones administrativas, atribuidas a quienes infringen especiales deberes de lealtad y rectitud, que generalmente les vienen impuestos por una investidura pública; económico, que comprende las normas imponibles a quienes no ajustan su comportamiento socioeconómico a los intereses del Estado en su tarea de velar por el normal funcionamiento de todo el aparato económico en vista de la producción, distribución y consumo de bienes y servicios, con miras a lograr unas mejores condiciones de convivencia; policivo, normatividad encaminada a tutelar el orden público, la tranquilidad, la seguridad pública; la prevención de hechos punibles, asegurando de manera eficaz una buena prestación del servicio de policía y la debida conducción de los ciudadanos; por ejemplo, el Código de Policía; sobre salubridad pública; sobre transporte y tránsito terrestre, etc.

En el ámbito del derecho administrativo penal disciplinario se ubican los poderes disciplinarios del juez, en virtud de los cuales éste impone sanciones disciplinarias a sus empleados y correccionales a los demás empleados o particulares. Tales poderes tienen por objeto dotarlo de "una serie de instrumentos que posibilitan su labor, sin los cuales le sería difícil mantener el orden y la disciplina que son esenciales en

T-097 de 1994, M.P. Eduardo Cifuentes Muñoz
C-060 de 1994, M.P. Carlos Gaviria Díaz

espacios en los cuales se controvierten derechos y se dirimen situaciones en las que predominan conflictos de intereses...".

Es de advertir que cuando se trata de la imposición de sanciones correccionales a los particulares o empleados públicos que actúan en el proceso, bien en calidad de partes o de auxiliares de la justicia, el juez ejerce esa potestad a través de actos de naturaleza jurisdiccional, "desde los puntos de vista orgánico, funcional y material", no susceptibles por ello de ser revisados ante la jurisdicción contenciosa administrativa.

De acuerdo con la anterior exposición, puede concluirse que la sanción por el desacato a las órdenes dadas por el juez de tutela es una sanción que se inscribe dentro de los poderes disciplinarios del juez, pues su objetivo es el de lograr la eficacia de las órdenes proferidas tendientes a proteger el derecho fundamental reclamado por el actor. Precisión que la Corte ya había hecho en sentencias anteriores:

"La facultad del juez de imponer la sanción por el incumplimiento de tal orden (la proferida por el juez con base en las facultades que se le otorgan dentro del trámite de la acción de tutela y con ocasión de la misma), debe entenderse inmersa dentro del contexto de sus poderes disciplinarios asimilables a los que le concede al juez civil el numeral 2o del artículo 39 del Código de Procedimiento Civil".

"la figura jurídica del desacato,... no es más que un medio que utiliza el juez del conocimiento de la tutela, en ejercicio de su potestad disciplinaria, mas exactamente correccional, para sancionar, inclusive con arresto y multa, a quien desatienda las órdenes o resoluciones judiciales que se han expedido para hacer efectiva la protección de los derechos fundamentales, en favor de quien ha demandado su amparo".

Ahora bien: ninguna razón jurídica justifica la atribución de una doble naturaleza a la sanción por desacato dada en materia de tutela, según el momento procesal en que se emita la orden, pues con todas las órdenes que el juez de tutela profiera se busca, en última instancia, el logro de un objetivo común cual es la protección del derecho fundamental reclamado por el actor, y la sanción que el juez aplica por el incumplimiento de una cualquiera de estas órdenes, no persigue una finalidad distinta a la de lograr la eficacia de la acción impetrada."

De otro lado, tenemos que el Decreto 2591 de 1991, contempla los eventos en los cuales se configura el desacato, siendo ellos:

1. En el caso que la parte a la que se requiere no rinde informes, según el artículo 19.
2. Si la autoridad o el particular, en las cuarenta y ocho (48) horas siguientes al fallo no toma la medida ordenada por el Juez.
3. Si el superior de la autoridad o el particular, en las cuarenta y ocho (48) horas subsiguientes a las anteriores no toma la medida correspondiente e inicia el procedimiento sancionatorio contra el inferior que ha incumplido el primer plazo.
4. En el caso del artículo 24 del Decreto 2591 de 1991.

Vemos cómo el simple hecho de incumplir con la medida adoptada mediante un fallo de tutela por un Juez, dentro del término perentorio conferido por la misma ley, genera la sanción denominada "desacato" para la autoridad o particular negligente.

"... El orden jurídico fundado en la Constitución, no puede subsistir, sin la garantía del acatamiento de los fallos proferidos por los jueces de la República. Así, el desacato de las sentencias judiciales que reconocen derechos fundamentales, constituye una flagrante violación a los contenidos esenciales del orden jurídico..."¹

¹C-218 de 1996, M.P. Fabio Morón Díaz

T-351 de 1993, M.P. Antonio Barrera Carbonell

²C-243 de 1996, M.P. Vladimiro Naranjo Mesa

¹ Sentencia T-553/0, Referencia: expediente T-576220, Peticionario: José Carlos Landa García, Magistrado Ponente: Dr. ALFREDO BELTRÁN SIERRA, Bogotá, D.C., dieciocho (18) de julio de dos mil dos (2002).

... La Constitución Política al consagrar la acción de tutela como un mecanismo de protección inmediata de los derechos constitucionales fundamentales, que resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de una autoridad pública, o de los particulares en los casos establecidos por la ley, dispone que la protección consistirá en una orden y que el fallo será de inmediato cumplimiento. Esa orden, como lo dijo esta Sala de Revisión², debe ser acatada en forma inmediata o total por su destinatario, porque si no se cumple “el orden constitucional continúa quebrantado, con el agravante de que se pone en tela de juicio la eficacia de las normas constitucionales que protegen los derechos fundamentales”, salvo, claro está, que la propia Corte señale un término adicional, en ejercicio de su facultad de modular sus fallos.

Señaló también esta Sala de Revisión, que en caso de desconocimiento de una orden proferida por el juez constitucional, el ordenamiento jurídico tiene prevista una vía procesal específica para obtener que los fallos se cumplan y, para que en caso de no ser obedecidas, se impongan sanciones que pueden ser pecuniarias o privativas de la libertad, de conformidad con lo preceptuado por los artículos 52 y 53 del Decreto 2591 de 1991. Así las cosas, el desacato, como lo ha sostenido esta Corporación, es “...un ejercicio del poder disciplinario y por lo mismo, la responsabilidad de quien incurra en aquel es una responsabilidad subjetiva. Es decir, que debe haber negligencia comprobada de la persona para el incumplimiento del fallo, no pudiendo presumirse la responsabilidad por el solo hecho del incumplimiento...”³.

Pasando a las concreciones de este asunto, tenemos que obra en el proceso la siguiente

PRUEBA:

Mediante sentencia proferida por este Despacho el día diecisiete (17) de julio de dos mil doce (2012) concedió tutela a los derechos constitucionales fundamentales invocados por la señora MARÍA ROCELIA ORTEGA DE VANEGAS identificada con C.C 32.494.866, ordenando:

“...PRIMERO: Por las razones expuestas en la parte motiva del presente pronunciamiento, TUTELAR los derechos invocados por MARÍA ROCELIA ORTEGA DE VANEGAS; acción dirigida en contra del Instituto de los Seguros Sociales (Pensiones). SEGUNDO: Como consecuencia de lo dispuesto en el numeral primero, ordenar al Gerente Seccional del Instituto de los Seguros Sociales (Pensiones), Seccional Antioquia, o del funcionario encargado al efecto, dentro del término improrrogable de las CUARENTA Y OCHO (48) HORAS siguientes a la notificación de la presente decisión, expida el correspondiente acto administrativo por medio del cual se resuelva el derecho de petición”.

Ahora bien, como la norma está compuesta por una hipótesis a la que se le atribuye una consecuencia jurídica, la sentencia de tutela contiene una norma particular al Representante Legal de la entidad accionada y, consecuencialmente el incumplimiento de la norma en cita, le que conllevará al señor Representante Legal, de Administradora Colombiana de Pensiones-COLPENSIONES Regional Antioquia Dr. JORGE IVÁN OSORIO CARDONA, declararle judicialmente que incurrió en DESACATO consagrado en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, pues como se establece en dicha disposición legal, “La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente decreto incurrirá en desacato...”.

Tenemos que el sólo hecho de incumplir una orden judicial impartida con ocasión del trámite de la acción de tutela, es suficiente para que se le atribuya la consecuencia jurídica prevista en el Decreto 2591 de 1991 y así habrá de disponerse en este incidente, por quedar ameritado completamente el supuesto fáctico predicado en el artículo 52 del citado Decreto. Además, la norma tantas veces señalada, no contempla excepción alguna, ni excusas a la parte accionada que le confiera licencia tendiente a burlar las órdenes judiciales, estando de por medio derechos fundamentales de las personas de raigambre constitucional que son los amparados a través de la vía de tutela, considerando además, que la accionante, ha estado desprotegida.

² Sent. T-188/2002 M.P. Alfredo Beltrán Sierra

³ Sent. T-763/98 M.P. Alejandro Martínez Caballero

En el presente caso resulta pertinente anotar que demostrado objetivamente el incumplimiento de la decisión judicial y subjetivamente el desacato por parte del Representante legal de la Administradora Colombiana de Pensiones-COLPENSIONES- Regional Antioquia, Doctor JORGE IVÁN OSORIO CARDONA, por omitir dar cumplimiento a la orden judicial y en ese sentido, dadas todas las oportunidades para que procediera a contestar y a defenderse, debe concluirse que no existe una razón válida para terminar en forma diferente este incidente de desacato que no sea la imposición de una medida de las prevista por el Decreto 2591 de 1991, con el fin de lograr el efectivo cumplimiento de la decisión judicial y la efectiva tutela judicial de los derechos constitucionales amparados por la misma.

Hallándonos en un Estado Social de Derecho, donde las garantías constitucionales y personales, tienen mayor prevalencia frente a las agresiones de los particulares o de las Entidades Públicas, estatuidas dichas garantías como fines del Estado, estando el último representado por el Juez de Tutela en este caso en particular, pero anteponiendo la primacía de los derechos inalienables de las personas, no le queda más al Juzgado que imponer al Dr. JORGE IVÁN OSORIO CARDONA, **Representante Legal de la Administradora Colombiana de Pensiones-COLPENSIONES - REGIONAL ANTIOQUIA**, la sanción de **DESACATO SANCIONABLE** con multa de cinco (05) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Así las cosas, la **Administradora Colombiana de Pensiones- COLPENSIONES - REGIONAL ANTIOQUIA** ha desconocido los lineamientos establecidos para proceder a darle una respuesta al derecho de petición elevado ante la entidad por el accionante.

La decisión adoptada será consultada con el Superior, es decir, ante el Tribunal Contencioso Administrativo de Antioquia, en el efecto suspensivo, tal como lo contempló en la sentencia C-243 de fecha treinta (30) de mayo de 1996, la Corte Constitucional.

Por lo expuesto, se declarará que la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES- REGIONAL ANTIOQUIA es responsable del incumplimiento del fallo de tutela proferido por este Despacho diecisiete (17) de julio de 2012; por lo cual se le impondrá a su Representante Legal Dr. JORGE IVÁN OSORIO CARDONA una sanción, multa de cinco (05) salarios mínimos mensuales legales vigentes, de conformidad con las previsiones del artículo 52 del Decreto 2591 de 1991.

Igualmente y de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, se ordena remitir copia de las presentes diligencias a la autoridad de la jurisdicción coactiva correspondiente para lo de su competencia, una vez esté en firme la providencia.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**,

RESUELVE

1 **SANCIONAR** con multa de cinco (05) salarios mínimos mensuales legales vigentes, al Dr. JORGE IVÁN OSORIO CARDONA, **Representante Legal de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES- REGIONAL ANTIOQUIA**, por **DESACATO** al fallo de tutela proferido por este Despacho Judicial el día diecisiete (17) de julio de dos mil doce (2012), emitido a favor de la señora MARIA ROCELIA ORTEGA VANEGAS.

2. En consecuencia, ordenar la **CONSULTA** de esta providencia ante el Tribunal Contencioso Administrativo de Antioquia, que se confiere en el efecto **SUSPENSIVO**.

3. La sanción aquí impuesta se hará efectiva una vez se surta la consulta de ley.

4. De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, se ordena remitir copia de las presentes diligencias a la autoridad de la jurisdicción coactiva correspondiente para lo de su competencia, una vez esta sanción quede en firme.

5. **NOTIFICAR** en forma la forma más expedita a las partes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

DIEGO ALBERTO VÉLEZ GIRALDO
JUEZ

El auto anterior se notifica en estados
de fecha del 11 de marzo de
2014
Secretaria Judicial:

CATALINA MENESES TEJADA