

Constancia

Señora Juez le informo que el día 15 de agosto de 2013 me comuniqué con el señor Maer López, quien le manifestó al Despacho que la solicitud de corrección de historia laboral fue debidamente resuelta, de hecho la prestación económica solicitada ya fue notificada.

Veintiocho (28) de agosto de dos mil trece (2013).

Leidy Carlota Rojas Álvarez
Escribiente

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN

Medellín, veintiocho (28) de agosto de dos mil trece (2013)

| | |
|-------------------------------|--|
| REFERENCIA : | |
| RADICADO: | 05001 33 33 009 2013-00351-00 |
| ACCIÓN: | TUTELA |
| DEMANDANTE: | MAER LÓPEZ |
| DEMANDADO(\$): | ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIÓNES -COLPENSIONES- |
| ASUNTO: | RESUELVE INCIDENTE DE DESACATO |
| INTERLOCUTORIO No. | |

ASUNTO: RESUELVE INCIDENTE DE DESACATO

El señor **MAER LÓPEZ** propone incidente de desacato en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIÓNES -COLPENSIONES-** por considerar que no se ha cumplido la sentencia de tutela proferida por este Despacho el día 29 de abril de dos mil trece (2013), en la cual se tutelaron los derechos fundamentales vulnerados.

SUSTENTO DE LA PETICIÓN.

Afirma el tutelante en su escrito que la entidad accionada no ha dado cumplimiento a la providencia proferida por este Despacho; por lo cual la accionada continúa vulnerando sus derechos fundamentales. Siendo así, solicita iniciar el trámite incidental contra el

representante legal de la entidad accionada, de conformidad con el art. 52 y 53 del Decreto 2591 de 1991.

TRÁMITE DEL INCIDENTE

El Despacho antes de iniciar el trámite del incidente de desacato, requirió al representante legal de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES- requirió, a fin de que cumpliera con lo ordenado en la referida providencia.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA:

Determina el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, que el fallo de tutela debe ser cumplido dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes y si no lo hiciere, el juez se dirigirá al superior requiriéndole para que lo haga cumplir e inicie procedimiento disciplinario contra aquél. Pasadas otras cuarenta y ocho (48) horas ordenará abrir proceso contra el superior que no haya procedido conforme a lo ordenado y adoptará las medidas para el cumplimiento del mismo. De igual manera procede la sanción por desacato.

RESPUESTA AL REQUERIMIENTO:

Si bien es cierto, en el presente incidente de desacato no se obtuvo respuesta por parte de las entidades accionadas, según la constancia que antecede al presente Auto y el memorial que obra a folio 34 del expediente, el señor **MAER LÓPEZ** le manifestó al Despacho que la solicitud de corrección de historia laboral, fue debidamente resuelta por la entidad accionada. Por lo cual, COLPENSIONES cumplió con el fallo de tutela al proferir respuesta de fondo.

De esta forma, **LA ENTIDAD ACCIONADA HA CUMPLIDO** con su obligación de acatar la orden impartida en el fallo de tutela en cuestión, toda vez que adelantó las actuaciones administrativas de acuerdo a sus competencias, por lo tanto, no es procedente la sanción por desacato que prescribe el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN,**

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR, de acuerdo con la parte motiva de esta providencia, que el representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES- NO INCURRIÓ EN DESACATO** del fallo de tutela proferido por este Despacho el día 29 de abril de dos mil trece (2013).

SEGUNDO: Como consecuencia de la anterior declaración y al no encontrar mérito para abrir incidente de desacato, se ordena el archivo del expediente, una vez en firme este interlocutorio.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**FRANCY ELENA RAMÍREZ HENAO
JUEZ**

LC

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO
JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.

Medellín, _____ Fijado a las 8 a.m.

Secretaria