

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL  
DE MEDELLÍN**

Medellín, veintidós (22) de mayo de dos mil trece (2013)

<b>REFERENCIA :</b>	
<b>RADICADO:</b>	<b>05001 33 33 009 2013-00022</b>
<b>ACCIÓN:</b>	<b>REQUERIMIENTO POR INCUMPLIMIENTO DE FALLO DE TUTELA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>MARTA OLIVA ARENAS VARGAS</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>RESUELVE INCIDENTE DE DESACATO</b>
<b>INTERLOCUTORIO No.</b>	<b>370</b>

**MARTA OLIVA ARENAS VARGAS**, propone incidente de desacato en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS** por considerar que no se ha cumplido la sentencia de tutela proferida por este Despacho el día veintiocho (28) de enero de dos mil trece (2013) en la cual se tutelaron los derechos fundamentales vulnerados.

**SUSTENTO DE LA PETICIÓN.**

Afirma la tutelante, en su escrito que la entidad accionada no ha dado cumplimiento a la sentencia proferida por este Despacho, toda vez, que no le ha dado una respuesta de fondo a la petición de inclusión en el registro único víctimas.

**TRÁMITE DEL INCIDENTE**

El Despacho antes de iniciar el trámite del incidente de desacato, requirió al REPRESENTANTE LEGAL de la entidad accionada, a fin de que cumpliera con lo ordenado en la referida providencia.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

Determina el artículo 27 del decreto 2591 de 1991, que el fallo de tutela debe ser cumplido dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes y si no lo hiciere, el juez se dirigirá al superior requiriéndole para que lo haga cumplir e inicie procedimiento disciplinario contra aquél. Pasadas otras cuarenta y ocho (48) horas ordenará abrir proceso contra el superior que no haya procedido conforme a lo ordenado y adoptará las medidas para el cumplimiento del mismo. De igual manera procede la sanción por desacato.

**RESPUESTA AL REQUERIMIENTO:**

Observa el Despacho, la entidad accionada respondió al requerimiento manifestando que ya había dado cumplimiento a la orden impartida por este Despacho, toda vez, que mediante comunicado del 9 de mayo de 2013., informa que una vez, realizado el estudio del caso, se encontró que no es viable jurídicamente efectuar la inscripción en el registro único de víctimas a la accionante, toda vez, que no existen razones objetivas que determinen que la causa de su desplazamiento fue originado por la existencia de circunstancias de hecho previstas por la ley, por lo tanto, no encuadra dentro de los requisitos exigidos para ser incluida en el registro como víctima.

Quiere decir lo anterior, que **LA ENTIDAD ACCIONADA HA CUMPLIDO**, con la orden impartida en el fallo de tutela en cuestión, por lo tanto, no es procedente la sanción por desacato que prescribe el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Constitución y la ley.

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLÁRESE**, de acuerdo con la parte motiva de esta providencia, que el representante legal **LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS NO INCURRIÓ EN DESACATO** del fallo de tutela proferido por este Despacho el día (28) de enero de dos mil trece (2013).

**SEGUNDO:** Como consecuencia de la anterior declaración y al no encontrar mérito para abrir incidente de desacato, se ordena el archivo del expediente, una vez en firme este interlocutorio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FRANCY ELENA RAMÍREZ HENAO**  
**JUEZ**

A.C.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

CERTIFICO: En la fecha se notificó por ESTADO el auto anterior.

Medellín, \_\_\_\_\_ Fijado a las 8 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretaria

