



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

FALLO DE ACCIÓN DE TUTELA							
FECHA	VEINTINUEVE (29) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)						
RADICADO	05001	31	05	017	2024	10064	00
PROCESO	TUTELA N°.00053 de 2024						
ACCIONANTE	MARIA DORIS CALLEJAS CATAÑO						
ACCIONADA	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE VÍCTIMAS						
PROVIDENCIA	SENTENCIA No.00121 de 2024						
TEMAS	PETICION, DIGNIDAD, IGUALDAD, entre otros						
DECISIÓN	NO TUTELA DERECHOS						

La señora MARIA DORIS CALLEJAS CATAÑO, identificada con cédula de ciudadanía No.39.213.167, actuando en nombre propio, presentó en este Despacho judicial acción de tutela en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS, por considerar vulnerados los derechos fundamentales, PETICION, entre otros que, en su sentir, le han sido conculcados por dicha entidad.

Pretende la señora MARIA DORIS CALLEJAS CATAÑO, se tutelen los derechos solicitados y se ordena a la entidad accionada dar respuesta a la petición, se ordene entregar acto administrativo que decida sobre la solicitud de inscripción radicado con el numero FUD-BH000672225 presentada en el mes de abril de 2023.

Para fundar la anterior pretensión, manifiesta la accionante que en el mes de julio de 2023,fue a la personería de Medellín con el fin de declarar sobre los hechos victimizante de amenazas, desplazamiento forzado y el homicidio del hijo DANIEL ARLEY ZAPATA CALLEJAS , quien fue asesinado por integrantes de grupos armados organizados al margen de la ley.

Que luego de haber presentado la declaración le manifestaron que contaría con un tiempo de máximo 60 días para la solicitud de la inscripción, de lo cual no le han informado, , pero le indican que el sistema aparece en estado de valoración.

Que el 07 de diciembre de 2023 presento derecho de petición a fin de que le entregaran el acto administrativo que decidió sobre los hechos que había declarado y por los cuales se consideraba víctima del conflicto.

Que el 20 de marzo de 2024 nuevamente presentó derecho de petición requiriendo el acto administrativo que decide la solicitud y no se la han respondido.

Con fundamento en lo anterior, hace las siguientes,

PRUEBAS:

La parte accionante anexa con su escrito:

-. Allegó copia del derecho de petición del 120/03/2024, copia de la respuesta por parte de la entidad accionada, cédula de ciudadanía ilegible. (fls.10/14)

TRÁMITE Y RÉPLICA

La presente acción se admite en fecha del 18 de abril del presente año, ordenándose la notificación al Directora de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS, enterándolos que tenían el término de DOS (2) DÍAS para pronunciarse al respecto, e igualmente ordenando imprimirle el trámite establecido para esta clase de acciones.

A folios 17/21 (archivo 04), reposa la notificación a la entidad accionada, mediante correo electrónico. Notificada la acción de tutela conforme las previsiones de los Decretos 2591 de 1991, 306 de 1992 y 1382 de 2000, se le concedió un término de DOS (02) días a las accionadas para rendir los informes del caso.

La entidad accionada UARIV, a folios 22/40, archivo 05 da respuesta a la acción de tutela manifestando que:

“...Me permito informar al Despacho que analizando la situación puntual a la señora MARIA DORIS CALLEJAS CATANO su solicitud de Valoración por la declaración rendida por el hecho victimizante de DESPLAZAMIENTO FORZADO, HOMICIDIO Y AMENAZA ante la Unidad para las Víctimas, bajo el Radicado FUD BH000672225; LEY 1448 DE 2011.

En consecuencia, dicha determinación, debidamente motivada mediante acto administrativo Resolución No. 2024-34113 del 11 de Abril de 2024 “Por la cual se decide sobre la inscripción en el Registro Único de Víctimas, en virtud del Artículo 156 de la Ley 1448 de 2011 y el artículo 2.2.2.3.9 del Decreto 1084 de 2015”. La cual decidió:

“ARTÍCULO PRIMERO: RECONOCER en el Registro Único de Víctimas (RUV) a la señora MARIA DORIS CALLEJAS CATANO, identificada con cédula de ciudadanía número 39213167, el hecho victimizante de HOMICIDIO del señor DANIEL ARLEY ZAPATA CALLEJAS, quien se identificaba con cédula de ciudadanía No. 1039596037, así mismo RECONOCER el hecho victimizante de AMENAZA y un nuevo evento de DESPLAZAMIENTO

FORZADO. INCLUIR en el Registro Único de Víctimas (RUV) al señor MANUEL SALVADOR ZAPATA ESTRADA y RECONOCER el hecho victimizante de HOMICIDIO del señor DANIEL ARLEY ZAPATA CALLEJAS, quien se identificaba con cédula de ciudadanía No. 1039596037, así mismo RECONOCER los hechos victimizantes de AMENAZA y DESPLAZAMIENTO FORZADO. Adicionalmente, RECONOCER en el Registro Único de Víctimas (RUV) a JAMES ARTURO SUAREZ CALLEJAS y YESICA ANDREA ZAPATA CALLEJAS, el hecho victimizante de AMENAZA y un nuevo evento de DESPLAZAMIENTO FORZADO; en virtud de los argumentos expuestos en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: NO RECONOCER en el Registro Único de Víctimas (RUV) a JAMES ARTURO SUAREZ CALLEJAS y YESICA ANDREA ZAPATA CALLEJAS el hecho victimizante de HOMICIDIO del señor DANIEL ARLEY ZAPATA CALLEJAS, quien se identificaba con cédula de ciudadanía No. 1039596037. Adicionalmente, NO RECONOCER en el Registro Único de Víctimas (RUV) a DANIEL ARLEY ZAPATA CALLEJAS, el hecho victimizante de AMENAZA, y un nuevo evento de DESPLAZAMIENTO FORZADO; atendiendo las razones señaladas en la parte motiva de la presente Resolución.”

Por lo que precluidos todos los términos, sin otro que agotar, lo procedente es decidir de fondo, lo que se hará con fundamento en las siguientes,

CONSIDERACIONES

El Artículo 86 de la Carta Magna que nos rige, desarrollado por los Decretos 2591 de 1991 y el Reglamentario 306 de 1992, establece como un mecanismo breve y sumario para el amparo de los derechos fundamentales de rango constitucional, la ACCIÓN DE TUTELA.

Mecanismo preferente y prevalente que puede instaurar cualquier persona cuando quiera que tales derechos resulten amenazados o conculcados por cualquier autoridad pública o en determinadas circunstancias por un particular y, el cual por el mismo mandato constitucional y legal, impone a los jueces de la República dar una pronta decisión pues se funda en los principios de sumariedad y celeridad en razón de los derechos que presuntamente están siendo amenazados o conculcados.

Así mismo, se ha determinado y ha sido pronunciamiento de la jurisprudencia constitucional que se trata de un trámite o medio de defensa de carácter residual y subsidiario, o sea cuando no haya otro medio de defensa judicial, pero para que la tutela sea improcedente indispensable es que el otro mecanismo sea idóneo y eficaz, con el objetivo de lograr la finalidad específica de brindar de manera plena e inmediata la protección de los derechos amenazados o violados.

La legitimación para instaurar esta acción la establece el Artículo 10 del Decreto

2591, estableciendo que esta puede hacerla cualquier persona en su propio nombre y en defensa de sus derechos, o por Representante, enseñando que los poderes otorgados para tal fin se presumirán auténticos, también puede hacerlo un tercero cuando quiera que el afectado no pueda asumir la defensa de sus derechos (agencia oficiosa), legitimación que también radica en cabeza del Defensor del Pueblo y en los personeros municipales.

A su vez, expresa el canon 13 de ese Decreto que la acción podrá instaurarse contra la autoridad pública y, excepcionalmente contra el particular, que amenace o desconozca el derecho cuya protección se busca.

En este caso en concreto, quien instaura la acción es a quien presuntamente está desconociendo o amenazando los derechos que presuntamente invoca como violados y, lo hace contra un organismo del sector descentralizado por servicios del orden nacional, de ahí que la legitimación por activa y pasiva está debidamente acreditada por activa y pasiva.

El Artículo 37 del plurimencionado Decreto 2591, ha determinado la competencia para conocer de esta clase de acciones, a prevención, en los jueces o tribunales con jurisdicción en el lugar donde presuntamente se esté vulnerando o amenazando el derecho cuya tutela se pide.

Al respecto, claro es que el accionante actualmente y, a raíz de la particular situación que le obligara a desplazarse a esta ciudad, busca ante el organismo que legalmente corresponde la protección de los derechos fundamentales de las personas que como ella integran la llamada población desplazada en nuestro país, por lo que posible es sostener que sus derechos le están siendo afectados es en esta ciudad.

Ahora bien, en la respuesta que hace la UNIDAD ADMINISTRATIVA PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS, manifiesta que:

“...Me permito informar al Despacho que analizando la situación puntual a la señora MARIA DORIS CALLEJAS CATANO su solicitud de Valoración por la declaración rendida por el hecho victimizante de DESPLAZAMIENTO FORZADO, HOMICIDIO Y AMENAZA ante la Unidad para las Víctimas, bajo el Radicado FUD BH000672225; LEY 1448 DE 2011.

En consecuencia, dicha determinación, debidamente motivada mediante acto administrativo Resolución No. 2024-34113 del 11 de Abril de 2024 “Por la cual se decide sobre la inscripción en el Registro Único de Víctimas, en virtud del Artículo 156 de la Ley 1448 de 2011 y el artículo 2.2.2.3.9 del Decreto 1084 de 2015”. La cual decidió:

“ARTÍCULO PRIMERO: RECONOCER en el Registro Único de Víctimas (RUV) a la señora MARIA DORIS CALLEJAS CATANO, identificada con cédula de

ciudadanía número 39213167, el hecho victimizante de HOMICIDIO del señor DANIEL ARLEY ZAPATA CALLEJAS, quien se identificaba con cédula de ciudadanía No. 1039596037, así mismo RECONOCER el hecho victimizante de AMENAZA y un nuevo evento de DESPLAZAMIENTO FORZADO. INCLUIR en el Registro Único de Víctimas (RUV) al señor MANUEL SALVADOR ZAPATA ESTRADA y RECONOCER el hecho victimizante de HOMICIDIO del señor DANIEL ARLEY ZAPATA CALLEJAS, quien se identificaba con cédula de ciudadanía No. 1039596037, así mismo RECONOCER los hechos victimizantes de AMENAZA y DESPLAZAMIENTO FORZADO. Adicionalmente, RECONOCER en el Registro Único de Víctimas (RUV) a JAMES ARTURO SUAREZ CALLEJAS y YESICA ANDREA ZAPATA CALLEJAS, el hecho victimizante de AMENAZA y un nuevo evento de DESPLAZAMIENTO FORZADO; en virtud de los argumentos expuestos en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: NO RECONOCER en el Registro Único de Víctimas (RUV) a JAMES ARTURO SUAREZ CALLEJAS y YESICA ANDREA ZAPATA CALLEJAS el hecho victimizante de HOMICIDIO del señor DANIEL ARLEY ZAPATA CALLEJAS, quien se identificaba con cédula de ciudadanía No. 1039596037. Adicionalmente, NO RECONOCER en el Registro Único de Víctimas (RUV) a DANIEL ARLEY ZAPATA CALLEJAS, el hecho victimizante de AMENAZA, y un nuevo evento de DESPLAZAMIENTO FORZADO; atendiendo las razones señaladas en la parte motiva de la presente Resolución.”

Por lo hechos narrados y en relación con el derecho de petición elevado por la señora MARIA DORIS CALLEJAS CATAÑO, identificada con cédula de ciudadanía No.39.213.167 la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS, resolvió oportunamente y de fondo la petición y por ello la violación que la accionante alega haber sufrido se encuentra configurada como un HECHO SUPERADO.

La Corte Constitucional, refiere la situación del hecho superado, de la siguiente forma:

“La doctrina constitucional ha sostenido, en concordancia con el artículo 86 de la Constitución Política y el Decreto 2591 de 1.991, que el objetivo fundamental de la acción de tutela no es otro que la protección efectiva e inmediata de los derechos constitucionales fundamentales, cuando resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de una autoridad o de un particular en los casos expresamente señalados en la ley.

Así las cosas, la eficacia de la acción de tutela reside en el deber que tiene el juez, si encuentra vulnerado o amenazado el derecho alegado, de impartir una orden de inmediato cumplimiento encaminada a la defensa actual y cierta del derecho en disputa.

Sin embargo, cuando la situación de hecho que origina la violación o amenaza ya ha sido superada, es decir, la pretensión instaurada en defensa del derecho conculcado está siendo satisfecha, el instrumento constitucional – acción de tutela- pierde eficacia y por tanto, su razón de ser. En estas condiciones, la orden que pudiera impartir el juez, ningún efecto podría tener y el proceso carecería de objeto, resultando improcedente la tutela; efectivamente, desaparece el supuesto básico del cual parte el artículo 86 de la Constitución Política – la protección inmediata de los derechos constitucionales fundamentales.”- Cfr. Sent. De la Corte Constitucional T-558 de octubre 6 de 1.998, la misma que se ha venido ratificando en casos como el que se decide”.

Así las cosas, habrá de denegarse el amparo solicitado con respecto al derecho de petición, por carecer la presente acción de objeto, al haber cesado la situación que estaba dando origen a la vulneración del derecho de la accionante.

En consecuencia, no se accederá a dicha solicitud, toda vez que la entidad accionada dio respuesta oportuna a la solicitud formulada por la accionante, lo cual hace prever que no hay derecho fundamental que se encuentre amenazado y mal haría este despacho en proteger a través de una acción como la que nos convoca, derechos fundamentales sin que exista prueba de su violación.

Esta sentencia se notificará a las partes conforme lo establece el Artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

Si la presente providencia no fuere impugnada dentro del término de tres (3) días señalados en el Artículo 31 del Decreto 2561 de 1991, por la Secretaría se enviarán las diligencias a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

Por lo expuesto, el **JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

FALLA:

PRIMERO. DENIEGASE la solicitud de tutela formulada por la señora **MARIA DORIS CALLEJAS CATAÑO**, identificada con cédula de ciudadanía No.39.213.167 en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE VÍCTIMAS** por las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO. NOTIFICAR esta providencia a las partes por el medio más ágil y expedito, de no lograrse personalmente, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 5° del Decreto 306 de 1992, y en armonía con el Artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

TERCERO. Si la presente providencia no es impugnada, remítase a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



GIMENA MARCELA LOPERA RESTREPO

JUEZ

Firmado Por:
Gimena Marcela Lopera Restrepo
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Laboral 017
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c32f0a16d1436932155c4552724e33704b059c140f3926697ad19bdf5b64d74**

Documento generado en 29/04/2024 03:37:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>