

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA
VALLEDUPAR

Valledupar, Marzo Siete (07) De Dos Mil Veintidós (2022)

En escrito presentado el día treinta y uno (31) de Enero del año 2021, el apoderado judicial de la parte demandante, señora LEIDY GUIZA ROMERO, dentro del presente proceso de DECLARACION DE EXISTENCIA DE UNION MARITAL DE HECHO y DE LA RESPECTIVA SOCIEDAD PATRIMONIAL y DISOLUCIÓN, promovido en contra del señor GUIOVANNY MUÑOZ HINESTROZA, presenta RECURSO DE REPOSICION, contra el auto de fecha 28 de Enero de 2022, mediante el cual se rechazó la demanda, por considerarse que no se logró subsanar adecuadamente el escrito genitor conforme a los yerros enrostrados en el auto de inadmisión.

En dicho recurso el jurista manifiesta que subsanó a tiempo los errores señalados por el despacho, allegando al Centro de Servicio de los Juzgados Civiles y de Familia el poder con el cual se puede determinar a qué dependencia judicial iba dirigido, afirmando que el mismo sí fue enviado como mensaje de datos, según lo establecido por el Decreto 806 de 2020, desde el correo electrónico de la demandante leidy1982guiza@gmail.com, aduciendo el litigante que junto a ese correo electrónico anexó, subsanación a la demanda.

Adiciona además que, el despacho no señaló en la inadmisión de la demanda que no se pedía la liquidación de la sociedad patrimonial, por ello solicita reponer el auto de fecha 28 de Enero de 2022 y de no reponer dicho auto debe dársele trámite al recurso de apelación ante el Honorable Tribunal Superior de Valledupar, toda vez que según el jurista, el despacho comete un error frente al poder por él presentado vía correo electrónico a través del Centro de Servicio de los Juzgados Civiles y de Familia, pues el mismo llena todos los requisitos que establece el Decreto 806 de 2020. Sustenta además el recurrente que, en la inadmisión de la demanda, el despacho lo único que manifiesta frente a la liquidación de la sociedad patrimonial es que no se solicitó, porque entonces hubiese ingresado tres (3) procesos en la demanda de Unión Marital de Hecho entre compañeros permanentes, pues arguye que se le indicó, un proceso verbal y un proceso verbal sumario simplemente se le dice que no pretendió la liquidación de la sociedad patrimonial, pues entonces estaría frente a un proceso de liquidación, ósea tratando temas que deben ser tratados en otros procesos.

Que el despacho erróneamente rechaza la demanda de la referencia y en la parte motiva manifiestan que no solicitó la liquidación de la sociedad patrimonial, lo cual para el jurista es una contradicción en el actuar del despacho, porque en la inadmisión de la demanda se manifiesta que no se solicitó la liquidación de la sociedad patrimonial y solo se señala que se cometió un error de pretender cosas que son naturales de procesos distintos, Unión Marital de Hecho entre compañeros permanentes (proceso verbal) y Custodia y Cuidado Personal y horarios de visitas (proceso verbal sumario).

Finalmente expone el apoderado judicial que, para pretender una liquidación de la sociedad patrimonial, primero debe el juzgado decretar la existencia de la Unión Marital de Hecho entre compañeros permanentes, decretar que existe una sociedad patrimonial y disolver la sociedad patrimonial y, luego de eso, es que se debe iniciar proceso de liquidación de sociedad patrimonial, que es un proceso liquidatario, distinto al presente proceso.

Por todo lo anterior solicita reponer el auto atacado y en caso del despacho mantener la decisión, conceder la apelación ante el Superior.

Al escrito se le dio el trámite secretarial respectivo y ha llegado el momento de resolver, previa las siguientes

CONSIDERACIONES

El artículo 318 del C.G. del P. enseña: “Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema, a fin de que se REFORMEN O REVOQUEN...”

En el auto atacado de fecha 28 de Enero de 2021, este despacho luego de realizarle nuevamente el estudio de admisibilidad a la demanda, decidió que el memorial radicado por el apoderado judicial de la parte demandante, con el cual pretendía subsanar los yerros encontrados al escrito introductor, no cumplió con el lleno de la subsanación de todas las falencias enrostradas en el auto inadmisorio, por ello, no le quedó otra alternativa distinta a esta titular más que rechazar la demanda y, al no estar de acuerdo el apoderado judicial de la parte actora, decide recurrir la decisión tomada argumentando que el despacho comete un error al rechazar la demanda y debe reponer lo resuelto.

Tenemos en este asunto que mediante auto de fecha 15 de Diciembre de 2021, el despacho al realizar el primer estudio a la demanda, encontró que no existía claridad, por cuanto el poder carecía de presentación personal tal como lo indica el inciso 2 del artículo 74 del C.G.P. además que no fue acreditado la forma de cómo fue otorgado, esto es, si lo fue mediante mensaje de datos, como se encuentra contemplado en el inciso 1° del artículo 5 del Decreto 806 de 2020. Así mismo, el poder no estaba dirigido al Juez de Familia del Circuito de Valledupar, haciéndosele saber igualmente al litigante, que en forma errónea en el libelo introductorio y en las peticiones cuarta y quinta, se pretendía que el despacho decidiera sobre custodia y cuidado personal y se reglamentaran las visitas de los hijos menores de edad, desconociendo con ello, que estábamos frente a dos clases de procesos de diferente denominación (VERBAL Y VERBAL SUMARIO), y se le indicó finalmente que no pretendía la liquidación de la Sociedad Patrimonial.

Expuesto entonces los yerros de la demanda, los cuales truncaban darle viabilidad a la misma, la parte interesada, dentro del término de los cinco (05) días legales para la subsanación, allegó escrito mediante el cual pretendía acreditar satisfacer los reparos señalados por el despacho en la providencia de inadmisión, en el aludido escrito, presentado el día 14 de Enero de 2021, el litigante expresa que aporta nuevamente el poder de la demanda corregido, donde cumple con lo establecido en el Decreto 806 de 2020, afirma además, que en cuanto a las pretensiones y peticiones cuarta y quinta de la demanda, desiste de las mismas y, por último manifiesta, que las pretensiones quedarán de la siguiente manera: como primera pretensión pidió decretar la EXISTENCIA DE UNIÓN MARITAL DE HECHO entre compañeros permanentes, segundo, decretar que EXISTIÓ UNA SOCIEDAD PATRIMONIAL entre compañeros permanentes; como tercera pretensión imploró se decretara la DISOLUCIÓN DE LA SOCIEDAD PATRIMONIAL entre compañeros permanentes; por último, el litigante manifiesta corregir el error del libelo introductorio de la demanda expresando correctamente el nombre de las partes y manifestando que la demanda a tramitar es de EXISTENCIA DE UNIÓN MARITAL DE HECHO, DE LA RESPECTIVA SOCIEDAD PATRIMONIAL Y SE DECLARE LA DISOLUCIÓN DE LA SOCIEDAD PATRIMONIAL.

Entrando entonces nuevamente a ejercer el control de admisibilidad de la demanda, con el objeto de verificar si fue subsanada en debida forma, el despacho al realizar un estudio exhaustivo al escrito introductor y verificar la subsanación adosada por el recurrente, encuentra que el litigante aunque aclara las pretensiones cuarta y quinta y el libelo introductorio del escrito genitor y allega un nuevo escrito de poder, se visualiza que éste lo aporta sin presentación personal y sin probar que haya sido otorgado mediante mensaje de datos y sin pretender la respectiva Liquidación de la Sociedad Patrimonial, es decir, el litigante NO subsanó completamente los vicios de la demanda, por lo que para este despacho, no se cumplieron los presupuestos para tener la demanda por subsanada, por ello se procedió a su rechazo y la parte actora inconforme con lo decidido, presentó el recurso de reposición que ahora se desata.

Descendiendo al caso que ahora nos entretiene, al examinar los sustentos del recurso, encontramos que el entuerto sobre el cual recae la inconformidad del litigante y sobre el cual entra en discusión con los motivos del rechazo, es que el ilustre abogado manifiesta que el PODER, sí cumple con lo normado en el Decreto 806 del 2020, apoyando su afirmación en el hecho de que la demandante, señora LEIDY GUIZA ROMERO, le confirió el mandato por medio de un mensaje de datos, es decir, por intermedio del correo electrónico, exponiendo el apoderado judicial que su poderdante, le envió el correo electrónico y desde ese mismo correo cargó la subsanación a la demanda, enviándola de este modo al Centro de Servicio de los Juzgados Civiles y de Familia de esta ciudad, argumentando entonces que el despacho debió revisar el historial de los correos para comprobar que la demandante sí confirió el poder por mensaje de datos, como anexo al recurso el litigante aporta pantallazos de lo ya manifestado.

De los hechos planteados en precedencia, se hace necesario aclarar al recurrente, que todos los Juzgados Civiles y Familia, al momento de recibir los memoriales que se radican por intermedio de la citada dependencia, lo hacen por planilla, en donde solamente remiten a la Agencia Judicial correspondiente, el documento o memorial que el litigante o público en general, desea presentar al juzgado civil o de familia en particular, explicamos esto de una mejor manera, el memorial que presenta el impugnante, en virtud del cual subsana la presente demanda, si bien fue radicado el día 14 de Enero de 2022, ante el mencionado Centro, fue remitido al despacho en planilla día 17 de Enero de 2022, donde efectivamente al radicado 2021-00418-00, se legajaba un archivo que contenía 3 documentos, uno era el PODER, otro LA FIRMA DEL APODERADO y el otro era el ESCRITO DE SUBSANACION, nunca el Centro de Servicios, reenvía al juzgado el historial de los correos donde las personas presentan sus memoriales, pues se entiende que son los archivos anexados los documentos que las partes o litigantes, desean hacer valer en sus procesos.

Con lo explicado en el inciso anterior, queremos dejar por sentado que al momento de revisar lo subsanado por el litigante, dentro de los anexos NO se halló constancia, ni pantallazo de la manera o forma en cómo fue otorgado el mandato conferido al jurista, pues solo hasta ahora y con el recurso fue anexado el pantallazo o prueba de que la señora GUIZA ROMERO, confirió el poder por mensaje de datos, pero recálquese que es solo con el recurso que el apoderado judicial, aporta el mentado pantallazo, cosa que debió realizar con la subsanación y no dejar a suerte del Centro de Servicios que reenviara el correo original al juzgado, pues se reafirma, el juzgado al momento de revisar la subsanación, no conoció de lo hoy apostado por el litigante.

Ahora bien, el otro defecto enrostrado a la demanda, el cual fue anunciado taxativamente por esta titular en el auto de inadmisión, recae sobre lo pretendido con la demanda, este proceso desde su radicación, está encaminado a que se declare la Existencia de una Unión Marital de Hecho, la Existencia de una Sociedad Patrimonial y la Disolución de la misma, SIN pretender la LIQUIDACION DE LA SOCIEDAD, esto como ya se dijo desde el inicio de las consideraciones, SI fue expuesto en el auto inadmisorio, en la parte final del inciso primero de dicha providencia, en la cual se consignó literalmente *“amén de que no pretende la liquidación de la Sociedad Patrimonial”* salvedad realizada a fin de que el abogado en su subsanación encaminara de forma correcta la demanda, pues no estaba pretendiendo una etapa procesal que se desencadena una vez se declare en estado de liquidación la sociedad patrimonial, declaratoria que se hace en esta demanda siempre que se pretenda.

Acorde con lo anterior, se le explica al jurista, que tanto la declaración como la disolución y liquidación de la sociedad patrimonial, son pretensiones conjuntas, que deben pretenderse taxativamente en la demanda, contrario sensu, no puede pretenderse una disolución de la sociedad sin que se implore también su liquidación. No quiere decirse con ello, que se estén tramitando tres procesos dentro uno solo, como erróneamente lo interpreta el abogado recurrente, quien en su escrito afirma

que no pide la liquidación de la sociedad patrimonial porque ella la tramitará una vez se decreta la existencia y disolución, situación que no es de recibo para esta Agencia de Justicia, pues la parte actora debe solicitar la DISOLUCION Y LIQUIDACION conjuntamente y de ser reconocida la existencia de la sociedad patrimonial se podrá declarar disuelta y en ESTADO DE LIQUIDACIÓN LA SOCIEDAD PATRIMONIAL, etapa que se ordenará se liquide de conformidad al artículo 523 del C.G.P, es decir, que la oportunidad para ordenar LIQUIDAR la mentada sociedad patrimonial, es en este proceso, por ello en la demanda aparte de pretender disolverla, se debe pedir su liquidación, se reitera.

Es necesario recalcar que la liquidación es el fenómeno mediante el cual se cuantifica una masa partible (se liquida un patrimonio) y se distribuye para satisfacer los derechos de quienes en ella participaron (adjudicación), es decir y de acuerdo a lo acotado, la liquidación es una etapa procesal accesoria donde se entra a cuantificar y partir bienes, atendiendo a la orden impartida con antelación en el proceso de declaración de existencia de la sociedad patrimonial, disolución y liquidación, en otras palabras no puede pretender el litigante una vez se declare disuelta la sociedad patrimonial, iniciar un nuevo proceso donde pretenderá que el juez ordene la liquidación, pues dicha orden es impartida en conjunto a la declaratoria de disolución y, solo cuando el administrador de justicia ordene que se proceda a liquidar, justo ahí se podrá entonces iniciar con el proceso liquidatario, que se repite, si es otra epata procesal pero, supeditada a que la orden nazca en esta primera etapa.

A este punto traeremos a tema de autos, lo señalado en el numeral 4 del artículo 82 del C.G.P, disposición que expresa que la demanda con que se promueva todo proceso, deberá reunir ciertos requisitos y entre ellos se encuentra que todo lo pretendido deberá ser expresado con PRECISIÓN y CLARIDAD, para de esta forma no entablar ambigüedades dentro del escrito demandatorio, en donde deja a su suerte, ciertas pretensiones que sin discusión alguna deben ser específicas.

Cerrando entonces lo explicado acerca de la liquidación de la sociedad patrimonial, lo planteado por el recurrente en su escrito carece de sentido y de esta manera fuerza es mantener lo decidido en el auto fustigado.

Por todo lo anterior, NO se repondrá lo decidido en el auto de fecha 28 de Enero de 2022, por consiguiente se mantendrá el Despacho en la decisión de que con el escrito presentado por el apoderado judicial de la parte actora, no se subsanaron todos los yerros recalcados en su inadmisión, por consiguiente no había otro camino más que rechazar la demanda, de conformidad al artículo 90 del C.G.P., como se decidió en la providencia atacada.

En lo tocante al recurso de apelación interpuesto en subsidio al de reposición, el despacho concederá el mismo en el efecto suspensivo, debiéndose por Secretaría remitirse el expediente al Superior para que se pronuncie sobre el recurso concedido.

Por lo expuesto el Juzgado Segundo de Familia,

R E S U E L V E

PRIMERO: NO reponer el auto de fecha 28 de Enero de 2022, por medio del cual se rechazó la presente demanda de DECLARACION DE EXISTENCIA DE UNION MARITAL DE HECHO y DE LA RESPECTIVA SOCIEDAD PATRIMONIAL seguida por la señora LEYDI LICETH GUIZA ROMERO, por intermedio de apoderado judicial en contra del señor GUIOVANNY MUÑOZ HINESTROZA, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: En consecuencia de lo anterior, concédase en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por la parte actora de manera subsidiaria contra el auto datado 28 de Enero de 2022. Por tanto, por Secretaría envíese el expediente al Superior para lo pertinente, de conformidad a lo expuesto en ese proveído.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

ASTRID ROCIO GALESO MORALES
JUEZ

P. UNION MARITA DE HECHO
RADICADO: 2021-00418-00

Firmado Por:

Astrid Rocio Galeso Morales
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 002
Valledupar - Cesar

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

5bede645a7908a7b0d77845dec2ea098000fef035b39dcc14532e13217ad3977

Documento generado en 07/03/2022 01:03:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>