

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Arauca**

Arauca, (A), 21 de julio de 2022.

**Radicado No.** : 81-001-33-33-002-2022-00437-00  
**Accionante** : José Luis Chacón  
**Accionado** : Instituto de Transito y Transporte de Arauca (ITTDAR)  
**Naturaleza** : Acción de cumplimiento  
**Providencia** : Auto admite  
**Consecutivo** : 00123

**Antecedentes**

Mediante escrito del 18 de julio de 2022 el accionante impugnó al auto de fecha 13 de julio expedido por el despacho mediante el cual le fue inadmitida la demanda. Argumenta que no se tuvo en cuenta al momento de expedir el auto, que la demanda cumplió con todos los requisitos establecidos en el artículo 10 de la ley 769 y adjuntó las respuestas emitidas por el ITTDAR y el oficio mediante el cual según él se constituyó en renuencia a este último.

**Consideraciones**

Respecto a la procedencia de la impugnación interpuesta contra el auto que inadmitió la presente acción, se debe tener en cuenta lo establecido en el artículo 16 de la ley 393, el cual establece:

*ARTICULO 16. RECURSOS. Las providencias que se dicten en el trámite de la Acción de Cumplimiento, con excepción de la sentencia, carecerán de recurso alguno, salvo que se trate del auto que deniegue la práctica de pruebas, el cual admite el recurso de reposición que deberá ser interpuesto al día siguiente de la notificación por estado y resuelto a más tardar al día siguiente.*

En ese orden de ideas se rechazará de plano el recurso interpuesto, sin necesidad de traslado previo a la contraparte en virtud a que aún no ha sido vinculada como demandada, dado que al auto inadmisorio en este tipo de acciones no es una providencia susceptible de recursos, según la disposición transcrita.

Ahora bien, revisados los documentos arrojados con la impugnación y los aportados en la demanda se evidencia que respecto del art. 159 de la Ley 769 de 2002, se reúne los requisitos formales de los artículos 8 y 10 de la Ley 393 de 1997 por lo cual se admitirá. Pero respecto al artículo 826 del Estatuto Tributario no se evidencia prueba del agotamiento del requisito de procedibilidad establecido en el inciso segundo del artículo 8 de la Ley 393 de 1997, razón por la cual, al no subsanarse la demanda en los términos indicados en el auto inadmisorio se rechazará la demanda respecto de la pretensión de cumplimiento contra esa norma.

En mérito de lo expuesto, se

### **RESUELVE**

**PRIMERO: Rechazar** por improcedente a impugnación interpuesta por el accionante de conformidad con lo establecido en el artículo 16 de la ley 393 de 1997.

**SEGUNDO: Admitir** en primera instancia la acción de cumplimiento promovida por el José Luis Chacón en contra Instituto de Tránsito y Transporte de Arauca “ITTDAR”, por reunir los requisitos legales, respecto del cumplimiento del artículo 159 de la Ley 769 de 2002.

**TERCERO: Rechazar** la demanda respecto de la pretensión de cumplimiento del art. 826 del Estatuto Tributario por no haberse agotado el requisito de procedibilidad establecido en el inciso segundo del artículo 8 de la Ley 393 de 1997.

**CUARTO: Notificar** personalmente esta providencia Instituto de Tránsito y Transporte de Arauca “ITTDAR” a través de su director y/o quien haga sus veces, y a la Procuraduría 64 Judicial I para Asuntos Administrativos de Arauca asignada a este Despacho, conforme a lo dispuesto en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 y por estado a la parte demandante.

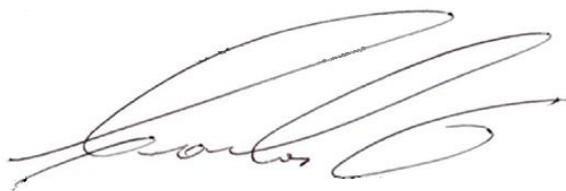
**QUINTO:** El término de traslado de la demanda para efectos de su contestación, será de 3 días (art. 13 Ley 393 de 1997), contados desde el día siguiente al de la finalización del segundo día de que trata el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**SEXTO:** Ordénese a la entidad demandada que de conformidad con el numeral 4 del artículo 175 del CPACA y el inciso final del artículo 13 de la Ley 393 de 1997, en la contestación de la demanda deberá aportar todas las pruebas que tenga en su poder y las que pretenda hacer valer en el proceso, lo cual deberá ser remitido al correo electrónico: [j2adarau@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j2adarau@cendoj.ramajudicial.gov.co).

La decisión que ponga fin a la controversia será proferida dentro de los 20 días siguientes a la admisión de esta demanda.

**SEPTIMO:** Por Secretaría **Líbrense** las comunicaciones correspondientes y **Realícense** los registros pertinentes en el Sistema Justicia Siglo SAMAI, una vez se encuentre plenamente habilitado.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CARLOS ANDRÉS GALLEGO GÓMEZ**  
**Juez**