



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE ARAUCA**  
Rad. No. 81001 3333 002 2015 00451 00  
Reparación Directa

parte demandante para que aporte los correos electrónicos referidos, a fin de surtirse la respectiva notificación.

Por lo anterior, conforme lo normado en el artículo 170 del C.P.A y C.A., el Despacho deberá inadmitir la presente demanda para que dentro de los **diez (10) días** siguientes a la notificación de esta providencia, la parte demandante subsane los yerros anteriormente indicados, *so pena* de **rechazo**.

Por lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** en primera instancia la demanda presentada por **ARGENIO SALVADOR MUJICA y OTROS**, a través de apoderada, en contra de la **NACIÓN- RAMA JUDICIAL-FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, por no reunir los requisitos formales señalados por la Ley.

**SEGUNDO: CONCEDER** el plazo de **diez (10) días** hábiles a la parte demandante, contados a partir de la notificación del presente auto, para que proceda a corregir los yerros señalados, *so pena* de rechazo.

**TERCERO: RECONOCER** personería para actuar como apoderada de la parte demandante, a la abogada **CARMEN EMELINA TORRES OJEDA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.273.081 de Bogotá y portadora de la tarjeta profesional No. 217633 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, conforme a poder visible a folio 9 envés del expediente, respecto de los demandantes **ARGENIO SALVADOR MUJICA y CARMEN OLIVA VALENZUELA viuda de FERNANDEZ**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**YENITZA MARIANA LÓPEZ BLANCO**  
Jueza



3(535)

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL**  
**CIRCUITO DE ARAUCA**

Arauca, Arauca, trece (13) de enero de dos mil dieciséis (2016)

**REPARACIÓN DIRECTA**  
**ART. 140 del C.P.A y C.A**

**Expediente No. 81-001-33-33-002-2015-00451-00**  
**Demandante: ARGENIO SALVADOR MUJICA Y OTROS**  
**Demandadas: NACIÓN- RAMA JUDICIAL-FISCALÍA GENERAL DE LA**  
**NACIÓN**

Al revisarse el escrito de demanda para efectos de su admisión, el Despacho encuentra que no reúne los requisitos legales y procederá a inadmitirla por las siguientes razones:

**1. Carencia de firma en poder conferido y en presentación personal.**

Se evidencia dentro del expediente de la referencia que la señora EUFEMIA DEL CARMEN MUJICA, se encuentra relacionada como demandante y, en el poder que se confiere a la abogada CARMEN EMELINA TORRES OJEDA (fol. 9 envés) no suscribe el mencionado mandato ni el sello de diligencia de presentación personal de la Oficina Judicial de Arauca; a su vez se encuentra relacionada como convocante dentro de la constancia de audiencia de conciliación celebrada ante la Procuraduría 64 Judicial para asuntos Administrativos (fol. 525- 527). Por lo anterior, se insta a la apoderada de los demandantes, para que allegue dentro del término que se concede por la ley el poder debidamente conferido por Eufamia del Carmen Mujica, so pena de tenerse por excluida de la parte demandante en el referido proceso.

**2. Carencia de fundamento de derecho de las pretensiones.**

El Despacho no vislumbra que el apoderado de los demandantes haya dado cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 162 del C.P.A y C.A, el cual establece

"Artículo 162 – Contenido de la demanda- Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

... (4) Los fundamentos de derecho de las pretensiones (...)".

Atendiendo a la norma en cita, advierte esta Judicatura que en este evento la parte demandante no ha realizado una correcta exposición de los fundamentos de derecho en que se sustentan las pretensiones de la demanda, pues en dicho acápite de la demanda (fol. 5) se limita a enunciar algunos artículos de la Constitución Política, un artículo del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y un artículo de la Ley estatutaria de la Administración de Justicia que le es aplicado al caso.

**3. Falta de indicación de la dirección de correos electrónicos de entidades demandadas para efectos de notificaciones.**

En el acápite de notificaciones se evidencia que no obra la dirección de correo electrónico de las entidades demandadas, por lo tanto se insta a la apoderada de la