

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTA D. C.**

**SALA LABORAL**

**PROCESO SUMARIO DE FABIO HERNANDO AHUMADA PUENTES J-2017-  
0930 CONTRA CAFESALUD EPS SA EN LIQUIDACIÓN**

Bogotá, D. C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

Como quiera que la ponencia presentada por el suscrito Magistrado, cuya parte resolutive proponía: *“PRIMERO. RECHAZAR el recurso de apelación. SEGUNDO. ORDENAR la devolución del expediente a la Superintendencia Nacional de Salud”*, no fue aceptada por la mayoría de la Sala, se ordena pasar el expediente al Despacho del que sigue en turno, Dr. LORENZO TORRES RUSSY.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTA D. C.**

**SALA LABORAL**

**PROCESO SUMARIO DE DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS  
NACIONALES – DIAN EPX J-2018-1239 CONTRA COOMEVA EPS SA**

Bogotá, D. C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

Como quiera que la ponencia presentada por el suscrito Magistrado, cuya parte resolutive proponía: *“PRIMERO. RECHAZAR el recurso de apelación. SEGUNDO. ORDENAR la devolución del expediente a la Superintendencia Nacional de Salud”*, no fue aceptada por la mayoría de la Sala, se ordena pasar el expediente al Despacho del que sigue en turno, Dr. LORENZO TORRES RUSSY.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTA D. C.**

**SALA LABORAL**

**PROCESO SUMARIO DE ACTIVOS SA CONTRA MEDIMAS EPS SA Y OTRA**

Bogotá, D. C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

Como quiera que la ponencia presentada por el suscrito Magistrado, cuya parte resolutive proponía: *“PRIMERO. RECHAZAR el recurso de apelación. SEGUNDO. ORDENAR la devolución del expediente a la Superintendencia Nacional de Salud”*, no fue aceptada por la mayoría de la Sala, se ordena pasar el expediente al Despacho del que sigue en turno, Dr. LORENZO TORRES RUSSY.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO  
Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTA D. C.**

**SALA LABORAL**

**PROCESO SUMARIO DE DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS  
NACIONALES – DIAN CONTRA COMPENSAR EPS J-2018-0957**

Bogotá, D. C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

Como quiera que la ponencia presentada por el suscrito Magistrado, cuya parte resolutive proponía: *“PRIMERO. RECHAZAR el recurso de apelación. SEGUNDO. ORDENAR la devolución del expediente a la Superintendencia Nacional de Salud”*, no fue aceptada por la mayoría de la Sala, se ordena pasar el expediente al Despacho del que sigue en turno, Dr. LORENZO TORRES RUSSY.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTA D. C.**

**SALA LABORAL**

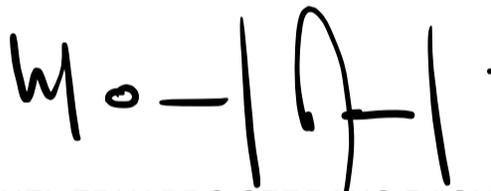
**PROCESO SUMARIO DE LUIS ÁNGEL CANTOR HERRERA CONTRA  
CAFESALUD EPS SA EN LIQUIDACIÓN**

Bogotá, D. C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

Como quiera que la ponencia presentada por el suscrito Magistrado, cuya parte resolutive proponía: *“PRIMERO. RECHAZAR el recurso de apelación. SEGUNDO. ORDENAR la devolución del expediente a la Superintendencia Nacional de Salud”*, no fue aceptada por la mayoría de la Sala, se ordena pasar el expediente al Despacho del que sigue en turno, Dr. LORENZO TORRES RUSSY.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTA D. C.**

**SALA LABORAL**

**PROCESO SUMARIO DE DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS  
NACIONALES – DIAN CONTRA MEDIMAS EPS Y OTRO J-2018-1748**

Bogotá, D. C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

Como quiera que la ponencia presentada por el suscrito Magistrado, cuya parte resolutive proponía: *“PRIMERO. RECHAZAR el recurso de apelación. SEGUNDO. ORDENAR la devolución del expediente a la Superintendencia Nacional de Salud”*, no fue aceptada por la mayoría de la Sala, se ordena pasar el expediente al Despacho del que sigue en turno, Dr. LORENZO TORRES RUSSY.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized letters and a large flourish, positioned above the printed name of the signatory.

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**



**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE WALTER ARCHILA FLOREZ CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, PORVENIR S.A., SKANDIA S.A Y PROTECCIÓN S.A**

**RAD 010 2019 00131 01**

Bogotá D.C., Tres (3) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

La Magistrada Ponente deja la constancia que la ponencia presentada como sentencia no fue aprobada por la mayoría de la Sala, en consecuencia se dará el trámite correspondiente para estos eventos, consagrado en el artículo 10 del Acuerdo PCSJA 17 -10715 de julio 25 de 2017, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura. Por secretaria se remitirá el expediente al despacho de la Doctor **HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA** Magistrado que sigue en turno en la presente Sala para los fines correspondientes y se ordenará la compensación del reparto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**



**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE JAIRO VESGA LADRON DE GUEVARA  
CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES Y OTROS.**

**RAD 011 2019 00029 01**

Bogotá D.C., Tres (3) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

La Magistrada Ponente deja la constancia que la ponencia presentada como sentencia no fue aprobada por la mayoría de la Sala, en consecuencia se dará el trámite correspondiente para estos eventos, consagrado en el artículo 10 del Acuerdo PCSJA 17 -10715 de julio 25 de 2017, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura. Por secretaria se remitirá el expediente al despacho de la Doctor **HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA** Magistrado que sigue en turno en la presente Sala para los fines correspondientes y se ordenará la compensación del reparto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.

SALA LABORAL



MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

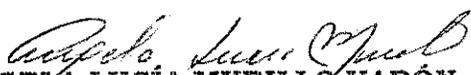
PROCESO ORDINARIO LABORAL DE NOHORA ILSE JIMÉNEZ VALENCIA  
CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES, PORVENIR S.A. Y PROTECCIÓN S.A.

RAD 018 2019 00357 01

Bogotá D.C., tres (3) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

La Magistrada Ponente deja la constancia que la ponencia presentada como sentencia no fue aprobada por la mayoría de la Sala, en consecuencia se dará el trámite correspondiente para estos eventos, consagrado en el artículo 10 del Acuerdo PCSJA 17 -10715 de julio 25 de 2017, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura. Por secretaria se remitirá el expediente al despacho de la Doctor **HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA** Magistrado que sigue en turno en la presente Sala para los fines correspondientes y se ordenará la compensación del reparto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Magistrada

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**



**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE CLAUDIA MERCEDES MARIN DIAZ  
CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES,  
Y OTROS**

**RAD 023-2019-00794-01**

Bogotá D.C., Tres (3) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

La Magistrada Ponente deja la constancia que la ponencia presentada como sentencia no fue aprobada por la mayoría de la Sala, en consecuencia se dará el trámite correspondiente para estos eventos, consagrado en el artículo 10 del Acuerdo PCSJA 17 -10715 de julio 25 de 2017, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura. Por secretaria se remitirá el expediente al despacho de la Doctor **HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA** Magistrado que sigue en turno en la presente Sala para los fines correspondientes y se ordenará la compensación del reparto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**



**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE CLAUDIA LUCIA PARRA VALENZUELA  
CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES,  
PORVENIR S.A. Y PROTECCIÓN S.A.**

**RAD 024 2019 00083 01**

Bogotá D.C., Tres (3) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

La Magistrada Ponente deja la constancia que la ponencia presentada como sentencia no fue aprobada por la mayoría de la Sala, en consecuencia se dará el trámite correspondiente para estos eventos, consagrado en el artículo 10 del Acuerdo PCSJA 17 -10715 de julio 25 de 2017, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura. Por secretaria se remitirá el expediente al despacho de la Doctor **HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA** Magistrado que sigue en turno en la presente Sala para los fines correspondientes y se ordenará la compensación del reparto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**



**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE LILIA BRICEÑO BUITRAGO CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTROS**

**RAD 028-2019-00746-01**

Bogotá D.C., Tres (3) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

La Magistrada Ponente deja la constancia que la ponencia presentada como sentencia no fue aprobada por la mayoría de la Sala, en consecuencia se dará el trámite correspondiente para estos eventos, consagrado en el artículo 10 del Acuerdo PCSJA 17 -10715 de julio 25 de 2017, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura. Por secretaría se remitirá el expediente al despacho de la Doctor **HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA** Magistrado que sigue en turno en la presente Sala para los fines correspondientes y se ordenará la compensación del reparto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**  
Magistrada

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**



**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE WILLIAM RODRIGUEZ URIBE CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTROS**

**RAD 030-2019-00701-01**

Bogotá D.C., Tres (3) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

La Magistrada Ponente deja la constancia que la ponencia presentada como sentencia no fue aprobada por la mayoría de la Sala, en consecuencia se dará el trámite correspondiente para estos eventos, consagrado en el artículo 10 del Acuerdo PCSJA 17 -10715 de julio 25 de 2017, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura. Por secretaría se remitirá el expediente al despacho de la Doctor **HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA** Magistrado que sigue en turno en la presente Sala para los fines correspondientes y se ordenará la compensación del reparto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**



**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE BELEN ETELVINA CACERES FORERO  
CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES  
Y OTROS**

**RAD 030-2019-00821-01**

Bogotá D.C., Tres (3) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

La Magistrada Ponente deja la constancia que la ponencia presentada como sentencia no fue aprobada por la mayoría de la Sala, en consecuencia se dará el trámite correspondiente para estos eventos, consagrado en el artículo 10 del Acuerdo PCSJA 17 -10715 de julio 25 de 2017, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura. Por secretaria se remitirá el expediente al despacho de la Doctor **HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA** Magistrado que sigue en turno en la presente Sala para los fines correspondientes y se ordenará la compensación del reparto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**



**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE GLADYS ELISA SALAMANCA BENITEZ  
CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES,  
COLFONDOS PENSIONES Y CESANTIAS S.A. Y PORVENIR S.A.**

**RAD 033 2018 00184 01**

Bogotá D.C., Tres (3) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

La Magistrada Ponente deja la constancia que la ponencia presentada como sentencia no fue aprobada por la mayoría de la Sala, en consecuencia se dará el trámite correspondiente para estos eventos, consagrado en el artículo 10 del Acuerdo PCSJA 17 -10715 de julio 25 de 2017, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura. Por secretaria se remitirá el expediente al despacho de la Doctor **HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA** Magistrado que sigue en turno en la presente Sala para los fines correspondientes y se ordenará la compensación del reparto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.

SALA LABORAL



MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE GERMAN ARIAS JURADO CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, PORVENIR S.A Y PROTECCIÓN S.A

RAD 039 2019 00310 01

Bogotá D.C., Tres (3) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

La Magistrada Ponente deja la constancia que la ponencia presentada como sentencia no fue aprobada por la mayoría de la Sala, en consecuencia se dará el trámite correspondiente para estos eventos, consagrado en el artículo 10 del Acuerdo PCSJA 17 -10715 de julio 25 de 2017, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura. Por secretaria se remitirá el expediente al despacho de la Doctor **HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA** Magistrado que sigue en turno en la presente Sala para los fines correspondientes y se ordenará la compensación del reparto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Magistrada

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL**



DEMANDANTE: HERMANAS TERCIARIAS CAPUCHINAS DE LA SAGRADA FAMILIA

DEMANDADO: COOMEVA EPS

RADICADO: 11001 22 05 000 2021 00453 01

**MAGISTRADA PONENTE: MARLENY RUEDA OLARTE**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Sería del caso entrar a resolver recurso de apelación presentado contra la providencia proferida el 10 de febrero de 2020 por la Superintendencia Nacional de Salud que accedió parcialmente a las pretensiones del demandante, de no ser porque se observa que esta Corporación no es la competente para conocer del mismo.

Lo anterior, tiene sustento en lo dispuesto en el artículo 30 del Decreto 2462 de 2013 que enseña: “*Funciones del Despacho del Superintendente Delegado para la Función Jurisdiccional y de Conciliación. Son funciones del Despacho del Superintendente Delegado para la Función Jurisdiccional y de Conciliación, las siguientes:*

(...)1. *Conocer a petición de parte y fallar en derecho, con carácter definitivo, en primera instancia y con las facultades propias de un juez, los asuntos contemplados en el artículo 41 de la Ley 1122 de 2007, modificado por el artículo 126 de la Ley 1438 de 2011 y en las demás normas que la reglamenten, modifiquen, adicionen o sustituyan. En caso que sus decisiones sean apeladas, el competente para resolver el recurso, conforme a la normativa vigente será el Tribunal Superior del Distrito Judicial –Sala Laboral– del domicilio del apelante. (...).*

Así lo señala el numeral quinto de la providencia impugnada, en la que se advierte que la decisión “*puede ser impugnada para que de ella conozca, en segunda instancia, el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL- SALA LABORAL- CORRESPONDIENTE AL **DOMICILIO DEL APELANTE***”.

No obstante, al momento de conceder la impugnación la Superintendencia dispuso la remisión al Tribunal Superior de Bogotá- Sala Laboral -reparto-; sin que se tuviera en cuenta que el domicilio del impugnante (COOMEVA EPS) según el certificado de existencia y representación que obra a folio 35 del expediente, es Cali y no Bogotá. Por ende este Tribunal no es competente para desatar la impugnación al tener en cuenta el artículo 30 del Decreto 2462 de 2013.

En ese orden de ideas, se dispone que por secretaría se remitan de manera inmediata las presentes diligencias al Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral, por ser esa Corporación la competente de resolver la impugnación presentada por COOMEVA EPS, demandado en la presente acción jurisdiccional.

Todo lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el artículo 30 del Decreto 2462 de 2013 y el artículo 139 del Código General del Proceso, aplicable por analogía en materia laboral por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social en su aparte pertinente señala:

*(...) Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso.(...).*

Por lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** remitir por competencia las presentes diligencias al Tribunal Superior de Cali, por las razones expuestas; trámite que se realizara por Secretaría.

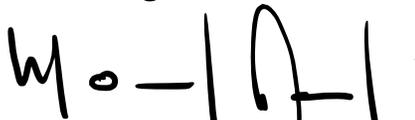
**SEGUNDO:** Comunicar a las partes y a la Superintendencia Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación de la Superintendencia Nacional de Salud la presente decisión.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**



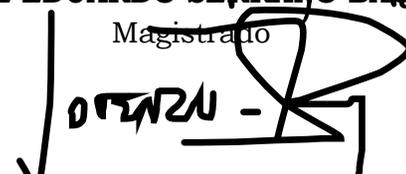
**MARLENY RUEDA OLARTE**

Magistrada



**MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO**

Magistrado



**LORENZO TORRES RUSSY**

Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL**



DEMANDANTE: SERVIOLA S.A.S.

DEMANDADO: SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD SOS EPS

RADICADO: 11001 22 05 000 2021 00533 01

**MAGISTRADA PONENTE: MARLENY RUEDA OLARTE**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Sería del caso entrar a resolver recurso de apelación presentado contra la providencia proferida el 28 de MAYO de 2020 por la Superintendencia Nacional de Salud que accedió parcialmente a las pretensiones del demandante, de no ser porque se observa que esta Corporación no es la competente para conocer del mismo.

Lo anterior, tiene sustento en lo dispuesto en el artículo 30 del Decreto 2462 de 2013 que enseña: *“Funciones del Despacho del Superintendente Delegado para la Función Jurisdiccional y de Conciliación. Son funciones del Despacho del Superintendente Delegado para la Función Jurisdiccional y de Conciliación, las siguientes:*

*(...)1. Conocer a petición de parte y fallar en derecho, con carácter definitivo, en primera instancia y con las facultades propias de un juez, los asuntos contemplados en el artículo 41 de la Ley 1122 de 2007, modificado por el artículo 126 de la Ley 1438 de 2011 y en las demás normas que la reglamenten, modifiquen, adicionen o sustituyan. En caso que sus decisiones sean apeladas, el competente para resolver el recurso, conforme a la normativa vigente será el Tribunal Superior del Distrito Judicial –Sala Laboral– del domicilio del apelante. (...).*

Así lo señala el numeral quinto de la providencia impugnada, en la que se advierte que la decisión *“puede ser impugnada para que de ella conozca, en segunda instancia, el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL- SALA LABORAL-CORRESPONDIENTE AL **DOMICILIO DEL APELANTE**”*.

No obstante, al momento de conceder la impugnación la Superintendencia dispuso la remisión al Tribunal Superior de Bogotá- Sala Laboral -reparto-; sin que se tuviera en cuenta que el domicilio del impugnante (SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD EPS SOS S.A.) según el certificado de existencia y representación que obra a folio 91-95 del expediente, es Cali y no Bogotá. Por ende este Tribunal no es competente para desatar la impugnación al tener en cuenta el artículo 30 del Decreto 2462 de 2013.

En ese orden de ideas, se dispone que por secretaría se remitan de manera inmediata las presentes diligencias al Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral, por ser esa Corporación la competente de resolver la impugnación presentada por COOMEVA EPS, demandado en la presente acción jurisdiccional.

Todo lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el artículo 30 del Decreto 2462 de 2013 y el artículo 139 del Código General del Proceso, aplicable por analogía en materia laboral por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social en su aparte pertinente señala:

*(...) Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso.(...).*

Por lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** remitir por competencia las presentes diligencias al Tribunal Superior de Cali, por las razones expuestas; trámite que se realizara por Secretaría.

**SEGUNDO:** Comunicar a las partes y a la Superintendencia Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación de la Superintendencia Nacional de Salud la presente decisión.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**



**MARLENY RUEDA OLARTE**

Magistrada



**MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO**

Magistrado



**LORENZO TORRES RUSSY**

Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL**



DEMANDANTE: UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN DE RESTITUCIÓN DE TIERRAS DESPOJADAS

DEMANDADO: COOMEVA EPS

RADICADO: 11001 22 05 000 2021 00719 01

**MAGISTRADA PONENTE: MARLENY RUEDA OLARTE**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Sería del caso entrar a resolver recurso de apelación presentado contra la providencia proferida el 02 de julio de 2020 por la Superintendencia Nacional de Salud que accedió parcialmente a las pretensiones del demandante, de no ser porque se observa que esta Corporación no es la competente para conocer del mismo.

Lo anterior, tiene sustento en lo dispuesto en el artículo 30 del Decreto 2462 de 2013 que enseña: “*Funciones del Despacho del Superintendente Delegado para la Función Jurisdiccional y de Conciliación. Son funciones del Despacho del Superintendente Delegado para la Función Jurisdiccional y de Conciliación, las siguientes:*

*(...)1. Conocer a petición de parte y fallar en derecho, con carácter definitivo, en primera instancia y con las facultades propias de un juez, los asuntos contemplados en el artículo 41 de la Ley 1122 de 2007, modificado por el artículo 126 de la Ley 1438 de 2011 y en las demás normas que la reglamenten, modifiquen, adicionen o sustituyan. En caso que sus decisiones sean apeladas, el competente para resolver el recurso, conforme a la normativa vigente será el Tribunal Superior del Distrito Judicial –Sala Laboral– del domicilio del apelante. (...).*

Así lo señala el numeral quinto de la providencia impugnada, en la que se advierte que la decisión “*puede ser impugnada para que de ella conozca, en segunda instancia, el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL- SALA LABORAL- CORRESPONDIENTE AL DOMICILIO DEL APELANTE*”.

No obstante, al momento de conceder la impugnación la Superintendencia dispuso la remisión al Tribunal Superior de Bogotá- Sala Laboral -reparto-; sin que se tuviera en cuenta que el domicilio del impugnante (COOMEVA EPS) según el certificado de existencia y representación, es Cali y no Bogotá. Por ende este Tribunal no es competente para desatar la impugnación al tener en cuenta el artículo 30 del Decreto 2462 de 2013.

En ese orden de ideas, se dispone que por secretaría se remitan de manera inmediata las presentes diligencias al Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral, por ser esa Corporación la competente de resolver la impugnación presentada por COOMEVA EPS, demandado en la presente acción jurisdiccional.

Todo lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el artículo 30 del Decreto 2462 de 2013 y el artículo 139 del Código General del Proceso, aplicable por analogía en materia laboral por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social en su aparte pertinente señala:

*(...) Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso.(...).*

Por lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** remitir por competencia las presentes diligencias al Tribunal Superior de Cali, por las razones expuestas; trámite que se realizara por Secretaría.

**SEGUNDO:** Comunicar a las partes y a la Superintendencia Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación de la Superintendencia Nacional de Salud la presente decisión.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**



**MARLENY RUEDA OLARTE**

Magistrada



**MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO**

Magistrado



**LORENZO TORRES RUSSY**

Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



Departamento Cundinamarca

**TRIBUNAL SUPERIOR**

Distrito Judicial de Bogotá

**SALA LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO No. 05 2017 0489 01**

**DEMANDANTE:** CLARA YAMILE GARCÍA TAUTIVA

**DEMANDADO:** SUB RED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E.

**MAGISTRADA PONENTE**

**MARLENY RUEDA OLARTE**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**ANTECEDENTES**

Solicitan al unísono las apoderadas de las partes, se aclare la sentencia proferida por esta Corporación el día 30 de abril de 2021, en el sentido que, se indique que por las mismas si se allegaron escritos de alegaciones de segunda instancia, comoquiera que, advierten que en la parte de alegaciones del escrito de la decisión se lee que *“durante el término concedido en providencia anterior, no fueron remitidas alegaciones por las partes”*.

**CONSIDERACIONES**

Al respecto, el inciso primero del artículo 285 del CGP, señala:

*“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga*



Tribunal Superior Bogotá

**Proceso Ordinario Laboral No. 05-2017-0489-01 Dte: CLARA YAMILLE GARCIA TAUTIVA Ddo.: SUBREO  
INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD E.S.E.**

*conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyen en ella.*

Conforme la norma en cita, en el presente caso no es procedente acceder a aclarar la sentencia, toda vez que, la parte resolutive no es lo que se cuestiona, y menos por conceptos o frases contenidas en esta o que generen duda, sino simplemente se depreca la aclaración frente al acápite denominado de ALEGACIONES, en el que se indicó por error involuntario que las partes no habían allegado el escrito correspondiente, frente a lo cual, debe señalarse que efectivamente tal como lo indican las apoderadas solicitantes, los alegatos de conclusión si fueron allegados a esta Sede Judicial dentro del término legal otorgado en el auto de fecha 06 de abril de 2021 (fl.290), y obran a folios 291 a 298 del plenario, consideraciones que fueron tenidas en cuenta para la decisión de alzada, advirtiéndose que tales alegaciones aunque no tienen los mismos efectos del recurso de apelación, pueden orientar al Tribunal y en tal orden de ideas, son apreciadas.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**MARLENY RUEDA OLARTE**  
Magistrada



**MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO**  
Magistrado



Tribunal Superior Bogotá

**Proceso Ordinario Laboral No. 05-2017-0489-01 Dte: CLARA YAMILE GARCIA TAUTIVA Ddo.: SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD E.S.E.**

  
**LORENZO TORRES RUSSEY**  
**Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



Departamento Cundinamarca

**TRIBUNAL SUPERIOR**

Distrito Judicial de Bogotá

**SALA LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO No. 021 2018 0268 01**

**DEMANDANTE:** OMAR FONSECA PEÑA

**DEMANDADO:** CORPORACIÓN DE ABASTOS DE BOGOTÁ –  
CORABASTOS

**MAGISTRADA PONENTE**

**MARLENY RUEDA OLARTE**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**ANTECEDENTES**

La apoderada de la entidad demandada presenta escrito de desistimiento del recurso de apelación presentado en contra de la sentencia proferida por el Juzgado 21 Laboral del Circuito de Bogotá el día 25 de noviembre de 2020, siendo la única recurrente, teniendo en cuenta las condenas a su cargo y a favor del demandante; el recurso fue concedido en efecto suspensivo y fue admitido por esta Sala mediante auto de fecha 1 de marzo de 2021 (fl.453).

Posteriormente, por medio de auto del 7 de mayo de 2021 no se aceptó la transacción intentada por la parte demandada, que a su vez había solicitado,



Tribunal Superior Bogotá

Proceso Ordinario Laboral No. 21-2018-0268-01 Dte: OMAR FONSECA PEÑA Dño.: CORPORACIÓN DE ABASTOS DE BOGOTÁ S.A.

que, como consecuencia del aval al acto de transacción suscrito entre las partes, se ordenara la terminación del proceso.

### CONSIDERACIONES

Al respecto, el inciso 1° del artículo 314 del CGP, señalan lo siguiente:

*“El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso”.*

Así las cosas, teniendo en cuenta que la parte demandada fue la única apelante de la sentencia de primera instancia, y que ahora presenta desistimiento al recurso de apelación, es por lo que nada impide que el mismo sea aceptado y se declare la terminación del proceso, sin que haya lugar a imponer costas.

En consecuencia, la Sala **RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el **DESISTIMIENTO** presentado por la apoderada de la sociedad demandada CORPORACIÓN DE ABASTOS DE BOGOTÁ – CORABASTOS, al recurso de apelación formulado contra la sentencia de primera instancia proferida el día 25 de noviembre de 2020 por el Juzgado 21 Laboral del Circuito de Bogotá.

**SEGUNDO:** Sin costas en la instancia.

**TERCERO:** Por Secretaría, **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen para lo de su cargo.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



Tribunal Superior Bogotá

Proceso Ordinario Laboral No. 21-2018-0268-01 Dte: OMAR FONSECA PEÑA Ddo.: CORPORACIÓN DE ABASTOS DE BOGOTÁ S.A.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

**Magistrada**

**MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO**

**Magistrado**

**LORENZO TORRES RUSSY**  
**Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



Departamento Cundinamarca

**TRIBUNAL SUPERIOR**

Distrito Judicial de Bogotá

**SALA LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO No. 024 2018 00132 01**

**DEMANDANTE:** JAIME CESAR MENDEZ LOZADA

**DEMANDADO:** AVIANCA S.A. Y SERVICOOPAVA

**MAGISTRADA PONENTE**

**MARLENY RUEDA OLARTE**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**ANTECEDENTES**

Solicita la apoderada del demandante aclaración de la sentencia proferida el día 30 de junio de 2021 (fls.973 a 1005), en lo que respecta al numeral cuarto, que señala:

*“CUARTO: AUTORIZAR a las demandadas para descontar de las sumas pagadas por compensaciones de descanso y compensaciones semestrales, si hay lugar a ello, las diferencias que se puedan llegar a generar a favor del demandante por concepto de prima de servicios y vacaciones, esto, a fin de evitar un enriquecimiento sin justa causa a favor del trabajador”.*



## CONSIDERACIONES

Al respecto, el inciso primero del artículo 285 del CGP, señala:

*“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyen en ella.*”

Conforme la norma en cita, en el presente caso, se observa que la confusión de la apoderada parte de la ausencia de condena en contra de las convocadas por los conceptos de primas de servicios y vacaciones, frente a lo cual manifiesta que la Sala *“no se refirió ni tomó decisión condenatoria contra las demandadas con respecto a primas de servicios y vacaciones”*.

Por lo anterior, y contrario a lo manifestado por la solicitante, el Tribunal si se pronunció frente a los conceptos laborales solicitados como son primas de servicios y vacaciones, como pasa a citarse el extracto de la parte considerativa de la decisión:

(...)

*“Ahora, en lo que tiene que ver con los conceptos laborales de primas y vacaciones reclamadas por el actor, al revisar los documentos visibles a folios 795 a 803 del plenario, se encuentran pagos efectuados al promotor por compensaciones de descanso y compensaciones semestrales para los periodos peticionados, conceptos que se asimilan a las primas de servicio y vacaciones dentro de la legislación laboral, y, por tanto, la Sala autoriza a las demandadas para descontar de las sumas pagadas en tal sentido, si hay lugar a ello, los diferencias que se puedan llegar a generar a favor del demandante, esto, a fin de evitar un **enriquecimiento sin justa causa** a favor del trabajador”*.

(...)

Así las cosas, comoquiera que la solicitud se dirige ante la manifestación de que la Sala no se pronunció frente a las peticiones de vacaciones y primas de servicios, y teniendo en cuenta que ello si se abordó en la parte motiva de la



Tribunal Superior Bogotá

Proceso Ordinario Laboral No. 24-2018-0132-01 Dte: JAIME CESAR MENDEZ LOZADA Ddo.: AVIANCA Y OTRO

providencia como quedó visto, es por lo que lo anterior resulta suficiente para atender la duda advertida por la apoderada del demandante.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARLENY RUEDA OLARTE**

**Magistrada**

**MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO**

**Magistrado**

**LORENZO TORRES RUSSY**

**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: MARLENY RUEDA OLARTE**

**PROCESO: 30-2020-190-01**

**APELACION DE AUTO**

**DEMANDANTE: LILIA MARIA FOLIACO GONZALEZ**

**DEMANDADOS: COLPENSIONES Y PROTECCION SA**

En Bogotá a los treinta y un (31) días del mes de de dos mil veintiuno (2021), Previa deliberación de los Magistrados y conforme a los términos acordados en la Sala de Decisión, se procede a dictar la siguiente:

**DECISIÓN**

El Tribunal Superior de Bogotá por conducto de la Sala Laboral, resuelve el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la demandante contra el auto proferido por el Juzgado 30 Laboral del Circuito de Bogotá, el día diez (10) de diciembre de dos mil veinte (2020), por medio del cual se rechazó la demanda.

**HECHOS**

**LILIA MARIA FOLIACO GONZALEZ** presentó demanda, en contra de **COLPENSIONES Y PROTECCIÓN SA** para que, mediante el trámite de un proceso ordinario laboral, se declare la nulidad y/o ineficacia del traslado del RPM al RAIS, por existir engaño induciéndole en error y viciando su consentimiento. (Ver Expediente Digital).

Mediante providencia del **24 de agosto de 2020**, el Juzgado 30 laboral del Circuito, inadmite la demanda y ordena en dos numerales subsanar la demanda, pues según lo expuesto se debe corregir el lugar de expedición de

la cédula de la demandante pues no concuerda con la aportada y no obra constancia del envío de la demanda y sus anexos a la parte demandada, conforme al artículo 6 inciso 4 del Decreto 806 de 2020. (Expediente Digital)

Mediante la providencia que hoy estudia la Sala la Juez de Primera Instancia decide **RECHAZAR** la demanda considerando que la subsanación fue extemporánea ya que tuvo lugar solo el 18 de septiembre de 2020, cuando había transcurrido el termino concedido.

Inconforme con esta decisión el apoderado de la demandada interpone recurso afirmando que remitió la subsanación el 31 de agosto a las 10.28 estando dentro del termino y para probarlo anexa un escrito que contiene esa remisión en la fecha enunciada.

El Juez de primera instancia al resolver la reposición afirma que el Juzgado verificó de todas las maneras posibles la existencia del correo de fecha agosto 31 de 2020 y no fue encontrado, agregando que en el correo de septiembre 18 de 2020 la apoderada indica que en esa fecha y estando dentro del término subsana la demanda y que de haberlo hecho antes lo procedente era que hubiera reiterado la solicitud.

La sala se referirá al recurso, advirtiendo desde ya que le asiste total razón al Juez de primera instancia pues evidentemente la parte actora solo subsana la demanda el 18 de septiembre de 2020, esto es, vencido el término que tenía para hacerlo.

Ello se infiere como bien señaló el Juez, del memorial mismo que indica claramente que en esa fecha y estando dentro del término procede a presentar el escrito con las correcciones.

De otra parte, la Sala revisó el escrito con el que la parte actora pretende acreditar él envío de la subsanación y en este no aparece en primer lugar el texto de las correcciones y aunque se ve la fecha que indica la apoderada esto no basta, para tener por recibido el correo en el juzgado; luego como señaló el A-Quo la subsanación fue extemporánea razón por la cual el rechazo de la misma, es adecuado y se confirmará.

Sin costas en la alzada.

En mérito de lo expuesto por el Tribunal Superior de Bogotá, por conducto de la Sala Laboral,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto objeto de la apelación, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: COSTAS.** No se causan en la alzada.

**NIOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**Los Magistrados**



**MARLENY RUEDA OLARTE**



**MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO**



**LORENZO TORRES RUSSY**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



Departamento Cundinamarca

**TRIBUNAL SUPERIOR**

Distrito Judicial de Bogotá

**SALA LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO No. 31 2020 00003 01**

**DEMANDANTE:** PAOLA ANDREA RIAÑO SANCHEZ

**DEMANDADO:** ITELCA S.A.S.

**MAGISTRADA PONENTE**

**MARLENY RUEDA OLARTE**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**ANTECEDENTES**

Solicita el apoderado de la parte demandada se aclare la sentencia proferida el día 30 de junio de 2021 (fls.130 a 152), en el sentido que, al interior del numeral primero de la parte resolutive se indicó que los numerales a revocar de la sentencia de primera instancia serían el primero y el segundo, cuando lo correcto eran el segundo y el tercero.

**CONSIDERACIONES**

Al respecto, debe precisarse que más que una aclaración, se hace necesario corregir la providencia del Tribunal, conforme el artículo 286 del CGP, señala:



*“Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”*

Así las cosas, comoquiera que, la parte motiva de la sentencia debe estar en consonancia con la parte resolutive, es por lo que, le asiste razón al solicitante al exponer que en las consideraciones se señaló que se revocarían los numerales segundo y tercero de la providencia de primera instancia y no como quedó primero y segundo, por consiguiente, para todos los efectos legales, el mismo quedará así:

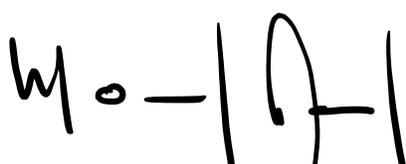
**RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** los numerales **SEGUNDO y TERCERO** de la sentencia recurrida, y en su lugar, **ABSOLVER** a la demandada de las pretensiones de la demanda, conforme lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**MARLENY RUEDA OLARTE**  
Magistrada



**MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO**  
Magistrado

República de Colombia



Tribunal Superior Bogotá

Proceso Ordinario Laboral No. 31-2020-0003-01 Dte: PAOLA ANDREA RJAÑO SANCHEZ Ddo.: ITELCA S.A.S.

  
LORENZO TORRES RUSSY  
Magistrado .



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



Departamento Cundinamarca

**TRIBUNAL SUPERIOR**

Distrito Judicial de Bogotá

**SALA LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO No. 034 2018 00578 01**

**DEMANDANTE:** EFRAIN GONZÁLEZ TORRES

**DEMANDADO:** TALLERES AUTOMOTORS LTDA Y OTROS

**MAGISTRADA PONENTE**

**MARLENY RUEDA OLARTE**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**ANTECEDENTES**

Solicita el apoderado del demandante se corrija la sentencia proferida el día 30 de abril de 2021 (fls.750 a 773), en lo que respecta al numeral primero de esa providencia, en el sentido de indicar que la sentencia objeto de apelación es del 16 de diciembre de 2019 y no del 27 de noviembre de 2019 como se lee.

**CONSIDERACIONES**

Al respecto, el artículo 286 del CGP, señala:

*“Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*



Tribunal Superior Bogotá

**Proceso Ordinario Laboral No. 34-2018-0578-01 Dte: EFRAIN GONZÁLEZ TORRES Ddo.: TALLERES  
AUTOMOTORS LTDA Y OTROS**

*Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”*

Conforme lo anterior, al revisar el numeral primero de la decisión de segunda instancia se observa que le asiste razón al solicitante, por consiguiente, para todos los efectos legales, el mismo quedará así:

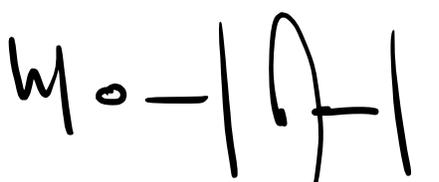
**RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** los numerales **PRIMERO, SEGUNDO, TERCERO, CUARTO Y QUINTO** de la sentencia proferida por el Juzgado 34 Laboral del Circuito de Bogotá, el día 16 de diciembre de 2019, en el sentido que los socios obligados deben responder solidariamente por las condenas, pero solo, hasta el límite de sus aportes sociales, conforme lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**MARLENY RUEDA OLARTE**  
Magistrada



**MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO**  
Magistrado



Tribunal Superior Bogotá

**Proceso Ordinario Laboral No. 34-2018-0578-01 Dte: EFRAIN GONZÁLEZ TORRES Ddo.: TALLERES  
AUTOMOTORS LTDA Y OTROS**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
**Magistrado**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA D.C**  
**SALA LABORAL**

PROCESO ORDINARIO No. 02 2017 00161 02  
ASUNTO: APELACIÓN AUTO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: ISAÍAS VARELA  
DEMANDADO: COLPENSIONES

**MAGISTRADA PONENTE**  
**MARLENY RUEDA OLARTE**

En Bogotá a los Treinta y un (31) días del mes de agosto de dos mil veintiuno (2021), previa deliberación de los Magistrados y conforme a los términos acordados en la Sala de Decisión, se procede a dictar el siguiente:

**AUTO**

Resuelve la sala el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la providencia mediante la cual se dispuso supeditar la entrega de títulos judiciales a favor de este, a la actualización del poder otorgado por el demandante.

**ANTECEDENTES**

El señor Isaiás Varela, mediante el trámite de proceso ejecutivo, pretendió el cumplimiento de la obligación a que fuera condenada Colpensiones durante el trámite de proceso ordinario.

**DECISIÓN DE PRIMER GRADO**

En providencia de fecha 6 de noviembre de 2019 (fl. 206 expediente digital) el juzgado de conocimiento de la ejecución de la referencia, negó la entrega de título judicial elevada por el apoderado de la parte demandante, requiriéndolo para que allegara poder actualizado y en el que se señalara que su poderdante le otorgaba las costas procesales.



Tribunal Superior Bogotá

*Proceso Ejecutivo Laboral No. 110013105002 2017 161 01 Dte: ISAÍAS VARELA Ddo.: COLPENSIONES*

## RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con dicha decisión, el apoderado de la parte ejecutante señaló que en el expediente obraba el poder conferido por el actor, el que contaba con la facultad expresa para recibir el valor de las costas procesales, que el mismo no requería actualización ya que el mandato terminaba por las causales señaladas en el artículo 2189 del Código Civil y ninguna de ellas ocurría en el caso bajo estudio.

## CONSIDERACIONES

A fin de resolver la controversia planteada, se observa que la ejecución en principio, persiguió el pago de incremento pensional y costas fijadas durante el trámite de proceso ordinario, acreditando la ejecutada durante el trámite de esta ejecución que reconoció el incremento pensional objeto de condena, para finalmente consignar título judicial por valor de \$1.526.874, correspondiente al valor de las costas procesales fijadas en primera instancia, así como las de la ejecución.

Así la cosas, se observa que a folio 209 del expediente digital, obra documental contentiva de poder otorgado por el aquí ejecutante, señor Isaías Varela, al doctor Julián Andrés Giraldo, mediante el cual le confiere entre otras, la facultad de **recibir y cobrar agencias y costas procesales**, documental que si bien fue otorgada para el adelantamiento del proceso ordinario, que originó esta ejecución, el artículo 100 del CPTSS, no obliga al otorgamiento de un nuevo poder o actualización del ya otorgado, de igual manera el artículo 306 del CGP, aplicable a esta jurisdicción conforme las previsiones del artículo 145 del CPTSS, únicamente dispone que para ejecutar una sentencia, se requiere la formulación de la solicitud en tal sentido, sin siquiera nuevo escrito de demanda.

De igual manera, el estatuto procesal en mención, esto es, el Código General del Proceso, indica en su artículo 76 que el poder termina, por **revocatoria** de este **o renuncia** del apoderado; preceptiva legal que tampoco contempla que este no surta efectos luego de un tiempo



Tribunal Superior Bogotá

*Proceso Ejecutivo Laboral No. 110013105002 2017 161 01 Dte: ISAÍAS VARELA Ddo.: COLPENSIONES*

determinado, aunado a lo anterior, en el ordenamiento legal no existe ninguna norma en tal sentido, siendo claras las causales que llevan a la terminación del poder y que para el asunto bajo estudio ninguna de ellas se configura, ya que no obra escrito de revocatoria por parte del señor Varela, ni el apoderado ha presentado renuncia al mandato otorgado por este último.

Así las cosas, exigir la actualización de la documental contentiva de poder, no tiene fundamento alguno ya que este, se itera, conserva plenamente su vigencia, mientras no hayan concurrido las causales previstas en el artículo 76 del CGP, razones suficientes para **revocar** la providencia de fecha 6 de noviembre de 2019, en su aparte pertinente mediante el cual el juzgado de conocimiento requirió al apoderado para que aportara poder actualizado en aras de proceder a la entrega de título judicial.

En mérito de lo expuesto, la **SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D. C,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: REVOCAR** la providencia recurrida de fecha 6 de noviembre de 2019, en su aparte pertinente mediante el cual el juzgado de conocimiento requirió al apoderado para que aportara poder actualizado.

**SEGUNDO: SIN COSTAS** en la alzada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Los Magistrados,



**MARLENY RUEDA OLARTE**  
**MAGISTRADA**



Tribunal Superior Bogotá

Proceso Ejecutivo Laboral No. 110013105002 2017 161 01 Dte: ISAÍAS VARELA Ddo.: COLPENSIONES

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M. E. Serrano Baquero'.

**MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO**  
**MAGISTRADO**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lorenzo Torres Russy'.

**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado de la **parte demandante** interpuso en audiencia, recurso extraordinario de casación, dentro del término de ejecutoria, contra el fallo proferido en esta instancia el treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintiuno (2021), dado el resultado desfavorable.

**Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera**

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: *“sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.”*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *“interés jurídico para recurrir”*, que de forma clara la H. Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada<sup>1</sup>, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente asunto la sentencia de primera instancia condenó a la demandada a reconocer y pagar a favor de los señores MARIA DELFA INDES PEÑA RONCANCIO, OMAR HUMBERTO PEÑA RONCANCIO, CARLOS SAMUEL PEÑA RONCANCIO, BARBARA DILMA PEÑA RONCANCIO, MARIA ISABEL PEÑA RONCANCIO, RAUL RICARDO PEÑA RONCANCIO, MARIA EMMA DEL CARMEN PEÑA RONCANCIO la suma de \$64.454.343 por concepto de compensación por muerte de que trata el artículo 59 de la Convención Colectiva de Trabajo, la cual debía reconocerse con sujeción al procedimiento descrito en el artículo 56 del decreto 1848 de 1969 hoy artículo 2.2.32.5 del decreto 1083 de 2015 más la indexación al momento de su pago de conformidad con el IPC certificado por el DANE, y absolvió a la demandada de las demás pretensiones incoadas en su contra; decisión que apelada por las partes y revocada en segunda instancia por esta Corporación.

Dentro de dichas pretensiones se encuentra el reconocimiento y pago de un seguro por muerte y/o compensación dineraria de origen convencional, causados por el fallecimiento del señor DANIEL PEÑA (QEPD), en cuantía de 78 meses del monto de la mesada pensional que el causante disfrutaba, pretensión tomada únicamente para cuantificar el interés para recurrir en casación, a favor de MARIA DELFA INDES PEÑA RONCANCIO, OMAR HUMBERTO PEÑA RONCANCIO, CARLOS SAMUEL PEÑA RONCANCIO, BARBARA DILMA PEÑA RONCANCIO, MARIA ISABEL PEÑA RONCANCIO, RAUL RICARDO PEÑA RONCANCIO, MARIA EMMA DEL CARMEN PEÑA RONCANCIO.

Teniendo en cuenta la posición de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en el sentido, que cada sujeto activo conserva su propia individualidad, por

---

<sup>1</sup> Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *“el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n.º 73011 4 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado”* Auto AL1514-2016 del 16 de marzo de 2016, Sala de Casación Laboral. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

lo que para efectos de la concesión o no del recurso de casación, en tratándose del interés jurídico para recurrir de los demandantes, se debe tomar en cuenta de manera singular las pretensiones de cada uno, pero en el caso que nos ocupa la Corte ha manifestado que la pretensión principal devienen de la misma causa, que es indivisible, por lo tanto se tomara el interés de todos los demandantes de manera ligada<sup>2</sup>.

Para cuantificar el interés jurídico del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante, debemos decir que estas recaen sobre las pretensiones de la demanda que no le fueron reconocidas, es decir:

| <b>Tabla Liquidación</b>  |                         |
|---|-------------------------|
| Seguro X muerte artículo 56 del decreto 1848 de 1969 hoy artículo 2.2.32.5 del decreto 1083 de 2015 | \$ 148.095.558,0        |
| <b>Total</b>  | <b>\$ 148.095.558,0</b> |

Teniendo en cuenta el cálculo anterior lo que debió pagársele al demandante en caso de una eventual condena a la demandada asciende a la suma de **\$148.095.558,0** suma que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

### **RESUELVE**

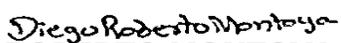
**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, prosígase con el trámite correspondiente.

**Notifíquese y Cúmplase,**

  
**RAFAEL MORENO VARGAS**  
Magistrado

  
**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**  
Magistrado

*Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.*

LPJR

## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SALA LABORAL

Bogotá D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Los apoderados de la **partes demandante y demandada** interpusieron, recursos extraordinarios de casación, dentro del término de ejecutoria, contra el fallo proferido en esta instancia el treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintiuno (2021), dado el resultado desfavorable.

### **Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera**

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: *"sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente."*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *"interés jurídico para recurrir"*, que de forma clara la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada<sup>1</sup>, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos, atendiendo los recursos de apelación que hubieran sido debidamente interpuestos.

En el presente asunto la sentencia de primera instancia condenó a la demandada a reajustar la primera mesada pensional reconocida a la demandante fijando como valor inicial la suma de \$283.497 teniendo en cuenta que indexado el ingreso base de liquidación asciende a la suma de \$377.997, asimismo, condenó a la demandada a pagar a favor de la demandante las diferencias causadas entre la mesada reconocida y la que debieron de reconocerle a la demandante a partir del 10 de julio de 1994, y declaró el fenómeno de la prescripción hasta antes del mes de noviembre de 2014; decisión que fue apelada por las partes y modificada parcialmente por esta Corporación en segunda instancia.

Así las cosas, para cuantificar el interés jurídico para acudir en casación por parte de la demandante, debemos decir que estas recaen sobre las pretensiones que no le fueron reconocidas, o en su defecto reconocidas en menores proporciones a las solicitadas.

---

<sup>1</sup> Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *"el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n.º 73011 4 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado"* Auto AL1514-2016 del 16 de marzo de 2016, Sala de Casación Laboral. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

Por lo anterior, luego de haber realizado las operaciones aritméticas correspondientes respecto a uno de los puntos de alzada, se observa lo siguiente:

| <b>En Resumen</b>  |                          |
|--|--------------------------|
| Reliquidación de mesadas causadas desde 1992 hasta la fecha del fallo de 2da instancia según la demandante | \$ 496.168.092,28        |
| Valores reconocidos con la sentencia de segunda instancia  | \$ 33.075.702,26         |
| <b>Total</b>   | <b>\$ 463.092.390,02</b> |

Así, luego de haber realizado las operaciones aritméticas correspondientes, lo que debió pagársele a la demandante en caso de una eventual condena impuesta a la demandada asciende a **\$ 463.092.390,02** suma que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

Por otra parte, en lo que respecta al recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada se observa lo siguiente

| <b>En Resumen</b>   |                         |
|---|-------------------------|
| Reliquidación de mesadas causadas desde noviembre de 2014 hasta la fecha del fallo de 2da instancia | \$ 33.065.702,26        |
| Incidencia Futura   | \$ 60.793.576,72        |
| <b>Total</b>  | <b>\$ 93.859.278,98</b> |

Ahora, realizada la liquidación correspondiente, lo que deberá pagar la demandada por las condenas impuestas asciende a **\$ 93.859.278,98** suma que NO supera los 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes, razón por la cual se **NIEGA** respecto de esta parte.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación impetrado por la parte demandante.

**SEGUNDO: NEGAR** el recurso extraordinario de casación impetrado por la parte demandada.

**TERCERO:** En firme el presente proveído, prosígase con el trámite correspondiente.

**Notifíquese y Cúmplase,**



**RAFAEL MORENO VARGAS**  
Magistrado



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

*Diego Roberto Montoya*  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**  
Magistrado

*Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.*

LPJR



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-  
-SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente:** DR RAFAEL MORENO VARGAS

Bogotá D.C. seis (06) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

La apoderada de la **parte demandada** interpuso recurso de reposición, contra el proveído del tres (3) de agosto de 2021, por medio del cual se negó el recurso de casación, en subsidio solicita que se conceda el recurso de queja.

Sostiene que el valor de los salarios tenidos en cuenta para la liquidación realizada por el grupo liquidador, difiere con los realmente devengados por el trabajador, debiéndose liquidar con base en la certificación salarial aportada por la demandada, razón por la cual se debe reponer la decisión(fl.403-vuelto). Para resolver, se tienen en cuenta las siguientes

**CONSIDERACIONES**

Conforme lo dispone el Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, “sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.”

Tal cuantía se determina bajo el concepto de “interés jurídico para recurrir”, que de forma clara la H. Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada,

---

<sup>1</sup> Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: “el desarrollo histórico muestra que se han manejado dos conceptos: el de la cuantía del juicio y el del interés jurídico para recurrir en casación o cuantía del recurso. (...) puede decirse que el concepto cuantía del juicio corresponde a la cuantía de la demanda inicial del proceso. **Esta noción de cuantía del juicio estuvo vigente hasta el año 1964, cuando fue introducida la de interés jurídico para recurrir por el decreto 528 de ese año, (...) El interés jurídico para recurrir en casación es el agravio o perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada. La resolución judicial, que no la demanda inicial, marca la pauta para determinar si el negocio judicial admite o no el recurso de casación.**” Auto del 29 de junio de 1999, Sala de Casación Laboral. M.P. GERMAN G. VALDÉS SÁNCHEZ. Rad. 12.696.



definiéndose para el demandante, sobre las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada por las condenas impuestas, en ambos casos, teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En virtud de lo expuesto, se advierte que la Sala no tramitará la objeción del auto recurrido con base en los salarios certificados por la demandada, toda vez que en la sentencia de primer grado el *a quo* dispuso con precisión los valores respectivos (minuto 09.00--fl.345), luego, revisados los salarios tenidos en cuenta para la realización del cálculo actuarial reprochado (fls.401) en efecto difieren con los establecidos judicialmente, así mismo se evidencia que se tomó una tasa del 75%, cuando judicialmente también se dispuso que lo fuera en un 100%.

Así las cosas, se ordenó la remisión del expediente nuevamente al grupo liquidador creado por el Acuerdo PSAA15-10402 de 2015 del C.S.J. para que con base en los salarios y porcentajes indicados en la sentencia, realizara nuevamente la liquidación, estimación que fue establecida en la suma de **\$95'918.207**, monto que no supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001. En consecuencia no se repondrá la decisión recurrida.

En consecuencia, se concederá el recurso de Queja según lo dispuesto en los artículos 352 y 353 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.,



**RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto del tres (3) de agosto de 2021, conforme a lo expuesto.

**SEGUNDO:** Como quiera que el recurso de queja resulta procedente en los términos de los artículos 352 y 353 del C.G.P, se concede dicho recurso. Por Secretaría de la Sala, para que se surta lo pertinente ante el Superior.

-En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente

Notifíquese y Cúmplase,



**RAFAEL MORENO VARGAS**  
Magistrado



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado



**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**  
Magistrado

Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.

ALBERSON



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-  
-SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente:** DR RAFAEL MORENO VARGAS

Bogotá D.C. seis (06) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado de la **parte demandada** dentro del término legal, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintiuno (2021), dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia asciende a la suma de **\$109.023.120**.

En el asunto de la referencia, la sentencia de primera instancia, declaró la existencia del nexo laboral y condenó al pago de algunas obligaciones laborales e indemnizaciones, decisión que apelada, fue revocada parcialmente.

---

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.



Así las cosas, el interés jurídico para recurrir en casación de la parte demandada, se encuentra determinado por el monto de las condenas impuestas en las instancias, de ellas, el pago de cesantías, intereses a las cesantías, indemnización por no pago de intereses a las cesantías, prima de servicios, vacaciones, saldos que fueron liquidados y totalizados por la Sala en el fallo de segunda instancia, en la suma de **\$39'041.360** más **\$108'000.000**, por concepto de indemnización por no consignación de las cesantías (fl.25), cuantía que en total superan los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación..

En consecuencia, por hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **se concede** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la **parte demandada**.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C.

#### RESUELVE

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto contra la sentencia proferida el treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintiuno (2021), con arreglo a lo expresado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** En firme este proveído, continúese con el trámite correspondiente.

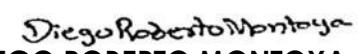
Notifíquese y Cúmplase,



**RAFAEL MORENO VARGAS**  
Magistrado



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado



**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**  
Magistrado

Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-  
-SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente:** DR RAFAEL MORENO VARGAS

Bogotá D.C. seis (06) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado de la **parte demandante** dentro del término legal, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021), dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

Igualmente, hay que advertir que el Alto Tribunal también tiene asentado que en tratándose de reintegro con aumentos salariales “a la tasación de la cuantía debe agregarse otra cantidad igual. Esto por cuanto se ha considerado que el reintegro del trabajador a mediano y largo plazo tiene incidencias económicas que no se refleja en la sentencia y que origina

---

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.



propiamente en la declaración que apareja la garantía de la no solución de continuidad del contrato de trabajo"<sup>2</sup>.

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia asciende a la suma de **\$109.023.120**.

En el asunto de la referencia, la sentencia de primera instancia, absolvió de las pretensiones de la demanda, decisión que apelada, fue confirmada por la Sala.

Así las cosas, el interés jurídico para recurrir en casación de la parte demandante, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que fueron negadas en las instancias, de ellas, el reintegro de la demandante al mismo cargo desempeñado, junto con el pago de los salarios y prestaciones dejados de percibir, que la Sala procede a estimar, para efectos de este recurso, tomando el valor del salario indicado por la demandante (\$1.307.00) por 14,5 salarios al año, más un 25% por aportes a la seguridad social, calculados desde la fecha de despido hasta la fecha de fallo de segunda instancia, conforme a la siguiente tabla.

| CONCEPTO                       | VALOR         |
|--------------------------------|---------------|
| Aportes a seguridad social 25% | \$ 326.750    |
| Salario mensual                | \$ 1'307.000  |
| Tiempo liquidado (meses)       | 25.2          |
| SUB TOTAL                      | \$ 49'747.687 |
| DUPLO DEL SUBTOTAL             | \$ 99'495.375 |

<sup>2</sup> Sentencia del 21 de mayo de 2003 , Radicación No. 20010 y Auto del 25 de mayo de 2006 Radicación 29.095.



En consecuencia, por no hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **se niega** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la **parte demandante**.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C.

### RESUELVE

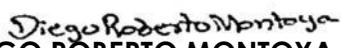
**PRIMERO: NEGAR** el recurso extraordinario de casación interpuesto contra la sentencia proferida el treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021), con arreglo a lo expresado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** En firme este proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**RAFAEL MORENO VARGAS**  
Magistrado

  
**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**  
Magistrado

Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.

**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-  
-SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente: DR LUIS ALFREDO BARÓN CORREDOR**

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado de la parte **demandante**<sup>1</sup> dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el treinta (30) de abril de 2021, dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

*Con arreglo al artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social "sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente".*

Así, el interés jurídico para recurrir, consiste en el perjuicio que sufre la parte con la sentencia impugnada<sup>2</sup>, definiéndose para el demandante, en las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia, que fueron objeto de impugnación.

Así las cosas, el interés jurídico de la parte recurrente, lo constituye el reembolso del 12%, por descuento ilegal de la salud, con efectividad a partir del 21 de febrero de 1998, cuando empezó el goce de su status de jubilado, el actor JUAN FRANCISCO CASTILLO ARDILA, debidamente indexado.

El mencionado proceso fue remitido al grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15 – 10402 de 2015 del C.S.J., con el fin de realizar el cálculo correspondiente<sup>3</sup>

La liquidación arrojó, el valor de **\$ 44.798.999,36 cifra que NO supera** el monto exigido por el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo, de 120 salarios mínimos legales mensuales, para conceder el recurso interpuesto por la parte accionante, que para esta anualidad ascienden a **\$109.023.120,00**<sup>4</sup>.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C.

---

<sup>1</sup> Folio 102

<sup>2</sup> Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: "el desarrollo histórico muestra que se han manejado dos conceptos: el de la cuantía del juicio y el del interés jurídico para recurrir en casación o cuantía del recurso. (...) puede decirse que el concepto cuantía del juicio corresponde a la cuantía de la demanda inicial del proceso. **Esta noción de cuantía del juicio estuvo vigente hasta el año 1964, cuando fue introducida la de interés jurídico para recurrir** por el decreto 528 de ese año, (...) El interés jurídico para recurrir en casación **es el agravio o perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada.** La resolución judicial, que no la demanda inicial, marca la pauta para determinar si el negocio judicial admite o no el recurso de casación." Auto del 29 de junio de 1999, Sala de Casación Laboral. M.P. GERMAN G. VALDÉS SÁNCHEZ. Rad. 12.696.

<sup>3</sup> Grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15-10402 de 2015

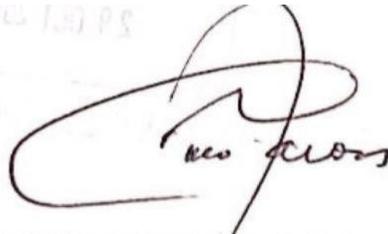
<sup>4</sup> Salario Mínimo Año 2021 \$908.526

**RESUELVE**

**PRIMERO.- NEGAR** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte accionante, contra la sentencia proferida el treinta (30) de abril de dos mil veintiuno (2021), con arreglo a lo expresado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO.-** En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente.

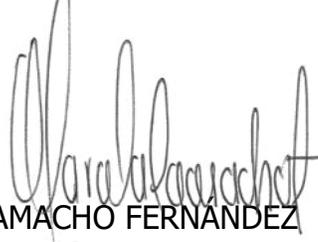
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



LUIS ALFREDO BARÓN CORREDOR  
**Magistrado**



EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS  
**Magistrado**



DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ  
**Magistrada**

Proyectó: Luz Adriana S.

H. MAGISTRADO **DR LUIS ALFREDO BARÓN CORREDOR**

Me permito pasar a su despacho el expediente No. **005201700372 01** informándole que el apoderado de la **parte demandante**, dentro del término de ejecutoria interpuso recurso extraordinario de casación contra providencia dictada por esta Corporación el treinta (30) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**LINA PAOLA JIMÉNEZ ROMERO**  
Oficial Mayor



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL BOGOTÁ -SALA LABORAL-

### Magistrado Ponente: Doctor LUIS ALFREDO BARÓN CORREDOR

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado de la **demandada KAXON SPORTS S.A.S<sup>1</sup>**, dentro del término legal, interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el treinta (30) de abril de dos mil veintiuno (2021), dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

### CONSIDERACIONES

Con arreglo a la jurisprudencia nacional del trabajo, el interés económico para acudir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio causado a una de las partes o las dos con la sentencia censurada<sup>2</sup> y, tratándose de la parte demandada su interés está dado por el valor de las condenas impuestas hasta la fecha del fallo correspondiente<sup>3</sup>.

Así las cosas, el interés jurídico de la parte demandada se funda en las condenas que le fueron impuestas luego de revocar el fallo proferido por el *A-quo*.

En este asunto, el interés jurídico para recurrir de la accionada KAXON SPORTS S.A.S, lo constituye el pago de los aportes pensionales dejados de cancelar por el periodo comprendido entre el 20 de enero de 2011 a 1 de marzo de 2014, teniendo en cuenta como salario, el salario mínimo legal mensual vigente, a favor del actor LUIS OSCAR CEPEDA CASTELLANOS, previo cálculo actuarial.

El mencionado proceso fue remitido al grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15 – 10402 de 2015 del C.S.J., con el fin de realizar el cálculo correspondiente<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> Folio 165.

<sup>2</sup> Auto de 3 de mayo de 2005, Rad. 26.489

<sup>3</sup> Auto del 9 de agosto de 2007 Rad. 32621

<sup>4</sup> Grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15-10402 de 2015



La liquidación arrojó, el valor de **\$ 24.545.643,00 cifra que NO supera** el monto exigido por el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo, de 120 salarios mínimos legales mensuales, para conceder el recurso interpuesto por la parte accionada KAXON SPORTS S.A.S, que para esta anualidad ascienden a **\$109.023.120,00<sup>5</sup>**.

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C.,

### RESUELVE

**PRIMERO.- NEGAR** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la demandada KAXON SPORTS S.A.S.

**SEGUNDO.-** En firme el presente proveído, Continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUIS ALFREDO BARÓN CORREDOR  
**Magistrado**

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ  
**Magistrada**

EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS  
**Magistrado**

<sup>5</sup> Salario Mínimo Año 2021 \$908.526

República de Colombia



Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral

EXPD. No.016 2017 00225 01

Ord. Luis Oscar Caepeda Castellanos Vs  
Kaxon Sports S.A.S y Macaran Sports S.A.S

Proyectó: Luz Adriana Sanabria

H. MAGISTRADO **DR. LUIS ALFREDO BARÓN CORREDOR**

Me permito pasar a su despacho el expediente No. **016201700225 01** **informándole que el apoderado de la demandada KAXON SPORTS S.A.S,** dentro del término de ejecutoria interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido por esta Corporación el treinta y (30) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**LINA PAOLA JIMÉNEZ ROMERO**  
Oficial Mayor

**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-  
-SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente: DR LUIS ALFREDO BARÓN CORREDOR**

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

La apoderada de la **parte demandada UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP<sup>1</sup>**, dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021), dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Con arreglo a la jurisprudencia nacional del trabajo, el interés económico para acudir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio causado a una de las partes o las dos con la sentencia censurada<sup>2</sup> y, tratándose de la parte demandada su interés está dado por el valor de las condenas impuestas hasta la fecha del fallo correspondiente<sup>3</sup>.

Así las cosas, el interés jurídico de la parte demandada se funda en las condenas que le fueron impuestas en el fallo de segunda instancia, luego de modificar el ordinal primero del fallo proferido por el *A quo*.

Tales condenas se concretan en el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación convencional compartida con la de vejez que recibe actualmente de COLPENSIONES, cuya mesada asciende a la suma de \$1505.891,00, a partir del 10 de octubre de 2010, y por efectos de la compatibilidad se pagarán las diferencias entre la pensión convencional y la pensión reconocida por Colpensiones, a partir del 10 de octubre de 2010, debidamente indexado, a favor del actor CORNELIO MANRIQUE MARLES.

Teniendo en cuenta la posición de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en el sentido que este tipo de pretensiones periódicas tienen incidencia hacia futuro<sup>4</sup>. Por lo anterior, entraremos a cuantificarla tomando como referencia la fecha del fallo del Tribunal, la fecha de nacimiento del actor, su expectativa de vida según lo establecido en la resolución No. 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, el número de mesadas futuras, así como la mesada a la fecha del fallo.

El mencionado proceso fue remitido al grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15 – 10402 de 2015 del C.S.J., con el fin de realizar el cálculo correspondiente<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Folio 156

<sup>2</sup> Auto de 3 de mayo de 2005, Rad. 26.489

<sup>3</sup> Auto del 9 de agosto de 2007 Rad. 32621

<sup>4</sup> Auto de 11 de febrero de 1993 Rad. 5.789 y Auto de 17 de Octubre de 2007 Rad. 33.565

<sup>5</sup> Grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15-10402 de 2015

La liquidación efectuada arrojó la suma de **\$ 234.195.873** cifra que **supera** el monto exigido por el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo, de 120 salarios mínimos legales mensuales, para **conceder** el recurso extraordinario de casación a la parte accionada, que para esta anualidad corresponden a **\$109.023.120<sup>6</sup>**.

En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **SE CONCEDE** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA POTECCIÓN SOCIAL- UGPP**.

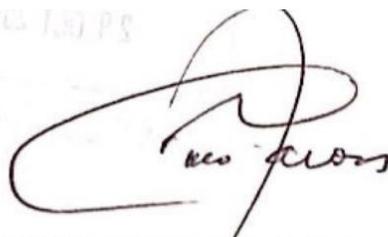
En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.,

### RESUELVE

**PRIMERO.- CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de la parte demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA POTECCIÓN SOCIAL- UGPP**.

**SEGUNDO.-** En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



LUIS ALFREDO BARÓN CORREDOR  
**Magistrado**



DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

**Magistrada**



EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS  
**Magistrado**

EXPEDIENTE No 016201700702 01  
DTE: CORNELIO MANRIQUE MARLES  
DDO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES  
PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP

Proyectó: Luz Adriana S.

**H. MAGISTRADO DR LUIS ALFREDO BARÓN CORREDOR**

Me permito pasar a su despacho el expediente No. **016201700702 01** informándole que la apoderada de la **parte demandada UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP**, dentro del término de ejecutoria interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido por esta Corporación el veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**LINA PAOLA JIMÉNEZ ROMERO**  
Oficial Mayor

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

Bogotá D.C., cinco (5) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado de la **parte demandada** dentro del término de ejecutoria interpuso recurso extraordinario de casación, contra el fallo proferido en esta instancia el treinta (30) de abril de dos mil veintiuno (2021), dado el resultado desfavorable.

**Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera**

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: *"sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente."*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *"interés jurídico para recurrir"*, que de forma clara la H. Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada<sup>1</sup>, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente asunto la sentencia de primera instancia declaró probadas las excepciones de inexistencia de la obligación, cobro de lo no debido y prescripción propuestas por la parte pasiva, asimismo, absolvió a la demandada de todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra; decisión que fue apelada por la parte demandante y revocada en segunda instancia por esta Corporación.

Ahora bien, para cuantificar el interés jurídico para acudir en casación por parte de la demandada, debemos decir que estas recaen sobre las condenas que le fueron impuestas con la sentencia de segunda instancia, esto es:

| <b>Concepto</b>                             | <b>Valor</b>           |
|---|------------------------|
| Resarcimiento por los perjuicios materiales | \$22.091.596,00        |
| Resarcimiento por perjuicios morales        | \$4.000.0000,00        |
| <b>Total</b>                                | <b>\$26.091.506,00</b> |

Por lo anterior, una vez realizadas las operaciones aritméticas correspondientes, se observa que la condena impuesta asciende a la suma **\$26.091.506,00** valor que no supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

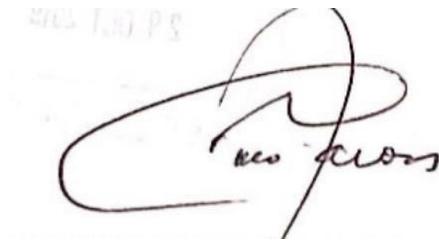
<sup>1</sup> Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *"el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n.º 73011 4 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado"* Auto AL1514-2016 del 16 de marzo de 2016, Sala de Casación Laboral. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

**RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, prosígase con el trámite correspondiente.

**Notifíquese y Cúmplase,**



**LUIS ALFREDO BARÓN CORREDOR**  
Magistrado



**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS**  
Magistrado

H. MAGISTRADO DR. **LUIS ALFREDO BARÓN CORREDOR**

Me permito pasar a su despacho el expediente No. **11001310501720170021601**, informándole que el apoderado de la parte demandada dentro del término de ejecutoria interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el treinta (30) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., cinco (5) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**LINA PAOLA JIMÉNEZ ROMERO**  
Oficial Mayor

LPJR

## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SALA LABORAL

Bogotá D.C., cinco (5) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado de la **parte demandante** interpuso, dentro del término de ejecutoria recurso extraordinario de casación, contra el fallo proferido en esta instancia el treinta (30) de abril de dos mil veintiuno (2021), dado su resultado desfavorable.

### **Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera**

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: *“sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.”*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *“interés jurídico para recurrir”*, que de forma clara la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada<sup>1</sup>, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas; en ambos casos, atendiendo los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente asunto la sentencia de primera instancia declaró que entre las partes existió un contrato de trabajo escrito a término fijo el cual estuvo vigente entre el 1 de agosto de 2009 y el 28 de junio de 2014, y que terminó por despido sin justa causa atribuible al empleador y absolvió a la demandada de todas las pretensiones principales y subsidiarias incoadas en su contra; decisión que fue apelada por la parte demandante y confirmada en segunda instancia por esta corporación.

Así las cosas, respecto del recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante resulta pertinente indicar que realizada la correspondiente liquidación de las pretensiones se encuentra que dentro de las mismas está el reintegro de la accionante al cargo que desempeñaba al momento de ser despedida, las prestaciones sociales dejadas de percibir, como cesantías, intereses a las cesantías, vacaciones, y primas de servicios.

Ahora bien, tal como lo ha establecido la H. Corte Suprema de Justicia que en tratándose de reintegro con aumentos salariales, a la tasación de la cuantía debe agregarse otra cantidad igual. Esto por cuanto se ha considerado que la reinstalación del trabajador a mediano y largo plazo tiene incidencias económicas que no se reflejan en la sentencia y que origina propiamente en la declaración que apareja la garantía de la no solución de continuidad del contrato de trabajo<sup>2</sup>.

Para cuantificar el interés jurídico para acudir en casación por parte de la demandante, debemos decir que estas recaen sobre las pretensiones que no le fueron reconocidas o en su defecto reconocidas en menores proporciones a las solicitadas.

---

<sup>1</sup> Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *“el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n.º 73011 4 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado”* Auto AL1514-2016 del 16 de marzo de 2016, Sala de Casación Laboral. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

<sup>2</sup> Sentencia del 21 de mayo de 2003, Radicación No. 2001 y Auto del 25 de mayo de 2006 Radicación 29.095.

En consecuencia, el interés jurídico para acudir en casación por parte del demandante recae sobre las pretensiones que no le fueron reconocidas con las resultas del proceso, esto es, sobre los siguientes conceptos y sumas de dinero que pretendió:

| <b>Concepto</b>                               | <b>Valor</b>            |
|---|-------------------------|
| Salarios dejados de percibir desde el despido | \$62.034.300,00         |
| Cesantías dejadas de percibir                 | \$5.172.947,22          |
| Intereses Cesantías dejadas de percibir       | \$620.753,67            |
| Vacaciones dejadas de percibir                | \$2.586.473,61          |
| Primas de servicio                            | \$5.172.947,22          |
| Reintegro                                     | \$75.587.421,72         |
| <b>Total</b>                                  | <b>\$151.174.843,44</b> |

Teniendo en cuenta el cálculo anterior, lo que debió pagársele al demandante, en caso de una eventual condena a la demandada, asciende a **\$151.174.843,44** suma que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

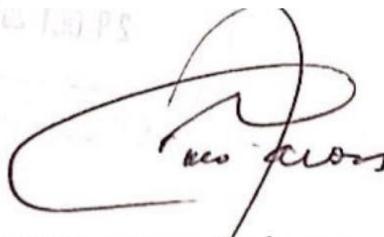
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, prosígase con el trámite correspondiente.

**Notifíquese y Cúmplase,**



**LUIS ALFREDO BARÓN CORREDOR**  
Magistrado



**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS**  
Magistrado

H. MAGISTRADO DR. **LUIS ALFREDO BARÓN CORREDOR**

Me permito pasar a su despacho el expediente No. **11001310501820150005001**, informándole que el apoderado de la **parte demandante**, dentro del término de ejecutoria interpuso recurso extraordinario de casación en contra del fallo de segunda instancia dictado por esta Corporación el treinta (30) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., cinco (5) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**LINA PAOLA JIMENEZ ROMERO**  
Oficial Mayor

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado de la **parte demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, interpuso recurso extraordinario de casación, dentro del término de ejecutoria, contra el fallo proferido en esta instancia el treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintiuno (2021), dado el resultado desfavorable.

**Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera**

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: *"sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente."*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *"interés jurídico para recurrir"*, que de forma clara la H. Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada<sup>1</sup>, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente asunto la sentencia de primera instancia condenó a Porvenir S.A. a reconocer pensión de sobrevivientes generada por el fallecimiento del afiliado William Alexander Beltrán Acosta a favor de su menor hijo Bryan Steven Beltrán Olaya a partir del 7 de marzo de 2015 hasta que cumpla los 18 años de edad o hasta los 25 años si acredita la calidad de estudiante, lo anterior en el 50% de la pensión de sobrevivientes; decisión que fue apelada por la parte demandada, modificada y revocada parcialmente en segunda instancia por esta Corporación.

Ahora bien, para cuantificar el interés jurídico para acudir en casación por parte de la demandada, debemos decir que estas recaen sobre las condenas que le fueron impuestas con la sentencia de segunda instancia, esto es:

| <b>Concepto</b>                       | <b>Valor</b>             |
|---------------------------------------|--------------------------|
| Mesadas causadas                      | \$ 73.828.564,12         |
| Incidencia Futura dte (Menor de edad) | \$ 165.351.732,00        |
| <b>Total</b>                          | <b>\$ 239.180.296,12</b> |

<sup>1</sup> Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *"el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n° 730.114 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado"* Auto AL1514-2016 del 16 de marzo de 2016, Sala de Casación Laboral. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

Por lo anterior, una vez realizadas las operaciones aritméticas correspondientes, se observa que la condena impuesta asciende a la suma **\$ 239.180.296,12** valor que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

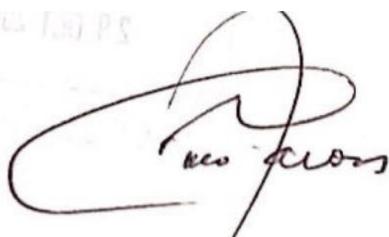
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, prosígase con el trámite correspondiente.

**Notifíquese y Cúmplase,**



**LUIS ALFREDO BARÓN CORREDOR**  
Magistrado



**DIANA MARCELA CAMACHO FERNANDEZ**  
Magistrada



**EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS**  
Magistrado

H. MAGISTRADO DR. **LUIS ALFREDO BARÓN CORREDOR**

Me permito pasar a su despacho el expediente No. **11001310503120160036001**, informándole que el apoderado de la parte demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, dentro del término de ejecutoria, interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el veintiocho (28) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**LINA PAOLA JIMÉNEZ ROMERO**  
Oficial Mayor

LPJR

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado de la **parte demandada CONFIAR SEGURODAD LTDA .**, interpuso recurso extraordinario de casación, dentro del término de ejecutoria, contra el fallo proferido en esta instancia el treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintiuno (2021), dado el resultado desfavorable.

**Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera**

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: *"sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente."*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *"interés jurídico para recurrir"*, que de forma clara la H. Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada<sup>1</sup>, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente asunto la sentencia de primera instancia declaró no probadas las excepciones propuestas por la parte demandada y los litisconsortes necesarios José Benedicto García Corzo y Mario Nelson Barrera Lizarazo, asimismo, declaró culpa del empleador Confiar Seguridad Ltda en el accidente laboral acaecido por el demandante el 3 de febrero de 2010.

Por otra parte, condenó a Confiar Seguridad Ltda a pagar a favor del demandante lucro cesante consolidado, lucro cesante futuro, perjuicios morales, daño en la vida en relación y a los litisconsortes necesarios José Benedicto García Corzo y Mario Nelson Barrera Lizarazo de manera solidaria respecto de las condenas impuestas hasta el monto de los aportes sociales; decisión que fue apelada por las partes y confirmada en segunda instancia por esta Corporación.

Ahora bien, para cuantificar el interés jurídico para acudir en casación por parte de la demandada **CONFIAR SEGURODAD LTDA .**, debemos decir que estas recaen sobre las condenas que le fueron impuestas con la sentencia de segunda instancia, esto es:

---

<sup>1</sup> Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *"el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n° 73011 4 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado"* Auto AL1514-2016 del 16 de marzo de 2016, Sala de Casación Laboral. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

| <b>Condenas Impuestas</b>   | <b>Valor</b>             |
|-----------------------------|--------------------------|
| Lucro Cesante Consolidado   | \$ 137.739.482,00        |
| Lucro Cesante Futuro        | \$ 144.624.127,00        |
| Perjuicios Morales          | \$ 40.000.000,00         |
| Daño en la vida en relación | \$ 20.000.000,00         |
| <b>Total</b>                | <b>\$ 342.363.609,00</b> |

Por lo anterior, una vez realizadas las operaciones aritméticas correspondientes, se observa que la condena impuesta asciende a la suma **\$ 342.363.609,00** valor que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

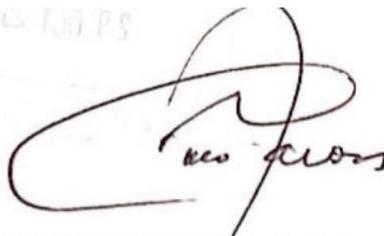
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

### **RESUELVE**

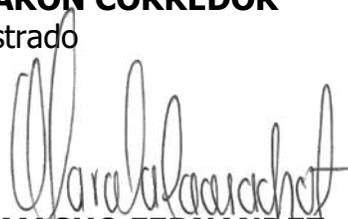
**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada **CONFIAR SEGURODAD LTDA.**

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, prosígase con el trámite correspondiente.

**Notifíquese y Cúmplase,**



**LUIS ALFREDO BARÓN CORREDOR**  
Magistrado



**DIANA MARCELA CAMACHO FERNANDEZ**  
Magistrada



**EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS**  
Magistrado

H. MAGISTRADO DR. **LUIS ALFREDO BARÓN CORREDOR**

Me permito pasar a su despacho el expediente No. **11001310503220130068104**, informándole que el apoderado de la parte demandada **CONFIAR SEGURODAD LTDA .**, dentro del término de ejecutoria, interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**LINA PAOLA JIMÉNEZ ROMERO**  
Oficial Mayor

LPJR

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado de la **parte demandada** dentro del término de ejecutoria interpuso recurso extraordinario de casación, contra el fallo proferido en esta instancia el treinta y uno (31) de mayo dos mil veintiuno (2021), dado el resultado desfavorable.

**Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera**

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: *“sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.”*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *“interés jurídico para recurrir”*, que de forma clara la H. Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada<sup>1</sup>, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente asunto la sentencia de primera instancia absolvió a la demandada de todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra; decisión que fue apelada por la parte demandante y revocada en segunda instancia por esta Corporación.

Ahora bien, para cuantificar el interés jurídico para acudir en casación por parte de la demandada debemos decir que estas recaen sobre las condenas que le fueron impuestas con la sentencia de segunda instancia, esto es:

|   |                         |
|---|-------------------------|
| Condenas                                      |                         |
| Salarios dejados de percibir desde el despido | \$180.410.052,00        |
| Cesantías dejadas de percibir                 | \$14.960.474,08         |
| Intereses Cesantías dejadas de percibir       | \$1.795.256,89          |
| Vacaciones dejadas de percibir                | \$7.480.237,04          |
| Primas de servicio                            | \$14.960.474,08         |
| Reintegro                                     | \$219.606.494,10        |
| <b>Total</b>                                  | <b>\$439.212.988,20</b> |

<sup>1</sup> Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *“el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n.º 73011 4 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado”* Auto AL1514-2016 del 16 de marzo de 2016, Sala de Casación Laboral. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

Por lo anterior, una vez realizadas las operaciones aritméticas correspondientes, se observa que la condena impuesta asciende a la suma **\$439.212.988,20** valor que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

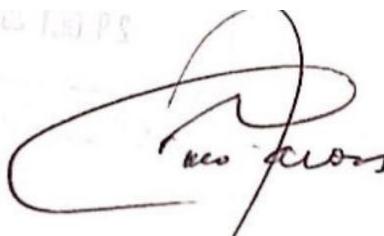
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada **subsidiaria a la Federación Nacional de Cafeteros de Colombia.**

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, prosígase con el trámite correspondiente.

**Notifíquese y Cúmplase,**



**LUIS ALFREDO BARÓN CORREDOR**  
Magistrado



**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**EDUARDO CARVAJALINO CONTRERAS**  
Magistrado

H. MAGISTRADO DR. **LUIS ALFREDO BARÓN CORREDOR**

Me permito pasar a su despacho el expediente No. **11001310503820160046602**, informándole que el apoderado de la parte demandada dentro del término de ejecutoria interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**LINA PAOLA JIMÉNEZ ROMERO**  
Oficial Mayor

LPJR



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-  
-SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente:** DAVID A.J. CORREA STEER

Bogotá D.C. 28 JUL 2021

La apoderada de la **parte demandante**, dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021), notificado por edicto de fecha dieciocho (18) de mayo de esta misma anualidad, dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia (29 de abril de 2021) ascendía a la suma de **\$109.023.120**, toda vez que el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad era de **\$908.256**.

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.



Así las cosas, el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas al recurrente en el fallo de segunda instancia, luego de revocar la decisión proferida por el a-quo.

Dentro de las mismas se encuentra el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, a partir del 1º de julio de 2018, a favor de la señora MARÍA STELLA SÁNCHEZ RODRÍGUEZ, en cuantía equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente,

Teniendo en cuenta la posición de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en el sentido que este tipo de pretensiones periódicas tienen incidencia hacia futuro<sup>2</sup>. Por lo anterior, entraremos a cuantificarla tomando como referencia la fecha del fallo del Tribunal, la fecha de nacimiento de la actora, su expectativa de vida según lo establecido en la resolución No. 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, el número de mesadas futuras, así como la mesada a la fecha del fallo.

Al cuantificar las pretensiones obtenemos:

| AÑO                             | INCREMENTO | MESADA ASIGNADA      | No. DE MESADAS | VALOR TOTAL              |
|---------------------------------|------------|----------------------|----------------|--------------------------|
| 2018                            | 5,90%      | \$781.242,00         | 7              | \$5.468.694,00           |
| 2019                            | 6,00%      | \$828.116,00         | 14             | \$11.593.624,00          |
| 2020                            | 6,00%      | \$877.803,00         | 14             | \$12.289.242,00          |
| 2021                            | 3,50%      | \$908.526,00         | 4              | \$3.634.104,00           |
| <b>VALOR TOTAL</b>              |            |                      |                | <b>\$32.985.664,00</b>   |
| Fecha de fallo Tribunal         |            |                      | 29/04/2021     |                          |
| Fecha de Nacimiento             |            |                      | 26/12/1950     |                          |
| Edad en la fecha fallo Tribunal |            |                      | 70             |                          |
| Expectativa de vida             |            |                      | 17,4           |                          |
| No. de Mesadas futuras          |            |                      | 243,6          |                          |
| Incidencia futura               |            | \$908,526,00 X 243,6 |                |                          |
| <b>VALOR TOTAL</b>              |            |                      |                | <b>\$ 254.302.597,60</b> |

<sup>2</sup> Auto de 11 de febrero de 1993 Rad. 5.789 y Auto de 17 de Octubre de 2007 Rad. 33.565



Teniendo en cuenta los cálculos anteriores, asciende a la suma de **\$254.302.597,60** guarismo que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **SE CONCEDE** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte actora.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C.

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de la parte demandante.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, envíese el expediente a la Corte Suprema de Justicia, para lo de su cargo.

Notifíquese y Cúmplase,

DAVID A.J. CORREA STEER

**Magistrado**

ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO

**Magistrada**

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA

**Magistrado**



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-  
-SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente:** DAVID A.J. CORREA STEER

Bogotá D.C. 28 JUL 2021

El apoderado de la **parte demandante**, dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021), notificado por edicto de fecha dieciocho (18) de mayo de esta misma anualidad, dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia (29 de abril de 2021) ascendía a la suma de **\$109.023.120**, toda vez

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.



que el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad era de **\$908.256.**

Así las cosas, el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas al recurrente en el fallo de segunda instancia, luego de confirmar la decisión proferida por el a-quo.

Dentro de las mismas se encuentra el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez, a partir del 6 de noviembre de 2010, a favor del señor JOSÉ MAXIMINO MARTÍNEZ, se cuantificara en cuantía equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente, únicamente para determinar el interés jurídico.

Teniendo en cuenta la posición de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en el sentido que este tipo de pretensiones periódicas tienen incidencia hacia futuro<sup>2</sup>. Por lo anterior, entraremos a cuantificarla tomando como referencia la fecha del fallo del Tribunal, la fecha de nacimiento de la actora, su expectativa de vida según lo establecido en la resolución No. 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, el número de mesadas futuras, así como la mesada a la fecha del fallo.

Al cuantificar las pretensiones obtenemos:

| AÑO  | INCREMENTO | MESADA ASIGNADA | No. DE MESADAS | VALOR TOTAL    |
|------|------------|-----------------|----------------|----------------|
| 2010 | 3,60%      | \$515.000,00    | 2              | \$1.030.000,00 |
| 2011 | 4,00%      | \$535.600,00    | 14             | \$7.498.400,00 |
| 2012 | 5,80%      | \$566.700,00    | 14             | \$7.933.800,00 |
| 2013 | 4,02%      | \$589.500,00    | 14             | \$8.253.000,00 |
| 2014 | 4,50%      | \$616.000,00    | 14             | \$8.624.000,00 |
| 2015 | 4,60%      | \$644.350,00    | 14             | \$9.020.900,00 |

<sup>2</sup> Auto de 11 de febrero de 1993 Rad. 5.789 y Auto de 17 de Octubre de 2007 Rad. 33.565



|                                 |       |                      |            |                          |
|---------------------------------|-------|----------------------|------------|--------------------------|
| 2016                            | 7,00% | \$689.454,00         | 14         | \$9.652.356,00           |
| 2017                            | 7,00% | \$737.715,78         | 14         | \$10.328.020,92          |
| 2018                            | 5,90% | \$781.242,00         | 14         | \$10.937.388,00          |
| 2019                            | 6,00% | \$828.116,00         | 14         | \$11.593.624,00          |
| 2020                            | 6,00% | \$877.803,00         | 14         | \$12.289.242,00          |
| 2021                            | 3,50% | \$908.526,00         | 4          | \$3.634.104,00           |
| <b>VALOR TOTAL</b>              |       |                      |            | <b>\$100.794.834,92</b>  |
| Fecha de fallo Tribunal         |       |                      | 29/04/2021 |                          |
| Fecha de Nacimiento             |       |                      | 23/11/1954 |                          |
| Edad en la fecha fallo Tribunal |       |                      | 66         | \$ 213.685.315,20        |
| Expectativa de vida             |       |                      | 16,8       |                          |
| No. de Mesadas futuras          |       |                      | 235,2      |                          |
| Incidencia futura               |       | \$908,526,00 X 235,2 |            |                          |
| <b>VALOR TOTAL</b>              |       |                      |            | <b>\$ 314.480.150,12</b> |

Teniendo en cuenta los cálculos anteriores, asciende a la suma de **\$314.480.150,12** guarismo que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **SE CONCEDE** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte actora.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C.

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, envíese el expediente a la Corte Suprema de Justicia, para lo de su cargo.



Notifíquese y Cúmplase.

DAVID A.J. CORREA STEER

**Magistrado**

ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO

**Magistrada**

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA

**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

La apoderada de la **parte demandada** dentro del término de ejecutoria interpuso recurso extraordinario de casación, contra el fallo proferido en esta instancia el treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021), dado su resultado desfavorable.

**Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera:**

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: *"sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente."*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *"interés jurídico para recurrir"*, que de forma clara la H. Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada<sup>1</sup>, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente asunto la sentencia de primera instancia declaró que entre las partes existió un contrato de trabajo desde el 8 de agosto de 2001 hasta el 20 de octubre de 2018 siendo el ultimo salario devengado \$3.118.833, asimismo, declaró parcialmente probada la excepción de prescripción.

Por otra parte, condenó a la demandada a pagar cesantías, intereses a las cesantías, primas de servicios, vacaciones, indemnización por despido sin justa causa y al pago de los aportes a la seguridad social causados durante la vigencia de la relación laboral; decisión que fue apelada por las partes y adicionada en segunda instancia por esta Corporación.

Ahora, para cuantificar el interés jurídico para acudir en casación por parte de la demandada, debemos decir que estas recaen sobre las condenas que le fueron impuestas con la sentencia de segunda instancia, dando como resultado lo siguiente:

---

<sup>1</sup> Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *"el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n.º 73011 4 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado"* Auto AL1514-2016 del 16 de marzo de 2016, Sala de Casación Laboral. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

| <b>Condenas impuestas</b>   |  |
|---|--|
| Cesantías   | \$ 48.422.918,00                                       |
| Intereses a las cesantías   | \$ 1.761.450,00  |
| Primas de servicios   | \$ 6.766.135,00  |
| Vacaciones  | \$ 3.383.067,00  |
| Indemnización por despido sin justa causa   | \$ 36.645.248,00                                       |
| Sanción por no consignación de cesanteas  | \$ 87.223.291,00                                       |
| Sanción moratoria por no pago de prestaciones sociales a la terminación del contrato de trabajo | \$ 74.851.920,00                                       |
| Calculo actuarial causado durante la vigencia de la relación laboral                            | Este no se liquida en razón a que no se hace necesario |
| <b>Condenas impuestas sin intereses</b>   | <b>\$ 259.054.029,00</b>                               |

Por lo anterior, una vez realizadas las operaciones aritméticas correspondientes, se observa que la condena impuesta asciende a la suma de **\$ 259.054.029,00** valor que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, prosígase con el trámite correspondiente.

**Notifíquese y Cúmplase,**

  
**RAFAEL MORENO VARGAS**  
Magistrado

  
**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**  
Magistrado

*Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.*

**H. MAGISTRADA ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 012 2017 00139 01** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral-Sala, donde CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá-, de fecha 30 de octubre de 2018.

Bogotá D.C., 09 de agosto de 2021



**CLAUDIA ROCIO IVONE PARDO VALENCIA  
ESCRIBIENTE NOMINADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-**

Bogotá D.C., SEPTIEMBRE SEIS DE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Regresen las diligencias al juzgado de origen, y continúese con el trámite correspondiente a la liquidación de las costas, conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,

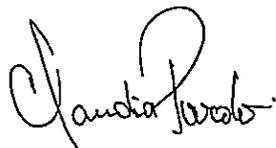


**ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO  
Magistrada Ponente**

**H. MAGISTRADA ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 023 2014 00075 01** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral-Sala, donde CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 5 de mayo de 2015.

Bogotá D.C., 9 de agosto de 2021



**CLAUDIA ROCIO IVONE PARDO VALENCIA  
ESCRIBIENTE NOMINADO**

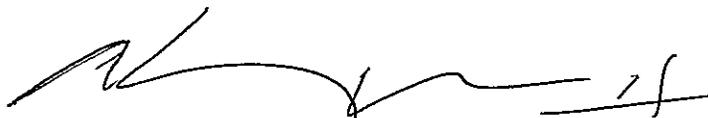
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-**

Bogotá D.C., SEPTIEMBRE SEIS (6) DE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,



**ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO  
Magistrada Ponente**

**H. MAGISTRADA ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 017 2012 00404 01** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral-Sala, donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 24 de noviembre de 2017.

Bogotá D.C., 9 de agosto de 2021



**CLAUDIA ROCIO IVONE PARDO VALENCIA  
ESCRIBIENTE NOMINADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-**

Bogotá D.C., SEPTIEMBRE 6 DE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,



**ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO  
Magistrada Ponente**

**H. MAGISTRADA ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 024 2016 00136 01** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral-Sala, donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá-, de fecha 18 de julio de 2017.

Bogotá D.C., 09 de agosto de 2021



**CLAUDIA ROCIO IVONE PARDO VALENCIA  
ESCRIBIENTE NOMINADO**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., SEPTIEMBRE 6 DE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDEZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Regresen las diligencias al juzgado de origen, y continúese con el trámite correspondiente a la liquidación de las costas, conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,



**ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO  
Magistrada Ponente**

**H. MAGISTRADA ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 029 2015 00812 01** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral-Sala, donde se declaró desierto el recurso de casación.

Bogotá D.C., 9 de agosto de 2021

**CLAUDIA ROCIO IVONE PARDO VALENCIA  
ESCRIBIENTE NOMINADO**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., SEPTIEMBRE 6 DE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Regresen las diligencias al juzgado de origen, y continúese con el trámite correspondiente a la liquidación de las costas, conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,



**ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO**  
Magistrada Ponente

**H. MAGISTRADA ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 033 2017 00249 01** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral-Sala, donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá-, de fecha 13 de noviembre 2018.

Bogotá D.C., 09 de agosto de 2021



**CLAUDIA ROCIO IVONE PARDO VALENCIA  
ESCRIBIENTE NOMINADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-**

Bogotá D.C., SEPTIEMBRE 6 DE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Regresen las diligencias al juzgado de origen, y continúese con el trámite correspondiente a la liquidación de las costas, conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,



**ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO  
Magistrada Ponente**

**H. MAGISTRADA ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 005 2015 00933 01** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral-Sala, donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá-, de fecha 26 de septiembre de 2017.

Bogotá D.C., 09 de agosto de 2021

**CLAUDIA ROCIO IVONE PARDO VALENCIA  
ESCRIBIENTE NOMINADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-**

Bogotá D.C., SEPTIEMBRE 6 DE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Regresen las diligencias al juzgado de origen, y continúese con el trámite correspondiente a la liquidación de las costas, conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,

**ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO  
Magistrada Ponente**

**H. MAGISTRADA ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 019 2012 00460 01** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral-Sala, donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá-, de fecha 7 de junio de 2016.

Bogotá D.C., 09 de agosto de 2021



**CLAUDIA ROCIO IVONE PARDO VALENCIA  
ESCRIBIENTE NOMINADO**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., SEPTIEMBRE 6 DE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Regresen las diligencias al juzgado de origen, y continúese con el trámite correspondiente a la liquidación de las costas, conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,



**ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO  
Magistrada Ponente**

H. MAGISTRADA ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. 11001 31 05 011 2017 00106 01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral-Sala, donde CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá-, de fecha 20 de marzo de 2019.

Bogotá D.C., 09 de agosto de 2021

**CLAUDIA ROCIO IVONE PARDO VALENCIA  
ESCRIBIENTE NOMINADO**

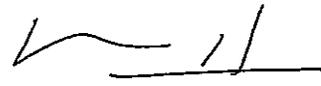
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-**

Bogotá D.C., SEPTIEMBRE 6 DE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Regresen las diligencias al juzgado de origen, y continúese con el trámite correspondiente a la liquidación de las costas, conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.
- 3) Se señalan como agencias en derecho en esta instancia la suma de \$ 100.000=.

Notifíquese y Cúmplase,

**ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO**  
Magistrada Ponente

H. MAGISTRADA ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO

#  
120

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. 11001 31 05 017 2017 00288 01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral-Sala, donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá-, de fecha 13 de febrero de 2019.

Bogotá D.C., 09 de agosto de 2021



**CLAUDIA ROCIO IVONE PARDO VALENCIA**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., SEPTIEMBRE 6 DE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Regresen las diligencias al juzgado de origen, y continúese con el trámite correspondiente a la liquidación de las costas, conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,



**ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO**  
**Magistrada Ponente**

H. MAGISTRADA ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. 11001 31 05 035 2011 00007 01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral-Sala, donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá-, de fecha 30 de septiembre de 2014.

Bogotá D.C., 09 de agosto de 2021



**CLAUDIA ROCIO IVONE PARDO VALENCIA**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., SEPTIEMBRE 6 DE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Regresen las diligencias al juzgado de origen, y continúese con el trámite correspondiente a la liquidación de las costas, conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,



**ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO**  
**Magistrada Ponente**



## **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

### **SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE CARLOTA EULALIA ROZO CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS, SKANDIA S.A. PENSIONES Y CESANTIAS Y, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESNATÍAS PROTECCIÓN S.A. – PROTECCIÓN.**

Bogotá, D.C., seis (06) de Septiembre de dos mil veintiuno (2021).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

**PRIMERO.- CORRER** traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 08 a 14 de septiembre de 2021.

**SEGUNDO.-** Vencido el término anterior, **CORRER** traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de septiembre del año en curso.

*República de Colombia*



*Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral*

**TERCERO.-** Una vez discutido y aprobado el proyecto por la Sala, se emitirá el fallo correspondiente, cuya notificación a las partes será por edicto, por ello, deberán consultar la página web de la rama judicial.

**CUARTO.-** Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo [des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', written over a light-colored rectangular background.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

### SALA LABORAL

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE MARÍA CRISTINA FIGUEREDO BAEZ CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS.**

Bogotá, D.C., seis (06) de Septiembre de dos mil veintiuno (2021).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

**PRIMERO.- CORRER** traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 08 a 14 de septiembre de 2021.

**SEGUNDO.-** Vencido el término anterior, **CORRER** traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de septiembre del año en curso.

**TERCERO.-** Una vez discutido y aprobado el proyecto por la Sala, se emitirá el fallo correspondiente, cuya notificación a las partes será por edicto, por ello, deberán consultar la página web de la rama judicial.

*República de Colombia*



*Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral*

**CUARTO.-** Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo [des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', written over a light blue horizontal line.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

### SALA LABORAL

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE JOSÉ NARCISO ROMERO SANTA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A – PROTECCIÓN.**

Bogotá, D.C., seis (06) de Septiembre de dos mil veintiuno (2021).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

**PRIMERO.- CORRER** traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 08 a 14 de septiembre de 2021.

**SEGUNDO.-** Vencido el término anterior, **CORRER** traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de septiembre del año en curso.

**TERCERO.-** Una vez discutido y aprobado el proyecto por la Sala, se emitirá el fallo correspondiente, cuya notificación a las partes será por edicto, por ello, deberán consultar la página web de la rama judicial.

*República de Colombia*



*Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral*

**CUARTO.-** Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo [des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', written over a light blue horizontal line.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

### SALA LABORAL

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE MAURICIO ARBELAEZ MEJIA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A – PROTECCIÓN.**

Bogotá, D.C., seis (06) de Septiembre de dos mil veintiuno (2021).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

**PRIMERO.- CORRER** traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 08 a 14 de septiembre de 2021.

**SEGUNDO.-** Vencido el término anterior, **CORRER** traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de septiembre del año en curso.

**TERCERO.-** Una vez discutido y aprobado el proyecto por la Sala, se emitirá el fallo correspondiente, cuya notificación a las partes será por edicto, por ello, deberán consultar la página web de la rama judicial.

*República de Colombia*



*Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral*

**CUARTO.-** Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo [des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', written over a light-colored rectangular background.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

### SALA LABORAL

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE GERARDO GARAY FRANCO CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A – PROTECCIÓN.**

Bogotá, D.C., seis (06) de Septiembre de dos mil veintiuno (2021).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

**PRIMERO.- CORRER** traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 08 a 14 de septiembre de 2021.

**SEGUNDO.-** Vencido el término anterior, **CORRER** traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de septiembre del año en curso.

**TERCERO.-** Una vez discutido y aprobado el proyecto por la Sala, se emitirá el fallo correspondiente, cuya notificación a las partes será por edicto, por ello, deberán consultar la página web de la rama judicial.

*República de Colombia*



*Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral*

**CUARTO.-** Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo [des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', written over a light-colored rectangular background.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

### SALA LABORAL

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE ÁNGELA BOTERO LINCE CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A – PROTECCIÓN Y, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

Bogotá, D.C., seis (06) de Septiembre de dos mil veintiuno (2021).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

**PRIMERO.- CORRER** traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 08 a 14 de septiembre de 2021.

**SEGUNDO.-** Vencido el término anterior, **CORRER** traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de septiembre del año en curso.

*República de Colombia*



*Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral*

**TERCERO.-** Una vez discutido y aprobado el proyecto por la Sala, se emitirá el fallo correspondiente, cuya notificación a las partes será por edicto, por ello, deberán consultar la página web de la rama judicial.

**CUARTO.-** Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo [des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', written over a light-colored rectangular background.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

### SALA LABORAL

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE ÁNGELA BOTERO LINCE CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A – PROTECCIÓN Y, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

Bogotá, D.C., seis (06) de Septiembre de dos mil veintiuno (2021).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

**PRIMERO.- CORRER** traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 08 a 14 de septiembre de 2021.

**SEGUNDO.-** Vencido el término anterior, **CORRER** traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de septiembre del año en curso.

*República de Colombia*



*Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral*

**TERCERO.-** Una vez discutido y aprobado el proyecto por la Sala, se emitirá el fallo correspondiente, cuya notificación a las partes será por edicto, por ello, deberán consultar la página web de la rama judicial.

**CUARTO.-** Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo [des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', written over a light-colored rectangular background.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

### SALA LABORAL

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE MARÍA GLADYS RODRÍGUEZ CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. VINCULADA COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS.**

Bogotá, D.C., seis (06) de Septiembre de dos mil veintiuno (2021).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

**PRIMERO.- CORRER** traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 08 a 14 de septiembre de 2021.

**SEGUNDO.-** Vencido el término anterior, **CORRER** traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de septiembre del año en curso.

**TERCERO.-** Una vez discutido y aprobado el proyecto por la Sala, se emitirá el fallo correspondiente, cuya notificación a las partes será por edicto, por ello, deberán consultar la página web de la rama judicial.

*República de Colombia*



*Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral*

**CUARTO.-** Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo [des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', written over a light-colored rectangular background.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

### SALA LABORAL

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE ADRIANA PATIÑO PARRA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS.**

Bogotá, D.C., seis (06) de Septiembre de dos mil veintiuno (2021).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

**PRIMERO.- CORRER** traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 08 a 14 de septiembre de 2021.

**SEGUNDO.-** Vencido el término anterior, **CORRER** traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de septiembre del año en curso.

**TERCERO.-** Una vez discutido y aprobado el proyecto por la Sala, se emitirá el fallo correspondiente, cuya notificación a las partes será por edicto, por ello, deberán consultar la página web de la rama judicial.

*República de Colombia*



*Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral*

**CUARTO.-** Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo [des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', written over a light-colored rectangular background.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

### SALA LABORAL

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE MARÍA HOSANA CASAS CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A – PROTECCIÓN.**

Bogotá, D.C., seis (06) de Septiembre de dos mil veintiuno (2021).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

**PRIMERO.- CORRER** traslado a las partes para que si a bien lo tienen presenten alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 08 a 14 de septiembre de 2021.

**SEGUNDO.-** Una vez discutido y aprobado el proyecto por la Sala, se emitirá el fallo correspondiente, cuya notificación a las partes será por edicto, por ello, deberán consultar la página web de la rama judicial.

**TERCERO.-** Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo [des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

*República de Colombia*



*Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral*

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', written over a light-colored rectangular background.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

### SALA LABORAL

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE MARÍA ELENA ALONSO REYES CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. Y, SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**

Bogotá, D.C., seis (06) de Septiembre de dos mil veintiuno (2021).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

**PRIMERO.- CORRER** traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 08 a 14 de septiembre de 2021.

**SEGUNDO.-** Vencido el término anterior, **CORRER** traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de septiembre del año en curso.

*República de Colombia*



*Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral*

**TERCERO.-** Una vez discutido y aprobado el proyecto por la Sala, se emitirá el fallo correspondiente, cuya notificación a las partes será por edicto, por ello, deberán consultar la página web de la rama judicial.

**CUARTO.-** Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo [des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', written over a light-colored rectangular background.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

### SALA LABORAL

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE JOSÉ DAVID FORERO RODRÍGUEZ CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

Bogotá, D.C., seis (06) de Septiembre de dos mil veintiuno (2021).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

**PRIMERO.- CORRER** traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 08 a 14 de septiembre de 2021.

**SEGUNDO.-** Vencido el término anterior, **CORRER** traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de septiembre del año en curso.

**TERCERO.-** Una vez discutido y aprobado el proyecto por la Sala, se emitirá el fallo correspondiente, cuya notificación a las partes será por edicto, por ello, deberán consultar la página web de la rama judicial.

*República de Colombia*



*Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral*

**CUARTO.-** Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo [des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', written over a light-colored rectangular background.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

### SALA LABORAL

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE MARÍA CRISTINA MILLAN PARRA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

Bogotá, D.C., seis (06) de Septiembre de dos mil veintiuno (2021).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

**PRIMERO.- CORRER** traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 08 a 14 de septiembre de 2021.

**SEGUNDO.-** Vencido el término anterior, **CORRER** traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de septiembre del año en curso.

**TERCERO.-** Una vez discutido y aprobado el proyecto por la Sala, se emitirá el fallo correspondiente, cuya notificación a las partes será por edicto, por ello, deberán consultar la página web de la rama judicial.

*República de Colombia*



*Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral*

**CUARTO.-** Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo [des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', written over a light-colored rectangular background.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

### SALA LABORAL

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE ENRIQUE ALEJANDRO HIGUERA MARIÑO CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. Y, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A. – PROTECCIÓN.**

Bogotá, D.C., seis (06) de Septiembre de dos mil veintiuno (2021).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

**PRIMERO.- CORRER** traslado a las partes para que si a bien lo tienen presenten alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 08 a 14 de septiembre de 2021.

**SEGUNDO.-** Una vez discutido y aprobado el proyecto por la Sala, se emitirá el fallo correspondiente, cuya notificación a las partes será por edicto, por ello, deberán consultar la página web de la rama judicial.

**TERCERO.-** Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada

*República de Colombia*



*Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral*

[secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo  
[des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', written over a light-colored rectangular background.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

### SALA LABORAL

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE CILIA AIDEE GUARIN ARIAS CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A. – PROTECCIÓN Y, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

Bogotá, D.C., seis (06) de Septiembre de dos mil veintiuno (2021).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

**PRIMERO.- CORRER** traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 08 a 14 de septiembre de 2021.

**SEGUNDO.-** Vencido el término anterior, **CORRER** traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de septiembre del año en curso.

*República de Colombia*



*Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral*

**TERCERO.-** Una vez discutido y aprobado el proyecto por la Sala, se emitirá el fallo correspondiente, cuya notificación a las partes será por edicto, por ello, deberán consultar la página web de la rama judicial.

**CUARTO.-** Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo [des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', written over a light-colored rectangular background.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

### SALA LABORAL

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE ÁNGELA ROCIO RIVERA HERRERA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

Bogotá, D.C., seis (06) de Septiembre de dos mil veintiuno (2021).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

**PRIMERO.- CORRER** traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 08 a 14 de septiembre de 2021.

**SEGUNDO.-** Vencido el término anterior, **CORRER** traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de septiembre del año en curso.

**TERCERO.-** Una vez discutido y aprobado el proyecto por la Sala, se emitirá el fallo correspondiente, cuya notificación a las partes será por edicto, por ello, deberán consultar la página web de la rama judicial.

*República de Colombia*



*Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral*

**CUARTO.-** Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo [des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', written over a light-colored rectangular background.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

### SALA LABORAL

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE LUZ MARINA GARCES SAAVEDRA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS – COLFONDOS.**

Bogotá, D.C., seis (06) de Septiembre de dos mil veintiuno (2021).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

**PRIMERO.- CORRER** traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 08 a 14 de septiembre de 2021.

**SEGUNDO.-** Vencido el término anterior, **CORRER** traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 15 a 21 de septiembre del año en curso.

**TERCERO.-** Una vez discutido y aprobado el proyecto por la Sala, se emitirá el fallo correspondiente, cuya notificación a las partes será por edicto, por ello, deberán consultar la página web de la rama judicial.

*República de Colombia*



*Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral*

**CUARTO.-** Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo [des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', written over a light blue horizontal line.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**DAVID A. J CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **MARTHA LUCÍA ZAPATA PARRA** contra **COLPENSIONES, PORVENIR S.A.**, y **PROTECCIÓN S.A.**

**EXP. 11001 31 05 013 2019 00317 01.**

Bogotá DC, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

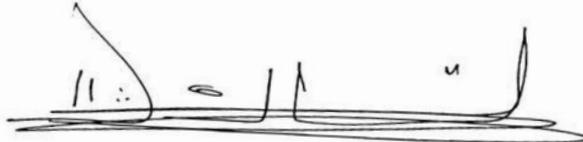
Procede la Sala a pronunciarse acerca de la irregularidad encontrada tanto por la demandante como por Protección SA., en la sentencia proferida por esta Colegiatura, en cumplimiento de la orden impartida por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia STP11672-2020, encontrando que les asiste la razón en la medida en que el fondo al que actualmente se encuentra vinculada Martha Lucía Zapata Parra, es la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA** y no *Protección SA*, como de manera equivocada se indicó en el numeral segundo de dicha providencia por un error totalmente involuntario de transcripción.

De manera que, ante esta alteración involuntaria de palabras, al tenor de lo dispuesto en el artículo 286 del Código General del Proceso, se corrige el numeral **segundo** de la providencia enunciada, en el sentido de indicar que para todos los efectos legales y procesales a que haya lugar, el nombre correcto del fondo privado administrador de pensiones obligado a efectuar el traslado a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, de todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de Martha Lucía Zapata Parra, entre ellos, cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales si las hubiere, rendimientos financieros, frutos e intereses, y gastos de administración y todas

aquellas sumas depositadas en la cuenta de ahorro individual de la demandante, es la **Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir SA**, como da cuenta la historia laboral consolidada y la certificación expedida por dicha administradora, visible de las páginas 38 a 46, 128 del archivo n.º 6 del expediente digital, y el certificado del SIAFP que reposa en las páginas 131, 197, 258 del mismo archivo, así como en el archivo n.º 10.04.a.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Los Magistrados,



**DAVID A. J. CORREA STEER**



**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**



**HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**

(\*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

[https://etbcjs-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EpyzGfR9oylEje4JdiLsjF4Bkc-AA9c7unDBtNtsGFS38w?e=Kkfudj](https://etbcjs-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EpyzGfR9oylEje4JdiLsjF4Bkc-AA9c7unDBtNtsGFS38w?e=Kkfudj)

**H. MAGISTRADO (A) DIANA MARCELA CAMACHO FERNANDEZ**

Me permito pasar a su Despacho el expediente **No. 11001 31 05 004 2012 00023 01**, informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia - **Sala de Casación Laboral de Descongestión**, donde **NO CASA** la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, el **21 de junio de 2012**.

**Bogotá D.C., 12 de abril de 2021**

**YOLANDA DUITAMA REYES  
ESCRIBIENTE NOMINADO**

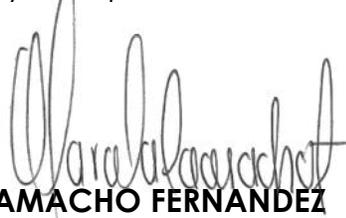
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-**

**Bogotá D.C., doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2)** Comoquiera que no existe actuación pendiente por resolver, en firme este proveído, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,



**DIANA MARCELA CAMACHO FERNANDEZ**

**Magistrado(a) Ponente**

**H. MAGISTRADO (A) DIANA MARCELA CAMACHO FERNANDEZ**

Me permito pasar a su Despacho el expediente **No. 110013105009201300625 01** informándole que regresó de la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral de Descongestión, donde **NO CASA** la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, el **13 de octubre de 2016**.

**Bogotá D.C., 02 de agosto de 2021**

**YOLANDA DUITAMA REYES**  
**Escribiente Nominado**

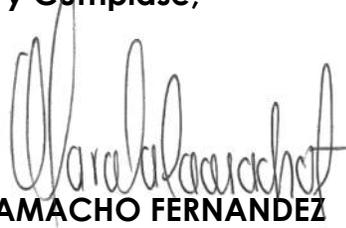
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**-SALA LABORAL-**

**Bogotá D.C., dos (02) de agosto de dos mil veintiuno (2021)**

**Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:**

- 1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Comoquiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

**Notifíquese y Cúmplase,**



**DIANA MARCELA CAMACHO FERNANDEZ**

**Magistrado(a) Ponente**

**H. MAGISTRADO (A) DIANA MARCELA CAMACHO FERNANDEZ**

Me permito pasar a su Despacho el expediente **No. 110013105025201100392 01** informándole que regresó de la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral de Descongestión, donde **NO CASA** la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, el **13 de junio de 2018**.

**Bogotá D.C., 02 de agosto de 2021**

**YOLANDA DUITAMA REYES**  
**Escribiente Nominado**

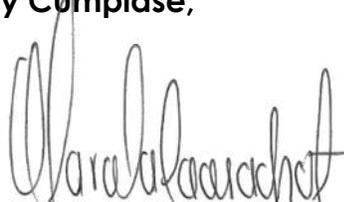
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**-SALA LABORAL-**

**Bogotá D.C., dos (02) de agosto de dos mil veintiuno (2021)**

**Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:**

- 1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Comoquiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

**Notifíquese y Cúmplase,**



**DIANA MARCELA CAMACHO FERNANDEZ**

**Magistrado(a) Ponente**

**H. MAGISTRADO (A) DIANA MARCELA CAMACHO FERNANDEZ**

Me permito pasar a su Despacho el expediente **No. 110013105003201200408 01** informándole que regresó de la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral de Descongestión, donde **NO CASA** la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, el **23 de julio de 2014**.

**Bogotá D.C., 02 de agosto de 2021**

**YOLANDA DUITAMA REYES**  
**Escribiente Nominado**

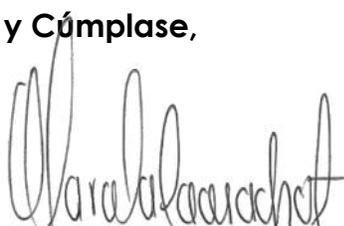
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**-SALA LABORAL-**

**Bogotá D.C., dos (02) de agosto de dos mil veintiuno (2021)**

**Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:**

- 1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Comoquiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

**Notifíquese y Cúmplase,**



**DIANA MARCELA CAMACHO FERNANDEZ**

**Magistrado(a) Ponente**

**H. MAGISTRADO (A) DIANA MARCELA CAMACHO FERNANDEZ**

Me permito pasar a su Despacho el expediente **No. 110013105028201500300 01** informándole que regresó de la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral de Descongestión, donde **CASA PARCIALMENTE** la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, el **24 de enero de 2018**.

**Bogotá D.C., 02 de agosto de 2021**

**YOLANDA DUITAMA REYES**  
**Escribiente Nominado**

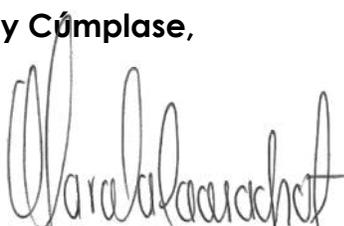
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**-SALA LABORAL-**

**Bogotá D.C., dos (02) de agosto de dos mil veintiuno (2021)**

**Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:**

- 1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Comoquiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

**Notifíquese y Cúmplase,**



**DIANA MARCELA CAMACHO FERNANDEZ**

**Magistrado(a) Ponente**

**H. MAGISTRADO (A) DIANA MARCELA CAMACHO FERNANDEZ**

Me permito pasar a su Despacho el expediente **No. 110013105019201300898 01** informándole que regresó de la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral de Descongestión, donde **NO CASA** la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, el **31 de mayo de 2017**.

**Bogotá D.C., 02 de agosto de 2021**

**YOLANDA DUITAMA REYES**  
**Escribiente Nominado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**-SALA LABORAL-**

**Bogotá D.C., dos (02) de agosto de dos mil veintiuno (2021)**

**Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:**

- 1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Comoquiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

**Notifíquese y Cúmplase,**



**DIANA MARCELA CAMACHO FERNANDEZ**

**Magistrado(a) Ponente**



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-  
-SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente:** DR RAFAEL MORENO VARGAS

Bogotá D.C. seis (06) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado de la **parte demandante** dentro del término legal, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021), dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia asciende a la suma de **\$109.023.120**.

Igualmente, en un nuevo pronunciamiento ha señalado la Alta Corporación que “... si bien es cierto las pretensiones denegadas por el Tribunal, fueron

---

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.



*exclusivamente declarativas, en tanto se concretaron a la nulidad del traslado de régimen y las consecuencias que tal decisión acarrea, la cuantía para recurrir en casación de la parte demandante en estos casos, debe examinarse en torno a la expectativa que tiene el afiliado de recuperar el régimen de transición, y así poder acceder al reconocimiento de la pensión de vejez en el régimen de prima media con prestación definida, con los requisitos que tales normativas dispone.*

*(...)Luego entonces, con la anterior posición de la Sala, se recoge cualquier otro criterio que en sentido contrario se hubiese proferido en torno al interés económico del demandante, en tratándose de controversias donde se reclama la nulidad del traslado al RAIS para recuperar la transición.”<sup>2</sup>*

En el presente caso, el fallo de primera instancia, entre otros, declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional de la actora, decisión que apelada fue revocada.

En consecuencia, acogiendo las directrices señalada por el Alto Tribunal, el interés jurídico para recurrir en casación de la parte demandante, recae sobre las pretensiones que concedidas en la primera instancia fueron revocadas. En este caso, se revocó la declaratoria de ineficacia del traslado del régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por la AFP HORIZONTES hoy PORVENIR, y como consecuencia el regreso al régimen de prima media dirigido por COLPENSIONES, lo cual, aplicando el criterio jurisprudencial, permite que se estime el interés en estudio, a partir de la expectativa que tiene la afiliada de regresar al régimen señalado para su amparo.

---

<sup>2</sup> Auto del 21 de marzo de 2018, Sala de Casación Laboral. M.P. Gerardo Botero Zuluaga. Rad. 78353. AL1237-2018



De esta manera, considerando que la demandante nació el 24 de febrero de 1962 (fl.4), el eventual derecho a la pensión de vejez en el régimen de prima medida con prestación definida, bajo el supuesto de regresar a éste, lo adquirió en ese mismo día y mes del año 2019, siempre y cuando, como lo mencionó la Corte, “tenga la densidad de semanas exigidas” expectativa que presenta incidencias a futuro, que la Sala procede a cuantificar, para efectos de este recurso, sobre el valor del salario mínimo legal mensual vigente a la fecha del fallo de segunda instancia, por 13 mesadas al año, acogiendo la tabla de mortalidad rentistas mujeres <sup>3</sup>, de acuerdo a los siguientes cálculos:

|                            |                       |
|----------------------------|-----------------------|
| Fecha de nacimiento (fl.4) | 24 de febrero de 1962 |
| Edad fecha de fallo        | 59                    |
| Valor de la mesada         | \$ 908.526            |
| Mesadas año                | 13                    |
| Índice                     | 27.9                  |
| <b>TOTAL</b>               | <b>\$ 329'522.380</b> |

Así las cosas, se tiene un estimado por las incidencias futuras pensionales en cuantía de \$ **329'522.380**, monto que supera ampliamente los 120 salarios mínimos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, sin que resulte necesario abordar el cálculo para las demás obligaciones reclamadas. En consecuencia se concede el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C.

<sup>3</sup> SUPERINTENDENCIA FINANCIARA DE COLOMBIA . RESOLUCION No 1555 de 2010



## RESUELVE

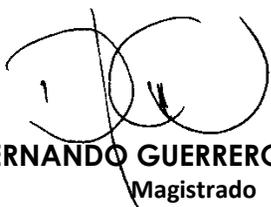
**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto contra la sentencia proferida el treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021), con arreglo a lo expresado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** En firme este proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,



**RAFAEL MORENO VARGAS**  
Magistrado



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado



**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**  
Magistrado

*Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.*

ALBERSON

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado de la parte demandada interpuso en término, recurso de reposición y en subsidio queja<sup>1</sup> contra el auto proferido por esta Corporación el dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021), mediante el cual se negó el recurso de casación interpuesto por la misma parte, por cuanto considera que le asiste interés económico para recurrir y manifiesta las siguientes razones:

*"1. No es cierto que las administradoras de fondos de pensiones sean unos meros tenedores o depositarios de los aportes que hace un afiliado -como la demandante- en el RAIS.*

*2. Las administradoras tienen deberes para con el afiliado, como los de: i) velar por el recaudo de los aportes en forma cumplida y completa; ii) proteger al afiliado el valor constante de la moneda que se traduce en garantizarle una rentabilidad mínima; iii) descontarle la prima de seguro previsional de invalidez y sobrevivencia; iv) responder ante el afiliado y/o beneficiarios por la prestación correspondiente de invalidez o sobrevivencia; v) mantener una solidez financiera en la administración del Fondo de Pensiones, que se traduce precisamente en la conservación y aumento de los afiliados, puesto que lo contrario, como sería la deserción del RAIS con argumentos alejados de las disposiciones jurídicas que reglamentan el sistema general de pensiones, conlleva una pérdida de la sostenibilidad financiera del sistema de pensiones."<sup>2</sup>*

Por lo que considera que la administradora de pensiones no se estaría apropiando de los dineros de la afiliada, sino que tiene el deber de conservarlos y acrecentarlos, y que a pesar de que la demandante estuvo vinculada a ese fondo por un lapso de 15 a 20 años o más en este momento manifieste haber sido engañada y no informada de la manera en la que en el RAIS sería liquidada su pensión, por lo que estima que con dicho traslado se le está causando un menoscabo a la administradora que hace parte del mismo y que durante el tiempo de vinculación de la misma garantizo los riesgos inherentes a la persona, en el caso de ser declarada invalida o de fallecer, o de concederles derechos a sus beneficiarios con una pensión de sobrevivientes, por lo que el fondo conserva el capital necesario para la financiación de tales eventualidades.

Asimismo, considera que a las partes se les debe dar un trato igualitario, y que si el fondo privado no tiene interés económico para recurrir en casación, la parte demandante cuando la decisión es contraria tampoco debería de tener derecho, debido a que si a la administradora no se le causa ningún perjuicio a la parte demandante tampoco *"ante una misma situación de hecho, cabe una misma razón de derecho"<sup>3</sup>.*

<sup>1</sup> FI 234

<sup>2</sup> FI 234

<sup>3</sup> FI 234

239

Estima que las razones por las cuales se negó el traslado se encuentran protegidas por las normas vigentes, y que por esta razón no es dable por parte de la demandante manifestar criterios "ajenos a la libre selección de traslado sustentados en la ausencia de asesoría para el traslado" los cuales fueron acogido por el Aquo y confirmados por el Ad quem por lo que considera que los fondos privados si se les causa un perjuicio económico y tienen interés económico para recurrir.

El impugnante, solicita que la H. Corte Suprema de Justicia resuelva el recurso de queja en el sentido de conceder y admitir el recurso extraordinario de casación.

Acto seguido la Sala procede a decidir previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

De acuerdo con lo manifestado por el recurrente, su inconformidad radica básicamente, en que la decisión de segunda instancia confirmo la decisión de primera instancia y como consecuencia de ello declaró la nulidad de la afiliación realizada por la demandante al régimen de ahorro individual con solidaridad y condenar a la demandada Porvenir S.A. a trasladar a Colpensiones la totalidad de los dineros depositados en la cuenta de ahorro individual de la demandante, con sus respectivos rendimientos, gastos de administración y primas de aseguradoras que se generaran hasta la fecha en que se realizara efectivamente el traslado, asimismo, condenar a Colpensiones a recibir tales dineros y a reactivar la afiliación de la demandante sin solución de continuidad, al respecto, y que adicionalmente, no se encuentra de acuerdo con las razones expuestas por esta corporación para negar el recurso de casación, dado que considera que no se le está dando un trato igualitario a las partes.

Y que como consecuencia de lo anterior argumenta que la AFP no es una mera administradora de los dineros de los afiliados, sino que también tiene otras obligaciones respecto al afiliado.

Al respecto, encuentra la Sala que en la decisión se mantienen los fundamentos facticos y jurídicos que condujeron a la corporación a negar el recurso extraordinario de Casación interpuesto por la parte demandada, consignados en la parte motiva del proveído cuya reposición se solicita, pues el precedente jurisprudencial dictado por la H. Corte Suprema ha reiterado las razones por las cuales el mismo se torna improcedente

De lo expuesto se sigue, que no resulta viable acceder al pedimento de reponer la decisión inicialmente acogida, en consecuencia, no se repone el auto de fecha dieciocho (18) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Ahora respecto al recurso de queja interpuesto y como quiera que se encuentra llamado a prosperar se **CONCEDE** el mismo de conformidad con los articulo 352 y 353 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

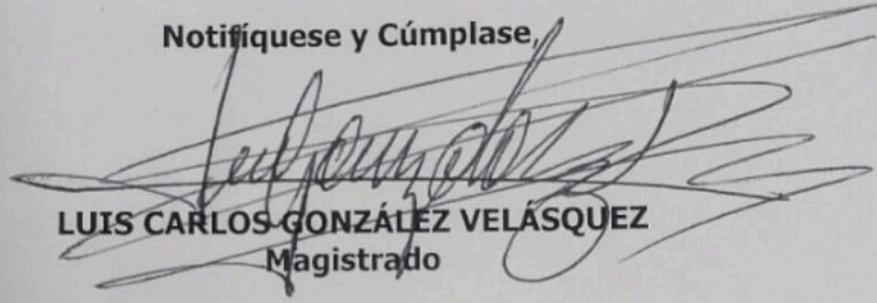
**RESUELVE**

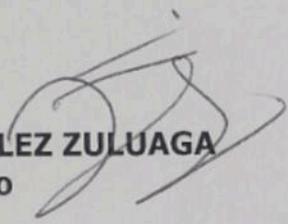
**PRIMERO: NO REPONER** el auto del dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021), por las razones anteriormente expuestas.

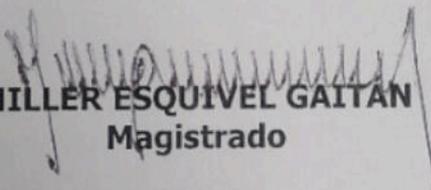
**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de queja interpuesto por la parte demandada de conformidad con los articulo 352 y 353 del C.G.P.

**TERCERO:** Por Secretaría de la Sala, remítanse las actuaciones pertinentes de manera digital, con las constancias y formalidades de Ley, para que se surta lo pertinente ante el Superior, asimismo, déjese el expediente en gaveta hasta que se surta el trámite ante el superior.

**Notifíquese y Cúmplase.**

  
**LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**  
Magistrado

  
**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado

  
**MILLER ESQUIVEL GAITÁN**  
Magistrado

LPJR

000000  
SI VIOSE LA S. 21  
PUNTO DE VENTA  
AL SERVICIO DE  
PENSIONES Y OTRO