

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de julio de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado de la **parte demandada** interpuso dentro del término de ejecutoria, recurso extraordinario de casación, contra el fallo proferido en ésta instancia el veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021), dado el resultado desfavorable.

**Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera**

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: *“sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.”*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *“interés jurídico para recurrir”*, que de forma clara la H. Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada<sup>1</sup>, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente asunto la sentencia de primera instancia declaro que entre las partes existió un contrato de trabajo a término fijo desde el 12 de junio de 2013 hasta el 23 de noviembre de 2018 por renuncia voluntaria del demandante y condenó a la demandada a pagar \$4.260.000 por concepto de indemnización moratoria de que trata el artículo 65 CST; decisión que fue apelada por la parte demandada y confirmada en segunda instancia por esta Corporación.

En consecuencia, el interés jurídico para acudir en casación por parte de la demandada recae sobre las condenas que le fueron impuestas con las resultas del proceso, esto es el pago de cuatro millones doscientos sesenta mil pesos **\$4.260.000**, por concepto de indemnización moratoria de que trata el artículo 65 CST, suma que no supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

---

<sup>1</sup> Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *“el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n.º 73011 4 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado”* Auto AL1514-2016 del 16 de marzo de 2016, Sala de Casación Laboral. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

**RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** el recurso de casación impetrado por la parte demandada.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, prosígase con el trámite correspondiente.

**Notifíquese y Cúmplase,**



**MARLENY RUEDA OLARTE**  
Magistrada



**MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO**  
Magistrado



**LORENZO TORRES ROSSY**  
Magistrado

LPJR

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de julio de dos mil veintiuno (2021).

Los apoderados de las **partes demandada Federación Nacional de Cafeteros y demandante** interpusieron recursos extraordinarios de casación dentro del término establecido, contra el fallo proferido en esta instancia el treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020), dado el resultado desfavorable.

Por otra parte, a folio 511 a 512 se observa memorial presentado por el apoderado de la Federación Nacional de Cafeteros, mediante la cual solicita se aclare la sentencia de segunda instancia respecto del numeral tercero "*Confirmar en todo lo demás*" como quiera que dicha decisión deja duda respecto de la demandada en relación con la condena del pago de la indemnización moratoria del artículo 65 del CST, y estima que la Sala debió hacer referencia expresa en cuanto a la argumentación jurídica necesaria para la confirmación.

**Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera**

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: "*sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.*"

Tal cuantía se determina bajo el concepto de "*interés jurídico para recurrir*", que de forma clara la H. Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada<sup>1</sup>, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente asunto la sentencia de primera instancia declaró que entre las partes existió una relación laboral directa desde el 1 de marzo de 2006 hasta el 28 de febrero de 2017 que inicio a través de un contrato de trabajo a termino fijo y a partir del 1 de marzo de 2007 se convirtió en un contrato de trabajo a termino indefinido por aplicación del parágrafo de la clausula octava de la convención colectiva de trabajo de 1976, asimismo, declaró que la demandante era beneficiaria de las convenciones colectivas firmadas entre la Federación Nacional de Cafeteros y el Sindicato de trabajadores Sintracafe.

---

<sup>1</sup> Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: "*el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n.º 73011 4 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado*" Auto AL1514-2016 del 16 de marzo de 2016, Sala de Casación Laboral. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

Como consecuencia de lo anterior, condenó a la demandada a reintegrar a la demandante al cargo que venía desempeñando para el 28 de febrero de 2017 o uno de igual o mayor categoría y pagar los salarios y prestaciones sociales legales y extralegales desde el 1 de marzo de 2017 hasta cuando se realizara el reintegro, y condenó al pago de cesantías, intereses a las cesantías, prima legal, indemnización moratoria del artículo 65 del CST, intereses moratorios y el pago del cálculo actuarial a partir del 1 de marzo de 2006 hasta cuando se realizara el reintegro; decisión que fue apelada por las partes y modificada parcialmente en segunda instancia por esta corporación.

Para cuantificar el interés jurídico para acudir en casación por parte del demandante, debemos decir que estas recaen sobre las pretensiones que no le fueron reconocidas o en su defecto reconocidas en menores proporciones a las solicitadas, esto es el reintegro de la demandante a un cargo igual al que ocupaba al momento del despido, junto con los salarios y prestaciones sociales dejadas de devengar.

Por lo anterior, luego de haber realizado las operaciones aritméticas correspondientes se observa lo siguiente:

<b>En Resumen Dte</b>	<b>Valor</b>
Salarios dejados de percibir desde el despido	\$89.997.468,00
Cesantías dejadas de percibir	\$7.158.889,50
Intereses Cesantías dejadas de percibir	\$859.066,74
Vacaciones dejadas de percibir	\$3.579.444,75
Primas de servicio	\$7.158.889,50
<b>Total</b>	<b>\$108.753.758,49</b>

Teniendo en cuenta el cálculo anterior lo que debió pagársele a la demandante en caso de una eventual condena a la demandada asciende a la suma de **\$108.753.758,49** suma que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

Ahora, para cuantificar el interés jurídico para acudir en casación por parte de la demandada, debemos decir que estas recaen sobre las condenas que le fueron impuestas con la sentencia de segunda instancia, dando como resultado lo siguiente:

<b>Condenas Impuestas a la Dda</b>	
Cesantías	\$ 9.664.963,00
Intereses Cesantías	\$ 4.643.453,00
Indemnización Moratoria Art 65 CST	\$ 49.089.449,00
Calculo Actuarial	\$140.412.943,00
<b>Total Condenas</b>	<b>\$203.810.808,00</b>

Por lo anterior, una vez realizadas las operaciones aritméticas correspondientes, se observa que la condena impuesta asciende a la suma de **\$203.810.808,00** valor que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

En lo que respecta a la solicitud de aclaración presentada por el apoderado de la parte demandada Federación Nacional de Cafeteros, encuentra la Sala que la misma no se encuentra llamada a prosperar, pues como se indicó en la sentencia de segunda instancia, se confirmó en lo demás la sentencia apelada, como quiera que la Juzgadora de esta instancia se encuentra de acuerdo con los argumentos dados por el A quo para imponer dicha condena, razón por la cual no es procedente acceder a la solicitud de aclaración.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** los recursos extraordinarios de casación interpuestos por las partes demandada Federación Nacional de Cafeteros y demandante.

**SEGUNDO: NEGAR** la solicitud de aclaración presentada por el apoderado de la parte demandada Federación Nacional de Cafeteros.

En firme el presente proveído, prosígase con el trámite correspondiente.

**Notifíquese y Cúmplase,**

  
**MARLENY RUEDA OLARTE**  
Magistrada

  
**MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO**  
Magistrado

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de julio de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado de la **parte demandada** interpuso en dentro del término de ejecutoria, recurso extraordinario de casación, contra el fallo proferido en ésta instancia el treinta (30) de abril de dos mil veintiuno (2021), dado su resultado desfavorable.

**Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera**

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: *“sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.”*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *“interés jurídico para recurrir”*, que de forma clara la H. Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada<sup>1</sup>, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente asunto la sentencia de primera instancia ordenó a Colpensiones realzar el calculo actuarial correspondiente al tiempo laborado por el demandante en Siemens S.A. por el periodo comprendido entre el 15 de mayo y el 31 de julio de 1973 teniendo en cuenta como salario mensual \$18.000, asimismo, condenó a la demandada a pagar los aportes a pensión mencionado anteriormente.

Asimismo, declaró probada parcialmente la excepción de inexistencia de la obligación demandada, pago y cobro de lo no debido propuestas por la demandada y las de inexistencia del derecho al reconocimiento pensional prescripción e imposibilidad jurídica para cumplir con las obligaciones pretendidas formuladas por Colpensiones; ; decisión que apelada por la parte demandada y confirmada en segunda instancia por esta Corporación.

Así las cosas, el interés jurídico para recurrir en casación por parte de la demandada, recae sobre las condenas que le fueron impuestas en segunda instancia, esto es las siguientes sumas de dinero:

<b>Totales Liquidación</b>	
Reserva actuarial periodo	\$ 22.000,00
Actualización reserva actuarial	\$ 14.426.500,00
Rendimientos Titulo Pensional	\$ 664.029,00
Intereses moratorios	\$ 96.321.974,00
<b>Total liquidación</b>	<b>\$ 111.434.503,00</b>

<sup>1</sup> Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *“el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n.º 73011 4 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado”* Auto AL1514-2016 del 16 de marzo de 2016, Sala de Casación Laboral. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

Por lo anterior, una vez realizadas las operaciones aritméticas correspondientes, se observa que la condena impuesta asciende a la suma de **\$ 111.434.503,00** valor que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

**RESUELVE**

**PRIMERO: Conceder** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, prosígase con el trámite correspondiente.

**Notifíquese y Cúmplase,**



**MARLENY RUEDA OLARTE**  
Magistrada



**MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO**  
Magistrado



**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de julio de dos mil veintiuno (2021).

Los apoderados de las **partes demandada y demandante** interpusieron dentro del término de ejecutoria, recursos extraordinarios de casación, contra el fallo proferido en ésta instancia el treinta (30) de abril de dos mil veintiuno (2021), dado el resultado desfavorable.

**Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera**

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: *“sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.”*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *“interés jurídico para recurrir”*, que de forma clara la H. Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada<sup>1</sup>, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente asunto la sentencia de primera instancia declaró que entre las partes existió un contrato de trabajo desde el 24 de julio de 2007 hasta el 18 de septiembre de 2012, declaró parcialmente probada la excepción de prescripción respecto de las prestaciones sociales causadas con anterioridad al 18 de agosto de 2012, a excepción de los aportes a seguridad social.

Como consecuencia de lo anterior, condenó a la demandada a pagar a favor del demandante cesantías, intereses de cesantías, prima de servicios, vacaciones, intereses moratorios a la tasa máxima legal establecida por la superintendencia bancaria a partir del mes 25 de la terminación del contrato.

Asimismo, condenó a la demandada a pagar al fondo de pensiones Porvenir S.A. donde se encuentra afiliado el demandante los aportes pensionales, según el cálculo actuarial que realice el mismo; decisión que fue apelada por las partes y modificada parcialmente en segunda instancia por esta Corporación.

---

<sup>1</sup> Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *“el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n.º 73011 4 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado”* Auto AL1514-2016 del 16 de marzo de 2016, Sala de Casación Laboral. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

En consecuencia, el interés jurídico para acudir en casación por parte del demandado recae sobre las condenas que no le fueron impuestas con las resultas del proceso, esto es, sobre los siguientes conceptos y sumas de dinero que pretendió:

<b>Conceto</b>	<b>Valor</b>
Aportes a pensión	\$ 16.468.530,88
Prestaciones sociales	\$ 843.600,0
Intereses de mora	\$ 1.278.891,79
<b>Total Liquidación</b>	<b>\$ 18.591.022,67</b>

Teniendo en cuenta el cálculo anterior, lo que deberá pagar la demandada por las condenas impuestas asciende a **\$ 18.591.022,67** suma que no supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

Ahora, el interés jurídico para acudir en casación por parte del demandante recae sobre las pretensiones que no le fueron reconocidas con las resultas del proceso, esto es, sobre los siguientes conceptos y sumas de dinero que pretendió:

<b>En Resumen</b>	
Cesantías	\$ 29.442.336,00
Intereses Cesantías	\$ 3.533.080,32
Prima de servicios	\$ 29.442.336,00
Vacaciones	\$ 14.721.168,00
Indemnización Moratoria Art. 65 CST	\$ 117.769.344,00
<b>Total</b>	<b>\$ 194.908.264,32</b>

Teniendo en cuenta el cálculo anterior, lo que debió pagársele al demandante, en caso de una eventual condena a la demandada, asciende a **\$ 194.908.264,32** suma que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación, las demás pretensiones no se liquidan en razón a que no se hace necesario.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante.

**TERCERO:** En firme el presente proveído, prosígase con el trámite correspondiente.

**Notifíquese y Cúmplase,**



**MARLENY RUEDA OLARTE**  
Magistrada



**MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO**  
Magistrado



**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de julio de dos mil veintiuno (2021).

La apoderada de la **parte demandante** interpuso, dentro del término de ejecutoria recurso extraordinario de casación, contra el fallo proferido en esta instancia el treinta (30) de abril de dos mil veintiuno (2021), dado su resultado desfavorable.

**Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera**

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: *"sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente."*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *"interés jurídico para recurrir"*, que de forma clara la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada<sup>1</sup>, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas; en ambos casos, atendiendo los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente asunto la sentencia de primera instancia absolvió a la demandada de todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra; decisión que fue apelada por la parte demandante y confirmada en segunda instancia por esta corporación.

En consecuencia, el interés jurídico para acudir en casación por parte del demandante recae sobre las pretensiones que no le fueron reconocidas con las resultas del proceso, esto es, la devolución de saldos liquidados y pagados al Sistema de Seguridad Integral de Seguridad Social correspondientes al periodo comprendido entre del 1 de enero y el 31 de diciembre de 2012 los cuales ascienden a **\$2.144.415.349** suma que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

---

<sup>1</sup> Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *"el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n.º 73011 4 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado"* Auto AL1514-2016 del 16 de marzo de 2016, Sala de Casación Laboral. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, prosígase con el trámite correspondiente.

**Notifíquese y Cúmplase,**



**MARLENY RUEDA OLARTE**  
Magistrada



**MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO**  
Magistrado



**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado

## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SALA LABORAL

Bogotá D.C., veintiuno (21) de julio de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado de la **parte demandante** interpuso, dentro del término de ejecutoria recurso extraordinario de casación, contra el fallo proferido en esta instancia el veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021), dado su resultado desfavorable.

### **Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera**

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: *"sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente."*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *"interés jurídico para recurrir"*, que de forma clara la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada<sup>1</sup>, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas; en ambos casos, atendiendo los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente asunto la sentencia de primera instancia denegó las pretensiones de la demanda y condenó en costas al demandante; decisión que fue apelada por la parte demandante y confirmada en segunda instancia por esta corporación.

En consecuencia, el interés jurídico para acudir en casación por parte del demandante recae sobre las pretensiones que no le fueron reconocidas con las resultas del proceso, esto es, sobre los siguientes conceptos y sumas de dinero que pretendió:

<b>En Resumen</b>	
Pensión Sanción	\$ 158.656.782,98
Cesantías causadas desde el inicio de la relación laboral hasta el fallo de 2da instancia	\$ 152.250.870,00
<b>Total</b>	<b>\$ 310.907.652,98</b>

Teniendo en cuenta el cálculo anterior, lo que debió pagársele al demandante, en caso de una eventual condena a la demandada, asciende a **\$ 310.907.652,98** suma que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación, las demás pretensiones no se liquidan en razón a que no se hace necesario.

<sup>1</sup> Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *"el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n.º 73011 4 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado"* Auto AL1514-2016 del 16 de marzo de 2016, Sala de Casación Laboral. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, prosígase con el trámite correspondiente.

**Notifíquese y Cúmplase,**



**MARLENY RUEDA OLARTE**  
Magistrada



**MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO**  
Magistrado



**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



Departamento Cundinamarca

**TRIBUNAL SUPERIOR**

Distrito Judicial de Bogotá

**SALA LABORAL**

**Ordinario N° 24-2016-547-01**

**DEMANDANTE: CARLOS ANDRÉS QUINTERO**

**DEMANDADO: SOCIEDAD INTERNACIONAL DE TRANSPORTE MASIVO  
S.A.S**

**MAGISTRADA PONENTE: MARLENY RUEDA OLARTE**

**Bogotá, D. C., Treinta (30) de julio de dos mil veintiuno (2021)**

**ANTECEDENTES**

El apoderado de la parte demandante, solicita mediante memorial obrante a folio 307 del plenario **adición y/o corrección** de sentencia proferida el 31 de mayo de esta anualidad argumentando, en síntesis, que se había incurrido en error al calcular las sumas por concepto de reliquidación de prestaciones sociales y vacaciones a favor del trabajador, teniendo en cuenta los valores por este devengados por concepto de bono por mera liberalidad y auxilio de salud y/o educación y que se demostraron en el proceso.

**CONSIDERACIONES**

Para resolver lo anterior se ha de traer a colación por la Sala la norma que regula la materia en lo pertinente, es decir los artículos 286 y 287 del Código General del Proceso, que señalan:

**Artículo 286. “Corrección de errores aritméticos y otros.** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

**“Artículo 287 Adición.-** Cuando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la Litis o sobre cualquier otro punto que de

conformidad con la Ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad. (...)

Sobre el particular se resalta que, la facultad que se le confiere al juez para que aclare la sentencia cuando existan frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, para que la corrija por un error aritmético pues el mismo es aquel que surge de un cálculo meramente matemático cuando la operación ha sido erróneamente realizada y en consecuencia, su corrección debe contraerse a efectuar adecuadamente la operación aritmética erróneamente realizada, sin llegar a modificar o alterar los factores o elementos que la componen, no puede ser entendida como la posibilidad de modificar el contenido de sus decisiones, pues esa facultad puede ser desplegada en los precisos límites consagrados por el legislador, de tal manera que su ejercicio permita mantener incólume el contenido del fallo proferido, dotándolo de certeza.

Y ello es así, dada la prohibición que tiene el juez de revocar o modificar su propia sentencia, la cual obliga tanto al juez que la emite como a las partes, a las autoridades públicas y a los particulares sin que les sea dable a ninguno de ellos desconocerla, predicándose en consecuencia el carácter vinculante del ordenamiento jurídico, sin el cual las decisiones judiciales carecerían de eficacia.

Procedente resulta mencionar criterio esbozado en sentencia proferida por la Corte Suprema de Justicia radicado No. 54406 del 12 de julio de 2017, M.P. Luis Gabriel Miranda:

*“Al rompe se advierte así que lo que persigue el recurrente en la sede casacional no es simplemente que se corrija un error puramente aritmético, tal cual lo alega el opositor, sino, cosa bastante distinta, obtener la liquidación de su pensión en la forma que afirma legalmente corresponde, pues asevera diferir del entendimiento que el Tribunal hizo en su fallo de la fórmula respectiva.*

**En tal sentido es bueno memorar que el error aritmético previsto en el artículo 310 del Código de Procedimiento Civil, y ahora en el 286 del Código General del Proceso, aplicables a los procesos del trabajo por la remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social en sus respectivas vigencias, no hace relación al objeto de la litis ni al contenido jurídico de la decisión, dado que al primero lo delimitan las partes en la demanda y su contestación, y el segundo no es revocable ni reformable por el juez que dictó la sentencia.** Así, tal yerro constituye un vicio ‘externo’ de la declaración del juzgador relativo a las expresiones que a esta área del saber humano corresponden a las operaciones que se cumplen en virtud de su aplicación, pero no a la forma ‘interna’ o a los elementos intrínsecos que componen el acto y que recogen, a ese respecto, el querer del juzgador, de suerte que, de manera similar al lapsus linguae o calami, el error aritmético afecta solo la comunicabilidad de la idea del juzgador, no las razones que tuvo en cuenta para introducir en su decisión conceptos o fórmulas de este particular campo

*del conocimiento y que vienen aplicables al caso por determinada norma jurídica. Por manera que, de producirse la corrección puramente aritmética sencillamente se supera una inconsistencia también puramente numérica, no las bases del fallo, porque de ocurrir tal cosa, como lo dijera de antaño la Corte, “se llegaría al absurdo de que a pretexto de una corrección numérica, se pretendiese, fuera de tiempo, una aclaración sobre conceptos oscuros o dudosos” (LXVI, 782)”. (negrilla fuera del texto original).*

Conforme criterio jurisprudencial en cita, se evidencia que el apoderado judicial de la parte demandante lo que pretende es cambiar la decisión, pues el error que alega, constituye el objeto de la Litis, al reprochar la forma en que se reliquidaron los emolumentos a favor del trabajador, como consecuencia del carácter salarial del denominado bono por mera liberalidad y auxilio de salud y/o educación; razón suficiente para concluir la improcedencia de su solicitud de corrección.

De igual forma, no hay lugar a aclarar la sentencia en ninguno de sus apartes como quiera que no se cumplen los presupuestos para el efecto previstos en la norma citada, ya que no se omitió resolver sobre ningún punto puesto a consideración de esta Corporación en el grado de consulta en que se estudió la sentencia.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**MARLENY RUEDA OLARTE**  
Magistrada



**MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO**  
Magistrado



**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado

**Ordinario Ref. 07 2018 572 -01 Dte: AURA CLAUDIA YANETH CAMARGO NIÑO  
vs. COLPENSIONES Y OTROS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



Departamento Cundinamarca

**TRIBUNAL SUPERIOR**

Distrito Judicial de Bogotá

**SALA LABORAL**

**Ordinario N° 07 2018 572 01 DEMANDANTE: AURA CLAUDIA YANETH  
CAMARGO NIÑO DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS**

**MAGISTRADA PONENTE: MARLENY RUEDA OLARTE**

Bogotá, D. C., Treinta (30) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**ANTECEDENTES**

El apoderado de la demandada Porvenir S.A., solicita mediante memorial obrante a folio 570 del plenario **adición** de sentencia proferida el 31 de mayo de esta anualidad argumentando, en síntesis, que se había omitido pronunciarse sobre el análisis probatorio que se realizó para concluir que a la demandante no se le había suministrado el deber de información, el sustento fáctico para declarar la nulidad de traslado de régimen pensional, la norma jurídica con sustento en la cual se dispuso la devolución de gastos de administración y el fenómeno prescriptivo que recae sobre estos.

### **CONSIDERACIONES**

Para resolver lo anterior se ha de traer a colación por la Sala la norma que regula la materia en lo pertinente, es decir el artículo 287 del Código General del Proceso, que señala:

***“Artículo 287 Adición.-** Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la Litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la Ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad. (...)*

Sobre el particular se resalta que, la facultad que se le confiere al juez para que aclare la sentencia cuando existan frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, para que la corrija por un error aritmético pues el mismo es aquel que surge de un cálculo meramente matemático cuando la operación ha sido erróneamente realizada y en consecuencia, su corrección debe contraerse a efectuar adecuadamente la operación aritmética erróneamente realizada, sin llegar a modificar o alterar los factores o elementos que la componen, no puede ser entendida como la posibilidad de modificar el contenido de sus decisiones, pues esa facultad puede ser desplegada en los precisos límites consagrados por el legislador, de tal manera que su ejercicio permita mantener incólume el contenido del fallo proferido, dotándolo de certeza.

Y ello es así, dada la prohibición que tiene el juez de revocar o modificar su propia sentencia, la cual obliga tanto al juez que la emite como a las partes, a las autoridades públicas y a los particulares sin que les sea dable a ninguno de ellos desconocerla, predicándose en consecuencia el carácter vinculante del ordenamiento jurídico, sin el cual las decisiones judiciales carecerían de eficacia.

**Ordinario Ref. 07 2018 572 -01 Dte: AURA CLAUDIA YANETH CAMARGO NIÑO  
vs. COLPENSIONES Y OTROS**

Sentado lo anterior y en cuanto a la solicitud de adición elevada por el apoderado de Porvenir S.A., se tiene que contrario a lo manifestado por este, en la sentencia cuya adición solicita se señaló de manera clara el fundamento legal y jurisprudencial para acceder a la ineficacia de traslado declarada, analizando igualmente el caudal probatorio arrimado al proceso para concluir la omisión en el deber de información en que incurrió la AFP en mención, siendo pertinente señalar que no se declaró la nulidad del acto de afiliación como lo indica el memorialista.

De otra parte, también se abordó el estudio del retorno de los gastos de administración al RPM, señalando con claridad el fundamento de dicha decisión, de lo que se determina que no concurren en el presente los requisitos para acceder a la adición solicitada como quiera que no se omitió resolver sobre ningún extremo de la litis, ya que conforme escrito de demanda visible a folio 2 del plenario, la acción se encaminó a la declaratoria de nulidad de traslado de régimen pensional, con el consecuente traslado de aportes con destino al RPM realizados por la demandante durante su vinculación RAIS, aspectos que fueron objeto de pronunciamiento en la sentencia proferida en este asunto, razones suficientes para **no acceder** a la solicitud de adición.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**MARLENY RUEDA OLARTE**  
**Magistrada**

**Ordinario Ref. 07 2018 572 -01 Dte: AURA CLAUDIA YANETH CAMARGO NIÑO  
vs. COLPENSIONES Y OTROS**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Mo - [unclear]'.

**MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO**

**Magistrado**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lorenzo - [unclear]'.

**LORENZO TORRES RUSSY**

**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



Departamento Cundinamarca

**TRIBUNAL SUPERIOR**

Distrito Judicial de Bogotá

**SALA LABORAL**

**Ordinario N° 12-2018-114-01**

**DEMANDANTE: CECILIA MORENO GÓMEZ**

**DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS**

**MAGISTRADA PONENTE: MARLENY RUEDA OLARTE**

**Bogotá, D. C., Treinta (30) de julio de dos mil veintiuno (2021)**

**ANTECEDENTES**

El apoderado de la demandada Porvenir S.A., solicita mediante memorial obrante a folio 195 del plenario **adición** de sentencia proferida el 31 de mayo de esta anualidad argumentando, en síntesis, que se había omitido pronunciarse sobre el análisis probatorio que se realizó para concluir que a la demandante no se le había suministrado el deber de información, el sustento fáctico para declarar la nulidad de traslado de régimen pensional, la norma jurídica con sustento en la cual se dispuso la devolución de gastos de administración y el fenómeno prescriptivo que recae sobre estos.

## **CONSIDERACIONES**

Para resolver lo anterior se ha de traer a colación por la Sala la norma que regula la materia en lo pertinente, es decir el artículo 287 del Código General del Proceso, que señala:

**“Artículo 287 Adición.-** Cuando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la Litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la Ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad. (...)

Sobre el particular se resalta que, la facultad que se le confiere al juez para que aclare la sentencia cuando existan frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, para que la corrija por un error aritmético pues el mismo es aquel que surge de un cálculo meramente matemático cuando la operación ha sido erróneamente realizada y en consecuencia, su corrección debe contraerse a efectuar adecuadamente la operación aritmética erróneamente realizada, sin llegar a modificar o alterar los factores o elementos que la componen, no puede ser entendida como la posibilidad de modificar el contenido de sus decisiones, pues esa facultad puede ser desplegada en los precisos límites consagrados por el legislador, de tal manera que su ejercicio permita mantener incólume el contenido del fallo proferido, dotándolo de certeza.

Y ello es así, dada la prohibición que tiene el juez de revocar o modificar su propia sentencia, la cual obliga tanto al juez que la emite como a las partes, a las autoridades públicas y a los particulares sin que les sea dable a ninguno de ellos desconocerla, predicándose en consecuencia el carácter vinculante del ordenamiento jurídico, sin el cual las decisiones judiciales carecerían de eficacia.

Sentado lo anterior y en cuanto a la solicitud de adición elevada por el apoderado de Porvenir S.A., se tiene que contrario a lo manifestado por este, en

la sentencia cuya adición solicita se señaló de manera clara el fundamento legal y jurisprudencial para acceder a la ineficacia de traslado declarada, analizando igualmente el caudal probatorio arrimado al proceso para concluir la omisión en el deber de información en que incurrió la AFP en mención, siendo pertinente señalar que no se declaró la nulidad del acto de afiliación como lo indica el memorialista.

De otra parte, también se abordó el estudio del retorno de los gastos de administración al RPM, señalando con claridad el fundamento de dicha decisión, de lo que se determina que no concurren en el presente los requisitos para acceder a la adición solicitada como quiera que no se omitió resolver sobre ningún extremo de la litis, ya que conforme escrito de demanda visible a folio 2 del plenario, la acción se encaminó a la declaratoria de nulidad de traslado de régimen pensional, con el consecuente traslado de aportes con destino al RPM realizados por la demandante durante su vinculación RAIS, aspectos que fueron objeto de pronunciamiento en la sentencia proferida en este asunto, razones suficientes para **no acceder** a la solicitud de adición.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**MARLENY RUEDA OLARTE**  
**Magistrada**



**MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO**  
**Magistrado**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
**Magistrado**

**Ordinario Ref. 31 2019 420 - 01 Dte: ROSSANA DIAZ GOMEZ vs. COLPENSIONES  
Y OTROS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



Departamento Cundinamarca

**TRIBUNAL SUPERIOR**

Distrito Judicial de Bogotá

**SALA LABORAL**

**Ordinario N° 31 2019 420 01 DEMANDANTE: ROSSANA DIAZ GOMEZ  
DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS**

**MAGISTRADA PONENTE: MARLENY RUEDA OLARTE**

Bogotá, D. C., Treinta (30) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**ANTECEDENTES**

El apoderado de la demandada Porvenir S.A., solicita mediante memorial obrante a folio 217 del plenario **adición** de sentencia proferida el 31 de mayo de esta anualidad argumentando, en síntesis, que se había omitido pronunciarse sobre el análisis probatorio que se realizó para concluir que a la demandante no se le había suministrado el deber de información, el sustento fáctico para declarar la nulidad de traslado de régimen pensional, la norma jurídica con sustento en la cual se dispuso la devolución de gastos de administración y el fenómeno prescriptivo que recae sobre estos.

**CONSIDERACIONES**

Para resolver lo anterior se ha de traer a colación por la Sala la norma que regula la materia en lo pertinente, es decir el artículo 287 del Código General del Proceso, que señala:

*“**Artículo 287 Adición.**- Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la Litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la Ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad. (...)*

Sobre el particular se resalta que, la facultad que se le confiere al juez para que aclare la sentencia cuando existan frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, para que la corrija por un error aritmético pues el mismo es aquel que surge de un cálculo meramente matemático cuando la operación ha sido erróneamente realizada y en consecuencia, su corrección debe contraerse a efectuar adecuadamente la operación aritmética erróneamente realizada, sin llegar a modificar o alterar los factores o elementos que la componen, no puede ser entendida como la posibilidad de modificar el contenido de sus decisiones, pues esa facultad puede ser desplegada en los precisos límites consagrados por el legislador, de tal manera que su ejercicio permita mantener incólume el contenido del fallo proferido, dotándolo de certeza.

Y ello es así, dada la prohibición que tiene el juez de revocar o modificar su propia sentencia, la cual obliga tanto al juez que la emite como a las partes, a las autoridades públicas y a los particulares sin que les sea dable a ninguno de ellos desconocerla, predicándose en consecuencia el carácter vinculante del ordenamiento jurídico, sin el cual las decisiones judiciales carecerían de eficacia.

**Ordinario Ref. 31 2019 420 - 01 Dte: ROSSANA DIAZ GOMEZ vs. COLPENSIONES  
Y OTROS**

Sentado lo anterior y en cuanto a la solicitud de adición elevada por el apoderado de Porvenir S.A., se tiene que contrario a lo manifestado por este, en la sentencia cuya adición solicita se señaló de manera clara el fundamento legal y jurisprudencial para acceder a la ineficacia de traslado declarada, analizando igualmente el caudal probatorio arrimado al proceso para concluir la omisión en el deber de información en que incurrió la AFP en mención, siendo pertinente señalar que no se declaró la nulidad del acto de afiliación como lo indica el memorialista.

De otra parte, también se abordó el estudio del retorno de los gastos de administración al RPM, señalando con claridad el fundamento de dicha decisión, de lo que se determina que no concurren en el presente los requisitos para acceder a la adición solicitada como quiera que no se omitió resolver sobre ningún extremo de la litis, ya que conforme escrito de demanda visible a folio 2 del plenario, la acción se encaminó a la declaratoria de nulidad de traslado de régimen pensional, con el consecuente traslado de aportes con destino al RPM realizados por la demandante durante su vinculación RAIS, aspectos que fueron objeto de pronunciamiento en la sentencia proferida en este asunto, razones suficientes para **no acceder** a la solicitud de adición.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**MARLENY RUEDA OLARTE**  
**Magistrada**

**Ordinario Ref. 31 2019 420 - 01 Dte: ROSSANA DIAZ GOMEZ vs. COLPENSIONES  
Y OTROS**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M. E. S. B.' with a stylized flourish.

**MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO**

**Magistrado**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'L. T. R.' with a large, stylized flourish.

**LORENZO TORRES RUSSY**

**Magistrado**

**Ordinario Ref. 21 2018 560 - 01 Dte: CESAR AUGUSTO ROJAS DÍAS vs.  
COLPENSIONES Y OTROS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



Departamento Cundinamarca

**TRIBUNAL SUPERIOR**

Distrito Judicial de Bogotá

**SALA LABORAL**

**Ordinario N° 21 2018 560 01 DEMANDANTE: CESAR AUGUSTO ROJAS  
DÍAZ DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS**

**MAGISTRADA PONENTE: MARLENY RUEDA OLARTE**

Bogotá, D. C., Treinta (30) de julio de dos mil veintiuno (2021)

**ANTECEDENTES**

El apoderado de la demandada Porvenir S.A., solicita mediante memorial obrante a folio 358 del plenario **adición** de sentencia proferida el 30 de noviembre de 2020, argumentando en síntesis, que se había omitido pronunciarse sobre el análisis probatorio que se realizó para concluir que a la demandante no se le había suministrado el deber de información, el sustento fáctico para declarar la nulidad de traslado de régimen pensional, la norma jurídica con sustento en la cual se dispuso la devolución de gastos de administración y el fenómeno prescriptivo que recae sobre estos.

### **CONSIDERACIONES**

Para resolver lo anterior se ha de traer a colación por la Sala la norma que regula la materia en lo pertinente, es decir el artículo 287 del Código General del Proceso, que señala:

*“**Artículo 287 Adición.**- Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la Litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la Ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad. (...)*

Sobre el particular se resalta que, la facultad que se le confiere al juez para que aclare la sentencia cuando existan frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, para que la corrija por un error aritmético pues el mismo es aquel que surge de un cálculo meramente matemático cuando la operación ha sido erróneamente realizada y en consecuencia, su corrección debe contraerse a efectuar adecuadamente la operación aritmética erróneamente realizada, sin llegar a modificar o alterar los factores o elementos que la componen, no puede ser entendida como la posibilidad de modificar el contenido de sus decisiones, pues esa facultad puede ser desplegada en los precisos límites consagrados por el legislador, de tal manera que su ejercicio permita mantener incólume el contenido del fallo proferido, dotándolo de certeza.

Y ello es así, dada la prohibición que tiene el juez de revocar o modificar su propia sentencia, la cual obliga tanto al juez que la emite como a las partes, a las autoridades públicas y a los particulares sin que les sea dable a ninguno de ellos desconocerla, predicándose en consecuencia el carácter vinculante del ordenamiento jurídico, sin el cual las decisiones judiciales carecerían de eficacia.

**Ordinario Ref. 21 2018 560 - 01 Dte: CESAR AUGUSTO ROJAS DÍAS vs.  
COLPENSIONES Y OTROS**

Sentado lo anterior y en cuanto a la solicitud de adición elevada por el apoderado de Porvenir S.A., se tiene que contrario a lo manifestado por este, en la sentencia cuya adición solicita se señaló de manera clara el fundamento legal y jurisprudencial para acceder a la ineficacia de traslado declarada, analizando igualmente el caudal probatorio arrimado al proceso para concluir la omisión en el deber de información en que incurrió la AFP en mención, siendo pertinente señalar que no se declaró la nulidad del acto de afiliación como lo indica el memorialista.

De otra parte, también se abordó el estudio del retorno de los gastos de administración al RPM, señalando con claridad el fundamento de dicha decisión, de lo que se determina que no concurren en el presente los requisitos para acceder a la adición solicitada como quiera que no se omitió resolver sobre ningún extremo de la litis, ya que conforme escrito de demanda visible a folio 2 del plenario, la acción se encaminó a la declaratoria de nulidad de traslado de régimen pensional, con el consecuente traslado de aportes con destino al RPM realizados por la demandante durante su vinculación RAIS, aspectos que fueron objeto de pronunciamiento en la sentencia proferida en este asunto, razones suficientes para **no acceder** a la solicitud de adición.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**MARLENY RUEDA OLARTE**  
**Magistrada**

**Ordinario Ref. 21 2018 560 - 01 Dte: CESAR AUGUSTO ROJAS DÍAS vs.  
COLPENSIONES Y OTROS**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. E. S. B.' with a stylized flourish at the end.

**MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO**

**Magistrado**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'L. T. R.' with a large, stylized flourish.

**LORENZO TORRES RUSSY**

**Magistrado**

**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-  
- SALA LABORAL-**

**Magistrada Ponente: DRA MARLENY RUEDA OLARTE**

Bogotá D.C., Treinta (30) de julio de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado de la parte accionada PROTECCIÓN S.A, mediante memorial visible a folios 210 a 212, solicita aclaración de la providencia de fecha 4 de mayo de 2021 y notificada por estado el 14 de mayo del presente año, por medio del cual se concedió el recurso extraordinario de casación a la parte accionada ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.

Como sustento de su solicitud aduce que: "(..) *En la parte considerativa y resolutive del mencionado auto, la Sala resolvió conceder el recurso extraordinario de casación a favor de la ADMINSTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., en los siguientes términos: (...):*

*"PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte accionada ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., contra el fallo proferido en esta instancia el treinta (30) de noviembre de dos mil veinte (2020)."*

*Sin embargo, omite la Sala, que el recurso extraordinario de casación fue interpuesto por parte de mi representada, PROTECCIÓN S.A., mediante memorial que fue remitido a la dirección de correo electrónico del Tribunal: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) el día 09 de diciembre de 2020 con copia al apoderado de los demandantes, Dr. Daniel Leonardo Gómez con correo [dalegoca21@hotmail.com](mailto:dalegoca21@hotmail.com)...(...)"*

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

El artículo 285 del Código General del Proceso regula lo relacionado con la aclaración de la sentencia, en los siguientes términos:

*"(...) ART. 285 C.G.P.: "La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidos en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia ".*

La jurisprudencia en torno al alcance de tal normatividad ha reiterado que:

*"... Para precaver la inseguridad y caos en las decisiones que asumen el carácter de sentencias, se ha establecido como principio general en la ley de enjuiciamiento civil, que tales actos procesales son intangibles o inmutables por el mismo juzgador que los dictó, como quiera que no los puede reformar y menos revocarlos; sólo eventualmente y ante circunstancias preestablecidas o regladas específicamente por el ordenamiento procedimental, puede aclarar, corregir, o adicionar su respectivo fallo (CSJ, Sent. Jun. 24/92. M.P. Alberto Ospina Botero...".*

Atendiendo los argumentos expuestos por el recurrente, habrá que decirse que si son de recibo los argumentos expuestos por el apoderado de la parte accionada PROTECCIÓN S.A., toda vez que por una equivocada percepción se concedió el recurso extraordinario de casación a la accionada ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS

PORVENIR S.A, siendo lo correcto es a, PROTECCIÓN S.A, según se desprende del precitado recurso interpuesto, visible a folio 215 a 216, razón ésta por la cual la Sala se permite aclarar el presente proveído.

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.,

### **RESUELVE**

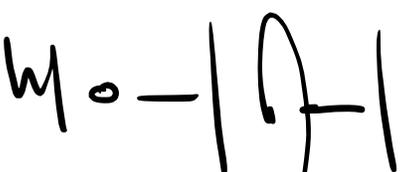
**PRIMERO.- ACLARAR** el auto de fecha 4 de mayo del presente año, en el sentido de conceder el recurso extraordinario de casación a la accionada PROTECCIÓN S.A, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO.-** En firme este proveído continúese con el trámite pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



MARLENY RUEDA OALRTE  
**Magistrada**



MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO  
**Magistrado**



LORENZO TORRES RUSSY  
**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL.**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO SUMARIO PROMOVIDO POR GERMAN HUMBERTO SIZA SÁNCHEZ CONTRA CAFESALUD EPS (RAD. 00 2021 00904 01).**

En Bogotá D.C., a los treinta (30) días del mes de julio de dos mil veintiuno (2021) estando la Sala de Decisión reunida se procede a dictar de plano la siguiente,

**PROVIDENCIA**

El presente proceso fue arribado a esta Corporación a propósito de que se resuelva el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la entidad demandada CAFESALUD E.P.S EN LIQUIDACIÓN contra la sentencia proferida por la Superintendencia de Salud, el pasado 9 de julio del 2020 (folios 23 a 27), en la que se resolvió

***“PRIMERO: ACCEDER PARCIALMENTE, a las pretensiones de la demanda presentada por el señor GERMAN HUMBERTO SIZA SÁNCHEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.308.275, en calidad de trabajador independiente, de conformidad con la parte motiva de la presente providencia.***

***SEGUNDO: ORDENAR a CAFESALUD EPS EN LIQUIDACION, a que se liquide y pague la incapacidad No. 4321361, otorgada al señor HUMBERTO GERMAN SIZA SANCHEZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.308.275 de Bogotá, para el periodo del 21 de julio al 19 de agosto de 2016, por lo término de 30 días, con las respectivas actualizaciones monetarias, dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia***

***TERCERO: NEGAR las incapacidades número 3809805, 4123947, 4507814, 4511738, 4511741, por lo expuesto en la parte motiva de la providencia.***

***CUARTO: RECONOCER personería jurídica para actuar dentro del presente proceso al abogado JUAN DANIEL AGUILERA LOPEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.130.666.010, y portador de la Tarjeta Profesional No. 228.104 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de CAFESALUD E.P.S.***

***QUINTO: ADVERTIR que la presente Sentencia puede ser impugnada para que de ella conozca, en segunda instancia, el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL – SALA LABORAL – CORRESPONDIENTE AL DOMICILIO DEL APELANTE; impugnación que deberá interponerse ante este Despacho, dentro de***

*los (3) días siguientes a su notificación, de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 126 de la Ley 1438 de 2011 y el artículo 30, numeral 1, del decreto 2462 de 2013.*

**SEXTO: NOTIFICAR** la presente sentencia enviando copia de la misma al DEMANDANTE a la Carrera 40 B No. 3B-39, Barrio Primavera, Localidad de Puente Aranda (Bogotá D.C.) y al agente liquidador FELIPE NEGRET MOSQUERA, en la dirección registrada ante la Superintendencia Delegada para la Función Jurisdiccional y de Consulta.

**PARAGRAFO 1:** Para efectos procesales la notificación se considerará surtida en la fecha que aparece en la constancia de entrega del presente auto, que emita la empresa de correos, cuando esta sea enviada por correo certificado. Cuando la notificación se haga a un correo electrónico, esta se considerará surtida en la fecha en que el sistema emita reporte de entrega.

**PARAGRAFO 2:** Cuando la notificación de esta providencia no pueda realizarse al demandante, por correo electrónico o por correo certificado, por razones no imputables a este Despacho, la providencia judicial se publicará en la página web de la entidad.”

No obstante lo anterior, y aunque conforme al artículo 41 de la Ley 1122 de 2007, modificada por el artículo 6 de la Ley 1949 del 8 de enero de 2019, vigente para la data en que fue concedido el recurso -21 de diciembre de 2020- (fl. 52), dicha providencia se encuentra enlistada como susceptible de apelación, una vez revisado el escrito contentivo de la alzada propuesta por CAFESALUD EPS, se advierte la inexistencia de verdaderos argumentos que apunten a desquiciar la *ratio decidendi* del proveído apelado.

Lo anterior, por cuanto la apelante en su escrito si bien manifiesta “*se realiza la liquidación de la incapacidad expedida a favor del señor Sisa para el periodo comprendido entre el 21 de julio al 19 de agosto de 2016*” señalando como suma a reconocer \$689.500 (fl. 33 vto), solicita “**ORDENAR** al demandante hacerse parte del proceso liquidatorio, radicando la acreencia para proceder a su pago de acuerdo con las reglas establecidas en los Decretos 663 de 1993 y 2555 de 2010”

Bajo tal estructura, como quiera que la apelación no guarda correspondencia alguna con la condena impartida por la SUPERINTENDENCIA DE SALUD y menos aún enrostra reparo o inconformidad respecto al argumento de la *a quo* por el que se dispuso el reconocimiento y pago de la incapacidad No. 4321361 para el periodo del 21 de julio al 19 de agosto de 2016, para esta Sala de decisión la alzada interpuesta por CAFESALUD no se encuentra debidamente sustentada y por ende, no cumple con el principio de consonancia previsto en el

artículo 66 A del C.P.T y la S.S., ni con la exigencia de sustentar el recurso establecida en el artículo 57 de la ley 2ª de 1984<sup>1</sup>, que al tenor literal reza:

*“Quien interponga el recurso de apelación en proceso civil, penal o laboral deberá sustentarlo por escrito ante el juez que haya proferido la decisión correspondiente, antes que se venza el termino para resolver la petición de apelación. Si el recurrente no sustenta la apelación en el término legal, el juez mediante auto que solo admite el recurso de reposición, lo declarara desierto. No obstante la parte interesada podrá recurrir de hecho...”* (Resaltados de la Sala).

En los términos de la preceptiva transcrita, debe recordarse quien apela debe exponer las materias que son objeto de inconformidad, sin que se encuentre sometida la alzada a fórmulas sacramentales en su argumentación, resultando suficiente el planteamiento de los temas o materias resueltos por la instancia o que omitió el juzgador resolver, que sean objeto de controversia con la decisión, para habilitar la competencia funcional del Tribunal, provocando así un pronunciamiento sobre ello, así como sobre lo que necesariamente conlleva<sup>2</sup>.

Sobre este tópico además, esto es, el deber de sustentar el recurso de apelación, vale la pena memorar lo adoctrinado por la Corte Suprema de Justicia en sentencia con radicación 26936 del 29 junio de 2006, reiterada en la STL 2964 de 2017, que en lo pertinente enseñó:

*“La exigencia legal de sustentación del recurso de apelación responde a la esencia de una segunda instancia, que por regla general se acciona por iniciativa de alguna de las partes y en razón a la inconformidad con decisiones del juez A quo. Tiene carácter excepcional la actuación oficiosa del Ad quem de la jurisdicción laboral, la que la ley confina a los restrictivos eventos en que procede el grado de consulta.*

---

<sup>1</sup> Es de anotarse que esa exigencia no fue abolida por el decreto 2289 de 1989, como tampoco por la Ley 794 de 2004, ni por la Ley 712 de 2001, por cuanto la reforma de 1989 se dirigió al procedimiento civil y la Ley 712 de 2001 guardó silencio estimándose que el punto de la sustentación esto es, el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, relativa al procedimiento laboral, no fue tocado por ninguna de las normatividades citadas, además, ahora con mayor razón, en virtud de la exigencia contenida con el principio de consonancia artículo 35 Ley 712 de 2001, cobra importancia el tema de la sustentación en oportunidad legal.

<sup>2</sup> Así lo ha estimado la Corte Suprema de Justicia entre otras, en las sentencias SL 13260 de 2015, SL2764 de 2017, SL 2010 de 2019 y SL 3011 de 2019. En esta última, precisó *“De cara al principio de consonancia establecido en el artículo 66 A del C.P.T. y de la S.S. y a la regla de sustentación del recurso establecida en el artículo 57 de la Ley 2 de 1984, esta Corporación ha reiterado que las cargas nacidas de estas disposiciones comportan para la parte apelante la obligación de exponer las materias que son objeto de inconformidad, sin que sea dable exigirle una presentación exhaustiva de cada uno de los tópicos y argumentos posibles, reprochables a la decisión adoptada en primera instancia.*

*En este sentido, la Sala también ha sostenido que el recurso de apelación, en materia laboral, no se encuentra sometido a fórmulas sacramentales en su presentación o en su argumentación, sino que es suficiente el planteamiento de las temáticas o materias objeto de censura para abrir la competencia funcional del juez de segundo grado y provocar su pronunciamiento sobre las mismas (ver sentencias CSJ SL13260-2015 y SL2764-2017)”*

*Ciertamente la segunda instancia es una garantía de debido proceso para las partes y no una tutela oficiosa de control funcional del superior sobre el inferior.*

**La sustentación no es una formalidad sino una exigencia de racionalidad de la demanda de justicia, de fijar los puntos que distancian al recurrente de la decisión del juez y las razones por las cuales esa decisión debe ser revocada.**

*No puede reclamar un apelante que el Ad quem resuelva por añadidura a lo que es objeto de disconformidad manifiesta con relación a uno de los aspectos de la decisión judicial sobre una de las pretensiones, porque no puede sobre entenderse que la protesta también comprende la resolución sobre otras que debieron ser formuladas de manera expresa en la demanda, o que fueron objeto de consideraciones específicas o de tratamiento separado en la sentencia, o de las que pueden seguir o no a una principal, aunque dependan de éstas para su existencia.”* (Negrilla y subrayas de la Sala).

Conforme tales enseñanzas normativas y jurisprudenciales, el recurso de apelación debe ser adecuadamente sustentado. Es decir, sobre el recurrente pesa la carga de exponer y clarificar los motivos de su inconformidad, además de “sustentar en forma más o menos detallada las razones con las que procura se le conceda su aspiración”<sup>3</sup>, lo cual, para esta Corporación, en autos no ocurrió.

Esa carga de sustentación, en criterio de la Corte, debe respetar un marco de coherencia general, trazado por el objeto del proceso, y un marco de coherencia especial, definido por las decisiones y motivaciones de la providencia que se impugna, es decir, a pesar de que el recurso de apelación no es un medio de impugnación técnico, que deba seguir formas rigurosas, al hacer uso del mismo el recurrente tiene que ser fiel con la finalidad de la litis y de la determinación a la que se refiere, aclarando cuáles son los puntos materia de su inconformidad y las razones que tiene para ello<sup>4</sup>.

En el examine, como ya se indicó el escrito mediante el cual se apeló no contiene una verdadera sustentación, porque lo expresado en el memorial más bien se trata de una solicitud para conminar al demandante a que se haga parte del proceso liquidatorio, sumado a que no fueron objeto de reparo las razones fácticas y jurídicas en que se fundó el juez del conocimiento para condenar al reconocimiento y pago de la incapacidad reclamada por el actor.

---

<sup>3</sup> Sentencia SL7220-2016 reiterada en sentencia SL3786 de 2020.

<sup>4</sup> Sentencia SL3786 de 2020.

Por lo expuesto, se itera, como la recurrente no cumplió con la carga de fijar los puntos que la distancian de la decisión de la falladora de primer grado y las razones por las cuales la providencia impugnada debe ser revocada o modificada, aspecto que brilla por su ausencia, y dado que la decisión de segunda instancia deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación desde el punto de vista fáctico, probatorio y jurídico sobre el cual la parte apelante presenta su inconformismo, en los términos del artículo 322 del C.G.P., se declarará desierta la alzada.

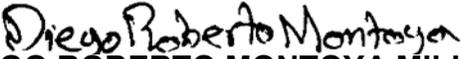
En mérito de lo expuesto, EL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C, SALA LABORAL.

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR DESIERTO** el recurso de apelación interpuesto por la EPS CAFESALUD, contra el fallo proferido por la SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD el 9 de julio del 2020, conforme lo expuesto.

**SEGUNDO:** Por secretaría, se ordena **DEVOLVER** las diligencias a la Superintendencia Nacional de Salud, para lo de su cargo.

*NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,*

  
DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN

  
RAFAEL MORENO VARGAS

  
DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

Bogotá, D.C., quince (15 ) de julio de dos mil veintiuno (2021)

El apoderado de la parte **demandante**<sup>1</sup>, dentro del término legal, interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), dado el resultado desfavorable a sus intereses.

**CONSIDERACIONES**

Tiene adoctrinado la Jurisprudencia de la H. Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida le irroga a las partes<sup>2</sup>.

Quiere decir lo anterior, que el interés jurídico de la parte actora se traduce al monto de las súplicas no acogidas en las instancias procesales correspondientes.

---

<sup>1</sup> Folio 741

<sup>2</sup> Auto de 3 de Mayo de 2005 Rad. 26.489



En el *examine*, el fallo de primera instancia absolvió a la accionada BANCO POPULAR S.A, de todas y cada una de las pretensiones de la demanda, que fue confirmada por esta Corporación.

Quiere decir lo anterior, que el interés jurídico para recurrir de la parte actora, se concreta en la reliquidación y reajuste de la cesantía definitiva<sup>3</sup>, teniendo en cuenta todos los factores salariales establecidos convencionalmente, pretensión única que se liquidará con el fin de calcular el interés para recurrir en casación, a favor de la actora CLARA INÉS LIZARAZO ZÁRATE.

Al cuantificar las pretensiones obtenemos:

CONCEPTO	VALOR	TOTAL
Reliquidación y Reajuste de la Cesantía definitiva liquidada el 23 de diciembre de 2014	121.920.948,00	121.920.948,00
<b>VALOR TOTAL</b>		<b>\$121.920.948,00</b>

De lo expuesto se sigue, **conceder** el recurso interpuesto por la parte accionante, dado que, el *quantum* obtenido **\$121.920.948,00** supera

<sup>3</sup> Folio 7



los ciento veinte (120) salarios exigidos para conceder el recurso, que para el año 2020, ascendían a **\$105. 336.360,00<sup>4</sup>**.

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C.,

### RESUELVE

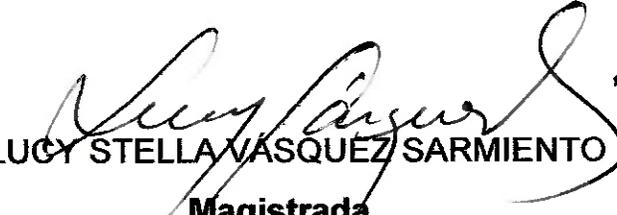
**PRIMERO.- CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte actora.

**SEGUNDO.-** En firme el presente proveído, Continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO  
Magistrada

  
LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL  
Magistrado

  
LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO  
Magistrada

Proyectó: Luz Adriana S.

<sup>4</sup> Salario Mínimo Año 2020 \$877.803

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**



**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 14 2017 0747 01**  
**Demandante:** JAUREGUI GARCÍA MEDINA  
**Demandada:** ASESORES EN DERECHO S.A.S. Y OTROS

**Bogotá, treinta (30) de julio de 2021**

Será del caso dictar la decisión correspondiente dentro del proceso de la referencia, si no fuera porque no se ha podido agotar el estudio de este.

Así las cosas, se **SUSPENDE** la presente decisión para que sea proferida el 31 de agosto de 2021.

Notifíquese y cúmplase,



**MARLENY RUEDA OLARTE**  
**Magistrada**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**



**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 21 2017 0370 01**

**Demandante:** JOSÉ ALONSO FONSECA MARTINEZ

**Demandada:** TRANSMILENIO Y OTROS

**Bogotá, treinta (30) de julio de 2021**

Sería del caso dictar la decisión correspondiente dentro del proceso de la referencia, si no fuera porque no se ha podido agotar el estudio de este.

Así las cosas, se **SUSPENDE** la presente decisión para que sea proferida el 31 de agosto de 2021.

Notifíquese y cúmplase,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'R', written over a horizontal line.

**MARLENY RUEDA OLARTE**  
**Magistrada**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**



**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 31 2019 0587 01**

**Demandante:** PERSONERIA DE BOGOTÁ

**Demandada:** COOMEVA EPS

**Bogotá, treinta (30) de julio de 2021**

Sería del caso dictar la decisión correspondiente dentro del proceso de la referencia, si no fuera porque no se ha podido agotar el estudio de este.

Así las cosas, se **SUSPENDE** la presente decisión para que sea proferida el 31 de agosto de 2021.

Notifíquese y cúmplase,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**  
**Magistrada**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL.**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO SUMARIO PROMOVIDO POR COOMEVA E.P.S. CONTRA LA NACIÓN- MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, EL CONSOCRIO SAYP 2011, LA UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA Y LA UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014 (RAD. 00 2021 00912 01).**

En Bogotá D.C., a los treinta (30) días del mes de julio de dos mil veintiuno (2021), estando la Sala de Decisión reunida se procede a dictar de plano el siguiente,

**A U T O**

Arriban las presentes diligencias a la Sala a efectos de que se resuelva el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de COOMEVA E.P.S contra el auto proferido el 20 de septiembre de 2018 por el Superintendente Delegado para la Función Jurisdiccional y de Conciliación de la Superintendencia Nacional de Salud (folios 1112 a 1119) por la cual se declaró improcedente la reforma de la demanda formulada por la EPS demandante.

Así, aunque sería esta la oportunidad para pronunciarse sobre la alzada propuesta, se observa que este Tribunal carece de competencia para tramitar el asunto por cuanto el domicilio de la recurrente COOMEVA EPS S.A. se encuentra situado en la ciudad de Cali – Valle del Cauca, tal como se constata con el certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Cali, visto a folios 32 a 43 del expediente.

Al respecto, téngase en cuenta, el parágrafo 1° del artículo 41 de la Ley 1122 de 2007, modificada por el artículo 6 de la Ley 1949 del 8 de enero de 2019, vigente para la data en que fue concedido el recurso -10 de octubre de 2019, folios 1164 a 1170-, prevé:

**“ARTÍCULO 41. FUNCIÓN JURISDICCIONAL DE LA SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD.** <Artículo modificado por el artículo 6 de la Ley 1949 de 2019. El nuevo texto es el siguiente:> Con el fin de garantizar la efectiva prestación del derecho a la salud de los usuarios del Sistema General de Seguridad Social en Salud y en ejercicio del artículo 116 de la Constitución Política, la Superintendencia Nacional de Salud podrá conocer y fallar en derecho, y con las facultades propias de un juez en los siguientes asuntos:

(...)

**PARÁGRAFO 1o.** Las providencias emitidas dentro del proceso jurisdiccional se notificarán por el medio más ágil y efectivo. La sentencia podrá ser apelada dentro de los 3 días siguientes a su notificación. En caso de ser concedido el recurso, el expediente deberá ser remitido al Tribunal Superior del Distrito Judicial - Sala Laboral del domicilio del apelante.”

Es de anotarse, una interpretación armónica del párrafo citado, permite establecer que la competencia que allí se atribuye debe ser entendida respecto de todas las decisiones que profiera la Superintendencia Nacional de Salud en uso de las funciones jurisdiccionales. Tal intelección resulta razonable en aplicación de los principios de celeridad, economía procesal y concentración, toda vez que sería poco ortodoxo que la autoridad llamada a conocer de la decisión que ponga fin a la instancia, como juez de segundo grado, sea distinta de aquella que conoció de las apelaciones propuestas contra las providencias dictadas en el decurso del trámite procesal, cuando la directriz de una segunda instancia debe ser armónica y guiada por una misma Corporación.

En ese orden de ideas, el competente para resolver la apelación presentada contra las decisiones emitidas por el Despacho del Superintendente Delegado para la Función Jurisdiccional y de Conciliación, será el **Tribunal Superior del Distrito Judicial -Sala Laboral- del domicilio del apelante.**

Así las cosas, y como quiera que el domicilio de COOMEVA EPS S.A. –apelante- es en la ciudad de Cali, se ordenará la remisión de las presentes diligencias al Tribunal Superior del Distrito Judicial - Sala Laboral de esa ciudad, por ser el competente para resolver de la impugnación formulada.

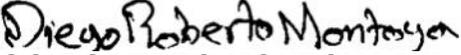
En mérito de lo expuesto se

**RESUELVE**

**PRIMERO: REMITIR** de forma inmediata las presentes diligencias a la Secretaría de la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, para que efectúe el reparto entre los magistrados que la conforman, y se asuma el conocimiento del presente trámite, conforme a las razones anteriormente expuestas.

**SEGUNDO: COMUNICAR** a las partes y a la Superintendencia Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación de la Superintendencia Nacional de Salud la presente decisión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

  
**RAFAEL MORENO VARGAS**

  
**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 07-2019-200-01**

**DEMANDANTE: ERNESTO SAIZ SANTOS**

**DEMANDADO: COLPENSIONES**

Bogotá, Treinta (30) de Julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 05-2019-574-01**

**DEMANDANTE: GERMÁN EDUARDO CASTRO**

**DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTRO**

Bogotá, Treinta (30) de Julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 34-2019-276-01**

**DEMANDANTE: IVONNE ELIANA LOZADA**

**DEMANDADO: TODOSISTEMAS SOLUCIONES DE  
TECNOLOGÍA DE INFORMACIÓN**

Bogotá, Treinta (30) de Julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A stylized, handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping loop followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 34-2018-496-02**

**DEMANDANTE: SERGIO STIVE SINZA Y OTROS**

**DEMANDADO: HERNANDO ORTIZ Y OTROS**

Bogotá, Treinta (30) de Julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 32-2019-562-01**

**DEMANDANTE: ELSA PIEDAD MORALES**

**DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS**

Bogotá, Treinta (30) de Julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 05-2019-477-01**

**DEMANDANTE: AMANDA LUCERO ADREZ**

**DEMANDADO: ARL POSITIVA S.A.**

Bogotá, Treinta (30) de Julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 36-2017-186-01**

**DEMANDANTE: CLAUDIA RODRÍGUEZ SALAMANCA**

**DEMANDADO: PAR CAPRECOM**

Bogotá, Treinta (30) de Julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 34-2019-363-01**

**DEMANDANTE: WILSON HORACIO RIVERA**

**DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS**

Bogotá, Treinta (30) de Julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 07-2019-663-01**

**DEMANDANTE: EDUARDO TORO MONDRAGÓN**

**DEMANDADO: UGPP**

Bogotá, Treinta (30) de Julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 20-2019-441-01**

**DEMANDANTE: FERNANDO MALDONADO**

**DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS**

Bogotá, Treinta (30) de Julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 39-2018-567-01**

**DEMANDANTE: CARLOS EDUARDO BARRETO**

**DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS**

Bogotá, Treinta (30) de Julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 38-2018-298-01**

**DEMANDANTE: ZEDILETH ROJAS CUBIDES**

**DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS**

Bogotá, Treinta (30) de Julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 26-2015-043-01**

**DEMANDANTE: SANDRA GUERRERO**

**DEMANDADO: JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE  
INVALIDEZ Y OTRO**

Bogotá, Treinta (30) de Julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A stylized, handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping loop followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 32-2018-736-01**

**DEMANDANTE: GONZALO BULLA**

**DEMANDADO: SOCIEDAD COMERCIALIZADORA  
INTERNACIONAL DE FLORES COLÓN LTDA.**

Bogotá, Treinta (30) de Julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A stylized, handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping loop followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 16-2018-226-01**

**DEMANDANTE: AURA LIGIA MORALES**

**DEMANDADO: PRESENCIA LABORAL S.A.S. Y OTROS**

Bogotá, Treinta (30) de Julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 14-2018-661-01**

**DEMANDANTE: BEATRIZ ELENA CARVAJAL**

**DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS**

Bogotá, Treinta (30) de Julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 32-2019-626-01**

**DEMANDANTE: IVIS INÉS ISSA**

**DEMANDADO: COLPENSIONES**

Bogotá, Treinta (30) de Julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 30-2020-190-01**

**DEMANDANTE: LILIA MARÍA FOLIACO**

**DEMANDADO: COLPENSIONES**

Bogotá, Treinta (30) de Julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 38-2018-381-02**

**DEMANDANTE: NELLY ESMERALDA LEMUS**

**DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS**

Bogotá, Treinta (30) de Julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 36-2020-445-01**

**DEMANDANTE: COOMEVA EPS**

**DEMANDADO: LA NACIÓN – MINSITERIO DE SALUD Y  
PROTECCIÓN SOCIAL Y OTROS**

Bogotá, Treinta (30) de Julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A stylized, handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping loop followed by a horizontal stroke and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 07-2020-202-01**

**DEMANDANTE: EPIDIO REYES RAMÍREZ**

**DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS**

Bogotá, Treinta (30) de Julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 21-2019-421-01**

**DEMANDANTE: ARIEL JOSÉ BRITO**

**DEMANDADO: IPS SER ASISTENCIA Y TRANSPORTE PARA  
DISCAPACITADOS S.A.S Y OTROS**

Bogotá, Treinta (30) de Julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A stylized, cursive handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Rueda Olarte'.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 27-2019-618-01**

**DEMANDANTE: JOSÉ ANTONIO PORTELA**

**DEMANDADO: OCCIDENTAL COLOMBIA LLC**

Bogotá, Treinta (30) de Julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 41-2021-105-01**

**DEMANDANTE: ELSA CECILIA SOLIS**

**DEMANDADO: CLEMENCIA GUTIÉRREZ**

Bogotá, Treinta (30) de Julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 13-2020-207-01**

**DEMANDANTE: CARMEN ZÁRATE**

**DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTRO**

Bogotá, Treinta (30) de Julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL No. 07-2018-700-01**

**DEMANDANTE: DIANA PAOLA PÉREZ**

**DEMANDADO: FIDUAGRARIA S.A. Y OTRO**

Bogotá, Treinta (30) de Julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL No. 17-2019-655-01**

**DEMANDANTE: MARÍA CECILIA RÍOS**

**DEMANDADO: JUAN PALOMINO Y OTRO**

Bogotá, Treinta (30) de Julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL No. 37-2020-373-01**

**DEMANDANTE: PORVENIR S.A.**

**DEMANDADO: CLÍNICA VASCULAR NAVARRA**

Bogotá, Treinta (30) de Julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL No. 20-2019-025-02**

**DEMANDANTE: CINDY TATIANA GARCÍA**

**DEMANDADO: BANDAS Y CORREAS DEL CARIBE S.A.S.**

Bogotá, Treinta (30) de Julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

**MAGISTRADA**

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.

SALA LABORAL



MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE JUANA MARÍA URIBE PACHÓN CONTRA  
COLPENSIONES S.A. Y OTROS

RAD 027 2019 00359 01

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por los apoderados de las demandadas **COLPENSIONES S.A.** y **PROTECCIÓN S.A.** contra la **SENTENCIA** proferida el **08 de junio de 2021** por el Juzgado **27** Laboral del Circuito de Bogotá.

Además, se ordena surtir el grado jurisdiccional de consulta a favor de **COLPENSIONES S.A.** respecto de los puntos no apelados, en atención a lo dispuesto en los artículos 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por la parte **DEMANDADA** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Señálese el día **VEINTIOCHO (28) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Magistrada

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**



**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE EFREN ROJAS BONILLA CONTRA  
COLPENSIONES S.A. Y OTROS**

**RAD 012 2019 00685 01**

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandada **COLPENSIONES S.A.** contra la **SENTENCIA** proferida el **23 de junio de 2021** por el Juzgado 12 Laboral del Circuito de Bogotá.

Además, se ordena surtir el grado jurisdiccional de consulta a favor de **COLPENSIONES S.A.** respecto de los puntos no apelados, en atención a lo dispuesto en los artículos 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por la parte **DEMANDADA** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Señálese el día **VEINTIOCHO (28) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.

SALA LABORAL



MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE RUTH NOHEMY ACUÑA PRIETO CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.

RAD 033 2019 00091 01

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por los apoderados de las demandadas **COLPENSIONES S.A. Y PORVENIR S.A.** contra la **SENTENCIA** proferida el **02 de junio de 2021** por el Juzgado **33** Laboral del Circuito de Bogotá.

Además, se ordena surtir el grado jurisdiccional de consulta a favor de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** respecto de los puntos no apelados, en atención a lo dispuesto en los artículos 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por la parte **DEMANDADA** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Señálese el día **VEINTIOCHO (28) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.

SALA LABORAL



MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ALBERTO BELLO DOMÍNGUEZ CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A

RAD 023 2020 00275 01

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por los apoderados de las partes demandadas **COLPENSIONES S.A. Y PROTECCIÓN S.A.** contra la **SENTENCIA** proferida el **14 de mayo de 2021** por el Juzgado **23** Laboral del Circuito de Bogotá.

Además, se ordena surtir el grado jurisdiccional de consulta a favor de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES S.A.** respecto de los puntos no apelados, en atención a lo dispuesto en los artículos 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por la parte **DEMANDADA** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Señálese el día **VEINTIOCHO (28) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Magistrada

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**



**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE LUZ DARY ROBAYO PARRA CONTRA  
COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**

**RAD 026 2019 00693 01**

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por las apoderadas de las demandadas **PORVENIR S.A.** contra la **SENTENCIA** proferida el **24 de junio de 2021** por el Juzgado **26** Laboral del Circuito de Bogotá.

Además, se ordena surtir el grado jurisdiccional de consulta a favor de **COLPENSIONES S.A.** respecto de los puntos no apelados, en atención a lo dispuesto en los artículos 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por la parte **DEMANDADA** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Señálese el día **VEINTIOCHO (28) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.

SALA LABORAL



MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE LEOVIGILDO ROMERO MARTÍNEZ (Q.E.P.D.) Y OTRO CONTRA COLPENSIONES Y LA CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA CAR

RAD 014 2016 00707 03

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por la apoderada de la parte **DEMANDANTE, y LAS DEMANDADAS CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA CAR y COLPENSIONES** contra la **SENTENCIA** proferida el **23 de marzo de 2021** por el Juzgado **14** Laboral del Circuito de Bogotá.

Además, se ordena surtir el grado jurisdiccional de **consulta** a favor de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** respecto de los puntos no apelados, en atención a lo dispuesto en los artículos 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término común de **CINCO (5)** días, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Señálese el día **VEINTIOCHO (28) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.

SALA LABORAL



MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE LUZ MILA CELIS PARRA CONTRA  
PORVENIR S.A, COLFONDOS S.A Y COLPENSIONES

RAD 013 2020 00070 01

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por la apoderada de la parte **DEMANDANTE** contra el **AUTO** proferido el **19 de mayo de 2021** por el Juzgado **13** Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término común de **CINCO (5)** días, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Señálese el día **VEINTIOCHO (28) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.

SALA LABORAL



MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE MARTHA LILIANA SALAMANCA BARRERA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. Y COLFONDOS.

RAD 09 2019 00502 01

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por los apoderados de las demandadas **COLPENSIONES y PROTECCIÓN** contra la **SENTENCIA** proferida el **11 de marzo de 2021** por el Juzgado **9** Laboral del Circuito de Bogotá.

Además, se ordena surtir el grado jurisdiccional de consulta a favor de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** respecto de los puntos no apelados, en atención a lo dispuesto en los artículos 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por la parte **DEMANDADA** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Señálese el día **VEINTIOCHO (28) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.

SALA LABORAL



MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE JOSÉ RODRIGO DAZA HORTUA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, PORVENIR S.A. Y COLFONDOS.

RAD 028 2019 00363 01

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por el apoderado de la demandada **COLPENSIONES** contra la **SENTENCIA** proferida el **12 de julio de 2021** por el Juzgado **28** Laboral del Circuito de Bogotá.

Además, se ordena surtir el grado jurisdiccional de consulta a favor de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** respecto de los puntos no apelados, en atención a lo dispuesto en los artículos 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por la parte **DEMANDADA** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Señálese el día **VEINTIOCHO (28) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.

SALA LABORAL



MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE CARMENZA BAUTISTA APONTE CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, PORVENIR S.A. Y COLFONDOS.

RAD 028 2020 00021 01

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por los apoderados de las demandadas **COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A** contra la **SENTENCIA** proferida el **12 de julio de 2021** por el Juzgado **28** Laboral del Circuito de Bogotá.

Además, se ordena surtir el grado jurisdiccional de consulta a favor de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** respecto de los puntos no apelados, en atención a lo dispuesto en los artículos 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por la parte **DEMANDADA** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Señálese el día **VEINTIOCHO (28) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.

SALA LABORAL



MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE DUVIS ESTHER BRITO TONCEL CONTRA  
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y  
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP

RAD 031 2021 00153 01

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por la apoderada de la parte **DEMANDANTE** contra el **AUTO** proferido el **22 de junio de 2021** por el Juzgado **31** Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término común de **CINCO (5)** días, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Señálese el día **VEINTIOCHO (28) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.

SALA LABORAL



MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE YUDY ESPERANZA GORDILLO MOLANO  
CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES,  
PORVENIR S.A. Y SKANDIA.

RAD 012 2020 00036 01

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por el apoderado de la demandada **PORVENIR S.A.** contra la **SENTENCIA** proferida el **13 de julio de 2021** por el Juzgado 12 Laboral del Circuito de Bogotá.

Además, se ordena surtir el grado jurisdiccional de consulta a favor de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** respecto de los puntos no apelados, en atención a lo dispuesto en los artículos 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por la parte **DEMANDADA** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Señálese el día **VEINTIOCHO (28) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.

SALA LABORAL



MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE LUIS ALFREDO SEGURA HENAO CONTRA COLPENSIONES, COLFONDOS, PORVENIR Y PROTECCIÓN

RAD 15 2020 00230 01

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el grado jurisdiccional de **CONSULTA** a favor de la demandada **COLPENSIONES** en atención a lo dispuesto en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, respecto de la sentencia proferida el 1° de junio de 2021 por el Juzgado 15 Laboral del Circuito de Bogotá D.C

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término común de **CINCO (5)** días, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Señálese el día **VEINTIOCHO (28) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.

SALA LABORAL



MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ADELA CONGO CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

RAD 013 2020 00089 01

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por el apoderado de la **demandante** contra la **SENTENCIA** proferida el **14 de julio de 2021** por el Juzgado 1° **Transitorio** Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por la parte **DEMANDANTE** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsitribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsitribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Señálese el día **VEINTIOCHO (28) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.

SALA LABORAL



MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE JORGE ARTURO SUAREZ GONZALES  
CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES,  
PORVENIR S.A.

RAD 038 2019 00360 01

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por el apoderado de la **demandante** contra la **SENTENCIA** proferida el **24 de junio de 2021** por el Juzgado **38** Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por la parte **DEMANDANTE** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Señálese el día **VEINTIOCHO (28) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.

SALA LABORAL



MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE WILSON FERNANDO PUERTA MARÍN  
CONTRA VEHIDIESEL TRUCK S.A.S Y OTROS

RAD 020 2017 00776 03

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por el apoderado de la **demandante** contra la **SENTENCIA** proferida el **6 de abril de 2021** por el Juzgado **20** Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por la parte **DEMANDANTE** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsitribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsitribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Señálese el día **VEINTIOCHO (28) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.

SALA LABORAL



MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE CLAUDIA PATRICIA RODRÍGUEZ  
RODRÍGUEZ CONTRA COLPENSIONES Y OTROS

RAD 014 2019 00480 01

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por las apoderadas de las demandadas **COLPENSIONES S.A, Y PORVENIR S.A.** contra la **SENTENCIA** proferida el **24 de junio de 2021** por el Juzgado **40** Laboral del Circuito de Bogotá.

Además, se ordena surtir el grado jurisdiccional de consulta a favor de **COLPENSIONES S.A.** respecto de los puntos no apelados, en atención a lo dispuesto en los artículos 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por la parte **DEMANDADA** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Señálese el día **VEINTIOCHO (28) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Magistrada

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**



**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE MARÍA TERESA URIBE MALLARINO  
CONTRA COLPENSIONES S.A. Y OTROS**

**RAD 021 2019 00749 01**

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por los apoderados de las demandadas **POLITÉCNICO GRANCOLOMBIANO, PORVENIR S.A, COLPENSIONES S.A. Y MINISTERIO DE HACIENDA PÚBLICA Y CRÉDITO PÚBLICO** contra la **SENTENCIA** proferida el **28 de junio de 2021** por el Juzgado 21 Laboral del Circuito de Bogotá.

Además, se ordena surtir el grado jurisdiccional de consulta a favor de **COLPENSIONES S.A.** y del **MINISTERIO DE HACIENDA PÚBLICA Y CRÉDITO PÚBLICO -OFICINA DE BONOS PENSIONALES** respecto de los puntos no apelados, en atención a lo dispuesto en los artículos 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por la parte **DEMANDADA** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Señálese el día **VEINTIOCHO (28) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**



**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ELSA BLANDÓN SCHILLER CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**

**RAD 023 2020 00261 01**

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandada **COLPENSIONES S.A.** contra la **SENTENCIA** proferida el **28 de abril de 2021** por el Juzgado **23** Laboral del Circuito de Bogotá.

Además, se ordena surtir el grado jurisdiccional de consulta a favor de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES S.A.** respecto de los puntos no apelados, en atención a lo dispuesto en los artículos 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por la parte **DEMANDADA** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Señálese el día **VEINTIOCHO (28) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.

SALA LABORAL



MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE GLORIA RAMÍREZ AVENDAÑO CONTRA  
COLPENSIONES S.A. Y OTROS

RAD 012 2019 00537 01

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por la apoderada de la parte **DEMANDANTE** contra la **SENTENCIA** proferida el **15 de junio de 2021** por el Juzgado **12** Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por la parte **DEMANDANTE** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Señálese el día **VEINTIOCHO (28) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Magistrada

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**



**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE PEDRO ALEJO JIMENEZ JIMENEZ Y ELBERT FABIAN JIMENEZ PRIETO CONTRA CENTRO INTERNACIONAL DE BIOTECNOLOGIA Y OTROS**

**RAD 029 2015 00532 02**

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte **EJECUTANTE** contra el **AUTO** proferido el **27 de mayo de 2021** por el Juzgado **29** Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término común de **CINCO (5)** días, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Señálese el día **VEINTIOCHO (28) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.

SALA LABORAL



MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE FERNANDO ROJAS CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y COLFONDOS

RAD 016 2019 00271 01

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por los apoderados de las demandadas **COLFONDOS S.A. Y COLPENSIONES S.A.** contra la **SENTENCIA** proferida el **15 de junio de 2021** por el Juzgado **41** Laboral del Circuito de Bogotá.

Además, se ordena surtir el grado jurisdiccional de consulta a favor de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** respecto de los puntos no apelados, en atención a lo dispuesto en los artículos 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por la parte **DEMANDADA** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Señálese el día **VEINTIOCHO (28) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Magistrada

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**



**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE GLORIA MARCELA FERRAN MUÑOZ  
CONTRA BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**

**RAD 032 2019 00346 01**

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte **DEMANDADA** contra el **AUTO** proferido el **01 de junio de 2021** por el Juzgado **32** Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término común de **CINCO (5)** días, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Señálese el día **VEINTIOCHO (28) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.

SALA LABORAL



MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE NAPOLEON CRUZ BURGOS CONTRA  
UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA  
PROTECCION SOCIAL- UGPP

RAD 031 2021 00059 01

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por la apoderada de la parte **DEMANDANTE** contra la **SENTENCIA** proferida el **18 de junio de 2021** por el Juzgado **31** Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por la parte **DEMANDANTE** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Señálese el día **VEINTIOCHO (28) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.

SALA LABORAL



MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE MARÍA ISABEL GUTIÉRREZ LOZADA  
CONTRA COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A Y SKANDIA S.A

RAD 07 2020 00325 01

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por la apoderada de la parte **DEMANDADA SKANDIA S.A.** contra el **AUTO** proferido el **31 de mayo de 2021** por el Juzgado 7° Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término común de **CINCO (5)** días, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Señálese el día **VEINTIOCHO (28) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Magistrada

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**



**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE MARIELA RUBIELA MACÍAS MORENO  
CONTRA BIOLODOS S.A.**

**RAD 20 2019 00365 01**

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el grado jurisdiccional de **CONSULTA** a favor del demandante en atención a lo dispuesto en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, respecto de la sentencia proferida el **22 de febrero de 2021** por el Juzgado **20** Laboral del Circuito de Bogotá D.C

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término común de **CINCO (5)** días, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Señálese el día **VEINTIOCHO (28) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

SALA LABORAL



MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE LIGIA DUQUE DE BAQUERO CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y MIRIAM CRISTINA GABILANES JIMÉNEZ

RAD 013 2019 00884 01

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por los apoderados de las partes **DEMANDADAS COLPENSIONES Y MIRIAM CRISTINA GABILANES JIMÉNEZ** contra la **SENTENCIA** proferida el **4 de junio de 2021** por el Juzgado 1° Transitorio Laboral del Circuito de Bogotá.

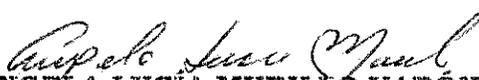
Además, se ordena surtir el grado jurisdiccional de **consulta** a favor de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** respecto de los puntos no apelados, en atención a lo dispuesto en los artículos 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por la parte **DEMANDADA** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Señálese el día **VEINTIOCHO (28) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.

SALA LABORAL



MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ANA CECILIA PEREZ MANJARREZ  
CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES,  
PROTECCIÓN S.A. Y OLD MUTUAL S.A.

RAD 018 2019 00432 01

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por los apoderados de las partes **DEMANDADAS COLPENSIONES Y AFP SKANDIA S.A.** contra la **SENTENCIA** proferida el **10 de junio de 2021** por el Juzgado **41** Laboral del Circuito de Bogotá.

Además, se ordena surtir el grado jurisdiccional de **consulta** a favor de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** respecto de los puntos no apelados, en atención a lo dispuesto en los artículos 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por la parte **DEMANDADA** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Señálese el día **VEINTIOCHO (28) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.

SALA LABORAL



MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE MARÍA DEL PILAR ORTIZ ARENAS  
CONTRA FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTIN

RAD 026 2018 00465 01

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de julio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por el apoderado de la demandada **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTIN** contra la **SENTENCIA** proferida el **17 de marzo de 2021** por el Juzgado **26** Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por la parte **DEMANDADA** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Señálese el día **VEINTIOCHO (28) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Magistrada

247

**H. MAGISTRADA ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 006 2015 00774 01** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral-Sala, donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá-, de fecha 6 de febrero de 2018.

Bogotá D.C., 12 de julio de 2021



**CLAUDIA ROCIO IVONE PARDO VALENCIA  
ESCRIBIENTE NOMINADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-**

Bogotá D.C., JULIO 12 DE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Regresen las diligencias al juzgado de origen, y continúese con el trámite correspondiente a la liquidación de las costas, conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,



**ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO  
Magistrada Ponente**

**H. MAGISTRADA ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 029 2018 00509 01** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral-Sala, donde se aceptó el desistimiento del recurso de casación.

Bogotá D.C., 12 de julio de 2021

**CLAUDIA ROCIO IVONE PARDO VALENCIA  
ESCRIBIENTE NOMINADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-**

Bogotá D.C., JULIO 12 DE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

**ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO  
Magistrada Ponente**

**H. MAGISTRADA ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. 11001 31 05 021 2015 00635 01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral-Sala, donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá-, de fecha 31 de octubre de 2017.

Bogotá D.C., 12 de julio de 2021

**CLAUDIA ROCIO IVONE PARDO VALENCIA  
ESCRIBIENTE NOMINADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-**

Bogotá D.C., JULIO 12 DE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Regresen las diligencias al juzgado de origen, y continúese con el trámite correspondiente a la liquidación de las costas, conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,

**ALEJANDRA MARÍA HENAO PALACIO  
Magistrada Ponente**