



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA DE DECISIÓN LABORAL**  
**MAGISTRADO PONENTE: RAFAEL MORENO VARGAS**

Bogotá D.C., Ocho (08) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

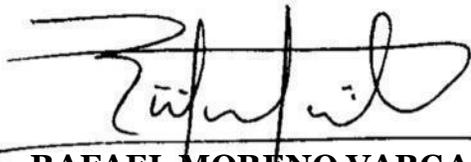
**PROCESO ORDINARIO LABORAL promovido por TRIANA OLARTE RINCON contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y COLFONDOS. Rad. 11001 31 05 033 2018 00445 01.**

**AUTO**

Teniendo en cuenta que la audiencia celebrada el 11 de noviembre de 2020, por medio de la cual el juzgado de primera instancia adelantó las audiencias de que tratan los artículos 77 y 80 del C.P.T. y de la S.S., el respectivo medio magnético visible a folio 180 presenta inconsistencias, pues al efecto, el mismo no contiene la grabación de dicha diligencia, situación que por obvias razones, impide adelantar en forma completa el estudio del presente proceso, razón por la cual se ordena requerir en forma inmediata al Juzgado de origen, Treinta y Tres (33) Laboral del Circuito de Bogotá, para que remita la información debidamente cotejada y verificada por correo electrónico, con el fin abordar el estudio de la presente decisión.

Los correos electrónicos dispuestos para tal fin, son los siguientes: [des10sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des10sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) y [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**RAFAEL MORENO VARGAS**

*Firma escaneada según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.*



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA DE DECISIÓN LABORAL**  
**MAGISTRADO PONENTE: RAFAEL MORENO VARGAS**

Proceso Ordinario Laboral No. 110013105- 033-2018-00445-01

**Demandante:** TRINA OLARTE RINCON

**Demandadas:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES – COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A.

Ocho (08) de marzo dos mil veintiunos (2021).

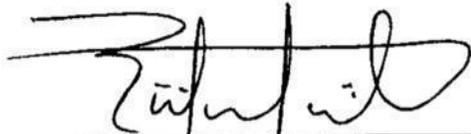
**AUTO**

Recibida la audiencia solicitada mediante auto anterior, de conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPT y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por los apoderados de las demandadas COLPENSIONES y COLFONDOS S.A., contra la sentencia emitida el 11 de noviembre de 2020. Así mismo se admite el Grado Jurisdiccional de CONSULTA en favor de COLPENSIONES (art. 69 CPTSS).

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral primero (1º) del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio de 2020, se ordena **CORRER TRASLADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una**, iniciando con la parte demandada y apelante, término que empieza a correr a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia. Una vez vencido el término a favor de la parte demandada, empieza a correr el traslado para la parte demandante. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Se advierte a las partes que, una vez surtidos los antedichos traslados, se proferirá la sentencia escrita que corresponda dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**RAFAEL MORENO VARGAS**  
**Magistrado**

*Firma escaneada según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.*



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 35-2017-00380-01  
JULIO CESAR MEDINA ARIAS VS SEGPY SECURITY LTDA**

Bogotá D.C., marzo ocho (08) de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

Como quiera que no fue posible culminar con la discusión del proyecto presentado con la Sala anterior y en atención a la recomposición de las nuevas Salas de decisión, de conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020,, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** REPROGRAMAR la hora de las 3:30 de la tarde del día nueve (09) de abril de dos mil veintiuno (2021) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 38-2018-00143-01  
JORGE DAVID LOZANO QUINTERO VS INDUSTRIAS SMC SAS**

Bogotá D.C., marzo ocho (08) de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

Como quiera que no fue posible culminar con la discusión del proyecto presentado con la Sala anterior y en atención a la recomposición de las nuevas Salas de decisión, de conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020,, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** REPROGRAMAR la hora de las 3:30 de la tarde del día nueve (09) de abril de dos mil veintiuno (2021) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 08-2013-00350-01  
RICARDO LAGOS VS TEMPORALES UNO A BTA Y OTROS**

Bogotá D.C., marzo ocho (08) de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

Como quiera que no fue posible culminar con la discusión del proyecto presentado con la Sala anterior y en atención a la recomposición de las nuevas Salas de decisión, de conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020,, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** REPROGRAMAR la hora de las 3:30 de la tarde del día nueve (09) de abril de dos mil veintiuno (2021) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 25-2016-00632-01  
ALBERTO HUMBERTO MEDINA VS INDEPENDENCE DARILING SA**

Bogotá D.C., marzo ocho (08) de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

Como quiera que no fue posible culminar con la discusión del proyecto presentado con la Sala anterior y en atención a la recomposición de las nuevas Salas de decisión, de conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020,, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** REPROGRAMAR la hora de las 3:30 de la tarde del día nueve (09) de abril de dos mil veintiuno (2021) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 15-2017-00546-01  
PAULA NATALIE PACHÓN VS FUNDAMIL**

Bogotá D.C., marzo ocho (08) de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

Como quiera que no fue posible culminar con la discusión del proyecto presentado con la Sala anterior y en atención a la recomposición de las nuevas Salas de decisión, de conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020,, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** REPROGRAMAR la hora de las 3:30 de la tarde del día nueve (09) de abril de dos mil veintiuno (2021) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 33-2017-00391-01  
JOSÉ DUMAR AVENDAÑO ROMERO VS IGLESIA CRISTIANA PENTECOSTÉS  
DE COLOMBIA**

Bogotá D.C., marzo ocho (08) de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

Como quiera que no fue posible culminar con la discusión del proyecto presentado con la Sala anterior y en atención a la recomposición de las nuevas Salas de decisión, de conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020,, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** REPROGRAMAR la hora de las 3:30 de la tarde del día nueve (09) de abril de dos mil veintiuno (2021) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 34-2018-00214-01  
ADRIANA ALEJANDRA MONTOYA TRIANA VS SURGE SAS**

Bogotá D.C., marzo ocho (08) de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

Como quiera que no fue posible culminar con la discusión del proyecto presentado con la Sala anterior y en atención a la recomposición de las nuevas Salas de decisión, de conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020,, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** REPROGRAMAR la hora de las 3:30 de la tarde del día nueve (09) de abril de dos mil veintiuno (2021) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 27-2017-00687-01  
ALONSO CORREA MONCADA VS GRUPO DE ENERGÍA DE BOGOTÁ SA ESP**

Bogotá D.C., marzo ocho (08) de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

Como quiera que no fue posible culminar con la discusión del proyecto presentado con la Sala anterior y en atención a la recomposición de las nuevas Salas de decisión, de conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020,, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** REPROGRAMAR la hora de las 3:30 de la tarde del día nueve (09) de abril de dos mil veintiuno (2021) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 15-2018-00245-01  
FERNANDO VARGAS ORTIZ VS GRUPO NOVAX LTDA**

Bogotá D.C., marzo ocho (08) de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

Como quiera que no fue posible culminar con la discusión del proyecto presentado con la Sala anterior y en atención a la recomposición de las nuevas Salas de decisión, de conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020,, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** REPROGRAMAR la hora de las 3:30 de la tarde del día nueve (09) de abril de dos mil veintiuno (2021) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 28-2014-00182-01  
JUAN DAVID SARMIENTO PIÑEROS VS CASA EDITORIAL EL TIEMPO Y  
OTRO**

Bogotá D.C., marzo ocho (08) de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

Como quiera que no fue posible culminar con la discusión del proyecto presentado con la Sala anterior y en atención a la recomposición de las nuevas Salas de decisión, de conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020,, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** REPROGRAMAR la hora de las 3:30 de la tarde del día nueve (09) de abril de dos mil veintiuno (2021) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 07-2018-00563-01  
EMILIANO CASTELLANOS VS JOSÉ CORTÉS MALAVER Y OTRO**

Bogotá D.C., marzo ocho (08) de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

Como quiera que no fue posible culminar con la discusión del proyecto presentado con la Sala anterior y en atención a la recomposición de las nuevas Salas de decisión, de conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020,, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** REPROGRAMAR la hora de las 3:30 de la tarde del día nueve (09) de abril de dos mil veintiuno (2021) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador**

**RADICACIÓN No. 15-2017-00546-01  
PAULA NATALIE PACHÓN VS FUNDAMIL**

Bogotá D.C., marzo ocho (08) de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

Como quiera que no fue posible culminar con la discusión del proyecto presentado con la Sala anterior y en atención a la recomposición de las nuevas Salas de decisión, de conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020,, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** REPROGRAMAR la hora de las 3:30 de la tarde del día nueve (09) de abril de dos mil veintiuno (2021) para proferir por escrito la decisión de segunda instancia, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**



**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE MARTHA LUCÍA GUTIÉRREZ BONILLA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y OTROS**

**RAD 012-2018-00327- 01**

Bogotá D.C., nueve (9) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

Para dar cumplimiento a lo ordenado por la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia con Radicado n.º 62086 del 17 de febrero de 2021 que resolvió (...) **PRIMERO: CONCEDER** *el amparo de los derechos fundamentales a la igualdad, seguridad social, acceso a la administración de justicia y debido proceso de* **MARTHA LUCÍA GUTIÉRREZ BONILLA.**

**SEGUNDO: DEJAR SIN EFECTOS** *la sentencia de 5 de febrero de 2020, proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá dentro del proceso ordinario laboral n.º 2018-327, para que en el término de diez (10) días, contados a partir de la notificación de la presente providencia, profiera una nueva decisión teniendo en cuenta lo expuesto en la parte motiva de este proveído.. (...), se ordena oficiar al Juzgado Doce (12) laboral del Circuito de Bogotá, para que remita en el término de **TRES (3) días** *el expediente físico del proceso de la referencia, mismo que fue remitido a esa dependencia el 25 de agosto de 2020, con Oficio 1227 DCR.**

En mérito de lo expuesto, se

## **RESUELVE**

**PRIMERO: SOLICITAR** al Juzgado Doce (12) laboral del Circuito de Bogotá que remita de manera física a la sede del Tribunal Superior de Bogotá, el expediente del proceso identificado con la radicación “11001310501220180032700”, demandante **MARTHA LUCÍA GUTIÉRREZ BONILLA** contra **COLPENSIONES y OTROS** dentro de los tres (3) días siguientes, a fin de dar cumplimiento a la sentencia de tutela Radicado n.º 62086 del 17 de febrero de 2021, emitida por la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Una vez se reciba el expediente de la referencia, ingrese al despacho para fijar fecha a fin de proferir la decisión con la que se dará cumplimiento a la sentencia de tutela.

**TERCERO:** Por Secretaria librese el oficio correspondiente.

**CÚMPLASE**

(firma electrónica)  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**  
**Magistrada**

**Firmado Por:**

**ANGELA LUCIA MURILLO VARON**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR SALA ORALIDAD 020 LABORAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**27dc4bb19d27309b635aeda198d98f361cd96dc948c36195d897c5499a98c071**

Documento generado en 09/03/2021 10:46:09 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

Magistrado Ponente: **HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 11001 31 05 **027 2018 00031 01**  
**DEMANDANTE:** JOHN REINALDO CEDEÑO DÍAZ  
**DEMANDADO:** ALIMENTOS ULAS S GOURMET S.A.S.

Bogotá D.C., 9 de marzo de dos mil veintiuno (2.021).

**AUTO**

Teniendo en cuenta que la ponencia presentada dentro del presente asunto no fue acogida por la mayoría de la Sala, se ordena remitir el expediente a secretaría, para que sea abonado al siguiente Magistrado en turno, el Doctor Hugo Alexander Ríos Garay, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**  
Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL**



**DEMANDANTE:** JULIO ALFONSO SANTAFE RAMOS

**DEMANDADO:** COLPENSIONES

**RADICADO:** 11001 31 05 012 2020 00074 01

**AUTO**

**Bogotá D.C., 9 de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

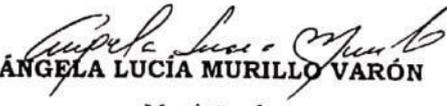
Sería del caso resolver sobre la admisión del grado jurisdiccional de consulta de la sentencia proferida el 18 de febrero de 2021 por el Juzgado Veintinueve (29), de no ser porque al revisarse el expediente se constata que el disco compacto contentivo de la decisión incorporado a las diligencias carece de audio a partir del minuto 31:52, lo que impide resolver el asunto sometido a consideración de la suscrita Magistrada Ponente.

Por lo expuesto, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** el expediente al Juzgado de origen para lo de su cargo, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**  
Magistrada



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala de Decisión Laboral

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL**

Ordinario Laboral                    1100131050 **10 2019 00045 01**  
Demandante:                        CLAUDIA PATRICIA GARCÍA CONTRERAS  
Demandado:                         COLPENSIONES y PORVENIR S.A.  
**Magistrado Ponente:        DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá D.C., nueve (9) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO:**

Se aprecia que obra memorial elevado por el apoderado de la parte demandante, mediante el cual solicita la corrección de la sentencia proferida el 29 de enero de 2021, así como el edicto fijado el 2 de febrero de la misma anualidad, bajo el entendido que el nombre de la demandante no es el correcto.

El artículo 286 del C.G.P., consagra:

*“Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

[...]

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.*

Así las cosas, una vez confrontado el proceso, en efecto se aprecia que tanto en la sentencia que puso fin a la instancia como en el edicto (Fls. 142 a 148), debido a un *lapsus calami* en la transcripción del nombre de la demandante, el mismo no se plasmó en debida forma, toda vez que se consignó CLAUDIA PATRICIA CONTRERAS RODRÍGUEZ, siendo el nombre correcto el de **CLAUDIA PATRICIA GARCÍA CONTRERAS**.



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala de Decisión Laboral

Como consecuencia de lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 286 del C.G.P., aplicable por remisión normativa, según lo preceptuado en el artículo 145 del C.P.T. y de la S.S.

Como corolario de lo anterior, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL, DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORREGIR** la sentencia proferida el 29 de enero de 2021, así como el edicto que notificó la misma, adiado el 2 de febrero de 2021, en el sentido de indicar para todos los efectos que el nombre de la demandante es **CLAUDIA PATRICIA GARCÍA CONTRERAS**.

**NOTIFÍQUESE**

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**  
Magistrado

**RAFAEL MORENO VARGAS**  
Magistrado

*Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020*



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**

**Magistrado Ponente: DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Asunto: CONFLICTO DE COMPETENCIA

Proceso Ordinario: 110014105 000 2021000108 01

Demandante: COLFONDOS S.A.

Demandado: SCHLUMBERGER OMNES S.A.S.

Bogotá D.C., nueve (9) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**1. A U T O:**

Corresponde a la Sala resolver el conflicto de competencia suscitado entre el JUZGADO VEINTICINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ y el JUZGADO OCTAVO LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ.

**2. LA DEMANDA**

COLFONDOS S.A. instauró proceso ejecutivo en contra de SCHLUMBERGER OMNES S.A.S., con la finalidad que se ejecute la suma de \$6.728.916 por concepto de capital de la obligación por los aportes en Pensión Obligatoria y al Fondo de Solidaridad Pensional, teniendo como soporte el título ejecutivo con fecha de corte a 31 de julio de 2020, de conformidad con lo establecido en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993.

Además, persigue el pago de los intereses moratorios a partir de la exigibilidad de cada una de las cotizaciones que se expresan en detalle dentro de la demanda, y hasta que dicho pago se verifique en su totalidad, atendiendo la tasa determinada por el Gobierno Nacional para los intereses de mora del Impuesto a la Renta y Complementarios al momento en que el pago se verifique de conformidad con lo establecido en el artículo 23 de la Ley 100 de



1993, y el artículo 85 de la Ley 488 de 1988, la cual modificó el artículo 635 del Estatuto Tributario.

### **3. ACTUACIÓN DEL JUZGADO VEINTICINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Mediante auto del 22 de enero de 2021, declaró la falta de competencia del presente asunto, remitiéndolo al JUZGADO OCTAVO LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ, con la finalidad de que fuera este último quien asumiera el conocimiento.

Para lo de su cargo, refirió que las pretensiones de la demanda se encontraban estimadas por la parte ejecutante en la suma de \$6.728.916, de ahí que haya colegido que de conformidad con lo establecido en el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, era el Juzgado de Pequeñas Causas Laborales el que tuviera que conocer del caso que nos ocupa ya que la cuantía no excedió los 20 S.M.L.M.V.

### **4. ACTUACIÓN DEL JUZGADO OCTAVO LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**

Mediante auto del 4 de febrero de 2021, el Juzgado Octavo Laboral de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C., declaró su falta de competencia para conocer del asunto, suscitando el conflicto que ocupa a la Sala.

Lo anterior, bajo el entendido que en atención de lo preceptuado en el artículo 26 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral, los montos de las pretensiones a la fecha de presentación de la demanda ascendieron a la suma de \$38.897.016, concluyendo que el conocimiento del proceso le corresponde al Juzgado del Circuito.

### **5. CONSIDERACIONES PARA DIRIMIR EL CONFLICTO NEGATIVO**

El numeral 5° del literal b) del artículo 15 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 10° de la Ley 712 de 2001, establece que las Salas Laborales de los Tribunales Superiores de Distrito



Judicial son competentes para desatar el conflicto de competencia suscitado entre dos autoridades judiciales del mismo Distrito.

Ahora bien, el artículo 12 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, establece que *“Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás”* [...] *“Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente”*.

Ahora, en lo concerniente a la determinación de la cuantía, resulta preciso recabar en que nuestro ordenamiento procesal laboral no establece la forma de determinar la cuantía, por disposición el artículo 145 del C.P.T y la S.S, por lo que resulta imperioso remitirse a lo dispuesto en el artículo 26, numeral 1° del C.G.P, acorde al cual la cuantía se determina por el monto de las pretensiones al momento de radicarse la demanda, sin tener en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios.

De cara a lo indicado, no se puede perder de vista que en el libelo introductorio, si bien en el hecho primero del supuesto fáctico la parte ejecutante refiere que por capital se adeuda la suma de \$6.728.916, no puede perderse de vista que incluyendo los intereses en la misma demanda se aduce como monto insoluto y de forma expresa se solicita se libre mandamiento de pago por valor de \$38.897.016, monto que engloba los aportes pensionales, Fondo de Solidaridad de algunos trabajadores de la pasiva e intereses.

Así las cosas, es claro para la Sala que la cuantía estimada por la parte ejecutante a la fecha de la presentación de la demanda ascendía a la suma de \$38.897.016, valor que contrario a lo decidido por el JUZGADO VEINTICINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, es superior a los 20 S.M.L.M.V. conforme lo regula el artículo 46 de la Ley 1345 de 2010, que modificó el artículo 12 del C.P.T y de la S.S.; circunstancia por la cual, la competencia del presente asunto



debe asignarse al Juzgado Laboral del Circuito para que se tramite bajo los apremios del proceso Ejecutivo Laboral de primera instancia.

**DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **La Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** que la competencia para conocer el proceso ejecutivo laboral adelantado por COLFONDOS S.A. contra SCHLUMBERGER OMNES S.A.S., corresponde al JUZGADO VEINTICINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, autoridad a quien se remitirá el expediente para que avoque su conocimiento y continúe con su trámite.

**SEGUNDO:** Informar lo resuelto al JUZGADO OCTAVO LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**DIEGO FERNANDO GUÉRRERO OSEJO**

**Magistrado**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**Magistrado**

*Rafael Moreno Vargas*

**RAFAEL MORENO VARGAS**

**Magistrado**

*Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020*



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 20-2019-00580-01  
CLAUDIA PATRICIA NIÑO VS CORPORACIÓN CLUB EL NOGAL

Bogotá D.C., ocho (08) marzo de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 323-2020-00065-01  
NELCY DEL CARMEN BELTRÁN RAMOS VS PORVENIR Y OTROS

Bogotá D.C., ocho (08) marzo de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 21-2020-00005-01  
LUIS ORLANDO SÁNCHEZ BECERRA VS COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D.C., ocho (08) marzo de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 15-2017-00031-01  
MARÍA EDITH OSORIO DE PARRA VS FONCEP

Bogotá D.C., ocho (08) marzo de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 09-2017-00679-01  
GLORIA ESPERANZA QUINTANA CASTILLO VS COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D.C., ocho (08) marzo de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 31-2019-00603-01  
LUCÍA ESPERANZA GÓMEZ SILVA VS COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D.C., ocho (08) marzo de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 28-2018-00267-01  
SANDRA MAYERLI GAITÁN JAMAICA VS SEFARCOL SA

Bogotá D.C., ocho (08) marzo de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 13-2020-00100-01  
JAZMÍN ADRIANA PACHÓN PINZÓN VS S&A SERVICIOS Y ASESORÍAS SAS

Bogotá D.C., ocho (08) marzo de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra el auto proferido en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de COMÚN DE CINCO (5) DÍAS, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 05-2019-00304-01  
LUZ STELLA GÓMEZ BAYONA VS COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D.C., ocho (08) marzo de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA contra el auto proferido en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término COMÚN CINCO (5) DÍAS, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 35-2019-00067-01  
RITO ANTONIO GONZÁLEZ DÍAS VS COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D.C., ocho (08) marzo de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 35-2019-00354-01  
IVÁN BAUTISTA ROMERO VS COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D.C., ocho (08) marzo de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 39-2018-00687-01  
MARÍA TERESA ABAUZA GONZÁLEZ VS COLPENSIONES Y OTRAS

Bogotá D.C., ocho (08) marzo de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 39-2019-00245-01  
NIDIA YOLANDA AGUIRRE PANCHE VS COLPENSIONES Y OTRAS

Bogotá D.C., ocho (08) marzo de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 38-2018-00419-01  
JOSÉ ANTONIO MONTERO PACHECO VS COLPENSIONES

Bogotá D.C., ocho (08) marzo de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso el GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA contra sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término COMÚN DE CINCO (5), contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 35-2018-00406-01  
ANA TILDE CARO MOLINA VS AGUAS DE BOGOTÁ Y AXXA COLPATRIA SA

Bogotá D.C., ocho (08) marzo de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de apelación contra el auto proferido en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término COMÚN DE CINCO (5) DÍAS, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 07-2018-00530-01  
JUAN GALLO OVANDO VS COLPENSIONES

Bogotá D.C., ocho (08) marzo de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 05-2019-00015-01  
MARÍA EDILIA PEÑARANDA TORRADO VS COLPENSIONES

Bogotá D.C., ocho (08) marzo de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos ÚNICAMENTE al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 05-2019-0057-01  
DORA ELISA PARRA ROJAS VS COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D.C., ocho (08) marzo de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 38-2017-00213-01  
ROSANA SANDOVAL LEÓN VS DISTRIBUCIONES LADAM SAS Y OTROS

Bogotá D.C., ocho (08) marzo de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 33-2017-00775-01  
HUGO HERRERA ABRIL VS ACERÍAS PAZ DEL RÍO Y COLPENSIONES

Bogotá D.C., ocho (08) marzo de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 05-2019-00084-01  
ALBA JULIETA CRUZ ESPEJO VS COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D.C., ocho (08) marzo de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 35-2019-000164-01  
ITERE MIGUEL ORTÍZ ANGARITA VS ADRES

Bogotá D.C., ocho (08) marzo de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 38-2018-00132-01  
FLOR MARINA JIMÉNEZ PINTO VS COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D.C., ocho (08) marzo de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 05-2018-00005-01  
VILMA ALICIA PÁEZ VELASCO VS COLPENSIONES

Bogotá D.C., ocho (08) marzo de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 38-2018-00067-01  
LINA MARCELA BERNATE MORALES VS VIGILANCIA Y SEGURIDAD LIMITDA

Bogotá D.C., ocho (08) marzo de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos ÚNICAMENTE al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 32-2019-00598-01  
MILTON NOÉL PÉREZ DELGADO VS UNIVERSIDAD INCA DE COLOMBIA

Bogotá D.C., ocho (08) marzo de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra el auto proferido en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término COMÚN DE CINCO (5) DÍAS, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 32-2018-00584-01  
MYRIAM MARLEN TORRES D ACHARDY VS COLPENSIONES Y OTRAS

Bogotá D.C., ocho (08) marzo de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 02-2018-00098-01  
GLADYS NUBIA SILVA PINTO VS CENTRO ODONTOLÓGICO DIVINO NIÑO

Bogotá D.C., ocho (08) marzo de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 36-2017-00685-01  
LUZ MARINA OLAYA VARGAS VS COLPENSIONES

Bogotá D.C., ocho (08) marzo de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de apelación formulado contra sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 35-2019-00293-01  
CLAUDIA PATRICIA DÍAZ CARRILLO VS COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D.C., ocho (08) marzo de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra la sentencia dictada en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 35-2019-00766-01  
ORLANDO VARGAS MÉNDEZ VS COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D.C., ocho (08) marzo de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 130-2019-00354-01  
JESÚS ELKIN ASCENCIO CARDENAS VS CARBOTRANS DE COLOMBIA SA

Bogotá D.C., ocho (08) marzo de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra el auto proferido en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de COMÚN DE CINCO (5) DÍAS, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Sustanciador

Radicación No. 30-2019-00363-01  
JOSÉ AGUSTÍN CORTEZ GÓMEZ VS COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D.C., ocho (08) marzo de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO**

De conformidad con lo previsto el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, y previo a adelantar la audiencia de que trata el artículo 82 del CPT y SS, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** ADMITIR el recurso de APELACIÓN formulado contra sentencia proferida en primera instancia.
- SEGUNDO:** CORRER TRASLADO, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, contados a partir de la notificación por estado de esta decisión, para que presenten sus alegaciones por escrito, si a bien lo tienen, iniciando por el(los) apelante(s), y una vez vencido el término anterior siguiendo por los no apelantes.
- TERCERO:** Los escritos deberán ser remitidos **ÚNICAMENTE** al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Radicados los respectivos escritos, manténgase en Secretaría a disposición de las partes.
- CUARTO:** Cumplido lo ordenado, regresen las diligencias al Despacho para fijar fecha y hora para emitir por escrito la decisión de segunda instancia.
- QUINTO:** Prevéngase a las partes, que las alegaciones se entenderán recibidas oportunamente al correo de la Secretaría de la Sala, en día y hora hábil, esto es, de lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm únicamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado



**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA**  
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral 1100131050020201500909 01  
Demandante: MARIA ELSA JARAMILLO DE GUZMAN  
Demandado: COLPENSIONES  
**Magistrado Ponente: DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá, D.C., nueve (9) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del C.P.T y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se admite el recurso de apelación interpuesto por la demandada, en contra de la sentencia de primera instancia, por cumplir con los requisitos legales.

Así mismo, se admite el presente proceso en el Grado Jurisdiccional de Consulta a favor de *Colpensiones*, de conformidad con lo reglado por el artículo 69 del C.P.L. y de la S.S., modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, ello por cuanto la Nación funge como garante de las obligaciones de la entidad demandada, de conformidad con los artículos 13 y 137 de la Ley 100 de 1993.

De conformidad con lo dispuesto por el Art. 612 del C.G.P., en concordancia con el Art. 41 del C.P.T. y .S.S., **NOTIFICAR** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, con el fin que si a bien lo tiene, se sirva manifestar su interés en intervenir en el presente proceso, de conformidad con la discrecionalidad con la que cuenta al tenor el Art. 1 del Dec. 1365 del 27 de junio de 2013.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto por el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 y al conocerse el presente trámite procesal en sede de consulta, y apelación, se concede el término común de cinco (5) días a las partes para que presenten sus alegatos. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

**Magistrado**



**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA**  
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral                    **11001310 50 09201900529 01**  
Demandante:                                    MARCO ANTONIO BARON GAONA  
Demandado:                                     AEROLABORAL & SOPORTE CIA LTDA  
**Magistrado Ponente:**                        **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá, D.C., nueve (9) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 65 del C.P.T y S.S., se admite el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra el auto proferido el 9 de diciembre del 2020.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto por el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 y al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación, se corre traslado a la parte recurrente para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

**Magistrado**



**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA**  
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral 1100131050039201800386 01  
Demandante: MARTHA CECILIA OCAMPO GONZALEZ  
Demandado: COLPENSIONES  
**Magistrado Ponente: DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá, D.C., nueve (9) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del C.P.T y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se admite el recurso de apelación interpuesto por las demandadas, en contra de la sentencia de primera instancia, por cumplir con los requisitos legales.

Así mismo, se admite el presente proceso en el Grado Jurisdiccional de Consulta a favor de *Colpensiones*, de conformidad con lo reglado por el artículo 69 del C.P.L. y de la S.S., modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, ello por cuanto la Nación funge como garante de las obligaciones de la entidad demandada, de conformidad con los artículos 13 y 137 de la Ley 100 de 1993.

De conformidad con lo dispuesto por el Art. 612 del C.G.P., en concordancia con el Art. 41 del C.P.T. y .S.S., **NOTIFICAR** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, con el fin que si a bien lo tiene, se sirva manifestar su interés en intervenir en el presente proceso, de conformidad con la discrecionalidad con la que cuenta al tenor el Art. 1 del Dec. 1365 del 27 de junio de 2013.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto por el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 y al conocerse el presente trámite procesal en sede de consulta, y apelación, se concede el término común de cinco (5) días a las partes para que presenten sus alegatos. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado



**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA**  
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral 11001310500031202000238 01  
Demandante: INGRID MARCELA OROZCO BELTRAN  
Demandado: VRS SEGURIDAD PRIVADA LTDA  
**Magistrado Ponente: DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá, D.C., nueve (9) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del C.P.T y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se admite el recurso de apelación interpuesto por el demandante, en contra de la sentencia de primera instancia, por cumplir con los requisitos legales.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto por el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 y al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación, se corre traslado a la parte recurrente para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

**Magistrado**



**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA**  
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral 11001310500006201700032 01  
Demandante: VICTOR PEREZ  
Demandado: LA NACIÓN- MINISTERIO DE TECNOLOGIA DE LA  
INFORMACIÓN Y OTROS  
**Magistrado Ponente: DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá, D.C., nueve (9) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del C.P.T y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se admite el recurso de apelación interpuesto por el demandante, en contra de la sentencia de primera instancia, por cumplir con los requisitos legales.

De conformidad con lo dispuesto por el Art. 612 del C.G.P., en concordancia con el Art. 41 del C.P.T. y .S.S., **NOTIFICAR** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, con el fin que si a bien lo tiene, se sirva manifestar su interés en intervenir en el presente proceso, de conformidad con la discrecionalidad con la que cuenta al tenor el Art. 1 del Dec. 1365 del 27 de junio de 2013.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto por el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 y al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación, se corre traslado a la parte recurrente para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

**Magistrado**



**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA**  
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral 11001310500012201900830 01  
Demandante: JHON JAIRO SANCHEZ  
Demandado: SEGURIDAD ATLAS LTDA  
**Magistrado Ponente: DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá, D.C., nueve (9) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del C.P.T y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se admite el recurso de apelación interpuesto por la demandada, en contra de la sentencia de primera instancia, por cumplir con los requisitos legales.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto por el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 y al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación, se corre traslado a la parte recurrente para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

**Magistrado**



**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA**  
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral 11001310500012201900121 02  
Demandante: MARIA LIDIA MORENO VACA  
Demandado: LA NACIÓN- MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO  
**Magistrado Ponente: DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá, D.C., nueve (9) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Se admite el presente proceso en el Grado Jurisdiccional de Consulta a favor del demandante de conformidad con lo reglado por el artículo 69 del C.P.L. y de la S.S., modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, ello por cuanto la sentencia resulto totalmente adversa a las pretensiones de la libelista.

De conformidad con lo dispuesto por el Art. 612 del C.G.P., en concordancia con el Art. 41 del C.P.T. y .S.S., **NOTIFICAR** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, con el fin que si a bien lo tiene, se sirva manifestar su interés en intervenir en el presente proceso, de conformidad con la discrecionalidad con la que cuenta al tenor el Art. 1 del Dec. 1365 del 27 de junio de 2013.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto por el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 y al conocerse el presente trámite procesal en sede de consulta, y apelación, se concede el término común de cinco (5) días a las partes para que presenten sus alegatos. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

**Magistrado**



**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA**  
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral                      **11001310 50 29201800053 02**  
Demandante:                                      DAVID ALEJANDRO CAMARGO  
Demandado:                                        CITIBANK COLOMBIA S.A  
**Magistrado Ponente:**                        **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá, D.C., nueve (9) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 65 del C.P.T y S.S., se admite el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra el auto proferido el 20 de noviembre del 2020.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto por el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 y al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación, se corre traslado a la parte recurrente para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

**Magistrado**



**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA**  
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral 11001310500004201500338 01  
Demandante: ORLANDO PINZON  
Demandado: INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS S.A  
**Magistrado Ponente: DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá, D.C., nueve (9) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Se admite el presente proceso en el Grado Jurisdiccional de Consulta a favor del demandante de conformidad con lo reglado por el artículo 69 del C.P.L. y de la S.S., modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, ello por cuanto la sentencia resulto totalmente adversa a las pretensiones del libelista.

De conformidad con lo dispuesto por el Art. 612 del C.G.P., en concordancia con el Art. 41 del C.P.T. y .S.S., **NOTIFICAR** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, con el fin que si a bien lo tiene, se sirva manifestar su interés en intervenir en el presente proceso, de conformidad con la discrecionalidad con la que cuenta al tenor el Art. 1 del Dec. 1365 del 27 de junio de 2013.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto por el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 y al conocerse el presente trámite procesal en sede de consulta, y apelación, se concede el término común de cinco (5) días a las partes para que presenten sus alegatos. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

**Magistrado**



**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA**  
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral 11001310500005202000301 01  
Demandante: LUIS ANTONIO PATIÑO PLAZAS  
Demandado: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES  
**Magistrado Ponente: DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá, D.C., nueve (9) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Se admite el presente proceso en el Grado Jurisdiccional de Consulta a favor de *Colpensiones*, de conformidad con lo reglado por el artículo 69 del C.P.L. y de la S.S., modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, ello por cuanto la Nación funge como garante de las obligaciones de la entidad demandada, de conformidad con los artículos 13 y 137 de la Ley 100 de 1993.

De conformidad con lo dispuesto por el Art. 612 del C.G.P., en concordancia con el Art. 41 del C.P.T. y .S.S., **NOTIFICAR** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, con el fin que si a bien lo tiene, se sirva manifestar su interés en intervenir en el presente proceso, de conformidad con la discrecionalidad con la que cuenta al tenor el Art. 1 del Dec. 1365 del 27 de junio de 2013.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto por el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 y al conocerse el presente trámite procesal en sede de consulta, y apelación, se concede el término común de cinco (5) días a las partes para que presenten sus alegatos. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**



**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA**

**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral 11001310500039201900229 01  
Demandante: JOSE ALBERTO FANDIÑO MARTINEZ  
Demandado: EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ  
**Magistrado Ponente: DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá, D.C., nueve (9) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del C.P.T y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se admite el recurso de apelación interpuesto por el demandante, en contra de la sentencia de primera instancia, por cumplir con los requisitos legales.

De conformidad con lo dispuesto por el Art. 612 del C.G.P., en concordancia con el Art. 41 del C.P.T. y .S.S., **NOTIFICAR** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, con el fin que si a bien lo tiene, se sirva manifestar su interés en intervenir en el presente proceso, de conformidad con la discrecionalidad con la que cuenta al tenor el Art. 1 del Dec. 1365 del 27 de junio de 2013.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto por el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 y al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación, se corre traslado a la parte recurrente para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

**Magistrado**



**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA**  
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral                      11001310 50 17201600693 01  
Demandante:                                      GUSTAVO GOMEZ AREVALO  
Demandado:                                        CEMEX COLOMBIA S.A Y OTRO  
**Magistrado Ponente:**                        **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá, D.C., nueve (9) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Sería del caso proceder a pronunciarse sobre el presente asunto, de no ser porque el expediente que fue remitido vía digital, tan solo contiene un archivo en PDF y no reposa la grabación de ninguna de las audiencias.

Por lo que se dispone:

**DEVOLVER:** El expediente remitido vía digital al Juzgado de Origen a efectos de que remita el expediente físico completo a esta Corporación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

**Magistrado**



**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA**  
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral                      11001310 50 17201900346 01  
Demandante:                                        MARIA TERESA CUERVO DELGADO  
Demandado:                                         COLPENSIONES Y OTROS  
**Magistrado Ponente:**                         **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá, D.C., nueve (9) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Sería del caso proceder a pronunciarse sobre el presente asunto, de no ser porque el expediente que fue remitido vía digital, tan solo contiene un archivo en PDF, así como el expediente administrativo, pero no reposa la grabación de ninguna de las audiencias.

Por lo que se dispone:

**DEVOLVER:** El expediente remitido vía digital al Juzgado de Origen a efectos de que remita el expediente físico completo a esta Corporación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

**Magistrado**



**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA**  
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral 11001310500005201700307 02  
Demandante: ADRIANA VICTORIA SANABRIA SANTANA  
Demandado: BIOTOSCANA FARMA S.A  
**Magistrado Ponente: DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá, D.C., nueve (9) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del C.P.T y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se admite el recurso de apelación interpuesto por la demandada, en contra de la sentencia de primera instancia, por cumplir con los requisitos legales.

Ejecutoriado el presente auto, conforme lo dispuesto por el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 y al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación, se corre traslado a la parte recurrente para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

**Magistrado**

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.

SALA LABORAL



MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE LIBARDO LARIOS PULGAR CONTRA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP

RAD 006 2019 00250 01

Bogotá D.C., dieciséis (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, **ADMITASE** el recurso de apelación presentado por los apoderados de la parte **DEMANDANTE Y DEMANDADA** contra la **sentencia** proferida el **04 de febrero de 2021** por el Juzgado 06 Laboral del Circuito de Bogotá.

Además, se ordena surtir el grado jurisdiccional de **consulta** a favor de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP**, respecto de los puntos no apelados, en atención a lo dispuesto en los artículos 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término común de **CINCO (5)** días, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cencodj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cencodj.ramajudicial.gov.co).

Señálese el día **VEINTINUEVE (29) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.

SALA LABORAL



MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ELSY YANNETH BARRERA DE LÓPEZ  
CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

RAD 011 2018 00267 01

Bogotá D.C., dieciséis (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, **ADMITASE** el recurso de apelación presentado por los apoderados de la parte **DEMANDANTE Y DEMANDADA** contra la **sentencia** proferida el **03 de diciembre de 2020** por el Juzgado 11 Laboral del Circuito de Bogotá.

Además, se ordena surtir el grado jurisdiccional de **consulta** a favor de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, respecto de los puntos no apelados, en atención a lo dispuesto en los artículos 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término común de **CINCO (5)** días, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsitribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsitribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Señálese el día **VEINTINUEVE (29) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Magistrada

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**



**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE SEGUNDO ELOY MUÑOZ SALAZAR  
CONTRA LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y  
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP**

**RAD 003 2019 00688 01**

Bogotá D.C., dieciséis (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, **ADMITASE** el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP** contra la **sentencia** proferida el **04 de noviembre de 2020** por el Juzgado 03 Laboral del Circuito de Bogotá.

Además, se ordena surtir el grado jurisdiccional de **CONSULTA** a favor de **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP** respecto de los puntos no apelados, en atención a lo dispuesto en los artículos 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por la parte **DEMANDADA** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Señálese el día **VEINTINUEVE (29) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.

SALA LABORAL



MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE CARMEN BEATRIZ VARGAS CASTILLO  
CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES,  
PORVENIR S.A., COLFONDOS Y OTROS.

RAD 32 2019 00366 01

Bogotá D.C., dieciséis (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, **ADMITASE** el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandada **PORVENIR S.A.** contra el **auto** proferido el **11 de marzo de 2020** por el Juzgado 32 Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término común de **CINCO (5)** días, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Señálese el día **VEINTINUEVE (29) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.

SALA LABORAL



MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ALVARO AUGUSTO ESPINEL  
CASTAÑEDA CONTRA TALENTUM TEMPORAL S.A.S.

**RAD 020 2019 00037 01**

Bogotá D.C., dieciséis (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

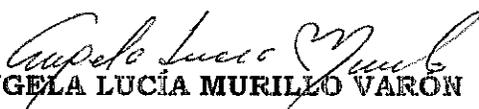
De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, **ADMITASE** el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandante **ALVARO AUGUSTO ESPINEL CASTAÑEDA** contra la **sentencia** proferida el **04 de noviembre de 2020** por el Juzgado 20 Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento del Acuerdo PCSJA20-11567 (5-06-2020) y el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por la parte **demandante** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Señálese el día **VEINTINUEVE (29) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** fecha en la que se proferirá la decisión en el proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Magistrada

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

Bogotá D.C., dos (2) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado de la **parte demandante** interpuso, recurso extraordinario de casación dentro del término de ejecutoria, contra el fallo proferido en esta instancia el veinticinco (25) de septiembre de dos mil veinte (2020), dado el resultado desfavorable.

**Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera**

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: *"sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente."*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *"interés jurídico para recurrir"*, que de forma clara la H. Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada<sup>1</sup>, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente asunto la sentencia de primera instancia ordenó a Porvenir S.A. a trasladar a Colpensiones la totalidad de los valores existentes en la cuenta de ahorro individual de la demandante, con los rendimientos que se hubieren causado hasta cuando se hiciera el traslado al régimen de prima media con prestación definida, asimismo, ordenó a Colpensiones a recibir sin solución de continuidad a la demandante y declaró no probadas las excepciones propuestas por las demandadas; decisión que fue apelada las demandadas y revocada en segunda instancia por esta Corporación.

Para cuantificar el interés jurídico del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante, debemos decir que estas recaen sobre las pretensiones de la demanda que no le fueron reconocidas o en su defecto reconocidas en menores proporciones a las solicitadas, es decir, en este caso, la diferencia que se causa con ocasión al reconocimiento de una pensión en el Régimen de Ahorro Individual con el Régimen de Prima Media con Prestación Definida.

Para efectos de realizar el cálculo, el expediente da cuenta que la primera mesada para el 2020 asciende a la suma de \$ 4.942.147,49 en el Régimen de Prima Media y para el RAIS la primera mesada correspondería a \$ 1.874.219,48 luego la diferencia entre estas dos mesadas asciende a la suma \$ 3.067.928,01.

<sup>1</sup> Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *"el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n.º 73011 4 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado"* Auto AL1514-2016 del 16 de marzo de 2016, Sala de Casación Laboral. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

251

Y la incidencia futura, conforme a la Resolución 1555 del 30 de julio de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, por medio de la cual se actualizan las tablas de mortalidad, se advierte que la expectativa de vida de la demandante, [quien nació el 24 de agosto de 1960, y que para el año 2020, contaba con 60 años de edad], es de 25 años 7 meses, que multiplicados por 13 mesadas, arroja un total de 334,1 mesadas futuras, que ascienden a **\$ 1.024.994.746,84**, suma que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

Por otra parte, a folio 245 reposa renuncia de poder presentada por el Doctor JOSÉ FERNAN MARÍN LONDOÑO apoderado de la parte demandante.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

### RESUELVE

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

**SEGUNDO:** Admitase la renuncia de poder presentada por el doctor JOSÉ FERNAN MARÍN LONDOÑO de conformidad con el artículo 76 del CGP.

**TERCERO:** En firme el presente proveído, prosígase con el trámite correspondiente.

**Notifíquese y Cúmplase,**



**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**  
Magistrado



**RHINA PATRICIA ESCOBAR BARBOZA**  
Magistrada



**DAVID A.J. CORREA STEER**  
Magistrado

UPR

**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-  
-SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente: DR MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**

Bogotá D.C., dos (2) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado de la **parte demandada FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTÍN<sup>1</sup>**, dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el veintisiete (27) de agosto de dos mil veinte (2020), dado su resultado.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Con arreglo a la jurisprudencia nacional del trabajo, el interés económico para acudir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio causado a una de las partes o las dos con la sentencia censurada<sup>2</sup> y, tratándose de la parte demandada su interés está dado por el valor de las condenas impuestas hasta la fecha del fallo correspondiente<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Folio 297

<sup>2</sup> Auto de 3 de mayo de 2005, Rad. 26.489

<sup>3</sup> Auto del 9 de agosto de 2007 Rad. 32621

Así las cosas, el interés jurídico de la parte demandada se funda en las condenas que le fueron impuestas en el fallo de segunda instancia, luego de confirmar el fallo proferido por el A quo, y que fue objeto de apelación, que para el presente caso son las siguientes:

CONCEPTO	VALOR
INDEMNIZACIÓN MORATORIA ART. 99 DE LA LEY 50 DE 1990	127.251.320,00
INDEMNIZACIÓN MORATORIA DE QUE TRATA EL ART. 65 DEL C.S.T	11.800.000,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$139.051.320,00</b>

El quantum obtenido **\$139.051.320,00** logra **superar** el monto exigido por el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo, de 120 salarios mínimos legales mensuales, que para el año 2020, ascendían a **\$ 105.336.360.**

En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **se concede** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la **parte demandada FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTÍN.**

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C.

**RESUELVE**

**PRIMERO.- CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandada **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTÍN, contra** la sentencia proferida el veintisiete (27) de agosto de dos mil veinte (2020), con arreglo a lo expresado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO.-** En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA

**Magistrado**



RHINA PATRICIA ESCOBAR BARBOZA

**Magistrada**



DAVID A. J. CORREA STEER

**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**SALA LABORAL**

Bogotá D.C., dos ( 2) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el expediente, se observa que en audiencia celebrada el cinco (5) de febrero de dos mil veinte (2020) y acta visible a folio 108 el apoderado de la parte demandada interpuso recurso extraordinario de casación, el cual fue negado mediante auto de fecha dieciséis (16) de septiembre de dos mil veinte (2020), por lo que dicha parte interpuso recurso de reposición y en subsidio queja, el cual fue resuelto mediante auto de fecha siete (7) de diciembre de dos mil veinte (2020), donde se resolvió no reponer dicha providencia, pero nada se dijo del recurso de queja interpuesto, pues la parte resolutive en el numeral segundo indico "*En firme lo anterior, prosígase con el trámite correspondiente*"

En este sentido, la Sala considera procedente adicionar el auto de fecha siete (7) de diciembre de dos mil veinte (2020), luego de advertir, que no se resolvió respecto de la concesión del recurso de queja interpuesto por la parte demandada y como quiera que dicho recurso resulta procedente en los términos de los artículos 352 y 353 del C.G.P, se concede el mismo, y se ordena que por la Secretaría de la Sala, se remitan las actuaciones pertinentes de manera digital, con las constancias y formalidades de Ley, para que se surta lo pertinente ante el Superior.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala Laboral,

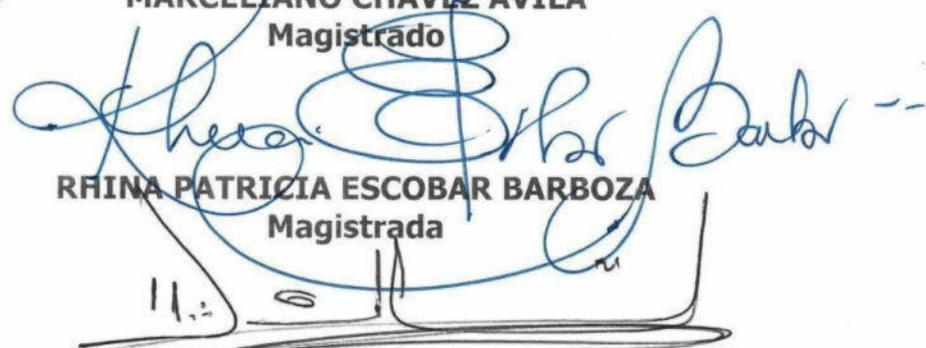
**RESUELVE**

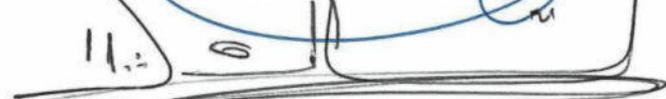
**PRIMERO:** ADICIONAR el auto de fecha siete (7) de diciembre de dos mil veinte (2020), en el sentido de precisar, que se **CONCEDE** el recurso de queja interpuesto por la parte demandada de conformidad con los articulo 352 y 353 del C.G.P.

**SEGUNDO:** Por Secretaría de la Sala, remítanse las actuaciones pertinentes de manera digital, con las constancias y formalidades de Ley, para que se surta lo pertinente ante el Superior, asimismo, déjese el expediente en gaveta hasta que se surta el trámite ante el superior.

**Notifíquese y Cúmplase,**

  
**MARCELIANO CHÁVEZ AVILA**  
Magistrado

  
**RHINA PATRICIA ESCOBAR BARBOZA**  
Magistrada

  
**DAVID A.J. CORREA STEER**  
Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

Bogotá D.C., dos (2) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado de la **parte demandante** interpuso, recurso extraordinario de casación dentro del término de ejecutoria, contra el fallo proferido en esta instancia el cuatro (4) de septiembre de dos mil veinte (2020), dado el resultado desfavorable.

**Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera**

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: *"sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente."*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *"interés jurídico para recurrir"*, que de forma clara la H. Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada<sup>1</sup>, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente asunto la sentencia de primera instancia absolvió a las demandadas de todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra; decisión que fue apelada la parte demandante y confirmada en segunda instancia por esta Corporación.

Para cuantificar el interés jurídico del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante, debemos decir que estas recaen sobre las pretensiones de la demanda que no le fueron reconocidas o en su defecto reconocidas en menores proporciones a las solicitadas, es decir, en este caso, la diferencia que se causa con ocasión al reconocimiento de una pensión en el Régimen de Ahorro Individual con el Régimen de Prima Media con Prestación Definida.

Para efectos de realizar el cálculo, el expediente da cuenta que la primera mesada para el 2022 asciende a la suma de \$ 3.156.406,00 en el Régimen de Prima Media y para el RAIS la primera mesada correspondería a \$ 2.291.353,00 luego la diferencia entre estas dos mesadas asciende a la suma \$ 865.053,00.

Y la incidencia futura, conforme a la Resolución 1555 del 30 de julio de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, por medio de la cual se actualizan las tablas de mortalidad, se advierte que la expectativa de vida de la demandante, [quien nació el 7 de septiembre de 1960, y que para el año 2020, contaba con 62 años de edad], es de 19 años 7 meses, que multiplicados por 13 mesadas, arroja un total de 257,4

<sup>1</sup> Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *"el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n.º 73011 4 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado"* Auto AL1514-2016 del 16 de marzo de 2016, Sala de Casación Laboral. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

mesadas futuras, que ascienden a **\$ 222.664.642,20**, suma que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

**RESUELVE**

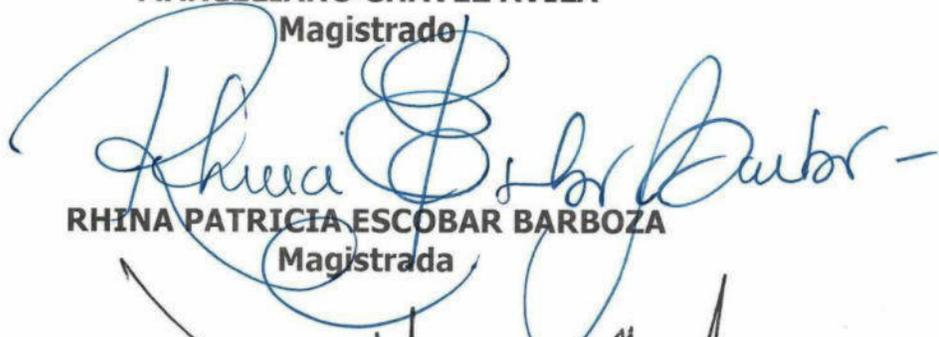
**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, prosígase con el trámite correspondiente.

**Notifíquese y Cúmplase,**



**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**  
Magistrado



**RHINA PATRICIA ESCOBAR BARBOZA**  
Magistrada



**DAVID A.J. CORREA STEER**  
Magistrado



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-  
- SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente: DR MARCELIANO CHÀVEZ ÀVILA**

Bogotá D.C., Dos (02) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado de la **parte demandante** interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el veintitrés (23) de octubre de dos mil veinte (2020), notificado por edicto de fecha veintitrés (23) de noviembre de la misma anualidad, dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia (23 de octubre de 2020) ascendía a la suma de **\$105.336.360**, toda vez que el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad era de **\$877.803**.

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.



Así las cosas, el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas al recurrente en el fallo de segunda instancia, luego de revocar el numeral tercero, absolviendo de la indemnización Moratoria de la decisión proferida por el a-quo.

Dentro de las mismas se encuentra el reconocimiento y pago de la indemnización moratoria por el no pago oportuno de las prestaciones sociales, de que trata el artículo 65 CST, a favor del señor MAURICIO ROLANDO PADILLA LEAL.

Al cuantificar las pretensiones se obtiene:

INDEMNIZACION MORATORIA				
Fecha Inicial	Fecha Final	No. Días	Sanción Moratoria Diaria	Total Sanción
26/09/2013	23/10/2020	2.547	\$ 55.313.205,00	\$ 140.882.733.135,00
<b>VALOR TOTAL</b>				\$ 140.882.733.135,00

Teniendo en cuenta que el cálculo anterior, asciende a la suma de **\$140.882.733.135,00** guarismo que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir, **se concede** el citado recurso extraordinario interpuesto por el apoderado de la parte actora.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral.

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto contra la sentencia proferida el veintitrés (23) de octubre de dos mil veinte (2020), con arreglo a lo expresado en la parte motiva de este auto.

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

Bogotá D.C., dos (2) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado de la **parte demandante** interpuso, recurso extraordinario de casación dentro del término de ejecutoria, contra el fallo proferido en esta instancia el cuatro (4) de septiembre de dos mil veinte (2020), dado el resultado desfavorable.

**Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera**

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: *"sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente."*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *"interés jurídico para recurrir"*, que de forma clara la H. Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada<sup>1</sup>, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente asunto la sentencia de primera instancia declaró la nulidad absoluta de la afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad realizado por la demandante a Colfondos S.A. el 25 de julio de 1995, asimismo, condenó a Colfondos S.A. a devolver a Colpensiones todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la demandante tales como cotizaciones, bonos pensionales, rendimientos y gastos de administración, sin lugar a descuento alguno.

Por otra parte, ordenó a Colpensiones a recibir de Colfondos los dineros recibidos y a actualizar la historia laboral de la demandante; decisión que fue apelada la parte demandada Colfondos y revocada en segunda instancia por esta Corporación.

Para cuantificar el interés jurídico del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante, debemos decir que estas recaen sobre las pretensiones de la demanda que no le fueron reconocidas o en su defecto reconocidas en menores proporciones a las solicitadas, es decir, en este caso, la diferencia que se causa con ocasión al reconocimiento de una pensión en el Régimen de Ahorro Individual con el Régimen de Prima Media con Prestación Definida.

Para efectos de realizar el cálculo, el expediente da cuenta que la primera mesada para el 2020 asciende a la suma de \$ 3.644.601,87 en el Régimen de Prima Media y para el RAIS la primera mesada correspondería a \$ 1.191.843,85 luego la diferencia entre estas dos mesadas asciende a la suma \$ 2.452.758,01.

<sup>1</sup> Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *"el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n.º 73011 4 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado"* Auto AL1514-2016 del 16 de marzo de 2016, Sala de Casación Laboral. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

Y la incidencia futura, conforme a la Resolución 1555 del 30 de julio de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, por medio de la cual se actualizan las tablas de mortalidad, se advierte que la expectativa de vida de la demandante, [quien nació el 5 de agosto de 1960, y que para el año 2020, contaba con 61 años de edad], es de 24 años 8 meses, que multiplicados por 13 mesadas, arroja un total de 322,4 mesadas futuras, que ascienden a **\$ 738.340.785,73**, suma que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, prosígase con el trámite correspondiente.

**Notifíquese y Cúmplase,**

  
**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**  
Magistrado

  
**RHINA PATRICIA ESCOBAR BARBOZA**  
Magistrada

  
**DAVID A.J. CORREA STEER**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala de Decisión Laboral

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL**

Proceso Sumario                    1100122050000 **2021 00024 01**  
Demandante:                        MONICA ANDREA FUQUEN BERNAL  
Demandado:                         UNIÓN TEMPORAL MEDISALUD UT  
**Magistrado Ponente:    DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**A U T O**

Advierte la Sala, que sería del caso resolver el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida el 23 de abril del 2020, por la Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación de la Superintendencia Nacional de Salud, si no fuera porque se observa que este Tribunal carece de competencia, debido a que el domicilio de la impugnante UNIÓN TEMPORAL MEDISALUD UT, se encuentra situado en la ciudad de Tunja – Boyacá, tal como se constata en la dirección suministrada en la demanda, se corrobora en el escrito de contestación y se puede constatar en su página Web.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 30 del Decreto 2462 de 2013, que prevé que son funciones del Despacho del Superintendente Delegado para la Función Jurisdiccional y de Conciliación «*Conocer a petición de parte y fallar en derecho, con carácter definitivo, en primera instancia y con las facultades propias de un juez, los asuntos contemplados en el artículo 41 de la Ley 1122 de 2007, modificado por el artículo 126 de la Ley 1438 de 2011 y en las demás normas que la reglamenten, modifiquen, adicionen o sustituyan*», y que en caso de que sus decisiones sean apeladas, el competente para resolver el recurso, será el **«Tribunal Superior del Distrito Judicial -Sala Laboral- del domicilio del apelante.»**

Situación que también se encuentra contemplada en el Parágrafo 1° del artículo 6° de la Ley 1949 del 8 de enero de 2019, que modificó el artículo 41 de la Ley 1122 de 2007, el cual señala:

***“Parágrafo 1°. Las providencias emitidas dentro del proceso jurisdiccional se notificarán por el medio más ágil y efectivo. La Sentencia podrá ser apelada dentro de los 3 días siguientes a su notificación. En caso de ser concedido el recurso, el expediente deberá ser remitido al Tribunal Superior del Distrito Judicial – Sala Laboral del domicilio del apelante.”***

Por lo anterior, ateniendo al domicilio del apelante, se ordenará la remisión de las presentes diligencias al Tribunal Superior del Distrito Judicial de Tunja - Sala Laboral, por ser el competente para resolver de la impugnación.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

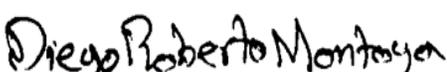
**PRIMERO: REMITIR** de forma inmediata las presentes diligencias a la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Tunja, para que efectúe el reparto entre los magistrados que la conforman, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: COMUNICAR** a las partes y a la Superintendencia Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación de la Superintendencia Nacional de Salud la presente decisión.

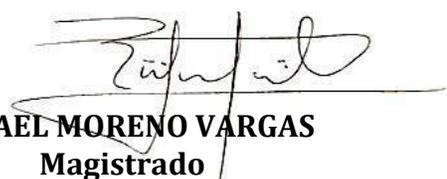
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado



**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**  
Magistrado



**RAFAEL MORENO VARGAS**  
Magistrado

*Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020*

**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-  
-SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente: DR JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

Bogotá D.C., (        ) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

Atendiendo lo obrante a folio 279, se entrará a reconocer personería para actuar en nombre y representación legal de la parte accionada Centro Internacional de Física - CIF a la Doctora María Antonieta Patiño Neira, a quien le fue otorgado poder a través del Representante Legal<sup>1</sup>, Doctor Eduardo Posada Flórez.

La apoderada de la **parte demandada Centro Internacional de Física - CIF**, dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020), dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Tiene sentado la Jurisprudencia de la H. Sala Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida le irroga a las partes<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Eduardo Posada Flórez, Representante Legal del Centro Internacional de Física - CIF

<sup>2</sup> Auto de 3 de mayo de 2005 Rad. 26.489

Así las cosas, el interés jurídico de la parte demandada se funda en las condenas que le fueron impuestas en el fallo de segunda instancia, por los conceptos que a continuación se relacionan, luego de confirmar el fallo proferido por el *A-quo*, que fue objeto de apelación y, que en este caso, son las siguientes:

CONCEPTO	VALOR CONDENA
INDEMNIZACION POR LA NO CONSIGNACION DE LAS CESANTIAS A UN FONDO – CESANTIAS AÑO 2013	41.400.000,00
INDEMNIZACION POR LA NO CONSIGNACION DE LAS CESANTIAS A UN FONDO - CESANTIAS AÑO 2014	29.440.000,00
INDEMNIZACIÓN MORATORIA DE QUE TRATA EL ART. 65 DEL C.S.T	97.920.000,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$168.760.000,00</b>

Al realizar la liquidación, correspondiente arrojó la suma de **\$168.760.000** guarismo que **supera** los 120 salarios mínimos legales vigentes para **conceder** el recurso extraordinario de casación a la parte accionada **Centro Internacional de Física – CIF**, que para el año 2020 ascendían a **\$105.336.240**.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C.

## RESUELVE

**PRIMERO.- RECONOCER** personería para actuar a la Doctora María Antonieta Patiño Neira, identificada con cédula de ciudadanía No. 51.991.174 y T.P No. 82759 del C. S de la J, para actuar en nombre y representación legal de accionada Centro Internacional de Física – CIF, en los términos y para los efectos del poder conferido.

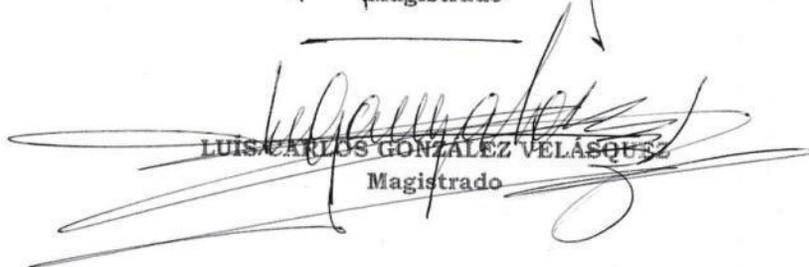
**SEGUNDO.- CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de la parte demandada Centro Internacional de Física - CIF.

**TERCERO.-** En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
JOSÉ WILLIAM GONZALEZ ZULUAGA  
Magistrado Ponente

  
MILLER ESQUIVEL CAYAN  
Magistrado

  
LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ  
Magistrado

Proyectó: Luz Adriana S.

H. MAGISTRADO **DR JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

Me permito pasar a su despacho el expediente No. **003201700695 01** informándole que la apoderada de la **parte demandada Centro Internacional de Física – CIF**, dentro del término de ejecutoria interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido por esta Corporación el treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Así mismo, a folio 279, se entrará a estudiar el reconocimiento de personería en favor de la accionada Centro Internacional de Física – CIF.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**LUZ ADRIANA SANABRIA VERA**

Escribiente Nominado



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
- SALA LABORAL -**

**Magistrado Ponente: DR. JOSÉ WILLIAM GONZALEZ ZULUAGA**

Bogotá D.C., Dos (2) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

El apoderado de la **parte demandante** dentro del término legal establecido interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido por esta Corporación el veintinueve (29) de julio de dos mil veinte (2020), notificada por edicto del cuatro (04) de septiembre de la misma anualidad, dado el resultado desfavorable a sus intereses.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de

---

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

segunda instancia (29 de julio de 2020) ascendía a la suma de **\$105.336.360**, toda vez que el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad era de **\$877.803**.

Así las cosas, el interés jurídico de la parte demandante se funda en las pretensiones que le fueron negadas en el fallo de segunda instancia luego de confirmar en el fallo proferido por el A-quo.

Dentro de las mismas se encuentra el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación convencional a favor de la señora Myriam Teresa Bueno Bueno, con una tasa de remplazo del 75% del promedio de los últimos 3 años de servicio, incluyendo todos los factores de remuneración percibidos.

Al cuantificar la condena se tiene:

AÑO	IPC	MESADA ASIGNADA	No. DE MESADAS	VALOR TOTAL
2013	2,44%	\$ 589.500,00	6	\$ 3.537.000,00
2014	1,94%	\$ 616.000,00	13	\$ 8.008.000,00
2015	3,66%	\$ 644.350,00	13	\$ 8.376.550,00
2016	6,77%	\$ 689.455,00	13	\$ 8.962.915,00
2017	5,75%	\$ 737.717,00	13	\$ 9.590.321,00
2018	4,09%	\$ 781.242,00	13	\$ 10.156.146,00
2019	3,18%	\$ 828.116,00	13	\$ 10.765.508,00
2020	3,80%	\$ 877.803,00	7	\$ 6.144.621,00
<b>VALOR TOTAL</b>				<b>\$ 65.541.061,00</b>
Fecha de fallo Tribunal			27/07/2020	<b>\$ 347.785.548,60</b>
Fecha de Nacimiento			27/07/1963	
Edad en la fecha fallo Tribunal			57	
Expectativa de vida			28,3	
No. de Mesadas futuras			396,2	
Incidencia futura \$877,803*396,2				
<b>VALOR TOTAL</b>				<b>\$ 413.326.609,60</b>

Efectuada la operación aritmética correspondiente únicamente para cuantificar el interés para recurrir en casación y una vez verificada por esta Corporación, se tiene que arrojó la suma de **\$413.326.609,60** guarismo que **supera** los ciento veinte (120) salarios mínimos

mensuales legales vigentes, para conceder el recurso el cual se ajusta a derecho.

En consecuencia, por reunir los requisitos establecidos en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **SE CONCEDE** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de la **demandada**.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral.

### RESUELVE

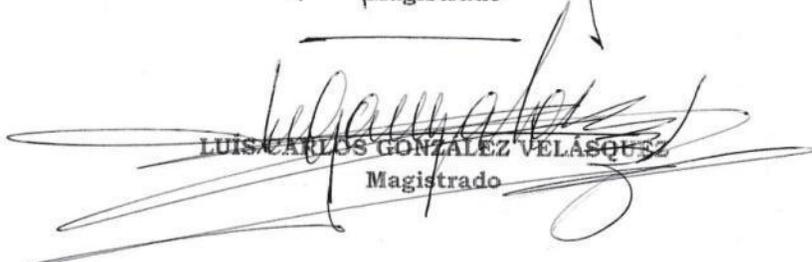
**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de la parte demandante.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
JOSÉ WILLIAM GONZALEZ ZULUAGA  
Magistrado Ponente

  
MILLER ESQUIVEL GAITÁN  
Magistrado

  
LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ  
Magistrado

EXPEDIENTE No 011-2018-00471-01  
DTE: MYRIAM TERESA BUENO BUENO  
DDO: UGPP

H. MAGISTRADO **DR. JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

Me permito pasar a su despacho el expediente No. **011-2018-00471-01**, informando que la apoderada de la parte demandante interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido por esta Corporación el veintinueve (29) de julio de dos mil veinte (2020).

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintiuno (2021).

**CLAUDIA ROCÍO I. PARDO VALENCIA**

Escribiente Nominado



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
- SALA LABORAL -**

**Magistrado Ponente: DR. JOSÉ WILLIAM GONZALEZ ZULUAGA**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintiuno (2021)

El apoderado de la **parte demandada PORVENIR S.A.** dentro del término legal establecido interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido por esta Corporación el veintinueve (29) de julio de dos mil veinte (2020), notificada por edicto del cuatro (04) de septiembre de la misma anualidad, dado el resultado desfavorable a sus intereses.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos

---

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia (29 de julio de 2020) ascendía a la suma de **\$105.336.360**, toda vez que el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad era de **\$877.803**.

Así las cosas, el interés jurídico de la parte demandada se funda en las condenas que le fueron impuestas en el fallo de segunda instancia luego de revocar parcialmente, adicionar y confirmar en el fallo proferido por el A-quo.

Dentro de las mismas se encuentra el reconocimiento y pago de la pensión restringida de jubilación conforme lo establecido en el artículo 8 de la Ley 171 de 1961, al cumplir el demandante con los requisitos ahí establecidos.

Al cuantificar las condenas impuestas se tiene:

AÑO	IPC	PENSIÓN JUBILACIÓN	No. DE MESADAS	VALOR TOTAL DIFERENCIA
2014	4,50%	616.000,00	7	4.312.000,00
2015	3,66%	644.350,00	13	8.376.550,00
2016	6,77%	689.455,00	13	8.962.915,00
2017	7,17%	737.717,00	13	9.590.321,00
2018	4,09%	781.242,00	13	10.156.146,00
2019	3,18%	828.116,00	13	10.765.508,00
2020	3,80%	877.803,00	7	6.144.621,00
<b>VALOR TOTAL</b>				<b>\$ 58.308.061,00</b>
Fecha de fallo Tribunal			29/07/2020	<b>\$ 554.244.814,20</b>
Fecha de Nacimiento			3/03/1981	
Edad en la fecha fallo Tribunal			39	
Expectativa de vida			45,1	
No. de Mesadas futuras			631,4	
Incidencia futura \$877803*631,4				
<b>VALOR TOTAL</b>				<b>\$ 612.552.875,20</b>

Efectuada la operación aritmética correspondiente únicamente para cuantificar el interés para recurrir en casación y una vez verificada por esta Corporación, se tiene que arrojó la suma de **\$612.552.875,20**

guarismo que **supera** los ciento veinte (120) salarios mínimos mensuales legales vigentes, para conceder el recurso el cual se ajusta a derecho.

En consecuencia, por reunir los requisitos establecidos en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **SE CONCEDE** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte **demandada**.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral.

### RESUELVE

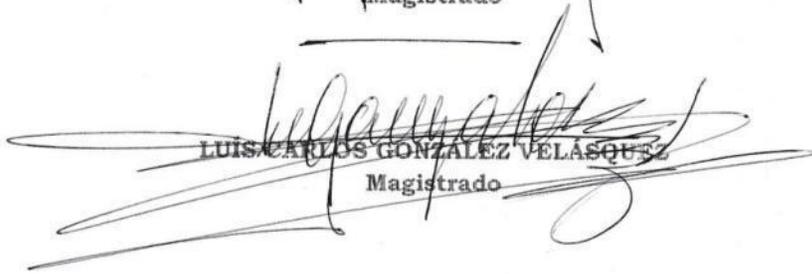
**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandada.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
JOSÉ WILLIAM GONZALEZ ZULUAGA  
Magistrado Ponente

  
MILLER ESQUIVEL GAITÁN  
Magistrado

  
LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ  
Magistrado

EXPEDIENTE No 025-2015-00448-01  
DTE: MAGDA ELICA RODRIGUEZ FONSECA  
DDO: PORVENIR S.A.

H. MAGISTRADO **DR. JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

Me permito pasar a su despacho el expediente No. **025-2015-00448-01**, informando que el apoderado de la parte demandada interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido por esta Corporación el veintinueve (29) de julio de dos mil veinte (2020).

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintiuno (2021).

**CLAUDIA ROCÍO I. PARDO VALENCIA**

Escribiente Nominado



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
- SALA LABORAL -**

**Magistrado Ponente: DR. JOSÉ WILLIAM GONZALEZ ZULUAGA**

Bogotá D.C., Dos (02) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

La apoderada de la **parte demandada TRANSMETA S.A.S** dentro del término legal establecido interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido por esta Corporación el tres (03) de marzo de dos mil veinte (2020),<sup>1</sup> dado el resultado desfavorable a sus intereses.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>2</sup>

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia (03 de marzo de 2020) ascendía a la suma de

<sup>1</sup> Fallo de segunda instancia, folio 1681 cd 3 del expediente.

<sup>2</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

**\$105.336.360**, toda vez que el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad era de **\$877.803**.

Así las cosas, el interés jurídico de la parte demandada se funda en las condenas que le fueron impuestas en el fallo de segunda instancia luego de declarar, modificar el núm. 4 y confirmar en los demás del fallo proferido por el A-quo.

Dentro de las mismas se encuentra el pago de la reliquidación de las prestaciones laborales por concepto de salarios, cesantías, intereses a las cesantías, prima de servicios, vacaciones, sanción art. 99 Ley 50, sanción moratoria y aportes a la seguridad social -pensión-, desde el 10 de febrero de 2012 al 26 de marzo de 2014, así como los intereses moratorios desde el mes 25, a favor del señor **Omar Montenegro Alarcón**.

Una vez revisado el presente proceso por esta Sala de Decisión, fue remitido al grupo liquidador de actuarios creado por el Acuerdo PSAA 15 – 10402 de 2015 del C.S.J., con el fin de realizar el cálculo respectivo<sup>3</sup>.

Efectuada la operación aritmética correspondiente únicamente para cuantificar el interés para recurrir en casación y una vez verificada por esta Corporación, se tiene que arrojó la suma de **\$95.135.224,74** guarismo que **no supera** los ciento veinte (120) salarios mínimos mensuales legales vigentes, para conceder el recurso el cual se ajusta a derecho.

En consecuencia, por no reunir los requisitos establecidos en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **SE NIEGA** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de la **demandada TRANMETA S.A.S.**

---

<sup>3</sup>Grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15-10402 de 2015 liquidaciones fl.1683 y ss.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral.

### RESUELVE

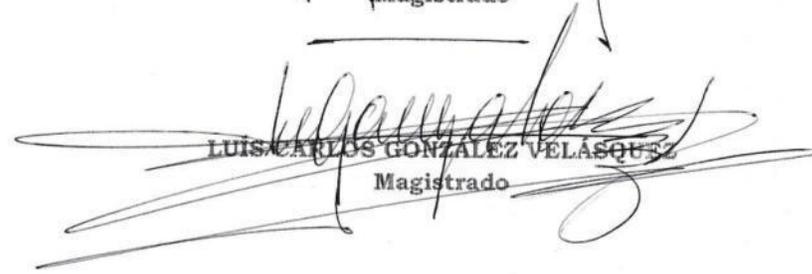
**PRIMERO: NEGAR** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de la parte demandada **Transmeta S.A.S.**

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
JOSÉ WILLIAM GONZALEZ ZULUAGA  
Magistrado Ponente

  
MILLER ESQUIVEL GAITÁN  
Magistrado

  
LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ  
Magistrado

Proyectó: Claudia Pardo V.

H. MAGISTRADO **DR. JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

Me permito pasar a su despacho el expediente No. **030-2016-00034-02**, informando que la apoderada de la parte demandada **TRANSMETA S.A.S.**, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido por esta Corporación el tres (03) de marzo de dos mil veinte (2020).

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veinte (2020).

**CLAUDIA ROCÍO I. PARDO VALENCIA**

Escribiente Nominado



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
- SALA LABORAL -**

**Magistrado Ponente: DR. JOSÉ WILLIAM GONZALEZ ZULUAGA**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintiuno (2021)

El apoderado de la **parte demandante** dentro del término legal establecido interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido por esta Corporación el catorce (14) de julio de dos mil veinte (2020), notificada por edicto del tres (03) de agosto de la misma anualidad, dado el resultado desfavorable a sus intereses.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia (14 de julio de 2020) ascendía a la suma de

---

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

**\$105.336.360**, toda vez que el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad era de **\$877.803**.

Así las cosas, el interés jurídico de la parte demandante se funda en las pretensiones que le fueron negadas en el fallo de segunda instancia luego de confirmar en el fallo proferido por el A-quo.

Dentro de las mismas se encuentra el reconocimiento y pago de la pensión restringida de jubilación conforme lo establecido en el artículo 8 de la Ley 171 de 1961, al cumplir el demandante con los requisitos ahí establecidos.

Al cuantificar las pretensiones negadas se tiene:

AÑO	IPC	PENSIÓN JUBILACIÓN	No. DE MESADAS	VALOR TOTAL DIFERENCIA
2004	6,49%	358.000,00	6	2.148.000,00
2005	5,50%	381.500,00	14	5.341.000,00
2006	4,85%	408.000,00	14	5.712.000,00
2007	4,48%	433.700,00	14	6.071.800,00
2008	5,69%	461.500,00	14	6.461.000,00
2009	7,67%	496.900,00	14	6.956.600,00
2010	2,00%	515.000,00	14	7.210.000,00
2011	3,17%	535.600,00	14	7.498.400,00
2012	3,73%	566.700,00	14	7.933.800,00
2013	4,02%	589.500,00	14	8.253.000,00
2014	4,50%	616.000,00	14	8.624.000,00
2015	3,66%	644.350,00	14	9.020.900,00
2016	6,77%	689.455,00	14	9.652.370,00
2017	7,17%	737.717,00	14	10.328.038,00
2018	4,09%	781.242,00	14	10.937.388,00
2019	3,18%	828.116,00	14	11.593.624,00
2020	3,80%	877.803,00	7	6.144.621,00
<b>VALOR TOTAL</b>				<b>\$ 129.886.541,00</b>
Fecha de fallo Tribunal			14/07/2020	<b>\$ 129.037.041,00</b>
Fecha de Nacimiento			17/08/1944	
Edad en la fecha fallo Tribunal			76	
Expectativa de vida			10,5	
No. de Mesadas futuras			147	
Incidencia futura \$877803*147				
<b>VALOR TOTAL</b>				<b>\$ 258.923.582,00</b>

Efectuada la operación aritmética correspondiente únicamente para cuantificar el interés para recurrir en casación y una vez verificada por esta Corporación, se tiene que arrojó la suma de **\$258.923.582** guarismo que **supera** los ciento veinte (120) salarios mínimos mensuales legales vigentes, para conceder el recurso el cual se ajusta a derecho.

En consecuencia, por reunir los requisitos establecidos en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **SE CONCEDE** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte **demandante**.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral.

### RESUELVE

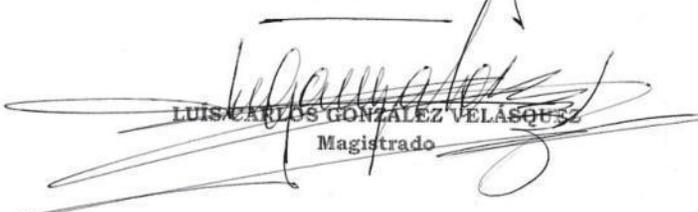
**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
JOSÉ WILLIAM GONZALEZ ZULUAGA  
Magistrado Ponente

  
MILLER ESQUIVEL CAYÁN  
Magistrado

  
LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ  
Magistrado

H. MAGISTRADO **DR. JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

Me permito pasar a su despacho el expediente No. **036-2016-00710-02**, informando que el apoderado de la parte demandante interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido por esta Corporación el catorce (14) de julio de dos mil veinte (2020).

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintiuno (2021).

**CLAUDIA ROCÍO I. PARDO VALENCIA**

Escribiente Nominado



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
- SALA LABORAL -**

**Magistrado Ponente: DR. JOSÉ WILLIAM GONZALEZ ZULUAGA**

Bogotá D.C., Dos (2) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

El apoderado de la **parte demandante** dentro del término legal establecido interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido por esta Corporación el treinta y uno (31) de agosto de dos mil veinte (2020), dado el resultado desfavorable a sus intereses.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia (31 de agosto de 2020) ascendía a la suma de **\$105.336.360**, toda vez que el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad era de **\$877.803**.

Así las cosas, el interés jurídico de la parte demandante se funda en las pretensiones que le fueron negadas en el fallo de segunda instancia luego de confirmar en el fallo proferido por el A-quo.

Dentro de las mismas se encuentra el reembolso de los descuentos ilegales a salud, con efectividad a partir del 13 de enero de 2007, cuando empezó el goce del status de jubilado.

Una vez revisado el presente proceso por esta Sala de Decisión, fue remitido al grupo liquidador de actuarios creado por el Acuerdo PSAA 15- 10402 de 2015 del C.S.J., con el fin de realizar el cálculo respectivo<sup>2</sup>.

Efectuada la operación aritmética correspondiente, únicamente para cuantificar el interés para recurrir en casación y una vez verificada por esta Corporación, se tiene que arrojó la suma de **\$67.603.760,44** guarismo que no supera los ciento veinte (120) salarios mínimos legales mensuales vigentes, para conceder el recurso el cual se ajusta a derecho.

En consecuencia, por no reunir los requisitos establecidos en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **SE NIEGA** el recurso

---

<sup>2</sup>Grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15-10402 de 2015 liquidaciones fl.1381 y ss.

extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte **demandante.**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral.

### RESUELVE

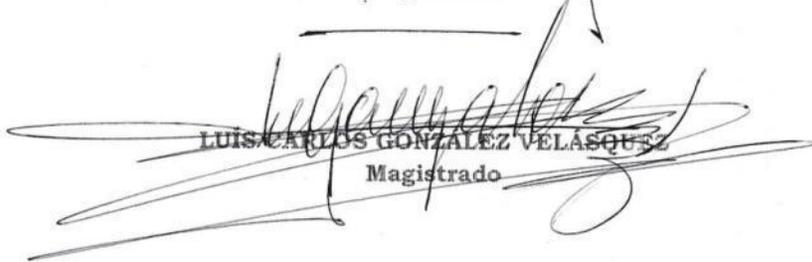
**PRIMERO: NEGAR** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
JOSÉ WILLIAM GONZALEZ ZULUAGA  
Magistrado Ponente

  
MILLER ESQUIVEL GAITÁN  
Magistrado

  
LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ  
Magistrado

H. MAGISTRADO **DR. JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

Me permito pasar a su despacho el expediente No. **038-2016-00110-01**, informando que el apoderado de la parte demandante interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido por esta Corporación el treinta y uno (31) de julio de dos mil veinte (2020).

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil veintiuno (2021).

**CLAUDIA ROCÍO I. PARDO VALENCIA**

Escribiente Nominado



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-  
- SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente:** DR JOSÉ WILLIAN GONZÁLEZ ZULUAGA

Bogotá D.C., Diecinueve (19) de enero de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado de la **parte demandante**, dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación, contra el fallo proferido por esta Corporación el treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020), notificado por edicto de fecha veintisiete (27) de octubre de la misma anualidad, dado el resultado desfavorable a sus intereses.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia (30 de septiembre de 2020) ascendía a la suma de

---

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.



**\$105.336.360**, toda vez que el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad era de **\$877.803**.

Así las cosas el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas al recurrente en el fallo de segunda instancia, luego de revocar el ordinal segundo de la decisión proferida por el a-quo.

Dentro de las mismas se encuentra el reintegro de la accionante en las mismas o mejores condiciones de empleo que antes gozaba, el pago de los salarios dejados de percibir, a partir del 4 de febrero de 2016, a favor de la señora YOHANA HELENA AREVALO MURILLO.

Al cuantificar las pretensiones se obtiene:

AÑO	SALARIO	No. DE SALARIOS	VALOR AÑO SALARIOS
2016	\$ 15.269.600,00	10	\$ 152.696.000,00
2017	\$ 15.269.600,00	12	\$ 183.235.200,00
2018	\$ 15.269.600,00	12	\$ 183.235.200,00
2019	\$ 15.269.600,00	12	\$ 183.235.200,00
2020	\$ 15.269.600,00	9	\$ 137.426.400,00
<b>VALOR TOTAL</b>			<b>\$839.828.000,00</b>

Guarismo éste, que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

En consecuencia, al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **se concede** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte actora.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,



**RESUELVE**

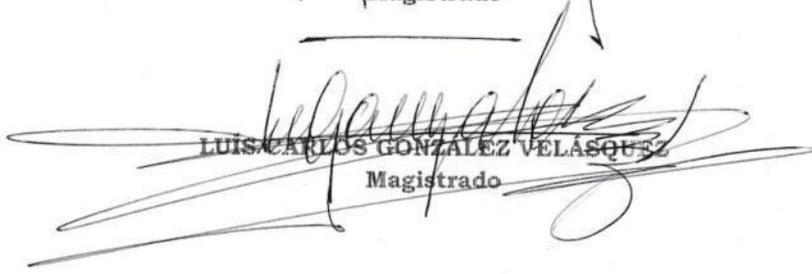
**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante.

**SEGUNDO:** En firme este proveído, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para el surtimiento del recurso, previas las anotaciones a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
JOSÉ WILLIAM GONZALEZ ZULUAGA  
Magistrado Ponente

  
MILLER ESQUIVEL GAITÁN  
Magistrado

  
LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ  
Magistrado



**H. MAGISTRADO DR. JOSÉ WILLIAN GONZÁLEZ ZULUAGA**

Me permito pasar a su despacho el expediente No. **09201600752 01**, informándole que el apoderado de la **parte demandante**, dentro del término de ejecutoria interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido por esta Corporación el treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., Diecinueve (19) de enero de dos mil veintiuno (2021).

**CRISTINA MUÑOZ RODRIGUEZ**

Oficial Mayor

*República de Colombia*



*Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral*

*EXPD. No. 09 2016 00752 01  
Ord. Yohana Helena Arévalo Murillo Vs  
Banco de Bogotá S.A*

**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-  
- SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente: Dr. JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

Bogotá D.C., ( ) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

La **parte demandante**<sup>1</sup>, dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido por esta Corporación el treinta y uno (31) de agosto de dos mil veinte (2020), dado el resultado desfavorable a sus intereses.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Tiene adoctrinado la Jurisprudencia de la H. Sala Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida le irroga a las partes<sup>2</sup>.

Así las cosas, el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas al recurrente en el fallo de segunda instancia, luego de revocar la decisión proferida por el *A-quo*.

---

<sup>1</sup> Folios 231 a 233

<sup>2</sup> Auto de 3 de Mayo de 2005 Rad. 26.489

Dentro de las mismas se encuentra el reintegro del accionante en las mismas o mejores condiciones de empleo que antes gozaba, el pago de los salarios, dejados de percibir, a partir del 5 de noviembre de 2013 a 31 de agosto de 2020, a favor del señor Edilbrando Garay Lemus.

Teniendo en cuenta la posición de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, que, tratándose de reintegro con aumentos salariales, a la tasación de la cuantía debe agregarse otra cantidad igual. Esto por cuanto se ha considerado que la reinstalación del trabajador a mediano y largo plazo tiene incidencias económicas que no se reflejan y que se originan propiamente en la declaración que apareja la garantía de la no solución de continuidad del contrato de trabajo<sup>3</sup>.

Al cuantificar las pretensiones obtenemos:

AÑO	SALARIO	No. DE SALARIOS	VALOR AÑO SALARIOS
2014	1.700.000,00	2	3.400.000,00
2015	1.700.000,00	12	20.400.000,00
2016	1.700.000,00	12	20.400.000,00
2017	1.700.000,00	12	20.400.000,00
2018	1.700.000,00	12	20.400.000,00
2019	1.700.000,00	12	20.400.000,00
2020	1.700.000,00	8	13.600.000,00
<b>SUBTOTAL SALARIOS ADEUDADOS</b>			<b>\$119.000.000,00</b>
<b>VALOR TOTAL MULTIPLICADO X 2</b>			<b>\$238.000.000,00</b>

Al realizar la liquidación, correspondiente arrojó la suma de **\$238.000.000,00** guarismo que **supera** los 120 salarios mínimos legales vigentes para **conceder** el recurso extraordinario de casación a la parte **accionante**, que para el año 2020, ascendían a **\$105.336.240**.

<sup>3</sup> Sentencia del 21 de mayo de 2003, Radicación No. 2010 y Auto del 25 de mayo de 2006 Radicación 29.095.

En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **SE CONCEDE** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte **accionante**.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral.

### RESUELVE

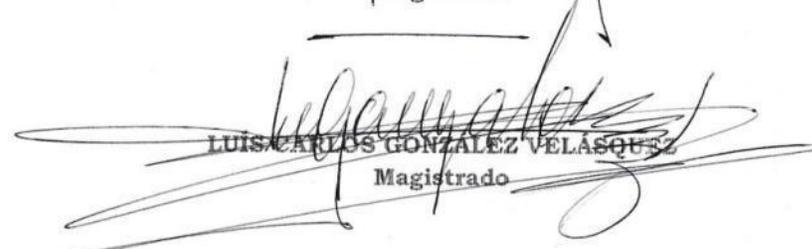
**PRIMERO.- CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte accionante, contra el fallo proferido por esta Corporación el treinta y uno (31) de agosto de dos mil veinte (2020), con arreglo a lo expresado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO.-** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
JOSÉ WILLIAM GONZALEZ ZULUAGA  
Magistrado Ponente

  
MILLER ESQUIVEL CAYÁN  
Magistrado

  
LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ  
Magistrado

H. MAGISTRADO **DR. JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

Me permito pasar a su despacho el expediente No. **014201600585 01**, informándole que la **parte demandante**, dentro del término de ejecutoria interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia, el treinta y uno (31) de agosto de dos mil veinte (2020).

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**LUZ ADRIANA SANABRIA VERA**

Escribiente Nominado

**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-  
- SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente: DR JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

Bogotá D.C., ( ) de noviembre de dos mil veinte (2020).

El apoderado de la **parte demandante**<sup>1</sup>, dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido por esta Corporación el tres (3) de marzo de dos mil veinte (2020), dado el resultado desfavorable a sus intereses.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Tiene adocinado la Jurisprudencia de la H. Sala Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida le irroga a las partes<sup>2</sup>.

Así las cosas, el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas al recurrente en el fallo de segunda instancia, luego de confirmar la decisión proferida por el A *quo*, más lo apelado.

Dentro de dichos pedimentos se encuentra la reliquidación de la pensión de vejez, teniendo en cuenta una tasa de reemplazo del 75% del IBL del último año de servicios, de la cual se pagarán las diferencias entre la mesada

---

<sup>1</sup> Folio 250

<sup>2</sup> Auto de 3 de Mayo de 2005 Rad. 26.489

pensional otorgada por Colpensiones a través de la Resolución No. GNR 285066 de fecha 17 de septiembre de 2015 y, la aquí solicitada<sup>3</sup>, igualada al tope máximo de los 25 salarios mínimos legales mensuales vigentes, a partir del 01 de octubre de 2014, a favor de la señora MARÍA DEL ROSARIO CARRILLO FERGUSON.

Teniendo en cuenta la posición de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en el sentido que este tipo de pretensiones periódicas tienen incidencia hacia futuro<sup>4</sup>. Por lo anterior, entraremos a cuantificarla tomando como referencia la fecha del fallo del Tribunal, la fecha de nacimiento del actor, su expectativa de vida según lo establecido en la resolución No. 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, el número de mesadas futuras, así como la mesada a la fecha del fallo.

Al cuantificar las pretensiones obtenemos:

AÑO	IPC	VALOR PENSION RES. GNR 285066	VALOR SOLICITADO	DIFERENCIA PENSIONAL	No. DE MESADAS	VALOR TOTAL
2014	4,50%	10.572.254,00	\$ 15.400.000,00	\$ 4.827.746,00	3	14.483.238,00
2015	3,66%	10.959.198,50	\$ 15.963.640,00	\$ 5.004.441,50	13	65.057.739,55
2016	6,77%	11.701.136,23	\$ 17.044.378,43	\$ 5.343.242,19	13	69.462.148,51
2017	5,75%	12.373.951,57	\$ 18.024.430,19	\$ 5.650.478,62	13	73.456.222,05
2018	4,00%	12.868.909,63	\$ 18.745.407,40	\$ 5.876.497,76	13	76.394.470,94
2019	3,18%	13.278.140,96	\$ 19.341.511,35	\$ 6.063.370,39	13	78.823.815,11
2020	3,80%	13.782.710,31	\$ 20.076.488,78	\$ 6.293.778,47	10	62.937.784,68
VALOR TOTAL						<b>\$440.615.418,84</b>

Al realizar la liquidación correspondiente, arrojó la suma de **\$440.615.418,84** cifra que **supera** el monto exigido por el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo, de 120 salarios mínimos legales mensuales, que para esta anualidad corresponden a **\$105.336.240**.

<sup>3</sup> Folio 118

<sup>4</sup> Auto de 11 de febrero de 1993 Rad. 5.789 y Auto de 17 de Octubre de 2007 Rad. 33.565

En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **SE CONCEDE** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado del accionante.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral.

### RESUELVE

**PRIMERO.- CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte **demandante**, contra el fallo proferido el tres (3) de marzo de dos mil veinte (2020), con arreglo a lo expresado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO.-** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
JOSÉ WILLIAM GONZALEZ ZULUAGA  
Magistrado Ponente

  
MILLER ESQUIVEL GAVÁN  
Magistrado

  
LUIS CARLOS GONZALEZ VELÁSQUEZ  
Magistrado

H. MAGISTRADO **DR. JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

Me permito pasar a su despacho el expediente No. **012201700207 01**, informándole que el apoderado de la **parte demandante**, dentro del término de ejecutoria interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta Corporación el tres (3) de marzo de dos mil veinte (2020).

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., ( ) de noviembre de dos mil veinte (2020).

**LUZ ADRIANA SANABRIA VERA**

Escribiente Nominado

**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-  
-SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente: DR JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

Bogotá D.C., ( ) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

El apoderado de la **parte demandante**<sup>1</sup>, dentro del término legal, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el treinta y uno (31) de agosto de dos mil veinte (2020), dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

*Con arreglo al artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social "sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente".*

Así, el interés jurídico para recurrir, consiste en el perjuicio que sufre la parte con la sentencia impugnada<sup>2</sup>, definiéndose para el demandante, en las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia, que fueron objeto de impugnación.

---

<sup>1</sup> Folio 437 a 438

<sup>2</sup> Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: "el desarrollo histórico muestra que se han manejado dos conceptos: el de la cuantía del juicio y el del interés jurídico para recurrir en casación o cuantía del recurso. (...) puede decirse que el concepto cuantía del juicio corresponde a la cuantía de la demanda inicial del proceso. **Esta noción de cuantía del juicio estuvo vigente hasta el año 1964, cuando fue introducida la de interés jurídico para recurrir** por el decreto 528 de ese año, (...) El interés jurídico para recurrir en casación **es el agravio o perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada**. La resolución judicial, que no la demanda inicial, marca la pauta para determinar si el negocio judicial admite o no el recurso de casación." Auto del 29 de junio de 1999, Sala de Casación Laboral. M.P. GERMAN G. VALDÉS SÁNCHEZ. Rad. 12.696.

Así las cosas, el interés jurídico de la parte demandante se concreta al reconocimiento y pago de la pensión sanción de que trata el artículo 267 del C.ST.T, a partir del 22 de mayo de 2030, fecha de cumplimiento de requisitos (edad), a favor del señor DEMERLO ZAMORA CUERO.

Así mismo, habrá que decirse, que la pensión aquí solicitada es a partir del 22 de mayo de 2030 y como no se tiene certeza de cuál será el incremento para este año, se liquidará con el salario mínimo legal mensual vigente del presente año, únicamente para calcular el interés para recurrir en casación.

Teniendo en cuenta la posición de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en el sentido que este tipo de pretensiones periódicas tienen incidencia hacia futuro<sup>3</sup>. Por lo anterior, entraremos a cuantificarla tomando como referencia la fecha del fallo del Tribunal, la fecha de nacimiento del actor, su expectativa de vida según lo establecido en la resolución No. 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, el número de mesadas futuras, así como la mesada a la fecha del fallo.

Al cuantificar las pretensiones obtenemos:

Fecha de fallo Tribunal	31/08/2020	
Fecha de Nacimiento	7/12/1970	
Edad en la fecha fallo Tribunal	50	\$ 341.202.026,10
Expectativa de vida	29,9	
No. de Mesadas futuras	388,7	
Incidencia futura \$877.803 X388,7		
<b>VALOR TOTAL</b>		<b>\$ 344.713.238,10</b>

Teniendo en cuenta los cálculos anteriores, asciende a la suma de **\$344.713.238,10** cifra que **supera** el monto exigido por el artículo 86 del

<sup>3</sup> Auto de 11 de febrero de 1993 Rad. 5.789 y Auto de 17 de Octubre de 2007 Rad. 33.565

Código Procesal del Trabajo, de 120 salarios mínimos legales mensuales, que para el año 2020 ascienden a **\$105.336.360**.

En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **se concede** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la **parte demandante**.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C.

### RESUELVE

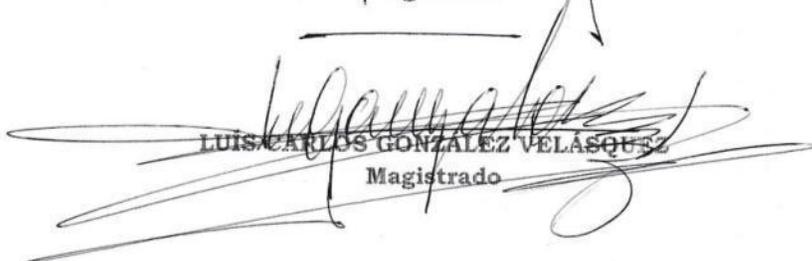
**PRIMERO.- CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra el fallo proferido en esta instancia el treinta y uno (31) de agosto de dos mil veinte (2020).

**SEGUNDO.-** En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
JOSÉ WILLIAM GONZALEZ ZULUAGA  
Magistrado Ponente

  
MILLER ESQUIVEL GAYTÁN  
Magistrado

  
LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ  
Magistrado

Proyectó: Luz Adriana S.

EXPEDIENTE No 011201000261 03  
DTE: DEMERLO ZAMORA CUERO  
DDO: SOCIEDAD BELÉN LIMITADA

H. MAGISTRADO **DR JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

Me permito pasar a su despacho el expediente No. **011201000261 03** informándole que el apoderado de la parte demandante, dentro del término de ejecutoria interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido por esta Corporación el treinta y uno (31) de agosto de dos mil veinte (2020).

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., dos (2) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**LUZ ADRIANA SANABRIA VERA**

Escribiente Nominado



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**SALA LABORAL**

**Magistrado Ponente:** DR JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA

Bogotá D.C., Diecinueve (19) de enero de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado de la **parte demandante** dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el dos (02) de junio de dos mil veinte (2020), dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia el (2 de junio de 2020) ascendía a la suma de **\$105.336.360**, toda vez que el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad era de **\$877.803**.

---

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.



Así las cosas el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas al recurrente en el fallo de segunda instancia, luego de confirmar la decisión proferida por el a-quo.

Dentro de las mismas se encuentra el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación convencional, a partir del día siguiente de su vinculación, esto es 30 de enero de 2015, a favor de la señora CLAUDIA PARAMO CARVAJAL.

Teniendo en cuenta la posición de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en el sentido que este tipo de pretensiones periódicas tienen incidencia hacia futuro<sup>2</sup>. Por lo anterior, entraremos a cuantificarla tomando como referencia la fecha del fallo del Tribunal, la fecha de nacimiento de la actora, su expectativa de vida según lo establecido en la resolución No. 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, el número de mesadas futuras, así como la mesada a la fecha del fallo.

Al cuantificar las pretensiones se obtiene.

AÑO	IPC	MESADA ASIGNADA	No. DE MESADAS	VALOR TOTAL
2015	3,66%	\$ 10.922.101,25	12	\$ 131.065.215,00
2016	6,77%	\$ 11.661.527,50	13	\$ 151.599.857,56
2017	5,75%	\$ 12.332.065,34	13	\$ 160.316.849,37
2018	4,09%	\$ 12.836.446,81	13	\$ 166.873.808,51
2019	3,18%	\$ 13.244.645,82	13	\$ 172.180.395,62
2020	3,80%	\$ 13.747.942,36	6	\$ 82.487.654,15
<b>VALOR TOTAL</b>				<b>\$ 864.523.780,21</b>

<sup>2</sup> Auto de 11 de febrero de 1993 Rad. 5.789 y Auto de 17 de Octubre de 2007 Rad. 33.565



Teniendo en cuenta que el cálculo anterior, asciende a la suma de **\$864.523.780,21** guarismo que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir, **se concede** el citado recurso extraordinario interpuesto por la apoderada de la parte actora.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral.

**RESUELVE:**

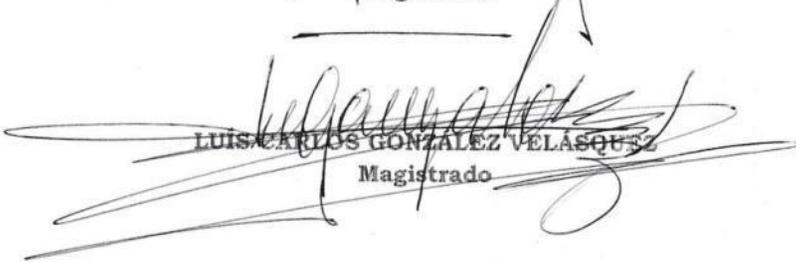
**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante.

**SEGUNDO:** En firme este proveído, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para el surtimiento del recurso, previas las anotaciones a que haya lugar.

Notifíquese y Cúmplase,

  
JOSÉ WILLIAM GONZALEZ ZULUAGA  
Magistrado Ponente

  
MILLER ESQUIVEL GAVÁN  
Magistrado

  
LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ  
Magistrado



H. MAGISTRADO DR. **JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

Me permito pasar a su despacho el expediente No. **17201600680 01**, informándole que el apoderado de la **parte demandante**, dentro del término de ejecutoria interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el dos (2) de junio de dos mil veinte (2020).

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., Diecinueve (19) de enero de dos mil veintiuno (2021).

**CRISTINA MUÑOZ RODRIGUEZ**

Oficial Mayor



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-  
-SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente:** DR JOSÉ WILLIAN GONZÁLEZ ZULUAGA

Bogotá D.C., Diecinueve (19) de enero de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado de la **parte demandante** dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el veintinueve (29) de julio de dos mil veinte (2020), notificado por edicto de fecha cuatro (04) de septiembre de la misma anualidad, dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia (29 de julio de 2020) ascendía a la suma de **\$105.336.360**, toda vez que el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad era de **\$877.803**.

---

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.



Así las cosas el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas al recurrente en el fallo de segunda instancia, luego de confirmar la decisión proferida por el a-quo.

Dentro de las mismas, se encuentra el reconocimiento y pago de la pensión de vejez convencional indexada, a partir del 24 de abril de 1999, la cual subroga la pensión de jubilación convencional que actualmente disfruta el señor EMIRO ALFONSO GÓMEZ.

El mencionado proceso fue remitido al grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15 – 10402 de 2015 del C.S.J., con el fin de realizar el cálculo correspondiente.<sup>2</sup>

Al realizar la liquidación, correspondiente arrojó la suma de **\$110.215.911** guarismo que supera los 120 salarios mínimos legales vigentes para conceder el recurso.

En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **se concede** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la **parte demandante**.

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C

## RESUELVE:

---

<sup>2</sup>Grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15-10402 de 2015 liquidación fl.155-156.

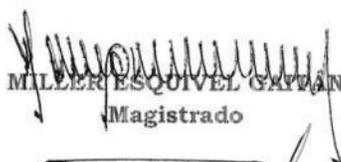


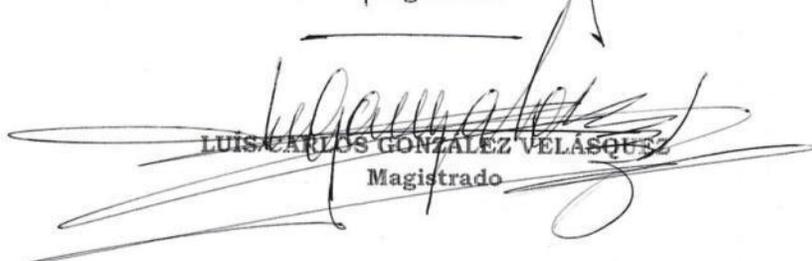
**PRIMERO: conceder** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado demandante.

**SEGUNDO:** En firme este proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,

  
JOSÉ WILLIAM GONZALEZ ZULUAGA  
Magistrado Ponente

  
MILLER ESQUIVEL GAVÁN  
Magistrado

  
LUIS CARLOS GONZALEZ VELÁSQUEZ  
Magistrado

Proyecto: YCMR



**H. MAGISTRADO DR. JOSÉ WILLIAN GONZÁLEZ ZULUAGA**

Me permito pasar a su despacho el expediente No. **28201800309 01**, informándole que el apoderado de la **parte demandante**, dentro del término de ejecutoria interpuso recurso extraordinario de casación contra la el fallo de segunda instancia dictada por esta Corporación el veintinueve (29) de julio de dos mil veinte (2020).

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., Diecinueve (19) de enero de dos mil veintiuno (2021).

**CRISTINA MUÑOZ RODRIGUEZ**

Oficial Mayor

## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SALA LABORAL

Bogotá D.C., once (11) de enero de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado de la **parte demandante** interpuso dentro del término de ejecutoria, recurso extraordinario de casación, contra el fallo proferido en esta instancia el treinta y uno (31) de agosto de dos mil veinte (2010), dado el resultado desfavorable.

### **Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera**

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: *“sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.”*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *“interés jurídico para recurrir”*, que de forma clara la H. Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada<sup>1</sup>, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente asunto la sentencia de primera instancia absolvió a la demandada de todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra y declaró probada la excepción de inexistencia de la obligación;; decisión que fue apelada por la parte demandante y confirmada en segunda instancia por esta corporación.

Para cuantificar el interés jurídico para acudir en casación por parte del demandante, debemos decir que estas recaen sobre las pretensiones que no le fueron reconocidas o en su defecto reconocidas en menores proporciones a las solicitadas.

Por lo anterior, luego de haber realizado las operaciones aritméticas correspondientes se observa lo siguiente:

<b>Concepto</b>	<b>Valor</b>
Salarios dejados de percibir desde el despido	\$283.960.000,00
Cesantías dejadas de percibir	\$22.594.666,67
Intereses Cesantías dejadas de percibir	\$2.711.360,00
Vacaciones dejadas de percibir	\$11.297.333,33
Primas de servicio	\$22.594.666,67
<b>Total</b>	<b>\$343.158.026,67</b>

<sup>1</sup> Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *“el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n.º 73011 4 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado”* Auto AL1514-2016 del 16 de marzo de 2016, Sala de Casación Laboral. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

Teniendo en cuenta el cálculo anterior lo que debió pagársele al demandante en caso de una eventual condena a la demandada por moratoria asciende a la suma de **\$343.158.026,67** suma que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

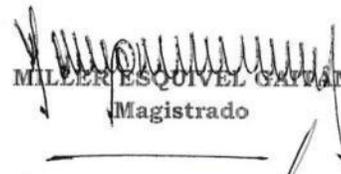
**RESUELVE**

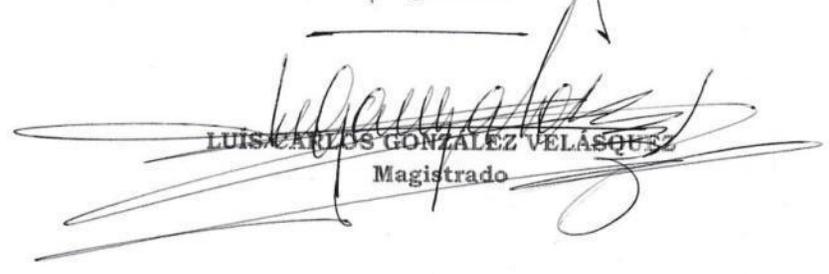
**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación impetrado por la parte demandante.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, prosígase con el trámite correspondiente.

**Notifíquese y Cúmplase,**

  
JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA  
Magistrado Ponente

  
MILLER ESQUIVEL GAITÁN  
Magistrado

  
LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ  
Magistrado

H. MAGISTRADO DR. **JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

Me permito pasar a su despacho el expediente No. **11001310503320170002701**, informándole que el apoderado de la parte demandante dentro del término de ejecutoria, interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el treinta y uno (31) de agosto de dos mil veinte (2020).

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., once (11) de enero de dos mil veintiuno (2021).

**LINA PAOLA JIMÉNEZ ROMERO**  
Oficial Mayor

LPJR

## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SALA LABORAL

Bogotá D.C., veinte (20) de enero de dos mil veintiuno (2021).

El apoderado de la parte **demandada** dentro del término de ejecutoria interpuso recurso extraordinario de casación, contra el fallo proferido en esta instancia el catorce (14) de julio de dos mil veinte (2020), dado su resultado desfavorable.

### **Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera**

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: *"sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente."*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *"interés jurídico para recurrir"*, que de forma clara la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada<sup>1</sup>, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente asunto, la sentencia de primera instancia, declaró que los demandantes son beneficiarios de una pensión de sobrevivientes en porcentaje de 50% a cada uno, reconocida mediante la ley 100 de 1993, asimismo, condenó a la demandada a pagar a los demandantes pensión de sobrevivientes a partir del 25 de septiembre de 2017 en cuantía inicial de un salario mínimo legal mensual vigente, por trece mesadas anuales con los reajustes legales anuales correspondientes

Por otra parte, condenó a la demandada al pago del retroactivo anteriormente mencionado y los intereses moratorios debidamente indexados; decisión que fue apelada por la parte demandada y confirmada por esta Corporación en segunda instancia.

En consecuencia, el interés jurídico para acudir en casación por parte de la demandada recae sobre las condenas que le fueron impuestas con las resultas del proceso, esto es, sobre las siguientes sumas de dinero:

<b>Condenas impuestas</b>	<b>Valor</b>
Mesadas causadas desde el 25 de septiembre de 2017 hasta la fecha del fallo de 2da instancia	\$ 32.903.170,03
Intereses Moratorios	\$ 5.105.653,69
Incidencia Futura de Ana Marisol Daza 50%	\$ 179.422.933,20
Incidencia Futura de Jose Ignacio Cortes 50%	\$ 137.025.048,30
<b>Total</b>	<b>\$ 354.456.805,22</b>

<sup>1</sup> Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *"el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n.º 73011 4 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado"* Auto AL1514-2016 del 16 de marzo de 2016, Sala de Casación Laboral. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

Teniendo en cuenta el cálculo anterior las condenas impuestas a la parte demandada ascienden a la suma de **\$ 354.456.805,22** valor que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

**RESUELVE**

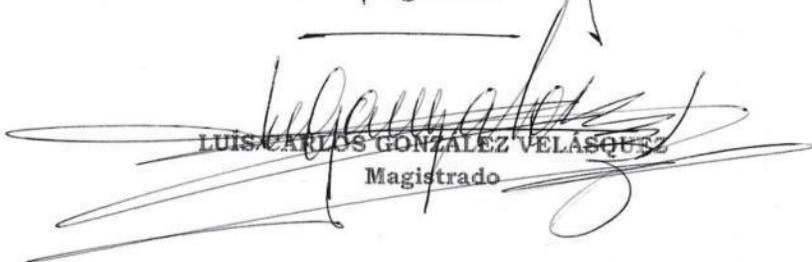
**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, prosígase con el trámite correspondiente.

**Notifíquese y Cúmplase,**

  
JOSÉ WILLIAM GONZALEZ ZULUAGA  
Magistrado Ponente

  
MILLER ESQUIVEL GAITÁN  
Magistrado

  
LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ  
Magistrado

LPJR

H. MAGISTRADO DR. **JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

Me permito pasar a su despacho el expediente No. **11001310503920180041501**, informándole que el apoderado de la parte demandada dentro del término de ejecutoria interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el catorce (14) de julio de dos mil veinte (2020).

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., veinte (20) de enero de dos mil veintiuno (2021).

**LINA PAOLA JIMENEZ ROMERO**  
Oficial Mayor

DICM

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE ALVARO PARDO VARGAS CONTRA  
BRINKS DE COLOMBIA S.A.. RADICADO: 02-2017-00463-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITEN LOS RECURSOS DE APELACIÓN concedidos contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deben hacer llegar al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE LUZ MIRYAM MENJURE ROSAS  
CONTRA CAJA COLOMBIANA DE SUBSIDIO FAMILIAR  
COLSUBSIDIO. RADICADO: 02-2018-00104-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deben hacer llegar al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE ROSA JANETH RUIZ TELLEZ CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTROS. RADICADO: 02-2018-00729-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE IDELFONSO MOLINA ROMERO  
CONTRA CREPES & WAFFLES S.A.. RADICADO: 03-2019-00288-  
01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE ROSA LIGIA BARRANTES ROJAS  
CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES. RADICADO: 03-2019-00297-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE FLOR ESTRELLA SOTO DUQUE  
CONTRA AFP COLFONDOS S.A.. RADICADO: 03-2019-00443-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE RUBEN ORLANDO RAMIREZ MACHADO  
CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES Y OTROS. RADICADO: 04-2019-00239-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE ARTURO SANCHEZ SANCHEZ CONTRA  
UGPP. RADICADO: 04-2019-00534-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITEN LOS RECURSOS DE APELACIÓN concedidos contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deben hacer llegar al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE GUSTAVO PUENTES VASQUEZ CONTRA  
CONTINENTAL RADIO DE COLOMBIA. RADICADO: 05-2017-  
00633-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITEN LOS RECURSOS DE APELACIÓN concedidos contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deben hacer llegar al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE SORAYA BOLIVAR ARDILA CONTRA  
PROTECCION S.A.. RADICADO: 05-2017-00708-02.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deben hacer llegar al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE HECTOR WILLIAM RUEDA TRUJILLO  
CONTRA AEROVIAS DEL CONTINENTE AMERICANO S.A.  
AVIANCA. RADICADO: 05-2018-00683-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deben hacer llegar al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE GERMAN OBDULIO MORALES MUÑOZ  
CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES. RADICADO: 05-2019-00453-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE JOSE GUILLERMO RIVEROS ROJAS  
CONTRA FLORES DE SERREZUELA S.A.. RADICADO: 05-2019-  
00588-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE JORGE VALENTIN CALDERON  
CASTAÑEDA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES COLPENSIONES. RADICADO: 06-2018-00331-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE DAVID ANGELO JIMENEZ FRANCO  
CONTRA FONADE. RADICADO: 07-2016-00494-02.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE LUZ MARINA RIVERA REY CONTRA  
GENESIS CONSTRUCCIONES S.A.S.. RADICADO: 07-2018-00149-  
01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE DIMANTEC LTDA CONTRA SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA INDUSTRIA METAL MECANICA METALURGICA. RADICADO: 08-2016-00122-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITEN LOS RECURSOS DE APELACIÓN concedidos contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deben hacer llegar al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE CARLOS MOLINA PEDREROS CONTRA  
FUNDACION UNIVERSITARIA JUAN N. CORPAS. RADICADO: 08-  
2016-00596-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE MABUEL ALFONSO GONZALES  
CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES. RADICADO: 08-2018-00664-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE GLORIA GILMA ALVAREZ SALAZAR  
CONTRA UGPP. RADICADO: 08-2018-00717-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE HECTOR EDUARDO BELLO ESCOVAR  
CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES. RADICADO: 08-2019-00227-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deben hacer llegar al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE PEDRO ODILIO ARIAS CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES. RADICADO: 08-2019-00243-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deben hacer llegar al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE 2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE GLADYS SOTELO CONTRA UGPP.  
RADICADO: 08-2019-00525-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra el auto recurrido dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deben hacer llegar al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE RAFAEL IGNACIO COTRINO BADILLO  
CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES Y OTROS. RADICADO: 08-2019-00624-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITEN LOS RECURSOS DE APELACIÓN concedidos contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE ADOLFO MARIA BUITRAGO GONZALES  
CONTRA FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES  
NACIONALES DE COLOMBIA Y OTRO. RADICADO: 09-2017-  
00715-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE MARTIN PERDOMO LOZANO CONTRA  
ART CONDOMINIOS SAS. RADICADO: 09-2018-00185-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra el auto recurrido dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deben hacer llegar al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE RICARDO ALEXANDER BORDA  
MOLINA CONTRA CORPORACION NUESTRA IPS. RADICADO: 09-  
2018-00279-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITEN LOS RECURSOS DE APELACIÓN concedidos contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deben hacer llegar al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE NOEL ARMANDO BARBOSA NOVOA  
CONTRA EMPRESA COL. DE PETROLEOS ECOPETROL S.A. Y  
COLPENSIONES. RADICADO: 09-2018-00562-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITEN LOS RECURSOS DE APELACIÓN concedidos contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE CARLOTA GUTIERREZ MONTES  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO. RADICADO: 11-2019-00362-  
01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITEN LOS RECURSOS DE APELACIÓN concedidos contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE ADRIANA MARIA PEREZ MANRIQUE  
CONTRA PROTECCION S.A. Y OTROS. RADICADO: 12-2018-  
00505-02.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE JEANNETTE PATRICIA VANEGAS  
ROBAYO CONTRA COLPENSIONES Y OTROS. RADICADO: 12-  
2019-00117-01.**

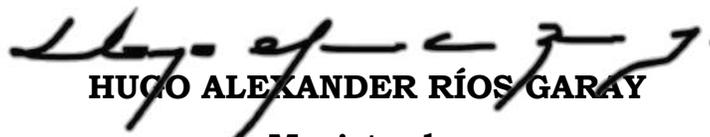
Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITEN LOS RECURSOS DE APELACIÓN concedidos contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE ANA LORENZA ANDRADE ROMAÑA  
CONTRA SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR  
E.S.E.. RADICADO: 13-2019-00019-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITEN LOS RECURSOS DE APELACIÓN concedidos contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deben hacer llegar al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE MARINA SANCHEZ GONZALES CONTRA  
E.T.B. EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTA S.A.  
E.S.P.. RADICADO: 13-2019-00194-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE RUTH MERY NARANJO BOHORQUEZ  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO. RADICADO: 14-2018-00165-  
01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITEN LOS RECURSOS DE APELACIÓN concedidos contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO EJECUTIVO DE MARTA LUCIA LONDOÑO TORO  
CONTRA COLPENSIONES Y OTROS. RADICADO: 14-2020-00285-  
01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra el auto recurrido dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deben hacer llegar al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE ALEJO MORENO MORENO CONTRA FONDO PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA. RADICADO: 15-2019-00086-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deben hacer llegar al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE ALFONSO MARTINEZ ESPINOSA  
CONTRA FEDERACION NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA  
- COMITÉ. RADICADO: 15-2019-00089-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE NOHORA CLAVIJO MORENO Y OTROS  
CONTRA AFP PORVENIR S.A.. RADICADO: 16-2015-00192-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE JUAN PABLO CORREA HINCAPIE  
CONTRA CENTRAL CHARTER DE COLOMBIA S.A.. RADICADO: 16-  
2015-00842-03.**

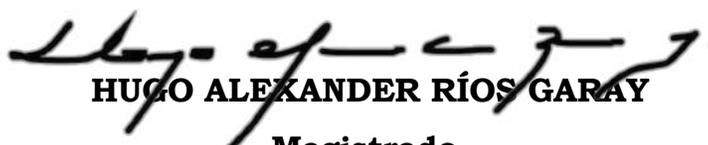
Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITEN LOS RECURSOS DE APELACIÓN concedidos contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deben hacer llegar al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE FREDY MAURICIO CAÑÓN CALDERON  
CONTRA ETB SA ESP. RADICADO: 16-2017-00770-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deben hacer llegar al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE SILVIA ROSA VILLALBA BARRIOS  
CONTRA UGPP. RADICADO: 16-2018-00640-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE MIGUEL ANGEL GUAVITA MORA  
CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES. RADICADO: 16-2019-00086-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE ANA ELVIRA ABRIL DE LEYTON  
CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES. RADICADO: 17-2013-00294-02.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITEN LOS RECURSOS DE APELACIÓN concedidos contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE EDILBERTO SOTELO SOTELO CONTRA FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA. RADICADO: 17-2017-00336-01.**

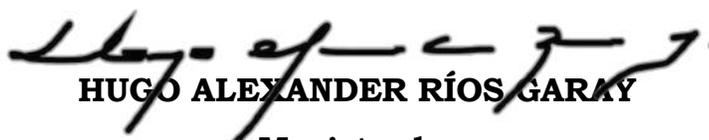
Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE YADIRA ROSA PATERNINA MIRANDA  
CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES Y OTRO. RADICADO: 17-2018-00206-01.**

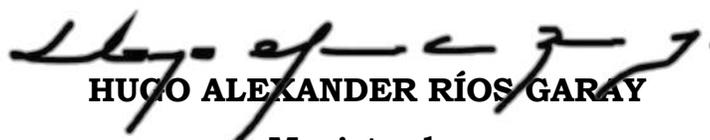
Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITEN LOS RECURSOS DE APELACIÓN concedidos contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE JIMMY FARID HERNANDEZ ROMERO  
CONTRA IMOCOM S.A.S.. RADICADO: 17-2018-00382-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE JOSE ARMANDO JUMENES  
CASTIBLANCO CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES COLPENSIONES. RADICADO: 17-2018-00409-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE JAIME EDUARDO FERNANDEZ GALVIS  
CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES. RADICADO: 18-2018-00647-01.**

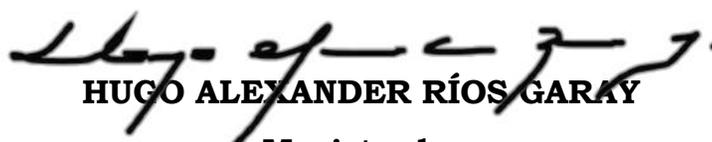
Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE CARMEN ROSA ALVARADO MERIDA  
CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES. RADICADO: 19-2017-00130-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITEN LOS RECURSOS DE APELACIÓN concedidos contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deben hacer llegar al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE MARIELA ROJAS NIÑO CONTRA  
PORVENIR S.A.. RADICADO: 19-2017-00200-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE ANA MARGARITA MC BROWN CONTRA  
LATAM AIRLINES S.A. Y OTROS. RADICADO: 20-2017-00792-02.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITEN LOS RECURSOS DE APELACIÓN concedidos contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deben hacer llegar al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE ANGELA FIALLO MARIN CONTRA  
ECOPETROL S.A.. RADICADO: 20-2019-00283-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE JOSE ROBERTO GARZON CASTRO  
CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES Y OTRO. RADICADO: 21-2017-00765-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITEN LOS RECURSOS DE APELACIÓN concedidos contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE RUBEN DARIO IBAÑEZ ANGEL CONTRA  
MARCO AURELIO ANGEL ALVAREZ. RADICADO: 21-2018-00033-  
02.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE DORA PATRICIA BODE ESCOBAR  
CONTRA LA NACION-MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO  
PUBLICO Y OTROS. RADICADO: 21-2018-00151-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE LUZ MARINA RODRIGUEZ ALFONSO  
CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-  
COLPENSIONES Y PORVENIR. RADICADO: 21-2018-00541-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITEN LOS RECURSOS DE APELACIÓN concedidos contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE VILMA REDONDO GOMEZ CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTROS. RADICADO: 21-2019-00446-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITEN LOS RECURSOS DE APELACIÓN concedidos contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deben hacer llegar al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE LUIS HERNANDO RONCANCIO TORRES  
CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES. RADICADO: 21-2019-00794-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE GUSTAVO IBARRA CARDOSO CONTRA CENTRO DE ASISTENCIA Y EDUCACION AGRICOLA LAS GAVIOTAS CENTRO LAS GAVIOTAS. RADICADO: 22-2018-00018-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE HECTOR EFRAIN SOLORZANO  
CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES. RADICADO: 22-2018-00253-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITEN LOS RECURSOS DE APELACIÓN concedidos contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deben hacer llegar al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE ANA ELVIRA GUZMAN VELANDIA  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO. RADICADO: 22-2019-000-80-  
01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITEN LOS RECURSOS DE APELACIÓN concedidos contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE SANDRA MARCELA CARDENAS PARDO  
CONTRA COMPAÑÍA INTERNACIONAL DE INEGRACION S.A..  
RADICADO: 23-2019-00348-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE BLANCA INES GRANADOS  
MONDRAGON CONTRA PROVEEDORES PARA SISTEMAS Y CIA  
SAS. RADICADO: 23-2019-00687-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE LUZ DARY ROCHA DE BONILLA  
CONTRA BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A.. RADICADO:  
24-2018-00003-02.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE HERIBERTO ACOSTA GARZON  
CONTRA UNIDAD RESIDENCIAL FONTIBON PH. RADICADO: 24-  
2018-00189-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE JANNE KARIME MENDOZA VARGAS  
CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES. RADICADO: 24-2018-00535-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITEN LOS RECURSOS DE APELACIÓN concedidos contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deben hacer llegar al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE ALBA RUTH FERNANDEZ DE CASTRO  
ORTIZ CONTRA PROTECCION S.A. Y OTROS. RADICADO: 24-  
2018-00630-02.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITEN LOS RECURSOS DE APELACIÓN concedidos contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE JOSE DANIEL JIMENEZ CONTRA  
ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES. RADICADO: 24-2019-00179-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE RICARDO ALFREDO RODRIGUEZ  
ORTIZ CONTRA SERVICIO DE VIGILANCIA TECNICO LTDA.  
RADICADO: 25-2014-00492-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITEN LOS RECURSOS DE APELACIÓN concedidos contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deben hacer llegar al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE JOSE MANUEL BUENO CALDERON  
CONTRA FUNDACION UNIVERSITARIA SAN MARTIN. RADICADO:  
25-2016-00636-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deben hacer llegar al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE RAFAEL MAURICIO MONTOYA  
CONTRA HOMES MODERN DESIG S.A.S.. RADICADO: 25-2016-  
00788-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deben hacer llegar al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE JOSE ANTONIO MATEUS CARDENAS  
CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES Y PORVENIR. RADICADO: 26-2018-00244-07.**

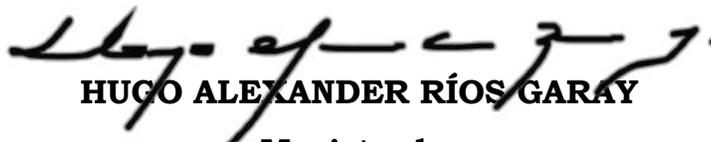
Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITEN LOS RECURSOS DE APELACIÓN concedidos contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE CESAR DANIEL HERNANDEZ MANCIPE  
CONTRA ECOPETROL S.A.. RADICADO: 26-2018-00622-02.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE BLANCA AIDEE AGUDELO BEDOYA  
CONTRA UGPP. RADICADO: 27-2019-00329-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE MARIO HUMBERTO PATIÑO  
MANRIQUE CONTRA CONSTRUCTORA ANIRAC S.A. DE CV  
SUCURSAL COLOMBIA. RADICADO: 28-2015-00445-04.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE MARIA TRINIDAD GAITAN ALFONSO  
CONTRA LUCY MONTEJO Y ELVIRA MONTEJO. RADICADO: 28-  
2017-00427-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE DIEGO BERNAL DUQUE CONTRA UGPP.  
RADICADO: 28-2017-00635-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE GRACIELA HERRERA GUEVARA  
CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES. RADICADO: 28-2019-00299-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE ENRIQUE LOPEZ SOTO CONTRA  
ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES. RADICADO: 28-2019-00313-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deben hacer llegar al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE HECTOR ANGEL ORJUELA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y PROTECCION S.A.. RADICADO: 29-2019-00402-01.**

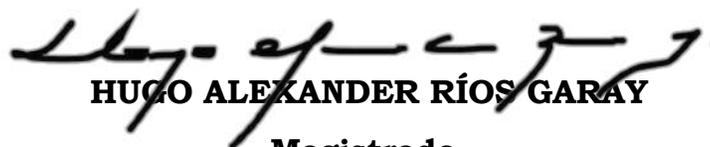
Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE CIELO HUERTAS MELO CONTRA CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR CAFAM. RADICADO: 30-2017-00797-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITEN LOS RECURSOS DE APELACIÓN concedidos contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deben hacer llegar al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE MARTHA LUCENA RIVERA CORRALES  
CONTRA UGPP. RADICADO: 30-2019-00010-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE RAMON ANTONIO BENTACUR DUQUE  
CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES. RADICADO: 30-2019-00362-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE JESUS ANTONIO PRADA CHACON  
CONTRA OCCIDENTAL DE COLOMBIA LLC Y OTROS. RADICADO:  
31-2019-00727-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra el auto recurrido dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deben hacer llegar al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE EPS SANITAS CONTRA ADRES.  
RADICADO: 32-2016-00649-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE HERNANDO GARCES CONTRA  
COLPENSIONES Y OTRO. RADICADO: 32-2017-00337-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

Toda vez que se aportó la prueba decretada en audiencia del 04 de febrero de 2021, la cual fue trasladada el 09 de marzo de 2021 a las partes mediante correo electrónico, se dispondrá continuar con el trámite del proceso de la referencia.

En consecuencia, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE MARIA DEL CARMEN ALFONSO DE  
MARTIN CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES COLPENSIONES. RADICADO: 32-2019-00276-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE JULIALBA ARISTIZABAL ARISTIZABAL  
CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES. RADICADO: 32-2019-00317-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE JOSE CLEOFE ROJAS GARCIA CONTRA  
ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES. RADICADO: 32-2020-00082-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deben hacer llegar al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE JOSE ALEJANDRO GONZALEZ DIAZ  
CONTRA ECOPETROL S.A.. RADICADO: 33-2013-00427-03.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE JAIRO ALEXANDER OROZCO SERNA  
CONTRA ECOPETROL S.A. Y OTROS. RADICADO: 33-2015-00867-  
02.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITEN LOS RECURSOS DE APELACIÓN concedidos contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE ANA ROSA BUITRAGO LARA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES. RADICADO: 33-2017-00552-02.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE ANA ISABEL CELY HERNANDEZ  
CONTRA ECOPETROL S.A.. RADICADO: 33-2018-00506-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE MILANY DE LA CONCEPCION DE LA  
HOZ ADARRAGA CONTRA PORVENIR S.A.. RADICADO: 34-2016-  
00325-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITEN LOS RECURSOS DE APELACIÓN concedidos contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deben hacer llegar al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE JOHANA MARCELA PORRAS  
PEÑALOZA CONTRA FIDUAGRARIA S.A.- PAR ISS. RADICADO: 34-  
2017-00036-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITEN LOS RECURSOS DE APELACIÓN concedidos contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deben hacer llegar al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE CAROLINA SANTANA MARTINEZ  
CONTRA BANCOLOMBIA. RADICADO: 34-2018-00128-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE GLORIA PATRICIA GONZALEZ MARTINEZ CONTRA INSTITUTO AUXILIAR DEL COOPERATIVISMO GPP SALUDCOOP. RADICADO: 35-2017-00290-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITEN LOS RECURSOS DE APELACIÓN concedidos contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE 2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE AURA MARIA HERNANDEZ JIMENEZ  
CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES. RADICADO: 35-2018-00590-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE DORYS ALEHIDA RUNCERIA NARANJO  
Y OTROS CONTRA AFP PROTECCION S.A.. RADICADO: 35-2019-  
00098-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITEN LOS RECURSOS DE APELACIÓN concedidos contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deben hacer llegar al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE LUZ ADRIANA FRANCO VEGA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES. RADICADO: 35-2019-00576-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE LUIS ANTONIO MORALES GARCIA  
CONTRA NEFTALI CUNINJAN. RADICADO: 36-2017-00326-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE NORBERTO URREGO MENDEZ  
CONTRA UGPP. RADICADO: 36-2018-00667-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITEN LOS RECURSOS DE APELACIÓN concedidos contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deben hacer llegar al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE FERNANDO RIOS BARBOSA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES. RADICADO: 36-2018-00697-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITEN LOS RECURSOS DE APELACIÓN concedidos contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE HUGO MAYORGA PARRA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES. RADICADO: 37-2019-00466-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITEN LOS RECURSOS DE APELACIÓN concedidos contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a las partes por el término común de cinco (5) días para que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deben hacer llegar al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE NAYIBE SOLORZA RODRIGUEZ Y  
FABIOLA PINZON ORTIZ CONTRA FABRICA DE LAS VELAS  
ESTRELLA S.A.. RADICADO: 38-2016-00542-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE ANDREA PIÑARETE MENJURA  
CONTRA PORVENIR S.A.. RADICADO: 39-2017-00167-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE ALVARO LOPEZ CONTRA PAR  
CAPRECOM- FIDUPREVISORA S.A.. RADICADO: 39-2017-00613-  
01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

**PROCESO ORDINARIO DE JOSE IGNACIO AMAYA ESPITIA  
CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES. RADICADO: 39-2019-00669-01.**

Bogotá D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO**

SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN concedido contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

Una vez en firme el auto que admite el recurso, atendiendo lo dispuesto en los artículos 1 y 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en armonía con el artículo 40 CPTSS, CÓRRASE traslado a la parte apelante por el término de cinco (5) días para que presente sus alegaciones por escrito; agotado lo anterior, CÓRRASE traslado a las demás partes por el término de cinco (5) días para el mismo efecto. Los alegatos deben ser enviados al correo [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo [des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des03sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado.**

La anterior providencia fue notificada  
en el

ESTADO N° 042 DEL 10 DE MARZO DE  
2021



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

000000

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**AUDIENCIA DE DECISIÓN EN EL PROCESO EJECUTIVO  
LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE SOCIEDAD  
ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS  
PORVENIR S.A. CONTRA CONSTRUCCIONES JHON FRED S.A.S.**

Bogotá D.C., cuatro (04) de marzo de dos mil veintiuno (2021), surtido el traslado previsto en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020 y, previa discusión y aprobación del proyecto presentado, la Sala Séptima de Decisión, emite la siguiente,

**PROVIDENCIA**

Al conocer la apelación interpuesta por la ejecutada, revisa la Corporación el auto de fecha 03 de noviembre de 2020, proferido por el Juzgado Treinta y Dos Laboral del Circuito de Bogotá, que declaró no probadas las excepciones propuestas, en consecuencia, ordenó seguir



adelante la ejecución, además, dispuso practicar la liquidación del crédito e, impuso costas a la enjuiciada<sup>1</sup>.

## **RECURSO DE APELACIÓN**

La censura adujo que no hay una sentencia o criterio unificado sobre la imprescriptibilidad de los aportes a seguridad social, por ello, estas erogaciones no escapan del término prescriptivo; adicionalmente, se solicitó el pago de aportes pensionales de enero de 2015 a febrero de 2016 radicándose oportunamente la demanda en 2016, pero, no ocurrió lo mismo con la interrupción de la prescripción, ya que, la ejecutante no notificó a la accionada dentro del año siguiente, sin que haya demostrado dilación injustificada de la empresa enjuiciada para evitar la notificación, en consecuencia, se debe declarar la prescripción<sup>2</sup>.

## **PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Las excepciones de mérito constituyen la vía para que el demandado se oponga a la satisfacción de la obligación, en los términos señalados en el mandamiento ejecutivo. Así, con arreglo al artículo 442 del CGP, los hechos que las configuran se pueden proponer sin limitación alguna, salvo que el título ejecutivo sea una providencia judicial, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, evento en el cual, sólo se podrán aducir las de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción, transacción, nulidad por indebida

---

<sup>1</sup> CD folio 2, acta audiencia y audio.

<sup>2</sup> CD folio 2, acta audiencia.



representación o falta de notificación o emplazamiento y, pérdida de la cosa debida.

En el *examine*, la demandante invocó como base de recaudo la liquidación de aportes pensionales adeudados por \$7'826.015.00, intereses causados por \$2'014.800.00, así como el requerimiento al empleador Construcciones Jhon Fred S.A.S. surtido el 19 de marzo de 2016<sup>3</sup>.

El 29 de julio de 2016, el *a quo* libró mandamiento de pago por: (i) \$7'826.015.00 como cotizaciones pensionales obligatorios dejadas de pagar por la ejecutada en calidad de empleadora, para los períodos de enero de 2015 a febrero de 2016; (ii) \$2'014.800.00 por intereses moratorios causados hasta 25 de mayo de 2016; (iii) intereses de mora generados en cada período adeudado a los trabajadores desde 26 de mayo de 2016 hasta la calenda de pago y; (iv) costas del proceso ejecutivo<sup>4</sup>.

Construcciones Jhon Fred S.A.S., a través de curador *ad litem*, propuso las excepciones de inexistencia del derecho alegado, orfandad probatoria de los elementos estructurales de una obligación clara, expresa y exigible, total ausencia de medios necesarios para demostrar el incumplimiento y la constitución en mora de la parte ejecutada, su buena fe, prescripción e, innominada<sup>5</sup>.

---

<sup>3</sup> CD folio 2, páginas 17 a 19.

<sup>4</sup> CD folio 2, páginas 46 a 47.

<sup>5</sup> CD folio 2, páginas 242 a 243 y 245 a 247.



Con arreglo a lo dispuesto por los artículos 488 del CST y 151 del CPTSS, las acciones que emanen de las leyes sociales del trabajo prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, término que puede ser interrumpido con el simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, por un lapso igual al inicial.

Y, en los términos del artículo 94 del CGP, aplicable en el presente asunto<sup>6</sup>, la presentación de la demanda interrumpe la prescripción e impide que se produzca la caducidad, siempre que el auto admisorio se notifique a la parte accionada dentro del año siguiente a la notificación del demandante de esa providencia, por estado o personalmente, sin embargo, en materia laboral, la Corporación de cierre de la jurisdicción ordinaria ha explicado que existen algunas excepciones a esa regla, en tanto, entre la radicación del *libelo incoatorio* y su notificación se generan diversas eventualidades, que no pueden imputarse a quien funge como accionante, por ello, no pueden redundar en su perjuicio<sup>7</sup>.

En punto a la prescripción de las acciones de cobro, la Corporación de cierre de la jurisdicción ordinaria ha explicado que se constituyen como una obligación fiscal que prescribe en el término de cinco años conforme al artículo 817 del Estatuto Tributario, por ello, los fondos deben realizar la acción de cobro de manera oportuna, pues, es procedente declarar probada la excepción de prescripción<sup>8</sup>.

<sup>6</sup> Antes artículo 90 del CPC, cuya vigencia inició el 01 de octubre de 2012.

<sup>7</sup> CSJ, Sala de Casación Laboral, Sentencia 38010 de 02 de julio de 2014.

<sup>8</sup> CSJ, Sala Laboral, sentencias STL3413 de 18 de marzo y 86585 de 06 de mayo de 2020.



Bajo este entendimiento, en el *examine*, la obligación se hizo exigible a partir de 14 de abril de 2016, calenda en que finalizaron los 15 días para que el empleador se pronunciara sobre el requerimiento que lo constituía en mora, así lo disponen los artículos 24 de la Ley 100 de 1993 y, 5 inciso 2 del Decreto 2633 de 1994; el 09 de junio de 2016 se presentó la demanda como da cuenta el acta de reparto<sup>9</sup>, interrumpiéndose el termino prescriptivo.

Ahora, con arreglo al artículo 94 del CGP, el *libelo* inicial se debió notificar dentro del año siguiente a la notificación por anotación en estado del auto que libró mandamiento de pago, 01 de agosto de 2016<sup>10</sup>, por tanto, tenía hasta el mismo día y mes de 2017, para la notificación de la convocada, sin embargo, ocurrió hasta el 26 de agosto de 2019<sup>11</sup>.

Con todo, en ese interregno la sociedad ejecutada se negó a recibir el citatorio<sup>12</sup> y, el aviso<sup>13</sup> en reiteradas ocasiones y, con auto de 31 de mayo de 2018, el *a quo* designó curador *ad litem*<sup>14</sup>, empero, los profesionales del derecho se negaron a aceptar el cargo, siendo relevados y nombrándose en ocho ocasiones el reemplazo hasta que el 26 de agosto de 2019, el Doctor Camilo Araque Blanco asumió el cargo y se notificó personalmente<sup>15</sup>, situaciones ajenas a la ejecutante que no pueden perjudicarla.

---

<sup>9</sup> CD Folio 2, página 29.

<sup>10</sup> CD Folio 2, página 48.

<sup>11</sup> CD Folio 2, página 240.

<sup>12</sup> CD Folio 2, páginas 55 a 56.

<sup>13</sup> CD Folio 2, páginas 120 a 121.

<sup>14</sup> CD Folio 2, páginas 128 a 129.

<sup>15</sup> CD Folio 2, página 240.



Siendo ello así, en el asunto se configuraron algunas de las excepciones mencionadas por la jurisprudencia, pues, la actuación de la demandante tendiente a notificar a la parte accionada fue diligente, entonces, la prescripción se tendrá por interrumpida con la presentación de la demanda, *data* para la que no habían transcurrido los tres años extintivos del CPTSS, ni los cinco años dispuestos en el estatuto tributario, en consecuencia, se declarará no probada la excepción de prescripción, en este sentido se confirmará el auto apelado. Sin costas en la alzada.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, SALA LABORAL,

### RESUELVE

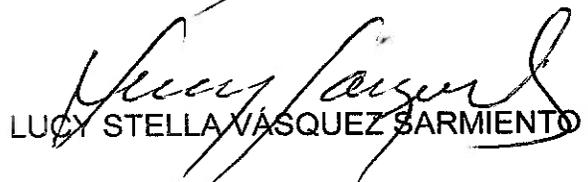
**PRIMERO.- CONFIRMAR** el auto impugnado, con arreglo a lo expresado en precedencia.

**SEGUNDO.-** Sin costas en la alzada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

  
LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

  
LUCY STELLA VASQUEZ SARMIENTO



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

### SALA LABORAL

Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA-BLANCO

### AUDIENCIA DE DECISIÓN EN EL PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE DIEGO ALEJANDRO MORENO QUINTERO CONTRA CITIBANK COLOMBIA S.A.

Bogotá D.C., veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021), surtido el traslado previsto en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020 y, previa discusión y aprobación del proyecto presentado, la Sala Séptima de Decisión, emite la siguiente,

### PROVIDENCIA

Al conocer la apelación interpuesta por la demandada, revisa la Corporación el auto de fecha 12 de agosto de 2020, proferido por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Bogotá que declaró no probada la excepción previa de indebida acumulación de pretensiones<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> CD folio 580 y 581 a 582, Acta de Audiencia.



## RECURSO DE APELACIÓN

La censura adujo que el accionante está solicitando la indemnización por despido indirecto o injustificado, pero, en las pretensiones declarativas segunda y tercera de la subsanación de la demanda solicitó la declaratoria de conductas de acoso laboral, las cuales no se pueden desligar de la parte condenatoria, pues, el juez debe entrar a revisarlas y en caso de encontrarlas probadas puede remitir los trámites adelantados al Ministerio de Trabajo o a cualquier entidad de vigilancia o control, así como la indemnización de la Ley 1010 de 2006, siendo excluyentes con la indemnización por despido injusto, adicionalmente, las peticiones de acoso laboral deben ser estudiadas a través del proceso especial de acoso laboral<sup>2</sup>.

### PARA RESOLVER SE CONSIDERA

Con arreglo al artículo 25A del CPTSS sobre acumulación de pretensiones *“El demandante podrá acumular en una misma demanda varias pretensiones contra el demandado, aunque no sean conexas, siempre que concurren los siguientes requisitos: 1. Que el juez sea competente para conocer de todas. // 2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias. // 3. Que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento...”*.

---

<sup>2</sup> CD folio 2,



En el *examine*, Moreno Quintero pretende se declare la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido con Citibank Colombia S.A., vigente de 27 de junio de 2000 a 12 de octubre de 2016, siendo víctima de maltrato y persecución laboral por la empleadora, causas determinantes para renunciar motivadamente, en consecuencia, se condene a la enjuiciada al pago de la indemnización por despido injusto, reliquidación de prestaciones sociales al tener como salario la bonificación por resultados, moratoria, indexación, intereses moratorios, costas, ultra y extra *petita*<sup>3</sup>.

En adición a lo anterior, la pretensión de indemnización por despido injusto está fundamentada en que presentó renuncia motivada por presuntas conductas de maltrato y persecución laboral que si bien pueden constituir un acoso laboral, aclaró que no persigue las sanciones de la Ley 1010 de 2006, solo las enuncia para acreditar que la empleadora incumplió las obligaciones del artículo 57 del CST e incurrió en las prohibiciones de los artículos 59 y 65 *ibídem*,<sup>4</sup>.

De lo expuesto se sigue, que el objeto del litigio en lo atinente al despido indirecto alegado es verificar la existencia de los motivos argüidos por el demandante en su renuncia y, que estos constituyen justa causa de desvinculación, sin que el operador judicial de primera instancia tenga que pronunciarse sobre la declaratoria de conductas de acoso laboral ni de las sanciones establecidas en la Ley 1010 de 2006, por ello, no existe indebida acumulación de pretensiones. En consecuencia, se confirmará la decisión impugnada. Sin costas en esta instancia.

---

<sup>3</sup> Folios 113 a 133.

<sup>4</sup> Folios 113 a 133.



Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral

EXPD. No. 022 2017 00385 01  
Ord. Diego Alejandro Moreno Quintero Vs. Citibank Colombia S.A.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, SALA LABORAL,

**RESUELVE**

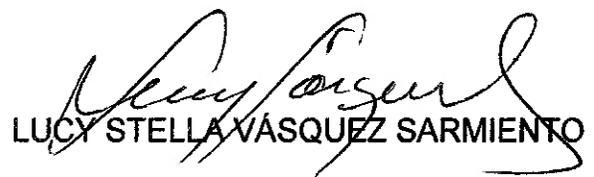
**PRIMERO.- CONFIRMAR** el auto impugnado, con arreglo a lo expresado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.-** Sin costas en esta instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

  
LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

  
LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**AUDIENCIA DE DECISIÓN EN EL PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE MARÍA DOLLY GRAJALES CASTAÑO CONTRA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP. TERCERA AD EXCLUDEMDUM MARTHA LUCÍA RABA GUTIÉRREZ.**

Bogotá D.C., cuatro (04) de marzo de dos mil veintiuno (2021), surtido el traslado previsto en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020 y, previa discusión y aprobación del proyecto presentado, la Sala Séptima de Decisión, emite la siguiente,

**PROVIDENCIA**

Al conocer la apelación interpuesta por la demandante, revisa la Corporación el auto de fecha 25 de agosto de 2020, proferido por el



Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Bogotá, que negó el testimonio de la tercera *ad excludendum*<sup>1</sup>.

## RECURSO DE APELACIÓN

La censura adujo que interrogar a la tercera *ad excludendum* Martha Lucía Raba Gutiérrez es indispensable para la resolución del presente litigio, además, ésta puede fungir como parte y testigo<sup>2</sup>.

### PARA RESOLVER SE CONSIDERA

Con arreglo al artículo 77 del CPTSS, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, el juez decretará los medios de convicción que resulten conducentes y necesarios para establecer la realidad de los hechos materia del proceso, mientras que, el artículo 53 del ordenamiento en cita, lo faculta para “rechazar la práctica de pruebas y diligencias inconducentes o superfluas en relación con el objeto del pleito”.

Cabe recordar, que la regularidad de la prueba impone su oportuna solicitud, decreto y práctica, en este sentido, el actor las debe petitionar con el *libelo incoatorio* y, el enjuiciado en la respuesta a la demanda, con arreglo a los artículos 25 numeral 9 y 31 numeral 5 del CPTSS, en cuyos términos como requisitos de forma que deben satisfacer dichas piezas

---

<sup>1</sup> CD Expediente Virtual, Audio y Acta de Audiencia.

<sup>2</sup> CD Expediente Virtual, Audio y Acta de Audiencia.



procesales, se encuentra la petición individualizada y concreta de los medios de prueba.

En el *examine*, la demandante pretende de la UGPP la pensión de sobrevivientes en condición de cónyuge *supérstite* del pensionado Manuel Antonio Raba Rivero, por haber convivido de 11 de septiembre de 2001 a su deceso el 06 de febrero de 2008 y, para acreditar los hechos solicitó entre otras pruebas el testimonio de la hija del causante María Lucía Raba Gutiérrez, tanto en el escrito de demanda inicial<sup>3</sup> como en su reforma<sup>4</sup>.

Mediante auto de 24 de mayo de 2019, el *a quo* dispuso vincular a María Lucía Raba Gutiérrez<sup>5</sup>, quien presentó demanda de intervención excluyente, para que se reconozca a su favor la pensión de sobrevivientes en condición de hija inválida dependiente del causante Manuel Antonio Raba Rivero<sup>6</sup>. Al responder dicho libelo, la demandante principal no solicitó el interrogatorio de parte de María Lucía Raba Gutiérrez<sup>7</sup>.

En audiencia de 25 de agosto de 2020, el juez de primera instancia decretó la prueba testimonial solicitada por la actora, pero negó el dicho de María Lucía Raba Gutiérrez por improcedente, al no tener la calidad de tercero, atendiendo su vinculación al proceso como interviniente *ad excludendum*<sup>8</sup>.

<sup>3</sup> CD Expediente Virtual, Folios 3 a 15y 64 a 79.

<sup>4</sup> CD Expediente Virtual, Folios 136 a 140, 153 a 155.

<sup>5</sup> CD Expediente Virtual, Folio 181.

<sup>6</sup> CD Expediente Virtual, Folios 213 a 226.

<sup>7</sup> CD Expediente Virtual Folios 400 a 444.

<sup>8</sup> CD Expediente Virtual, Audio y Acta de Audiencia.



Pues bien, en el asunto surge inviable el testimonio de María Lucía Raba Gutiérrez, atendiendo su condición de parte dentro del proceso, por ende, enterada la demandante principal de dicha circunstancia con la notificación que se le hizo de la providencia que dispuso la admisión del *libelo* de intervención excluyente, debió solicitar su interrogatorio de parte en la contestación que presentó, pero no lo hizo, siendo ello así, se impone confirmar el auto censurado. Sin costas en la instancia.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, SALA LABORAL,

### RESUELVE

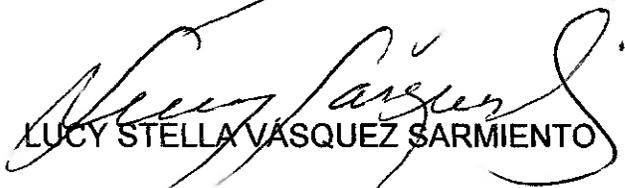
**PRIMERO.- CONFIRMAR** el auto apelado, con arreglo a lo expresado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.-** Sin costas en esta instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

  
LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

  
LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO



0000000

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

*[Firma manuscrita]*

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE JORGE EDUARDO MACHADO ROA CONTRA ASESORES EN DERECHO S.A.S., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS COMO ADMINISTRADORA DEL FONDO NACIONAL DEL CAFÉ, FIDUCIARIA LA PREVISORA COMO VOCERA Y ADMINISTRADORA DEL PATRIMONIO AUTÓNOMO PANFLOTA Y, LA NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO.**

Bogotá D.C., cuatro (04) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Conforme a los términos acordados en Sala de Decisión, contenidos en el acta de la fecha, el Tribunal resuelve de plano y emite la siguiente,

**PROVIDENCIA**



Al conocer la apelación interpuesta por el convocante a juicio, revisa la Corporación el auto de fecha 11 de marzo de 2020, proferido por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de esta ciudad, que aprobó la liquidación de costas en \$3'000.000.00 a cargo de la FIDUPREVISORA S.A., la Federación Nacional de Cafeteros y Asesores en Derecho S.A.S.<sup>1</sup>.

### RECURSO DE APELACIÓN

La censura adujo que el bono pensional equivale a \$864'500.821.00, así con arreglo a los artículos 361 y 365 del CGP y, el Acuerdo PSAA16 – 10554 de 2016, las costas estarían entre \$25'935.008.00 y \$64'500.281.00, además, algunas de las enjuiciadas dilataron injustificadamente el proceso hasta que les nombraron curador *ad litem*, debiendo ser castigadas por esto y aplicar el *test* de proporcionalidad como lo ha indicado la jurisprudencia del Consejo de Estado, aunado a que el actor realizó un enorme esfuerzo al presentar la demanda, las pruebas y contradecir los argumentos de las convocadas, debiendo pagar a un actuario para determinar el valor del cálculo actuarial y adjuntarlo como prueba<sup>2</sup>.

### PARA RESOLVER SE CONSIDERA

Las costas son la carga económica que dentro de un proceso debe afrontar quien obtuvo una decisión desfavorable y, comprende

---

<sup>1</sup> Folio 1221

<sup>2</sup> Folios 1222 a 1223.



además de las expensas erogadas por la contraparte, las agencias en derecho.

En este sentido, con arreglo a los artículos 365 y 366 del CGP, en la sentencia o en el auto que resuelva la actuación, se condenará en costas a la parte vencida y, para la fijación de agencias, se aplicarán las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura, teniendo en cuenta, además, la naturaleza del proceso, la calidad e intensidad de la gestión realizada, la cuantía del asunto y otras circunstancias especiales.

En adición a lo anterior, el Consejo Superior de la Judicatura, mediante Acuerdo 1887 de 26 de junio de 2003<sup>3</sup>, estableció las tarifas de agencias en derecho aplicables a los procesos judiciales a nivel nacional, fijando para la especialidad laboral en procesos ordinarios de primera instancia, **hasta** el 25% del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia.

En el *examine*, la sentencia de primera instancia proferida el 01 de febrero de 2018, declaró que entre Jorge Eduardo Machado Roa y la Compañía de Inversiones de la Flota Mercante S.A., existió un contrato de trabajo vigente de 29 de marzo de 1983 a 27 de noviembre de 1990; ordenó a COLPENSIONES elaborar el cálculo actuarial por los aportes a pensión, teniendo como salario devengado para 1990 \$588.886.00, incluyendo la mora, una vez efectuado dar traslado a Asesores en Derecho S.A.S. mandataria con

---

<sup>3</sup> Acuerdo aplicable en el presente asunto, en tanto que, el Acuerdo PSAA16--10554 de 05 de agosto de 2016, empezó a regir solo para los procesos iniciados a partir de su publicación, siendo la demanda presentada el 18 de marzo de 2016, folio 673.



representación de PANFLOTA y a FIDUPREVISORA S.A., vocera y administradora de PANFLOTA; ordenó a Asesores en Derecho S.A.S. mandataria con representación de PANFLOTA, expedir la resolución que ordene transferir a la administradora del RPM el señalado cálculo; a FIDUPREVISORA S.A., vocera y administradora de PANFLOTA pagar el cálculo actuarial por aportes; declaró que la Federación Nacional de Cafeteros es responsable subsidiaria en calidad de matriz o controlante de la extinta Compañía de Inversiones de la Flota Mercante; condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar a Machado Roa la pensión de vejez, a partir de 01 de enero de 2016, en cuantía equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente, por trece mesadas anuales, con los incrementos legales e; impuso costas a la FIDUPREVISORA S.A., a la Federación Nacional de Cafeteros y a Asesores en Derecho S.A.S.<sup>4</sup>.

Decisión modificada por esta Corporación con providencia de 25 de febrero de 2019<sup>5</sup>, en el sentido de ordenar a la FIDUPREVISORA, administradora y vocera del Patrimonio Autónomo PANFLOTA, así como a Asesores en Derecho S.A.S., en calidad de mandataria, que en el término de 15 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, certificaran el salario devengado por el demandante con todos los factores salariales, conforme a lo expresado en la parte motiva; dispuso que COLPENSIONES elaborara el cálculo actuarial de Jorge Eduardo Machado Roa correspondiente al tiempo que no estuvo afiliado a pensiones por la Flota Mercante Gran Colombiana S.A., 29 de marzo de 1983 a 28 de agosto de 1990, con base en el salario certificado por FIDUPREVISORA y Asesores en Derecho S.A.S., del que se debe correr traslado a la Federación Nacional de Cafeteros

<sup>4</sup> CD y Acta de Audiencia, folios 1144 a 1145, cuaderno 2.

<sup>5</sup> CD y Acta de Audiencia, Folios 107 a 121.



como administradora del Fondo Nacional del Café y; autorizo a COLPENSIONES a descontar el valor correspondiente a los aportes en salud; sin imponer costas de segunda instancia<sup>6</sup>.

La Federación Nacional de Cafeteros interpuso recurso extraordinario de casación<sup>7</sup>, negado mediante auto de 21 de enero de 2020, al no superar la cuantía establecida, esto es, el interés jurídico para acudir en casación<sup>8</sup>.

Con proveído de 11 de marzo de 2020, se liquidaron y aprobaron las costas por \$3'000.000.00 a cargo de la FIDUPREVISORA S.A., la Federación Nacional de Cafeteros y Asesores en Derecho S.A.S., es decir, \$1'000.000.00 a cargo de cada enjuiciada<sup>9</sup>.

En este orden, con arreglo al Acuerdo 1887 de 26 de junio de 2003, la tarifa de agencias en derecho del proceso ordinario laboral sería **hasta 25%** del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia, pero, si el fallo reconoce obligaciones de hacer se incrementará **hasta 04** salarios mínimos mensuales legales vigentes, que equivaldrían a \$18'009.542.75 – atendiendo la tasación de las condenas en el auto que dispuso negar el recurso de casación<sup>10</sup> -, sin que necesariamente se deba imponer el límite máximo, en tanto, se ponderarán las demás circunstancias de que trata el precepto en cita, para que las agencias se ajusten a los más claros principios de orden racional y lógico.

---

<sup>6</sup> CD y Acta de audiencia, folios 1165 a 1205.

<sup>7</sup> Folio 1206.

<sup>8</sup> Folios 1209 a 1212.

<sup>9</sup> Folio 1221.

<sup>10</sup> \$57'993.323.00, folio 1208.



En ese sentido, la gestión del mandatario de la parte vencedora consistió en presentar la demanda<sup>11</sup>, asistir a las audiencias de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS<sup>12</sup>, interponer recurso de apelación<sup>13</sup>, presentar alegatos en segunda instancia<sup>14</sup>. Ahora, en cuanto a la calidad y duración del proceso, dicha gestión culminó con decisión favorable y, aunque se prolongó por 03 años, 11 meses y 02 días, la primera instancia tuvo un término aproximado de 01 año, 10 meses y 13 días.

Siendo ello así, las agencias en derecho fijadas por el *a quo* no se ajustan al resultado del proceso, la actividad descrita y el ordenamiento jurídico, por ende, con arreglo al Acuerdo 1887 de 26 de junio de 2003, se deben fijar en \$9'000.000.00, correspondiéndole a cada enjuiciada el pago de \$3'000.000.00, en consecuencia, se modificará la providencia recurrida. Sin costas en la alzada.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, SALA LABORAL,

**RESUELVE**

---

<sup>11</sup> Folios 659 a 672.

<sup>12</sup> Folios 1129 y 1144.

<sup>13</sup> CD Folio 1145.

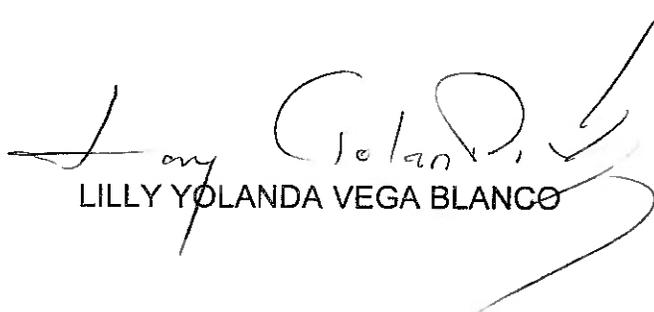
<sup>14</sup> CD y Acta de audiencia, folios 1166 a 1205.



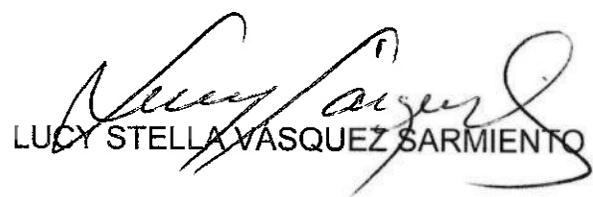
**PRIMERO.- MODIFICAR** el auto impugnado, en el sentido de aprobar la liquidación de costas en \$9'000.000.00, a cargo de la FIDUPREVISORA S.A., la Federación Nacional de Cafeteros y Asesores en Derecho S.A.S., con arreglo a lo expresado en precedencia.

**SEGUNDO.-** Sin costas en la alzada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

  
LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

  
LUCY STELLA VASQUEZ SARMIENTO



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE LUIS ALBERTO CUBILLOS PARRAGA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y FIDUAGRARIA S.A. COMO VOCERA Y ADMINISTRADORA DEL PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES.**

Bogotá, D.C., nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Para que tenga lugar la audiencia de alegaciones y juzgamiento de que trata el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, en concordancia con el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, se señala la hora de las cinco de la tarde (05:00 p.m.) del día veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Decisión que se notificará a las partes por edicto, por ello, deberán consultar la página web de la rama judicial.

NOTIFÍQUESE

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

**H. MAGISTRADO DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **1100131 05 016-2008-00474-02** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, Sala de Descongestión donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 26 de junio de 2015.

Bogotá D.C., 9 de marzo de 2021.



**MARÍA NELLY PRIETO ORJUELA**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

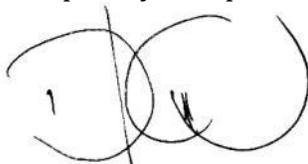
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., 9 de marzo de 2021.

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado Ponente**

**H. MAGISTRADO DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **1100131 05 032-2011-00577-01** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 28 de agosto de 2014.

Bogotá D.C., 9 de marzo de 2021.



**MARÍA NELLY PRIETO ORJUELA**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

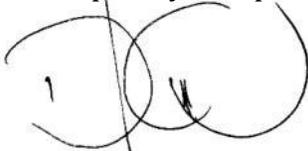
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., 9 de marzo de 2021.

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado Ponente**

**H. MAGISTRADO DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **1100131 05 004-2015-00752-01** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 21 de febrero de 2017.

Bogotá D.C., 9 de marzo de 2021.



**MARÍA NELLY PRIETO ORJUELA**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., 9 de marzo de 2021.

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado Ponente**

**H. MAGISTRADO DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **1100131 05 008-2012-00169-01** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 15 de octubre de 2015, corregida el 22 de enero de 2016.

Bogotá D.C., 9 de marzo de 2021.



**MARÍA NELLY PRIETO ORJUELA**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., 9 de marzo de 2021.

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado Ponente**

**H. MAGISTRADO DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **1100131 05 037-2016-00413-01** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, Sala de Descongestión donde CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 31 de octubre de 2016.

Bogotá D.C., 9 de marzo de 2021.



**MARÍA NELLY PRIETO ORJUELA**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., 9 de marzo de 2021.

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado Ponente**

**H. MAGISTRADO DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001-31-05-031-2012-00585-01** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral-, donde CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá-, de fecha 21 de noviembre de 2013.

Bogotá D.C., 9 de marzo de 2021.



**MARÍA NELLY PRIETO ORJUELA**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

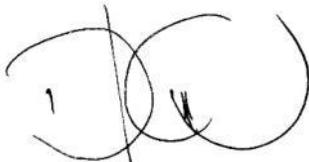
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., 9 de marzo de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Inclúyase la suma de UN SALARIO MÍNIMO LEGAL MENSUAL VIGENTE, a cargo de cada uno de los accionados, en que se estima el valor de las agencias en derecho, a cargo de la parte Demandada.
- 3) Regresen las diligencias al juzgado de origen, y continúese con el trámite correspondiente a la liquidación de las costas, conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado Ponente**

**H. MAGISTRADO DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001-31-05-002-2013-00339-02** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral-Sala de Descongestión, donde CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá-, de fecha 05 de septiembre de 2014.

Bogotá D.C., 9 de marzo de 2021



**MARÍA NELLY PRIETO ORJUELA**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

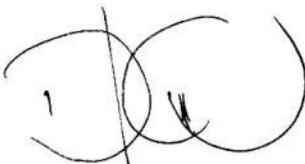
-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., 9 de marzo de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 4) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 5) Inclúyase la suma de DOS MILLONES DE PESOS (\$2.000.000), en que se estima el valor de las agencias en derecho, a cargo de la parte Demandada.
- 6) Regresen las diligencias al juzgado de origen, y continúese con el trámite correspondiente a la liquidación de las costas, conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase,



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado Ponente**

**H. MAGISTRADO (A) LUIS AGUSTIN VEGA CARVAJAL**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 026-2014-00261-01** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral Sala de Descongestión, donde CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá , de fecha 12 de mayo de 2016.

Bogotá D.C., 8 SEP 2020 2020

  
**KAREN GONZALEZ RUEDA**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., 11 8 SEP 2020 2020

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,



**LUIS AGUSTIN VEGA CARVAJAL**

**Magistrado(a) Ponente**

RECEIBIDO EN EL DESPACHO  
  
 09 SEP 2020 10:34



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente:** DRA MARLENY RUEDA OLARTE

Bogotá D.C. Dos (02) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Procede la Sala al estudio del recurso de reposición interpuesto contra el auto de fecha cuatro (04) de diciembre de dos mil veinte (2020), por el apoderado de la parte demandada.

El recurrente argumenta en su escrito que<sup>1</sup>: “... Se fundamentó en lo expuesto en sentencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema con Rad.66744 (AL4048-2015) de 04 de marzo de 2015, donde en pocas palabras advierte que como son dineros depositados en la cuenta de ahorro individual de pensiones el titular es el afiliado junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional, mientras que la administradora actúa, como su nombre lo indica, de regente, sin confundir su propio patrimonio con los montos que se encuentran a nombre del afiliado.

(...)

Finalmente la decisión sobre la cual cae el recurso de casación interpuesto en el tiempo en audiencia y denegado por esa Honorable Sala Laboral del Tribunal, contradice, por error en la interpretación de las disposiciones que gobierna el Código Civil Colombiano sobre la regla de nulidad de los actos y contratos que gobiernan todo el conjunto de las obligaciones que contraemos como ciudadanos y como personas y que no se puede ahora elaborar una especie de “nuevos principios” bajo el argumento que se está en el sistema de seguridad social, como si ese estatuto jurídico fuera algo que escapa al control jurisdiccional del país.

En consecuencia, solicito a la Honorable Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia que resuelva el recurso de Queja en el sentido de ser concedido por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá y admitido por la Honorable Sala Laboral de la Corte...”

---

<sup>1</sup> Recurso de Reposición folio 259 a 241.



## CONSIDERACIONES

El artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que. "solo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente."

Tal cuantía se determina bajo el concepto de "interés jurídico para recurrir", que de forma clara la H. corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

Se tiene que en el auto objeto de reposición en el cual se analizó la viabilidad del recurso extraordinario de casación a la parte accionada (AFP POREVIR S.A), condena a devolver todos los valores que hubiere recibido por motivo de la afiliación, como cotizaciones, bonos pensionales, costos cobrados por administración y sumas adicionales con los respectivos intereses.

Por lo anterior, encuentra la Sala que no son de recibo los argumentos manifestados por el recurrente, por cuanto el estudio de la casación, se ajusta a los preceptos jurisprudenciales de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, como ha sido reiterado en providencia de fecha 24 de junio de 2020, Radicado No. 85430 AL1223-2020, con ponencia de la Magistrada CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO, precisando que la sociedad administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., no tiene interés para recurrir en casación, decisión está que fue reiterada en autos



CSJ AL, 13 marzo de 2012, rad. 53798 reiterada en proveídos CSJ AL3805-2018 y CSJ AL2079-2019.

Los criterios antes citados, reiteran la posición de la H corte suprema de Justicia en exponer las circunstancias por la cuales no es procedente conceder el recurso extraordinario de casación a las administradoras de fondos de pensiones, ya que:

*"... Si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS..."*

Conforme lo anterior, no hay lugar a realizar un nuevo análisis del caso en concreto, ya que en la proveniencia objeto de censura se expuso claramente las razones por las cuales las AFP no tienen interés para recubrir en casación.

Bajo este entendimiento, la Sala encuentra ajustada a derecho la decisión de negar el recurso extraordinario de casación a la parte accionada y por lo anterior, se sostiene la decisión tomada en auto de fecha cuatro (4) de diciembre de dos mil veinte (2020), de **NEGAR** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada (**AFP PORVENIR S.A**) por las razones aquí expuestas.

En consecuencia, se concederá el recurso de Queja según lo dispuesto en los artículos 352 y 353 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, la Sala Séptima de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.,



## RESUELVE

**PRIMERO: NO REPONER**, el auto de fecha cuatro (04) de diciembre de dos mil veinte (2020), por las razones anteriormente expuestas.

**SEGUNDO:** Como quiera que el recurso de queja resulta procedente en los términos de los artículos 352 y 353 del C.G.P, se concede dicho recurso. Por Secretaría de la Sala, expídanse las copias solicitadas a costa de la interesada y con las constancias y formalidades de Ley, para que se surta lo pertinente ante el Superior.

**TERCERO:** En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

**Magistrada**

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

**Magistrado**

LORENZO TORRES RUSSY

**Magistrado**



H. MAGISTRADA DRA. **MARLENY RUEDA OLARTE**

Me permito pasar a su despacho el expediente No. **0820180256 01**, informándole que el proceso se fijó en lista el día dieciocho (18) de diciembre de dos mil veinte (2020) por el término legal de un (1) día, vencido el cual se surtió el traslado ordenado en el artículo 319 del C.G.P., para el presente recurso de reposición.

Igualmente, le comunico que durante el término de traslado, no se pronunció la contraparte.

Lo anterior para proveer lo pertinente.

Bogotá, D.C., Dos (02) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**CRISTINA MUÑOZ RODRIGUEZ**

Oficial Mayor

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 032 2019 00181 01 Proceso ordinario  
José Vicente Guerrero contra Colpensiones y otra**

Bogotá D.C; nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021)<sup>1</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a la apelante, por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>2</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>1</sup> Providencia notificada en Estado **No 042** del **10 de marzo de 2021**.

<sup>2</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 005 2019 00236 01 Proceso ordinario  
Rocío del Pilar Hernández Ortiz contra Colpensiones y otra**

Bogotá D.C; nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021)<sup>3</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITEN** los recursos de apelación interpuestos, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada en los aspectos no recurridos.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a los apelantes y en favor de quien se surte la consulta, por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>4</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>3</sup> Providencia notificada en Estado **No 042** del **10 de marzo de 2021**.

<sup>4</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 012 2019 00122 01 Proceso ordinario  
Campo Elías Díaz Moreno contra Colpensiones y otra**

Bogotá D.C; nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021)<sup>5</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la recurrente en los aspectos no apelados.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a la apelante, por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>6</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>5</sup> Providencia notificada en Estado **No 042** del **10 de marzo de 2021**.

<sup>6</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 026 2019 00522 01 Proceso ordinario  
Sonia Angélica Peña Cabra contra Colpensiones y otra**

Bogotá D.C; nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021)<sup>7</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada en los aspectos no recurridos.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a la apelante, por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>8</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>7</sup> Providencia notificada en Estado **No 042** del **10 de marzo de 2021**.

<sup>8</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 010 2018 00106 01 Proceso ordinario  
Gladys Angélica Lara Tello contra Colpensiones y otra**

Bogotá D.C; nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021)<sup>9</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITE** el grado jurisdiccional de consulta a favor de la parte actora.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a la parte en favor de quien se surte la consulta, por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>10</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>9</sup> Providencia notificada en Estado **No 042** del **10 de marzo de 2021**.

<sup>10</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 029 2015 00934 01 Proceso ordinario**  
**Efrain Pulido González contra Colpensiones y otra**

Bogotá D.C; nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021)<sup>11</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a la apelante, por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>12</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>11</sup> Providencia notificada en Estado No **042** del **10 de marzo de 2021**.

<sup>12</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 017 2019 00300 01 Proceso ordinario  
Rosa Elena Sánchez Cifuentes contra Colpensiones**

Bogotá D.C; nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021)<sup>13</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la apelante en los aspectos no recurridos.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a la apelante y en favor de quien se surte la consulta, por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>14</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>13</sup> Providencia notificada en Estado No **042** del **10 de marzo de 2021**.

<sup>14</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*

**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL  
SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 009 2017 00421 01 Proceso ordinario  
Carlos Andrés Baquero Cuellar contra Medical Global Center SAS**

Bogotá D.C; nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021)<sup>15</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a la parte apelante, por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>16</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>15</sup> Providencia notificada en Estado No **042** del **10 de marzo de 2021**.

<sup>16</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 012 2019 00135 01 Proceso ordinario  
Orlando Fierro Gómez contra Fondo de Pasivo Social de  
Ferrocarriles Nacionales de Colombia**

Bogotá D.C; nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021)<sup>17</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITE** el grado jurisdiccional de consulta.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a la parte en favor de quien se surte la consulta, por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>18</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>17</sup> Providencia notificada en Estado No **042** del **10 de marzo de 2021**.

<sup>18</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 027 2016 00299 01 Proceso ordinario  
Cristian Samuel Rogeles Alarcón contra Marcela Cuellar Romero**

Bogotá D.C; nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021)<sup>19</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a los apelantes y en favor de quien se surte la consulta, por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>20</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>19</sup> Providencia notificada en Estado No **042** del **10 de marzo de 2021**.

<sup>20</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 008 2018 00045 02 Proceso ordinario  
Luis Álvaro Quiñones Rivera contra Colpensiones**

Bogotá D.C; nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021)<sup>21</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a la parte apelante, por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>22</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>21</sup> Providencia notificada en Estado No **042** del **10 de marzo de 2021**.

<sup>22</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 004 2019 00538 01 Proceso ordinario  
María Julieta Villamizar contra Colpensiones y otra**

Bogotá D.C; nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021)<sup>23</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la apelante en los aspectos no recurridos.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a la apelantes y en favor de quien se surte la consulta, por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>24</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>23</sup> Providencia notificada en Estado No **042** del **10 de marzo de 2021**.

<sup>24</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 023 2018 00072 01 Proceso ordinario  
Lazaro Cubides Castellanos contra Colpensiones y otra**

Bogotá D.C; nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021)<sup>25</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a la parte apelante, por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>26</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>25</sup> Providencia notificada en Estado No **042** del **10 de marzo de 2021**.

<sup>26</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 037 2016 00329 01 Proceso ordinario  
Roberto Alonso Navas Benavides contra Junta Nacional de  
Calificación de Invalidez y otros**

Bogotá D.C; nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021)<sup>27</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a la apelante, por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>28</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>27</sup> Providencia notificada en Estado No **042** del **10 de marzo de 2021**.

<sup>28</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 032 2019 00523 01 Proceso ordinario**  
**Jennifer Riveros Cepeda contra Colpensiones**

Bogotá D.C; nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021)<sup>29</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITEN** los recursos de apelación interpuestos, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada en los aspectos no recurridos.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a los apelantes por el término común de cinco días; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>30</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>29</sup> Providencia notificada en Estado No **042** del **10 de marzo de 2021**.

<sup>30</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 020 2017 00793 01 Proceso ordinario  
Josue del Carmen Higuera y otros contra General Motors  
Colmotores S.A.**

Bogotá D.C; nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021)<sup>31</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITEN** los recursos de apelación interpuestos.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a los apelantes, por el término común de cinco días; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>32</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>31</sup> Providencia notificada en Estado No **042** del **10 de marzo de 2021**.

<sup>32</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 030 2019 00176 01 Proceso ordinario  
Gustavo González Ferrerira contra Colpensiones**

Bogotá D.C; nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021)<sup>33</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITE** el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a la parte en favor de quien se surte la consulta, por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>34</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>33</sup> Providencia notificada en Estado No **042** del **10 de marzo de 2021**.

<sup>34</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 014 2012 00372 01 Proceso ordinario  
Claudia Andrea Gutiérrez Niño contra Porvenir S.A. y otros**

Bogotá D.C; nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021)<sup>35</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social se **ADMITEN** los recursos de apelación interpuestos.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a los apelantes, por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>36</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>35</sup> Providencia notificada en Estado No **042** del **10 de marzo de 2021**.

<sup>36</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 015 2015 00666 01 Proceso ordinario  
Mercedes del Socorro Armijo Narvaez contra Foncep**

Bogotá D.C; nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021)<sup>37</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto, así como el grado jurisdiccional de consulta en los aspectos no recurridos.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a la apelante, por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>38</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>37</sup> Providencia notificada en Estado No **042** del **10 de marzo de 2021**.

<sup>38</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 021 2019 00084 01 Proceso ordinario  
Blanca Nohora Umaña Olarte contra Colpensiones**

Bogotá D.C; nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021)<sup>39</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITEN** los recursos de apelación interpuesto, así como el grado jurisdiccional de consulta en los aspectos no recurridos.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a la apelante, por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>40</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>39</sup> Providencia notificada en Estado No **042** del **10 de marzo de 2021**.

<sup>40</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 031 2019 00585 01 Proceso ordinario  
Lucy Soraya Santa Hernández contra UGPP**

Bogotá D.C; nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021)<sup>41</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a la apelante, por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>42</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>41</sup> Providencia notificada en Estado No **042** del **10 de marzo de 2021**.

<sup>42</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 031 2018 00072 01 Proceso ordinario  
José Luís Briceño Soto contra Banco Corbanca S.A.**

Bogotá D.C; nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021)<sup>43</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITEN** los recursos de apelación interpuestos.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a los apelantes, por el término común de cinco días; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>44</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>43</sup> Providencia notificada en Estado No **042** del **10 de marzo de 2021**.

<sup>44</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 021 2016 00486 01 Proceso ordinario  
Willington Oviedo Pérez contra Human Team SAS**

Bogotá D.C; nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021)<sup>45</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITE** el grado jurisdiccional de consulta a favor del demandante.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a la parte en favor de quien se surte la consulta, por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>46</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>45</sup> Providencia notificada en Estado No **042** del **10 de marzo de 2021**.

<sup>46</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 008 2016 00327 01 Proceso ordinario  
Leonardo Gómez Castaño contra Aguas de Bogotá S.A. ESP y otros**

Bogotá D.C; nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021)<sup>47</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITEN** los recursos de apelación interpuestos.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a los apelantes, por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>48</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>47</sup> Providencia notificada en Estado No **042** del **10 de marzo de 2021**.

<sup>48</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 001 2016 00440 01 Proceso ordinario  
Héctor Enrique Ramos Chipatecua contra Sociedad Internacional de  
Transporte Masivo SAS**

Bogotá D.C; nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021)<sup>49</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a la parte apelante, por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>50</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>49</sup> Providencia notificada en Estado No **042** del **10 de marzo de 2021**.

<sup>50</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 005 2019 00410 01 Proceso ordinario  
Germán Edmundo Cabrera Oviedo contra Colpensiones y otros**

Bogotá D.C; nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021)<sup>51</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuestos, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a la apelante por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>52</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>51</sup> Providencia notificada en Estado No **042** del **10 de marzo de 2021**.

<sup>52</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 026 2019 00739 01 Proceso ordinario**  
**Armando de Jesús Contreras Torres contra Colpensiones y otros**

Bogotá D.C; nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021)<sup>53</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuestos, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a la apelante por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>54</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>53</sup> Providencia notificada en Estado No **042** del **10 de marzo de 2021**.

<sup>54</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 012 2017 00496 01 Proceso ordinario  
Norma Lucía del Rosario Vélez Uribe contra Colpensiones y otros**

Bogotá D.C; nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021)<sup>55</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITE** el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a la parte en favor de quien se surte la consulta, por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>56</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>55</sup> Providencia notificada en Estado No **042** del **10 de marzo de 2021**.

<sup>56</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 029 2019 00404 01 Proceso ordinario  
Jairo Alberto Herrera Lizcano contra Colpensiones y otros**

Bogotá D.C; nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021)<sup>57</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a la parte apelante, por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>58</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>57</sup> Providencia notificada en Estado No **042** del **10 de marzo de 2021**.

<sup>58</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 029 2019 00441 01 Proceso ordinario  
Olga Lucía Rojas Rivera contra Colpensiones y otros**

Bogotá D.C; nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021)<sup>59</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a la apelante, por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>60</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>59</sup> Providencia notificada en Estado No **042** del **10 de marzo de 2021**.

<sup>60</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 003 2017 00430 01 Proceso ordinario  
Irma Nelcy Murillo Betancourt contra Avianca S.A.**

Bogotá D.C; nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021)<sup>61</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a la apelante por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>62</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>61</sup> Providencia notificada en Estado No **042** del **10 de marzo de 2021**.

<sup>62</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 033 2016 00625 01 Proceso ordinario  
Edwin Díaz Gómez contra Aguas de Bogotá S.A. ESP**

Bogotá D.C; nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021)<sup>63</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITE** el recursos de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a la apelante, por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>64</sup>; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>63</sup> Providencia notificada en Estado No **042** del **10 de marzo de 2021**.

<sup>64</sup> Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co