



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Quinta de Decisión Laboral

## **PROCESO EJECUTIVO LABORAL**

RADICADO 11001 31 05 008 2016 00100 02

DEMANDANTE: JOSÉ ALBERTO CUÉLLAR FLÓREZ

DEMANDADO: EDIFICIO RINCON DEL REFUGIO Y OTROS

## **MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Bogotá, D.C., treinta (30) de julio de dos mil veinte (2020).

### **SENTENCIA**

Procede la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal integrada por los Magistrados Dres. ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN, HERNAN MAURICIO OLIVEROS MOTTA y DAVID A. J. CORREA STEER, en cumplimiento de lo dispuesto por el Decreto 806 de 4 de junio de 2020, artículo 15, emitido por el Gobierno Nacional en el marco del Estado de Emergencia y concordantes y el Acuerdo PCSJA20-11567, artículo 10, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, a decidir el recurso de apelación presentado contra la providencia del 21 de febrero de 2020 proferida por el Juzgado Octavo (8°. ) Laboral del Circuito de Bogotá.

### **ANTECEDENTES**

Mediante auto del 21 de abril de 2016, el Juzgado ordenó librar mandamiento de pago en contra de LUIS ENRIQUE AMAYA MALDONADO, DARÍO DE LA PAVA PULECIO, JHON ALEJANDRO ROZO URIBE y FELIPE WILDE WINZ en su condición de copropietarios del Edificio el Rincón del Refugio, por la obligación de constituir la reserva actuarial a título pensional seleccionada por el demandante, teniendo en cuenta para tal efecto el valor del salario mínimo legal correspondiente a cada anualidad, durante toda la vigencia del contrato, esto es, del 1 de enero de 1998 hasta el 27 de noviembre de 2007 y por la obligación de pagar por la suma de \$1'000.000 por concepto de costas del proceso ordinario laboral y sobre las costas procesales que se causen en el curso del proceso ejecutivo. (Fls. 368-369).

A través del memorial del 31 de agosto del 2017, el ejecutado LUIS ENRIQUE AMAYA MALDONADO contestó el mandamiento y presentó la excepción de cobro de lo no debido (fl. 401 a 404).

En escrito del 18 de octubre de 2017, DARIO DE LA PAVA PULECIO contestó y propuso como excepciones las que denominó inexistencia de título ejecutivo, inexigibilidad de la obligación, acción ejecutiva antes de tiempo y nadie puede alegar su propia negligencia (fl. 412 a 416).

Finalmente, a través de Curador Ad Litem, se dio contestación de los señores FELIPE WILD WINS y JHON ALEJANDRO ROZO URIBE el 18 de septiembre de 2018 y se propuso como excepción la de falta de requisitos del título ejecutivo (fl. 449 a 450).

Esta Corporación, mediante auto del 11 de septiembre de 2019, confirmó la decisión adoptada por el A-quo el 21 de abril de 2016, en cuanto libró mandamiento de pago. (fl. 464 a 466)

En lo que es materia de discusión, tenemos que la juzgadora de primera instancia, en audiencia celebrada el 21 de febrero de 2020, resolvió rechazar por improcedente la excepción presentada por la curadora Ad litem de los señores FELIPE WILD WINS y JHON ALEJANDRO ROZO URIBE denominada “falta de requisitos del título ejecutivo”, por considerar que las únicas excepciones que pueden ser formuladas contra el mandamiento de pago son aquellas señaladas taxativamente en el numeral 2 del artículo 442 del Código General Del Proceso.

Inconforme con esa decisión, la Curadora ad litem presentó recurso de apelación, en los siguientes términos:

*Teniendo en cuenta su señoría que de conformidad con la condena que se le hace a los demandados en el numeral 2 de la sentencia proferida y que da lugar a la ejecución en este proceso, es claro cuando dice que la obligación va encaminada a que se constituya la reserva actuarial o título pensional a satisfacción de la administradora seleccionada del demandante teniendo en cuenta que para tal efecto, bueno el valor de salario legal corresponde a cada anualidad, en este caso mis demandados no se han negado a constituir dichas reservas, no hay prueba que así se demuestre, los mismos están a la espera de que Colpensiones constituya el título actuarial, toda vez que de acuerdo a como se pudo observar durante el transcurso de este proceso fue posterior al mandamiento de pago, cuando se libra mandamiento de pago que éste decide y la parte demandada se entera que es a Colpensiones a donde él quiere afiliarse, de manera que mientras*

*Colpensiones no constituya este reserva actuarial, los demandados que represento como no pueden constituir dicha reserva y hacer el respectivo pago, no se debe seguir adelante con la ejecución pues porque de todas maneras hace parte de una petición antes de tiempo pues como se alegó.”*

En punto del recurso de apelación formulado, la juez de instancia rechazó el mismo por considerar que no se estaba atacando la decisión adoptada respecto de la improcedencia de las excepciones formuladas, sino la orden impartida de seguir adelante con la ejecución, no obstante, en aras de garantizar el debido proceso de la parte ejecutada resolvió conceder la alzada.

Admitido el recurso por parte del Tribunal, se dio traslado a las partes para presentar alegaciones.

Intervino en la etapa de alegaciones la curadora ad litem.

### **CONSIDERACIONES**

En primer lugar, es preciso señalar que vez analizado el recurso de apelación formulado por la apoderada de los ejecutados FELIPE WILD WINS y JHON ALEJANDRO ROZO URIBE, se concluye que la decisión que en últimas está atacando la recurrente es aquella mediante la cual se rechazó por improcedente la excepción de mérito formulada, por considerar que mientras Colpensiones no liquide el título, los ejecutados no pueden constituir la reserva actuarial ni realizar el respectivo pago.

En ese orden de ideas, tenemos que el numeral 12 del artículo 65 del Código General del Proceso consagra que son susceptibles de este recurso los demás que determine la ley, en el evento de que no se trate de uno de los que en forma expresa refiere la norma, por lo que procede a auscultarse el artículo 321 del Código General del Proceso, encontrando que la decisión recurrida, encaja dentro la posibilidad prevista en el numeral 4 de dicha normatividad que señala“ ... *el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo...*”, habida cuenta que la juez se abstuvo de estudiar y pronunciarse respecto del medio exceptivo propuesto.

En segundo lugar, conviene traer a colación lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 442 C.G.P., aplicable por remisión analógica del artículo 145 del C.P.T y de la S.S., en cuanto fijó las reglas para la formulación de las excepciones de fondo dentro de los procesos ejecutivos así:

“(...)”

2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida.

“(...)”

Lo anterior, en consonancia con el inciso 1° del artículo 282 ibídem que reguló lo concerniente a la resolución de excepciones, en los siguientes términos:

*“En cualquier tipo de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda.”*

Bajo ese panorama se abordará el estudio de la presente controversia así:

La ejecutada propuso la excepción que denominó *“falta de requisitos del título ejecutivo”* y adicionalmente en el recurso de apelación insiste en atacar el mandamiento de pago al considerar que hasta tanto Colpensiones no liquide el título, los ejecutados no pueden constituir la reserva actuarial ni realizar el respectivo pago, lo que en otras palabras quiere significar que la obligación que se pretende ejecutar carece del requisito de exigibilidad.

Sobre el particular, debe anotarse que esa discusión quedó zanjada por esta Corporación mediante providencia adiada el 11 de septiembre de 2019 (fl. 464 a 466), de tal manera que la recurrente deberá estarse a lo allí dispuesto.

De otro lado, no puede perderse de vista que la deficiencia sobre la identificación de la administradora a la que debe hacerse la solicitud de la liquidación del título ya fue saneada, ahora la obligación de hacer que está en cabeza de los ejecutados que es precisamente la de constituir a favor del demandante la reserva actuarial o título pensional a satisfacción de la entidad administradora, es una situación que evidentemente no ha ocurrido en el caso de autos.

En ese orden de ideas, la excepción formulada por la ejecutada no está llamada a prosperar, y, en consecuencia, se confirmará la decisión primigenia, pero por las razones aquí expuestas.

En mérito de lo expuesto, la **SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D. C,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la decisión proferida el 21 de febrero de 2020 por el Juzgado 8 Laboral del Circuito de Bogotá, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

(Original firmado)

**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

(Original firmado)

**HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**

Magistrado

(Original firmado)

**DAVID A. J. CORREA STEER**

Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Quinta de Decisión Laboral

## **PROCESO EJECUTIVO LABORAL**

**RADICACIÓN:** 11001 31 05 020 2019 00410 01

**DEMANDANTE:** FERNANDO LEON VILLATE

**DEMANDADO:** CARDINAL HEALTH COLOMBIA SAS

**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Bogotá, D.C., treinta (30) de julio de dos mil veinte (2020).

### **SENTENCIA**

Procede la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal integrada por los Magistrados dres. DAVID A. J. CORREA STEER, HERNAN MAURICIO OLIVEROS MOTTA y ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN, en cumplimiento de lo dispuesto por el Decreto 806 de 4 de junio de 2020, artículo 15, emitido por el Gobierno Nacional en el marco del Estado de Emergencia y concordantes y el Acuerdo PCSJA20-11567, artículo 10, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, a resolver el recurso de apelación presentado contra el auto proferido el 31 de enero de 2020 por el Juzgado Veinte (20) Laboral del Circuito de Bogotá.

### **ANTECEDENTES**

La parte ejecutante promovió proceso ejecutivo laboral contra la sociedad CARDINAL HEALTH COLOMBIA SAS con el fin de que se librara mandamiento de pago a favor de este y en contra de la demandada, por concepto del saldo insoluto del numeral segundo de la cláusula segunda del capítulo II, del contrato de transacción aportado, los intereses moratorios sobre la suma anterior desde el 12 de marzo de 2019 hasta que se efectuó el pago total de la obligación y se condenara en costas. (fols. 5 a 6)

El 22 de julio de 2019, el Juzgado 20 Laboral del Circuito de Bogotá libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral (fls.18 a 19), a favor del señor FERNANDO LEON VILLATE por las siguientes sumas y conceptos a saber: **i)** por acuerdo transaccional la suma de \$65.529.263, sobre este

valor se realizarán las correspondientes deducibles y retenciones de ley, **ii)** por pago de intereses moratorios legales del 6% anual de qué trata el artículo 2232 del Código Civil a partir de la fecha de la providencia hasta que se verifique su pago y **iii)** costas procesales.

La ejecutada fue notificada personalmente y a través de apoderada judicial presentó escrito contentivo de la excepción de pago argumentando que efectivamente la empresa celebró contrato de transacción por la suma de \$65.529.263, que correspondía a la liquidación final de acreencias laborales a las cuales luego de aplicar los descuentos de ley arrojaba la suma de \$62.934.376; valor que fue cancelado por la compañía el 14 de marzo de 2019 mediante transferencia electrónica a la cuenta de ahorros del demandante; igualmente, presentó como excepciones las de inexistencia de obligaciones pendientes en cabeza de la compañía y cobro de lo no debido, la genérica que resulte probada en el proceso, mala fe y abuso del derecho de parte del demandante

Con escrito de 14 de noviembre de 2019, el ejecutante describió el traslado de la contestación de la demandada ejecutiva con las excepciones propuestas, aduciendo que desestime las excepciones propuestas ya que la obligación contenida en el título ejecutivo es eficaz y presta mérito ejecutivo en contra del deudor demandado

### **DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

En audiencia celebrada el 31 de enero de 2020, el *A quo* declaró probada la excepción de pago y, por tanto, dio por terminado el proceso, ordenó levantar las medidas cautelares, condenó en costas al ejecutante y ordenó el archivo de las diligencias.

Señaló que del acuerdo transaccional se evidencia la voluntad de solucionar el eventual conflicto respecto de la terminación de contrato por mutuo acuerdo a cambio de la suma de \$65'529.263 más la liquidación de las acreencias laborales, como prueba se allega en el expediente la liquidación que obra a folios 11 y 12, por concepto de prestaciones sociales insolutas cancelando el total de \$3'552.113 más la suma transaccional de \$65'529.263 dan un total de \$69'081.376 valor al cual se le realizó las deducciones de ley, y que de acuerdo a las operaciones aritméticas realizadas por el Juzgado se encuentra ajustada en derecho, y no solo eso, sino que se encuentra satisfecha con la documental que obra a folio 44, es decir, con la transferencia bancaria. Por todo lo expuesto, el *A quo* declaró probada la excepción de pago.

El apoderado de la parte demandante interpuso recurso de apelación contra el auto anterior argumentando que la suma consignada no

corresponde a lo acordado entre las partes ya que lo que pretende la demandada es disfrazar el pago de la indemnización por despido injusto como un pago de bonificación, puesto que debían realizarse los dos pagos uno por despido injusto y otro por la bonificación dado que la primera era una obligación legal y la segunda un regalo que querían darle al demandante.

### **ALEGACIONES**

Presentaron alegaciones los apoderados de las partes.

### **PROBLEMA JURÍDICO**

Determinar si hay lugar a declarar probada la excepción de pago de la obligación

### **CONSIDERACIONES**

En primer lugar, es preciso señalar que el auto que resuelve las excepciones en el proceso ejecutivo es recurrible, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 9 del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y en consecuencia tiene competencia el Tribunal para decidir sobre el recurso.

El argumento expuesto por la recurrente se centra en señalar que los pagos que el Juez de primera instancia señaló como cancelados no comprende las obligaciones acordadas por las partes en el acuerdo de transacción.

Como quiera que la obligación objeto del litigio es un contrato de transacción debemos remitirnos a este por ser ley para las partes. En la consideración cuarta del mencionado documento se señaló que las partes deciden dar por terminado el contrato de trabajo por mutuo acuerdo a partir del 28 de febrero de 2019, lo cual desvirtúa el argumento del recurrente cuando señala que el valor cancelado al demandante corresponde a la indemnización por despido sin justa causa, valor al que no tendría derecho el demandante al haberse dado una terminación por mutuo acuerdo.

Adicionalmente, se observa en la cláusula segunda correspondiente a los términos de la transacción la estipulación de que se realizaran dos pagos a favor del demandante correspondientes a: **i)** el valor neto de la liquidación de acreencias laborales y **ii)** el valor neto de la bonificación extralegal la cual corresponde a un valor de \$65.529.263, que una vez efectuado los mismos la demandada se encontraría a paz y salvo.

De la documental visible a folios 42 a 43, se evidencia la liquidación del contrato donde se estipulan los pagos referenciados en el contrato de transacción de la siguiente manera: **i) como acreencias laborales** vacaciones por \$850.423, cesantías definitivas por \$1.326.182, intereses a las cesantías por \$26.524 y prima de servicios por \$1.348.984 y **ii) como suma transaccional** el valor de \$65.529.263, documentos que fueron suscritos por el ejecutante aceptando lo estipulado en estos y que se constituyen en el título ejecutivo en el caso de autos.

En ese orden de ideas, no se le puede dar un entendimiento diferente al clausulado del contrato al ya señalado, asistiéndole razón al A quo cuando señaló que la obligación se encontraba pagada conforme con la transacción realizada por las partes el 7 de marzo de 2019, (fol. 44), pago que fue aceptado por el ejecutante en su interrogatorio de parte.

Por lo expuesto, la decisión adoptada por el juez de primera instancia será **confirmada**.

**COSTAS:** no se impondrán en esta instancia por considerar que no se causaron.

En mérito de lo expuesto, la **SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto de fecha 31 de enero de 2020 proferido por el Juzgado Veinte (20) Laboral del Circuito de Bogotá, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia.

**TERCERO:** devuélvase el expediente al juzgado de origen para que continúe con los trámites correspondientes.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

(Original firmado)

**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**  
Magistrada

(Original firmado)

**HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**

Magistrado

(Original firmado)

**DAVID A. J. CORREA STEER**

Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL**



**DEMANDANTE: JEANETH CRISTINA VILLAREAL URIBE  
DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS  
RADICACIÓN: 11001 31 05 026 2018 00427 01**

**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de julio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

Teniendo en cuenta lo ordenado por la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en la sentencia proferida el 22 de julio de 2020 en la acción de tutela identificada con la radicación No 59948, se ordena por Secretaría **REMITIR** de manera prioritaria e inmediata el expediente identificado con la radicación 11001 31 05 026 2018 00427 01, en el cual se concedió el recurso extraordinario de casación mediante auto de 10 de julio de 2020, a la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Para lograr el cumplimiento de la orden de la sentencia por secretaría se deberá coordinar el trámite correspondiente con la Secretaría de la Sala Laboral de la Corte Suprema.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

(original firmado)

**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**  
Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ-SALA LABORAL
NOTIFICACION POR ESTADO
No 101 del 4 de agosto de 2020

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL.**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO EJECUTIVO PROMOVIDO POR PEDRO ESTEBAN TORRES BECERRA  
CONTRA LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y  
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP.  
(RAD. 07 2018 00057 01)**

En Bogotá D.C., a los tres (3) días del mes de agosto de dos mil veinte (2020), el Magistrado Ponente en asocio de los demás Magistrados con quienes integra la Sala de Decisión, profieren la siguiente decisión.

**AUTO**

Preliminarmente, resulta oportuno anotar que el párrafo 1° del artículo 3 de la Ley 1149 de 2007, excluyó expresamente al proceso ejecutivo del principio de oralidad, así que este continúa siendo escritural por regla general, salvo las excepciones contenidas en la norma citada en precedencia, la cual no se acomoda al caso de autos, por cuanto lo que se examina no alude a la práctica de pruebas, ni a la decisión de excepciones, siendo entonces aplicable en su integridad, la norma especial que regula el proceso ejecutivo.

De otro lado, y como expresamente el artículo 17 de la Ley 1149 de 2007 derogó el artículo 85 del C.P. del T. y la S.S., lo que se sigue es adoptar de plano la decisión a que hubiere lugar.

Se asume entonces por la Sala el conocimiento de este proceso especial, en virtud del recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la entidad demandada, en contra del auto proferido por el Juez Séptimo Laboral del Circuito de Bogotá D.C. el 31 de enero de 2020 (fl. 110, cuaderno 2), por medio del cual se declaró no probada la objeción a la liquidación del crédito formulada por la ejecutada y aprobó la liquidación

del crédito en suma de \$151.628.159, susceptible de apelación de conformidad con el numeral 10 del artículo 65 del C.P.L. y de la S.S.

En ese orden de ideas, como se indicó, el apoderado de la UGPP interpuso recurso de apelación (folios 111 y vto., cuaderno 2) señalando, en síntesis, que su inconformidad con la referida providencia es que la suma liquidada no corresponde a lo ordenado en las sentencias que sirvieron de fundamento a la ejecución, por cuanto la deuda corresponde a \$87.873.553 por retroactivo, debido a que *“la prescripción o efectos fiscales”* es a partir del 1 de junio de 2017 en adelante, razón por la cual, dice, no debe liquidarse el retroactivo por todo el tiempo especialmente atendiendo la Resolución RDP 040632 de 6 de diciembre de 2018 expedida por esa entidad.

Para resolver los puntos objeto de apelación, formulados por el recurrente, se advierte que por auto calendado 26 de octubre de 2018 (folio 25, cuaderno 2), el Juzgado aprobó la liquidación de crédito realizada por el Grupo Liquidador de la Dirección Seccional de Administración Judicial en cuantía de \$139.169.941,61; luego, el demandante presentó actualización de crédito (folios 50 y 51, Cdno. 2) y previo a resolver, el juez solicitó se realizara la liquidación por el grupo liquidador, de la cual corrió traslado a las partes (folio 92 y 109), frente a la cual la demandada presentó objeción (folio 93). Por auto calendado 31 de enero de 2020 (folio 110), se declaró no probada la objeción del crédito formulada por la ejecutada y se aprobó la liquidación del crédito en cuantía de \$151.628.159, tras considerar que la liquidación se ajustaba a las sentencias objeto de ejecución.

Establecido lo anterior, procede la Sala con el análisis de los argumentos expuestos por el apoderado de la ejecutada, señalando, aunque la demandada sugiere que no se tuvieron en cuenta las condenas impuestas en las sentencias de primera y segunda instancia respectivamente, que constituyeron título ejecutivo, lo cierto es que, revisada la liquidación en la que se apoyó el Despacho (folio 108) se pudo constatar que se contabilizaron correctamente los valores objeto de ejecución, advirtiendo, tuvo como base inicial la liquidación de crédito aprobada en auto el 26 de octubre de 2018 (folio 25) en suma de \$139.169.941.61, y adicionó las mesadas causadas y no pagadas entre el 1 de junio de 2018 y el 19 de abril de 2019 (fecha de fallecimiento del causante, folio 46), la indexación sobre estas últimas y las agencias en derecho del trámite ejecutivo (folio 26).

Es importante anotar, se equivoca el apelante al referir que la cuantía del retroactivo corresponde únicamente a la suma de \$87.873.553, pues si bien este fue el valor que se tasó en la sentencia proferida por esta Corporación (folio 181, Cdno. 1), ello fue respecto de las mesadas causadas y no pagadas entre el 16 de julio de 2011 y el 31 de mayo de 2017, sin perjuicio de las que se causaran con posterioridad y hasta su inclusión en nómina, situación esta última que no ocurrió o por lo menos no fue acreditada en el plenario pues aunque la UGPP expidió la Resolución RDP 046032 del 6 de diciembre de 2018 (folio 112 y 113, cuaderno 2) *“por la cual reconoce una pensión de VEJEZ en cumplimiento de un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ –SALA LABORAL”* a PEDRO ESTEBAN TORRES BECERRA ella no da cuenta de su inclusión en nómina, ni del pago de lo adeudado al ejecutante.

Y es que para la Sala, confunde el recurrente el término de prescripción, que se estableció en la sentencia base de ejecución respecto de las mesadas causadas y no pagadas con anterioridad al 16 de julio de 2011, con la inclusión en nómina que si debía efectuarse a partir del 1 de junio de 2017, empero, como esto último no se dio, el retroactivo siguió su causación hasta la fecha del deceso de pensionado acaecido el 19 de abril de 2019 según se verifica del registro civil de defunción que milita a folio 46, pues en esta data se extinguió la obligación del pago de la prestación por vejez a favor de quien promovió la ejecución.

De igual forma debe precisarse, si en gracia de discusión se entendiera que el planteamiento de la encartada apunta a establecer la procedencia del fenómeno prescriptivo, lo cierto es que tal cuestión debió haber sido propuesta como excepción de mérito contra el mandamiento de pago y resuelta de manera previa a establecer si había lugar a continuar con la ejecución, pero esa oportunidad precluyó para la UGPP y en todo caso, como se trataba de la actualización del crédito, en los términos del numeral 4 del artículo 446 del C.G.P., aplicable al asunto por remisión del artículo 145 del C.P.T, para proceder a ello se toma como base la liquidación en firme, como en efecto lo hizo el juez de primer grado.

En los términos anteriores y sin lugar a más consideraciones, se confirmará la decisión de primer grado.

**COSTAS** en esta instancia a cargo de la UGPP.

En mérito de lo expuesto **EL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C., SALA LABORAL**

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto proferido por el Juzgado 7 Laboral del Circuito de Bogotá el 31 de enero de 2020, de conformidad con las motivaciones precedentemente expuestas.

**SEGUNDO: COSTAS** en esta instancia a cargo de la ejecutada.

*NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,*

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

*Rafael Moreno Vargas*

**RAFAEL MORENO VARGAS**

*Diego Fernando Guerrero Osejo*

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

**AGENCIAS EN DERECHO:** Se fija como valor por concepto de agencias en derecho la suma de \$300.000, la cual deberá ser incluida en la liquidación de costas, al tenor de lo consagrado en el artículo 366 del C.G.P.

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**RECURSO DE QUEJA PROCESO EJECUTIVO LABORAL SEGUIDO POR  
MARGARITA PUENTES DE DIAZ CONTRA PRODUCTOS QUIMICOS  
PANAMERICANOS S.A. (RAD. 16 2019 00136 01).**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020)

El Tribunal de conformidad con lo acordado en Sala de Decisión, procede a dictar el siguiente,

**A U T O**

Estudia la Sala el recurso de queja interpuesto por la parte ejecutante, contra el auto proferido por el Juzgado 16 Laboral del Circuito de esta ciudad, el 24 de enero de 2020 (fls. 189 y 190 del cuaderno de copias), por medio del cual negó la concesión del recurso de apelación contra el auto del 18 de diciembre del 2019 (fls. 153 a 155 del cuaderno de copias).

De tal manera, verificadas las diligencias, por ser procedente y encontrarse presentado en los términos previstos en los artículos 352<sup>1</sup> y 353<sup>2</sup> del C.G.P., asume la Sala al examen del recurso de queja.

---

<sup>1</sup>“**Artículo 352. Procedencia.** Cuando el juez de primera instancia deniegue el recurso de apelación, el recurrente podrá interponer el de queja para que el superior lo conceda si fuere procedente. El mismo recurso procede cuando se deniegue el de casación”.

<sup>2</sup> **Artículo 353. Interposición y trámite.** El recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o la casación, salvo cuando éste sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria, caso en el cual deberá interponerse directamente dentro de la ejecutoria.

*Denegada la reposición, o interpuesta la queja, según el caso, el juez ordenará la reproducción de las piezas procesales necesarias, para lo cual se procederá en la forma prevista para el trámite de la apelación. Expedidas las copias se remitirán al superior, quien podrá ordenar al inferior que remita copias de otras piezas del expediente.*

*El escrito se mantendrá en la secretaría por tres (3) días a disposición de la otra parte para que manifieste lo que estime oportuno, y surtido el traslado se decidirá el recurso.*

Para resolver se hacen las siguientes,

## CONSIDERACIONES

El recurso de queja procede ante el inmediato superior cuando el juez de primera instancia niega el de apelación, momento en el cual el recurrente deberá interponer reposición del auto que negó el recurso y en subsidio se expidan las copias, todo ello en dirección a que el superior conceda el recurso de apelación cuando el inferior lo negó a pesar de ser procedente.

Así las cosas, la decisión respecto de la cual se pretende la concesión del recurso de apelación se trata del proveído mediante el cual se declara la nulidad de todo lo actuado a partir del auto que libra mandamiento de pago, en atención al proceso de reorganización en que se encuentra incurra la ejecutada.

De esta manera, conviene precisar que antes de entrar en vigencia la reforma al código de procedimiento laboral, Ley 712 de 2001, para la viabilidad del recurso de apelación era necesario, analizar de conformidad con el artículo 65 del C.P.L., si el auto atacado en primera instancia era interlocutorio, o de sustanciación.

Para dicho análisis el juez de primer grado debía tener en cuenta que el auto de sustanciación, es todo aquel que se limita a ordenar un trámite de los consagrados por la ley para la procedibilidad del proceso, en términos generales puede decirse que es aquel que le da impulso al proceso, mientras que el interlocutorio, es aquel que sin resolver el objeto del litigio, decide cuestiones importantes, incluso de tanta trascendencia dentro del proceso que pueden ponerle fin o causarle agravio a una de las partes.

Con la reforma de la norma procesal laboral, se producen notables cambios en materia del recurso de apelación, variando con ello el análisis previo que debía hacer el juez de conocimiento para la concesión del recurso, de esta manera se taxaron en el artículo 29 de la ya referida Ley 712 de 2001, los autos sobre los cuales era procedente conceder la apelación.

---

*Si el superior estima indebida la denegación de la apelación o de la casación, la admitirá y comunicará su decisión al inferior, con indicación del efecto en que corresponda en el primer caso”.*

Así las cosas, las decisiones frente a las cuales procede el recurso de apelación, se encuentran enlistadas en el artículo 29 de la Ley 712 de 2001 que modificó el 65 del C.P.L., precisando la Sala si bien dentro de ésta normativa (numeral 6) se establece la procedencia de la alzada cuando se “*decida sobre nulidades procesales*”, caso en el cual se podría enmarcar el presente asunto, pues como se dijo al inicio de ésta providencia la decisión recurrida fue justamente la que declaró la nulidad de las actuaciones surtidas al interior de ésta tramite, ha de advertirse al recurrente, en este especialísimo caso nos encontramos es frente al presupuesto procesal del juez natural en quien recae el conocimiento del trámite, teniendo en cuenta que la ejecutada se encuentra en un proceso de reorganización empresarial (ver certificado de cámara y comercio folio 218 vto) y en ese orden se ha de acatar lo dispuesto de manera preferente en la Ley 1116 de 2006 que regula todo el tema del Régimen de Insolvencia Empresarial.

Por ende, y al ser dicha normativa el fundamento de la decisión tomada por el Juez a *quo*, ha de acudirse a lo señalado en su artículo 20 el cual establece:

***“ARTÍCULO 20. NUEVOS PROCESOS DE EJECUCIÓN Y PROCESOS DE EJECUCIÓN EN CURSO.*** *A partir de la fecha de inicio del proceso de reorganización no podrá admitirse ni continuarse demanda de ejecución o cualquier otro proceso de cobro en contra del deudor. Así, los procesos de ejecución o cobro que hayan comenzado antes del inicio del proceso de reorganización, deberán remitirse para ser incorporados al trámite y considerar el crédito y las excepciones de mérito pendientes de decisión, las cuales serán tramitadas como objeciones, para efectos de calificación y graduación y las medidas cautelares quedarán a disposición del juez del concurso, según sea el caso, quien determinará si la medida sigue vigente o si debe levantarse, según convenga a los objetivos del proceso, atendiendo la recomendación del promotor y teniendo en cuenta su urgencia, conveniencia y necesidad operacional, debidamente motivada.*

*El Juez o funcionario competente declarará de plano la nulidad de las actuaciones surtidas en contravención a lo prescrito en el inciso anterior, por auto que no tendrá recurso alguno.*

*El promotor o el deudor quedan legalmente facultados para alegar individual o conjuntamente la nulidad del proceso al juez competente, para lo cual bastará aportar copia del certificado de la Cámara de Comercio, en el que conste la inscripción del aviso de inicio del proceso, o de la providencia de apertura. El Juez o funcionario que incumpla lo dispuesto en los incisos anteriores incurrirá en causal de mala conducta.”*

Ante este panorama, es claro que no puede prevalecer en autos la norma procesal del trabajo, sino se itera la especial que reglamenta todo el tema de reorganización empresarial, razón por la cual al indicarse expresamente en el artículo 20 de la Ley 1116 de 2006 que el auto a través del cual se declara la nulidad de las actuaciones que han ido en contravía de lo dispuesto por tal norma, **no admite recurso alguno**, la Sala prohijara la decisión de primera instancia y en consecuencia, se declarara bien denegado el recurso de apelación.

En mérito de lo expuesto EL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D. C, SALA LABORAL,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR BIEN DENEGADO** el recurso de apelación interpuesto contra el auto proferido por el Juzgado 16 Laboral del Circuito de esta ciudad, de fecha 18 de diciembre de 2019.

**SEGUNDO: DEVUÉLVASE** al Despacho de origen para lo pertinente.

**TERCERO: SIN COSTAS.**

*NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,*

*Diego Rodesto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

*Rafael Moreno Vargas*

**RAFAEL MORENO VARGAS**

*Diego Fernando Guerrero Osejo*

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE YUDY CAROLINA SANDOVAL GARCIA CONTRA LA JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ, SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. y ARCE ROJAS CONSULTORES & CIA S.A. (RAD. 32 2019 00190 01).**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

Mediante memorial que obra a folios 506 a 510, la parte actora interpone recurso de queja y en subsidio el de reposición, en contra la providencia proferida por esta Sala el día 30 de junio del 2020, notificada por anotación en el estado No. 78 del 1° de julio de los corrientes, fijado en la página web del Tribunal Superior de Bogotá<sup>1</sup>, mediante la cual se confirmó el auto dictado por el Juez 32 Laboral del Circuito de Bogotá, en audiencia llevada a cabo el 4 de marzo del 2020 (ver fls. 495 a 503).

De tal manera, sea lo primero indicar el proveído que ahora se impugna fue recurrido por la parte actora mediante memorial presentado vía correo electrónico el 6 de julio de 2020 (fl. 504).

En ese orden, de conformidad con el artículo 63 del C.P.L. y S.S., el recurso de reposición contra un auto interlocutorio, debe ser interpuesto dentro de los **dos días** siguientes a su notificación, cuando ésta se realiza por estados, término que en éste caso transcurrió entre el 2 y 3 de julio; de tal suerte que su interposición el 6 de julio de ésta anualidad, se torna **extemporánea**.

---

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-bogota-sala-laboral/100>

Aunado a lo anterior, Consagra el inciso 4° del artículo 318 del C.G.P., aplicable por disposición del artículo 145 del C.P.L. y S.S., al no existir regulación expresa en materia laboral, que: *“Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición...”* y como en el caso que nos ocupa, la decisión cuestionada, ha sido proferida por la presente Sala de Decisión del Tribunal, en atención a lo dispuesto en el párrafo del artículo 10° de la Ley 712 de 2001, debe manifestarse frente a tal petición, la improcedencia del medio de impugnación propuesto.

Igualmente es importante señalar, el artículo 352 del C.G.P.<sup>2</sup>, consagra que el recurso de queja procede cuando el Juez de primera instancia deniegue el recurso de apelación, o cuando se deniegue el de casación, por lo que, dado que las situaciones previstas para su procedencia no se configuran en el presente asunto, es del caso **RECHAZAR** igualmente éste recurso incoado.

Ahora y solo en gracia de la discusión ha de señalarse al apoderado de la demandante, en lo que tiene que ver con la sustentación del recurso de apelación, conforme a lo dispuesto en el artículo 65 del C.P.T. y S.S. debió efectuarse oralmente en la audiencia en que fue proferido el auto, lo cual en efecto realizó el togado (Cd. fl. 487, record: 25:39), razón por lo cual en atención a lo señalado en el artículo 82 *ibidem* su actuación en segunda instancia solo se limitaba a presentar los alegatos de conclusión.

En cuanto a que no se le notificó a su correo electrónico el auto proferido el pasado 9 de junio (fl. 493), baste con indicar de acuerdo a lo establecido en el artículo 41 del C.P.T. y ss, su notificación debía realizarse por anotación en el estado, precisándose lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 no resulta aplicable pues no se trataba de una providencia susceptible de ser notificada personalmente.

Ahora en lo relacionado con la falta de legalidad del citado auto en atención a que los términos estaban suspendidos, permítase citar nuevamente lo señalado en la providencia del 30 de junio del 2020 en donde se indicó que el

---

<sup>2</sup> *“ARTÍCULO 352. PROCEDENCIA. Cuando el juez de primera instancia deniegue el recurso de apelación, el recurrente podrá interponer el de queja para que el superior lo conceda si fuere procedente. El mismo recurso procede cuando se deniegue el de casación.”*

conocimiento del asunto se asumió “en virtud de lo dispuesto en el artículo 9 del ACUERDO PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura que exceptuó de la suspensión de los términos judiciales decretada con ocasión de la emergencia de salubridad pública generada por el COVID-19 a “todos los procesos que tengan solicitud de persona en condición de discapacidad” (ver fl. 495), caso en el cual encajaba la actora.

Finalmente en relación con la imposición de costas, tal situación no puede ser estudiada de fondo, pues como ya se dijo dicha decisión no resulta susceptible de recurso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

*Rafael Moreno Vargas*

**RAFAEL MORENO VARGAS**

*Diego Fernando Guerrero Osejo*

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR GORDO HECTOR ANIBAL CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES- (RAD 07 2019 00361 01).**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por la parte actora. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante (demandante), vencidos los cuales inicia el término para la demandada, no apelante.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: **07 2019 00361 01** \_\_\_\_\_

Demandante: GORDO HECTOR ANIBAL \_\_\_\_\_

Demandada: COLPENSIONES \_\_\_\_\_

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR JORGE HERNAN VARGAS RINCON CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES- y PORVENIR S.A (RAD 17 2019 00358 01).**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020)

**ADMÍTANSE los recursos de apelación** interpuestos por las demandadas Porvenir S.A. y Colpensiones, así como el grado jurisdiccional de consulta en favor de esta última. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con las apelantes, vencidos los cuales inicia el término para la demandante, no apelante.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 17 2019 00358 01  
Demandante: JORGE HERNAN VARGAS RINCON  
Demandada: COLPENSIONES y otra

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR DIMAS JAVIER DONADO VILORIA CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES- y PORVENIR S.A (RAD 20 2019 00375 01).**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020)

**ADMÍTANSE los recursos de apelación** interpuestos por las demandadas Porvenir S.A. y Colpensiones, así como el grado jurisdiccional de consulta en favor de esta última. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con las apelantes, vencidos los cuales inicia el término para la demandante, no apelante.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 20 2019 00375 01  
Demandante: DIMAS JAVIER DONADO VILORIA  
Demandada: COLPENSIONES y otra

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**  
**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR DIMAS MARIA MARGARITA CARRASCO RAMIREZ CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES-, PORVENIR S.A. y PROTECCION S.A. (RAD 05 2018 00222 01).**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020)

**ADMÍTANSE los recursos de apelación** interpuestos por las demandadas Porvenir S.A. y Colpensiones, así como el grado jurisdiccional de consulta en favor de esta última. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con las apelantes, vencidos los cuales inicia el término para las no apelantes (demandante y AFP Protección).

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 05 2018 00222 01  
Demandante: MARIA MARGARITA CARRASCO RAMIREZ  
Demandada: COLPENSIONES y otras

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR ANA MARIA JIMENEZ GARAVITO CONTRA LA UGPP (RAD 07 2019 00018 01).**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por la parte actora. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante (demandante), vencidos los cuales inicia el término para la demandada, no apelante.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 07 2019 00018 01

Demandante: ANA MARIA JIMENEZ GARAVITO

Demandada: UGPP

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR ANDREA PATRICIA PIRA PARRA CONTRA CLINICA ODONTOLOGICA GUZMAN (RAD 35 2018 00004 02).**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por la parte demandada. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante (demandada), vencidos los cuales inicia el término para la demandante, no apelante.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: **35 2018 00004 02** \_\_\_\_\_

Demandante: ANDREA PATRICIA PIRA PARRA

Demandada: CLINICA ODONTOLOGICA GUZMAN

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR DAVID ALFONSO SANCHEZ BERNAL CONTRA SEGUROS DE VIDA COLPATRIA S.A. (RAD 35 2019 00314 01).**

Bogotá D.C., siete (07) de julio de dos mil veinte (2020)

**ADMÍTASE el grado jurisdiccional de CONSULTA** en favor de la parte actora. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste, córrase traslado a las partes para alegar por escrito, por el término común de cinco (5) días.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 35 2019 00314 01

Demandante: DAVID ALFONSO SANCHEZ BERNAL

Demandada: SEGUROS DE VIDA COLPATRIA S.A.

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR RAMIRO ANTONIO  
BECERRA ALVAREZ CONTRA DIACO S.A. (RAD. 32 2018 00391 01)**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por la parte actora. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante, vencidos los cuales inicia el término para la no recurrente.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 32 2018 00391 01

Demandante: RAMIRO ANTONIO BECERRA ALVAREZ

Demandada: DIACO S.A.

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA**, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR HECTOR WILLIAM CASTRO GUTIERREZ CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES y BLANCA JANETH AGUIRRE RONCANCIO, trámite al que se vinculó como INTERVINIENTES AD EXCLUDENDUM a CRISTHIAN JULIAN CASTRO AGUIRRE Y ARGENIS MILENA CASTRO AGUIRRE. (RAD. 32 2018 00391 01)**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**ADMÍTASE el grado jurisdiccional de consulta** a favor de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito, por el término común de cinco (5) días.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: **28 2017 00270 01**

Demandante: MARYSOL CASTRO GUTIERREZ como curadora de HECTOR  
WILLIAM CASTRO GUTIERREZ

Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR GLADYS MANADA FRANCO VARGAS CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y PORVENIR S.A. (RAD.08 2019 00609 01)**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**ADMÍTANSE los recursos de apelación** interpuestos por PORVENIR S.A. y COLPENSIONES, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de esta última. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con las apelantes, vencidos los cuales inicia el término para la parte no recurrente.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 08 2019 00609 01

Demandante: GLADYS AMANDA FRANCO VARGAS

Demandada: COLPENSIONES Y OTRA.

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR JOSÉ BERNARDO  
MONTOYA BEDOYA CONTRA EL FONDO PASIVO SOCIAL DE LA EMPRESA  
FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA (RAD. 06 2018 00744 01)**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte.

**ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por la parte actora. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante, vencidos los cuales inicia el término para las no recurrentes.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 06 2018 00744 01

Demandante: JOSÉ BERNARDO MONTOYA ARBELAEZ

Demandada: FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES  
DE COLOMBIA

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA**, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR JESUS ANTONIO DAZA  
CRUZ CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-  
COLPENSIONES (RAD. 06 2018 00269 01)**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por la parte actora. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante, vencidos los cuales inicia el término para la no recurrente.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 06 2018 00269 01

Demandante: JESÚS ANTONIO DAZA CRUZ

Demandada: COLPENSIONES

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR GUILLERMO PABÓN GUTIERREZ CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y PORVENIR S.A. (RAD. 05 2018 00603 01)**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**ADMÍTANSE los recursos de apelación** interpuestos por PORVENIR y COLPENSIONES, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de esta última. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la(s) apelante(s), vencidos los cuales inicia el término para la (s) no recurrente (s).

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 05 2018 00603 01

Demandante: GUILLERMO PABÓN GUTIERREZ

Demandada: COLPENSIONES Y OTRA

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR PEDRO IGNACIO  
BUITRAGO CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES (RAD. 15 2019 00390 01)**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por la parte actora. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante, vencidos los cuales inicia el término para la no recurrente.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 15 2019 00390 01

Demandante: PEDRO IGNACIO BUITRAGO

Demandada: COLPENSIONES

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR EVERTH HERNANDO ALONSO VILLALBA CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, COLPENSIONES Y PROTECCIÓN S.A. (RAD. 32 2019 00233 01)**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por la parte actora. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante, vencidos los cuales inicia el término para la(s) no recurrente(s).

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 32 2019 00233 01

Demandante: EVERTH HERNANDO ALONSO VILLALBA

Demandada: COLPENSIONES Y OTRA.

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR ROSALBA BERMUDEZ  
HOYOS CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES,  
COLPENSIONES (RAD. 24 2018 00607 01)**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por la parte actora. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante, vencidos los cuales inicia el término para la no recurrente.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 24 2018 00607 01

Demandante: ROSALBA BERMUDEZ HOYOS

Demandada: COLPENSIONES

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR MARTHA INÉS LEYVA MALDONADO CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, COLPENSIONES (RAD. 08 2016 00311 01)**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por COLPENSIONES, así como el grado jurisdiccional de consulta a su favor. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante, vencidos los cuales inicia el término para la no recurrente.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 08 2016 00311 01

Demandante: MARTHA INÉS LEYVA MALDONADO

Demandada: COLPENSIONES

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR RUBY ESTHER NAVARRO GÓMEZ Y OTRA CONTRA LA UGPP Y LA NACIÓN- MINISTERIO DEL TRABAJO (RAD. 24 2015 00177 01)**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por la parte actora. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante, vencidos los cuales inicia el término para las no recurrentes.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 24 2015 00177 01

Demandante: RUBY ESTHER NAVARRO GOMEZ

Demandada: UGPP Y OTRA

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR MANUEL HUMBERTO SUAREZ GALEANO CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A. (RAD. 23 2019 00451 01)**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**ADMÍTANSE los recursos de apelación** interpuestos por COLFONDOS S.A. y COLPENSIONES, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de esta última. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la(s) apelante(s), vencidos los cuales inicia el término para la(s) no recurrente(s).

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 23 2019 00451 01

Demandante: MANUEL HUMBERTO SUAREZ GALEANO

Demandada: COLPENSIONES Y OTRA.

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR LIGIA STELLA  
ARTUNDUAGA PASTRANA CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA  
DE PENSIONES- COLPENSIONES, OLD MUTUAL S.A. Y PROTECCIÓN S.A.  
(RAD. 39 2018 00624 01)**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por las demandadas, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con las apelantes, vencidos los cuales inicia el término para la no recurrente.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 39 2018 00624 01

Demandante: LIGIA STELLA ARTUNDUAGA PASTRANA

Demandada: COLPENSIONES Y OTRAS.

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR ANGELA MARIA  
RODRÍGUEZ PULIDO CONTRA BANCO CAJA SOCIAL (RAD. 17 2016 00453 01)**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por la parte actora. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante, vencidos los cuales inicia el término para la no recurrente.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 17 2016 00453 01

Demandante: ANGELA MARIA RODRÍGUEZ PULIDO

Demandada: BANCO CAJA SOCIAL

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR MARINA SANTAMARIA DE TELLEZ CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, COLPENSIONES (RAD. 16 2018 00058 01)**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por la parte actora. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante, vencidos los cuales inicia el término para la no recurrente.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 16 2018 00058 01

Demandante: MARINA SANTAMARIA DE TELLEZ

Demandada: COLPENSIONES

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR PATRICIA ALZATE CHAVES CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, ZOILA ELENA PULIDO DE MEDELLÍN Y JUAN DAVID MEDELLÍN ALZATA (RAD. 16 2018 00209 01)**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por ZOILA ELENA PULIDO y COLPENSIONES, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de esta última. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con las apelantes, vencidos los cuales inicia el término para las no recurrentes.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 16 2018 00209 02

Demandante: PATRICIA ALZATE CHAVES

Demandada: COLPENSIONES

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR JOSÉ EDARDO REYES CANTOR CONTRA LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP (RAD. 28 2018 00576 01)**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por la UGPP, así como el grado jurisdiccional de consulta a su favor. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante, vencidos los cuales inicia el término para la no recurrente.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 28 2018 00576 01

Demandante: JOSÉ EDUARDO REYES CANTOR

Demandada: UGPP

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR HARVEY ENRIQUE  
ARCINIEGAS CHAVARRO CONTRA INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS –  
INDEGA S.A. (RAD. 17 2017 00411 01)**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por la parte actora. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante, vencidos los cuales inicia el término para la no recurrente.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 17 2017 00411 01

Demandante: HARVEY ENRIQUE ARCINIEGAS CHAVARRO

Demandada: INDEGA S.A.

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR ELVIRA ROA  
MOGOLLON CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-  
COLPENSIONES Y PROTECCIÓN S.A. (RAD. 15 2018 00635 01)**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020)

**ADMÍTASE el grado jurisdiccional de consulta** a favor de COLPENSIONES. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito, por el término común de cinco (5) días.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 15 2018 00635 01

Demandante: ELVIRA ROA MOGOLLÓN

Demandada: COLPENSIONES Y OTRA.

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA**, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR JOSE ORLANDO ROJAS  
CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES,  
COLPENSIONES (RAD. 08 2019 00036 01)**

Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veinte (2020)

**ADMÍTASE el grado jurisdiccional de consulta** a favor de la parte actora. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito, por el término común de cinco (5) días.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 08 2019 00036 01

Demandante: JOSE ORLANDO ROJAS

Demandada: COLPENSIONES

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA**, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR MARIA ANGÉLICA CRUZ BERNATE CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES Y PORVENIR S.A. (RAD. 15 2019 00151 01)**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por PORVENIR S.A., así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante, vencidos los cuales inicia el término para la no recurrente.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 15 2019 00151 01

Demandante: MARIA ANGELICA CRUZ BERNATE

Demandada: COLPENSIONES Y OTRO.

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR BLANCA LUCILA LEON ACHURI CONTRA COLFONDOS S.A., trámite al que se vinculó a SEGUROS BOLIVAR S.A., MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. Y WILLIAM STEEBEN PEÑA LEÓN (RAD. 09 2015 00383 01)**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por la demandante y el litis consorte WILLIAM STEEBEN PEÑA LEÓN. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con las apelantes, vencidos los cuales inicia el término para las no recurrentes.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 09 2015 00383 01

Demandante: BLANCA LUCILA LEÓN ACHURI

Demandada: COLFONDOS Y OTROS.

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR NANCY MARITZA MATEUS MATEUS CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES, COLFONDOS, PORVENIR Y PROTECCIÓN (RAD. 29 2018 00378 01)**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020)

**ADMÍTASE el grado jurisdiccional de consulta** a favor de COLPENSIONES. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito, por el término común de cinco (5) días.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 29 2018 00378 01

Demandante: NANCY MARITZA MATEUS MATEUS

Demandada: COLPENSIONES Y OTRAS.

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR MARIO GERMAN CUADROS PEREZ CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y PORVENIR S.A. (RAD. 29 2019 00368 01)**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por PORVENIR S.A, así como el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante, vencidos los cuales inicia el término para las no recurrentes.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 29 2019 00368 01

Demandante: MARIO GERMAN CUADROS PEREZ

Demandada: COLPENSIONES Y OTRA.

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR MARTHA LUCIA CORTES HENAO CONTRA COLPENSIONES, COLFONDOS Y PROTECCIÓN S.A. (RAD. 12 2018 00486 01)**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por la parte actora. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante, vencidos los cuales inicia el término para las no recurrentes.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 12 2018 00486 01

Demandante: MARTHA LUCIA CORTES HENAO

Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA**, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR JOSE LUIS ALZATE HENAO CONTRA LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP (RAD. 12 2019 00270 01)**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por la UGPP, así como el grado jurisdiccional de consulta en su favor. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con las apelante, vencidos los cuales inicia el término para la no recurrente.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 12 2019 00270 01

Demandante: JOSE LUIS ALZATE HENAO

Demandada: UGPP

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR ALVARO RAMON GONZÁLEZ SERJE CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES Y PORVENIR S.A. (RAD. 32 2019 00001 01)**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por PORVENIR y COLPENSIONES, así como el grado jurisdiccional de consulta en favor de esta última. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con las apelantes, vencidos los cuales inicia el término para la no recurrente.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 32 2019 00001 01

Demandante: ALVARO RAMON GONZÁLEZ SERJE

Demandada: COLPENSIONES Y OTRO

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR ROCIO RAMIREZ  
IBAGON CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-  
COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A. (RAD. 19 2019 00475 01)**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por COLPENSIONES, así como el grado jurisdiccional de consulta en su favor. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante, vencidos los cuales inicia el término para las no recurrentes.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 19 2019 00475 01

Demandante: ROCIO RAMIREZ IBAGON

Demandada: COLPENSIONES Y OTRA.

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR JOSE RAFAEL MARDINI  
LÓPEZ CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES,  
COLPENSIONES (RAD. 05 2019 00215 01)**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**ADMÍTASE el grado jurisdiccional de consulta** a favor de la parte actora. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito, por el término común de cinco (5) días.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 05 2019 00215 01

Demandante: JOSE RAFAEL MARDINI LOPEZ

Demandada: COLPENSIONES

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA**, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR LEONARDO VENEGAS  
GERENA CONTRA COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES BUENOS AIRES  
(RAD. 35 2019 00022 01)**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte.

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por la parte actora. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante, vencidos los cuales inicia el término para la no recurrente.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 35 2019 00022 01

Demandante: LEONARDO VENEGAS GERENA

Demandada: COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES BUENOS AIRES

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 19 200900526 01

Magistrado Ponente:           **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante:                    **RAFEAL GONZALEZ BERNAL**  
Demandada:                      **COMPAÑÍA DE SEGUROS POSITIVA S.A**

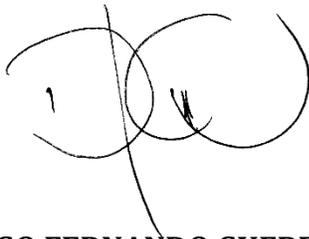
Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

Conforme lo dispuesto por el artículo 82 del C.P.T y S.S, modificado por la Ley 712 de 2001 en concordancia con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 y el al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación, se corre traslado a la parte recurrente para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 35 2017 00207 01

Magistrado Ponente:               **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante:                         **CARLOS ALBERTO LÓPEZ CASTILLO**  
Demandada:                         **COLPENSIONES y CRISTALERÍA PELDAR S.A.**

Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación y consulta, se corre traslado a las partes para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término **común de cinco (5) días**. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 **02 2018 00210 01**

Magistrado Ponente:               **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante:                         **LEDYS JUDITH GARCÉS RAMOS**  
Demandada:                         **COLPENSIONES y COLFONDOS S.A.**

Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación y consulta, se corre traslado a las partes para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término **común de cinco (5) días**. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 22 2016 00225 01

Magistrado Ponente:           **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante:                    **LUIS CARLOS ARIAS RUÍZ**  
Demandada:                      **PRODUCTORA RAMO S.A.**

Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación, se corre traslado a la parte recurrente para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Las partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 **38 2017 00677 01**

Magistrado Ponente:           **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante:                    **CAROLINA NIÑO FAJARDO**  
Demandada:                     **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**

Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación, se corre traslado a la parte recurrente para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Las partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 **11 2015 00803 01**

Magistrado Ponente:           **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante:                    **JUAN DAVID MURILLO CARVAJAL**  
Demandada:                     **COMPULINE LIMITADA**

Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación, se corre traslado a la parte recurrente para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Las partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 **15 2018 00178 01**

Magistrado Ponente:               **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante:                       **LUZ MÓNICA RICAURTE GONZÁLEZ**  
Demandada:                         **ECOPETROL S.A.**

Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación, se corre traslado a la parte recurrente para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Las partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 **04 2018 00454 01**

Magistrado Ponente:               **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante:                       **RICARDOFAJARDO ÁLVAREZ**  
Demandada:                       **ALLIANZ SEGUROS S.A.**

Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación, se corre traslado a la parte recurrente para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Las partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 **24 2016 00305 01**

Magistrado Ponente:           **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante:                    **ANDRÉS AVELINO ACOSTA SUÁREZ**  
Demandada:                      **FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES**  
  **NACIONALES DE COLOMBIA, MINISTERIO DE**  
  **HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO y COLPENSIONES**

Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de consulta, se corre traslado a las partes para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término **común de cinco (5) días**. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 **29 2018 00155 01**

Magistrado Ponente:           **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante:                    **JOSÉ MACEDONIO SÁNCHEZ TALERO**  
Demandada:                    **ELECTRO OLYMPIA S.A.S., HÉCTOR ZAPATA FRANCO,**  
  **FANNY GÓMEZ DE ZAPATA y FRANCISCO JULIÁN**  
  **ZAPATA GÓMEZ**

Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación, se corre traslado a la parte recurrente para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 **37 2018 00391 01**

Magistrado Ponente:           **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante:                    **MARÍA SONNY CUJIÑO DE BONILLA**  
Demandada:                      **UGPP**

Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de consulta, se corre traslado a las partes para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término **común de cinco (5) días**. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 **18 2018 00590 01**

Magistrado Ponente:           **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante:                    **CARMENZA BARRANTES GARCÍA**  
Demandada:                     **COLPENSIONES**

Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación y consulta, se corre traslado a las partes para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término **común** de **cinco (5) días**. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 **38 2016 00250 01**

Magistrado Ponente:           **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante:                    **FERNANDO PÉREZ FLÓREZ**  
Demandada:                      **ANA MERCEDES DELGADILLO**

Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación, se corre traslado a la parte recurrente para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 **17 2014 00336 01**

Magistrado Ponente:               **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante:                        **VICTORIA EUGENIA GONZÁLEZ GUTIERREZ**  
Demandada:                         **BASIC FARM S.A.**

Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación, se corre traslado a las partes para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término **común de cinco (5) días**. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 25 2016 00561 01

Magistrado Ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante: ADMINISTRADORA LOGÍSTICA DE CAMBIOS Y  
NEGOCIOS ÉXITO S.A. – ALCANSA S.A.  
Demandada: ANA MERCEDES DELGADILLO

Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación, se corre traslado a la parte recurrente para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 **31 2019 00403 01**

Magistrado Ponente:           **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante:                    **CARLOS MOZO ACOSTA**  
Demandada:                      **COLPENSIONES**

Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de consulta, se corre traslado a las partes para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término **común de cinco (5) días**. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Las partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 **13 2019 00295 01**

Magistrado Ponente:               **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante:                         BETHY MARITZA VILLAMIL VILLAMIL  
Demandada:                         COLPENSIONES

Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de consulta, se corre traslado a las partes para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término **común de cinco (5) días**. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)..

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 26 2017 00014 01

Magistrado Ponente:               **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante:                        **PABLO ALEJANDRO PINZÓN MEJÍA**  
Demandada:                         **PROMINET COLOMBIA S.A. y OTROS**

Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación, se corre traslado a la parte recurrente para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 20 2018 00195 01

Magistrado Ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante: FIDUAGRARIA S.A., SOCIEDAD FIDUCIARIA POPULAR  
S.A., FIDUCIAR S.A., como integrantes del COSORCIO DE  
REMANENTES DE TELECOM Y TELEASOCIADAS EN  
LIQUIDACIÓN PAR  
Demandada: DORIS PÉREZ

Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación, se corre traslado a la parte recurrente para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 **03 2019 00054 01**

Magistrado Ponente:           **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante:                    **JAIME MORENO ESPINOZA**  
Demandada:                     **EMPRESA DE ENERGÍA DE BOGOTÁ S.A.**

Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación, se corre traslado a la parte recurrente para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 **07 2018 00570 01**

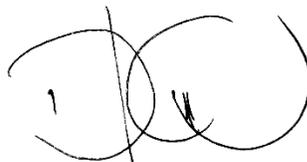
Magistrado Ponente:           **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante:                   **EDILMA SOTOMAYOR GONZÁLEZ**  
Demandada:                   **COLPENSIONES**

Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de consulta y apelación, se corre traslado a las partes para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término **común de cinco (5) días**. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Las partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA DE DECISIÓN LABORAL**  
**MAGISTRADO PONENTE: RAFAEL MORENO VARGAS**

Proceso Ordinario Laboral No. 110013105- 039-2019-00253-01

Demandante:

NANCY PATRICIA CORTES QUIMBAY

Demandada:

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D.C., tres (03) de agosto de dos mil veinte (2020)

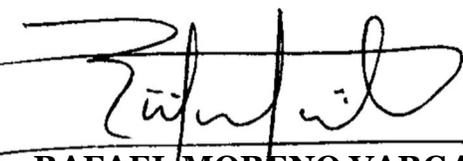
**AUTO**

De conformidad con lo previsto en el artículo 82 del CPT y S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** los recursos de apelación presentados por los apoderados de OLD MUTUAL y COLPENSIONES, frente al fallo emitido el 25 de junio de 2020, así como el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES.

De igual modo, atendiendo lo previsto en el numeral primero (1º) del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio de 2020, se ordena **CORRER TRALADO a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una**, iniciando con la parte demandada y apelante, término que empieza a correr a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta providencia. Una vez vencido el término a favor de la parte demandada, empieza a correr el traslado para la parte demandante. El correo electrónico dispuesto para tal fin, es el siguiente: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Se advierte a las partes que, una vez surtidos los antedichos traslados, se proferirá la sentencia escrita que corresponda dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**RAFAEL MORENO VARGAS**  
**Magistrado**

*Firma escaneada según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.*



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C. SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: RAFAEL MORENO VARGAS**

Bogotá, D. C., treinta y uno (31) de julio de dos mil veinte (2020)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por GLADYS ALBA BAQUERO VIZCAINO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONE Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. Rad. 110013105-021-2016-00346-01.**

**AUTO**

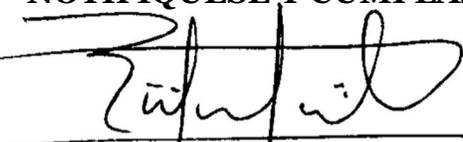
Con la finalidad de dar cumplimiento a la orden de tutela impartida por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia mediante sentencia del 10 de julio de 2020 (STL4597-rad. No. 59818) y notificado por dicha Corporación mediante correo electrónico el 23 de julio de 2020, con relación al proceso de la referencia; se solicita la remisión del expediente totalmente digitalizado en formato PDF con los respectivos audios y/o videos contentivos de las audiencias a la mayor brevedad posible, pues se requiere contar con la información allí consignada, a fin de abordar el estudio en los términos ordenados por el Alto Tribunal.

Para tales efectos, se debe seguir los lineamientos y protocolos de bioseguridad indicados en los Acuerdos expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura y las directrices impartidas por la Dirección Seccional de Administración Judicial.

Los correos electrónicos dispuestos para tal fin, son los siguientes:  
[des10sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des10sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) y  
[secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Por Secretaría, comuníquese lo aquí decidido al Juzgado Veintiuno (21) Laboral del Circuito de Bogotá.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**RAFAEL MORENO VARGAS**  
Magistrado

*Firma escaneada según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.*



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C. – SALA LABORAL**  
**MAGISTRADO PONENTE: RAFAEL MORENO VARGAS**

Tres (03) de agosto de dos mil veinte (2020)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado por MARIA DEL PILAR GRANADOS MOLINA contra COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A. Rad. 1100131-05-039-2018-00670-01**

**AUTO**

En virtud al memorial previamente allegado al Despacho, remitido por Secretaría al correo electrónico [des10sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des10sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), se dispone:

RECONOCER personería adjetiva a la Doctora MARYORI ASTRID PÁEZ LEÓN, identificada con C.C. 52'953.654 y T.P No. 280.696 del C. S de la J., para obrar como apoderada sustituta de la AFP PROTECCIÓN S.A., conforme a las facultades allí conferidas.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**



**RAFAEL MORENO VARGAS**  
Magistrado

*Firma escaneada según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.*

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ D.C**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: MARLENY RUEDA OLARTE**

PROCESO ORDINARIO 07-2018-580-01

DEMANDANTE: MARTHA PATRICIA TORRES  
ESQUIVIA

DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES COLPENSIONES

**Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).**

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARLENY RUEDA OLARTE**

Magistrada

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ D.C**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: MARLENY RUEDA OLARTE**

PROCESO ORDINARIO 31-2019-420-01

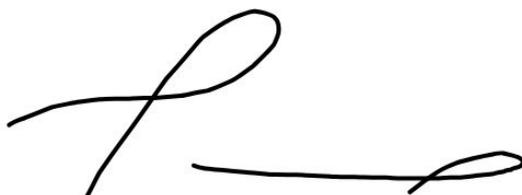
DEMANDANTE: ROSSANA DIASZ GOMEZ

DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS

**Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).**

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'R' followed by a horizontal line that ends in a small loop.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

Magistrada

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ D.C**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: MARLENY RUEDA OLARTE**

PROCESO ORDINARIO 12-2018-115-01

DEMANDANTE: CECILIA MORENO GOMEZ

DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES COLPENSIONES

**Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).**

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARLENY RUEDA OLARTE**

Magistrada

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ D.C**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: MARLENY RUEDA OLARTE**

PROCESO ORDINARIO 22-2018-099-01

DEMANDANTE: LUIS FERNANDO MAYA RESTREPO

DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES COLPENSIONES

**Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).**

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARLENY RUEDA OLARTE**

Magistrada

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ D.C**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: MARLENY RUEDA OLARTE**

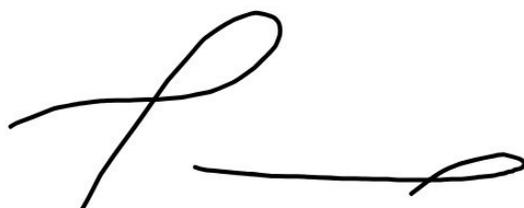
PROCESO ORDINARIO 37-2019-162-01

DEMANDANTE: LILIANA MERCEDES NIÑO CABEZA  
DEMANDADO COLPENSIONES Y OTROS

**Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).**

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARLENY RUEDA OLARTE**

Magistrada

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ D.C**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: MARLENY RUEDA OLARTE**

PROCESO ORDINARIO 01-2017-877-01

DEMANDANTE: MARIA ELVIRA RODRIGUEZ  
MONTENEGRO

DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES COLPENSIONES

**Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).**

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARLENY RUEDA OLARTE**

Magistrada

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ D.C**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: MARLENY RUEDA OLARTE**

PROCESO ORDINARIO 18-2018-251-01

DEMANDANTE: JAIME URUEÑA ANDRADE

DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES COLPENSIONES Y OTROS

**Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).**

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARLENY RUEDA OLARTE**

Magistrada

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ D.C**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: MARLENY RUEDA OLARTE**

PROCESO ORDINARIO 08-2019-068-01

DEMANDANTE: LUIS ORLANDO RAMIREZ TORRES

DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES COLPENSIONES

**Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).**

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARLENY RUEDA OLARTE**

Magistrada

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ D.C**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: MARLENY RUEDA OLARTE**

PROCESO ORDINARIO 23-2019- 655-01

DEMANDANTE: JOSE EDGAR RIOS GALLEGO

DEMANDADO: UGPP

**Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).**

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARLENY RUEDA OLARTE**

Magistrada

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ D.C**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: MARLENY RUEDA OLARTE**

PROCESO ORDINARIO 22-2018-020-01

DEMANDANTE: ELCY MARTINEZ GONZLEZ

DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES COLPENSIONES Y OTRO

**Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).**

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARLENY RUEDA OLARTE**

Magistrada

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ D.C**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: MARLENY RUEDA OLARTE**

PROCESO ORDINARIO 29-2017-647-02

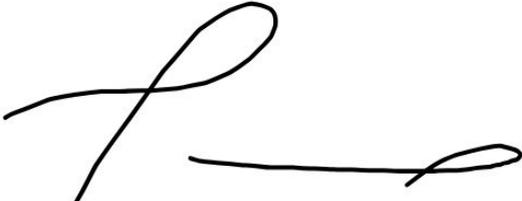
DEMANDANTE: LUIS EDUARDO CUNCUNUBA ARIZA

DEMANDADO: FONDO FINANCIERO DISTRITAL DE  
SALUD – ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ

**Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).**

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el grado jurisdiccional de consulta de providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARLENY RUEDA OLARTE**

Magistrada

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ D.C**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: MARLENY RUEDA OLARTE**

PROCESO ORDINARIO 29-2019-406-01

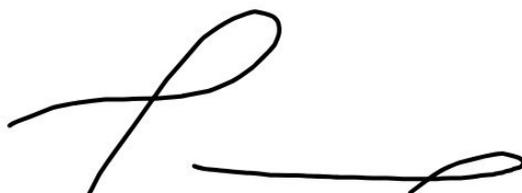
DEMANDANTE: RICARDO RAMIREZ PACHON

DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTRO

**Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).**

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'R' followed by a horizontal line that ends in a small loop.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

Magistrada

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ D.C**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: MARLENY RUEDA OLARTE**

PROCESO ORDINARIO 35-2019-247-01

DEMANDANTE: ALBERTO VALENZUELA ROCHA

DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTRO

**Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).**

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARLENY RUEDA OLARTE**

Magistrada

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ D.C**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: MARLENY RUEDA OLARTE**

PROCESO ORDINARIO 09-2019-258-01

DEMANDANTE: NIDIA LUZ SANCHEZ

DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES COLPENSIONES

**Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).**

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARLENY RUEDA OLARTE**

Magistrada

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ D.C**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: MARLENY RUEDA OLARTE**

PROCESO ORDINARIO 35-2019-421-02

DEMANDANTE: TERESA VELASQUEZ MARTIN

DEMANDADO: AGM SALUD CTA

**Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).**

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el grado jurisdiccional de consulta de providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARLENY RUEDA OLARTE**

Magistrada

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ D.C**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: MARLENY RUEDA OLARTE**

PROCESO ORDINARIO 18-2019-072-01

DEMANDANTE: MARIA MAGDALENA PARDO  
CELESTINI

DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES COLPENSIONES

**Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).**

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARLENY RUEDA OLARTE**

Magistrada

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ D.C**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: MARLENY RUEDA OLARTE**

PROCESO ORDINARIO 04-2018-473-01

DEMANDANTE: RICARDO PRIETO BELTRAN

DEMANDADO: KONEXO S.A.S

**Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).**

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARLENY RUEDA OLARTE**

Magistrada

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ D.C**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: MARLENY RUEDA OLARTE**

PROCESO ORDINARIO 32-2017-368-01

DEMANDANTE: YULI PAOLA DAZA BENAVIDEZ

DEMANDADO: ALMACENES ÉXITO Y OTROS

**Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).**

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARLENY RUEDA OLARTE**

Magistrada

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ D.C**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: MARLENY RUEDA OLARTE**

PROCESO ORDINARIO 07-2018-382-01

DEMANDANTE: CLARA INES FAJARDO AYALA

DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES COLPENSIONES

**Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).**

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARLENY RUEDA OLARTE**

Magistrada

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ D.C**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: MARLENY RUEDA OLARTE**

PROCESO ORDINARIO 36-2018-280-01

DEMANDANTE: MARIA TERESA CUERVO LOPEZ

DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS

**Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).**

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARLENY RUEDA OLARTE**

Magistrada

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ D.C**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: MARLENY RUEDA OLARTE**

PROCESO ORDINARIO 36-2017-337-01

DEMANDANTE: WILLIAM MARTINEZ PACHECO

DEMANDADO: DRUMMOND LTD

**Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).**

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARLENY RUEDA OLARTE**

Magistrada

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ D.C**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: MARLENY RUEDA OLARTE**

PROCESO ORDINARIO 28-2018-531-01

DEMANDANTE: ELIZABETH VARGAS RINCON

DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTRO

**Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).**

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARLENY RUEDA OLARTE**

Magistrada

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ D.C**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: MARLENY RUEDA OLARTE**

PROCESO ORDINARIO 2018-106-01

DEMANDANTE: HECTOR JAIME DE JESUS OCHOA  
DE LOS RIOS

DEMANDADO: BANCO POPULAR S.A.

**Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).**

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARLENY RUEDA OLARTE**

Magistrada

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ D.C**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: MARLENY RUEDA OLARTE**

PROCESO ORDINARIO 12-2018-575-01

DEMANDANTE: JAIRO ALFREDO VALENCIA TORRES

DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES COLPENSIONES

**Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).**

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARLENY RUEDA OLARTE**

Magistrada

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ D.C**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: MARLENY RUEDA OLARTE**

PROCESO ORDINARIO 34-2015-625-01

DEMANDANTE: CARLOS ALBERTO GONZALEZ  
GIRALDO

DEMANDADO: DLB GROUP COLOMBIA S.A.S Y  
OTROS

**Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).**

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARLENY RUEDA OLARTE**

Magistrada

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ D.C**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: MARLENY RUEDA OLARTE**

PROCESO ORDINARIO 39-2018-540-01

DEMANDANTE: JAIRO NAVARRO VARGAS

DEMANDADO: UGPP

**Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).**

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARLENY RUEDA OLARTE**

Magistrada

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ D.C**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: MARLENY RUEDA OLARTE**

PROCESO ORDINARIO 14-2015-885-01

DEMANDANTE: JOSE LUIS CONSUEGRA DE VEGA

DEMANDADO: PRODOME LTDA EN LIQUIDACION  
JUDICIAL

**Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).**

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARLENY RUEDA OLARTE**

Magistrada



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **JAIME JIMENEZ MERCHAN** contra **COLPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 038 2018 00049 01**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, es menester correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión por escrito y señalar fecha para emitir la decisión de segunda instancia. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: CORRER TRASLADO**, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(los) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, a fin de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el **31 DE AGOSTO DE 2020**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado

**Sala Laboral Tribunal Superior del Distrito  
Judicial de Bogotá D.C.**

**La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 101 de Fecha 4 de agosto de 2020**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **MARIA YASMINA RODRIGUEZ RODRIGUEZ** contra **COLPENSIONES Y OTRO.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 014 2018 00189 01**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, es menester correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión por escrito y señalar fecha para emitir la decisión de segunda instancia. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: CORRER TRASLADO**, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(los) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, a fin de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el **31 DE AGOSTO DE 2020**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado

**Sala Laboral Tribunal Superior del Distrito  
Judicial de Bogotá D.C.**

**La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 101 de Fecha 4 de agosto de 2020**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **FREDY FERNANDO JACOME CELI** contra **BIMBO COLOMBIA SA.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 026 2018 00281 01**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, es menester correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión por escrito y señalar fecha para emitir la decisión de segunda instancia. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: CORRER TRASLADO**, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(los) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, a fin de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el **31 DE AGOSTO DE 2020**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado

**Sala Laboral Tribunal Superior del Distrito  
Judicial de Bogotá D.C.**

**La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 101 de Fecha 4 de agosto de 2020**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **JAIME ALBERTO CASTRO CASTRO** contra **FIDUAGRARIA SA PARISS.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 039 2018 00143 01**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, es menester correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión por escrito y señalar fecha para emitir la decisión de segunda instancia. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: CORRER TRASLADO**, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(los) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, a fin de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el **31 DE AGOSTO DE 2020**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado

**Sala Laboral Tribunal Superior del Distrito  
Judicial de Bogotá D.C.**

**La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 101 de Fecha 4 de agosto de 2020**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **ELIANA MARCELA CUENE GUGU** contra **CORPORACION NUESTRA IPS.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 011 2018 00235 01**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, es menester correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión por escrito y señalar fecha para emitir la decisión de segunda instancia. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: CORRER TRASLADO**, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(los) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, a fin de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el **31 DE AGOSTO DE 2020**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado

**Sala Laboral Tribunal Superior del Distrito  
Judicial de Bogotá D.C.**

**La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 101 de Fecha 4 de agosto de 2020**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **JAIRO ALFONSO SAENZ** contra **COLPENSIONES Y OTRO.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 023 2018 00342 01**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, es menester correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión por escrito y señalar fecha para emitir la decisión de segunda instancia. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: CORRER TRASLADO**, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(los) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, a fin de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el **31 DE AGOSTO DE 2020**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado

**Sala Laboral Tribunal Superior del Distrito  
Judicial de Bogotá D.C.**

**La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 101 de Fecha 4 de agosto de 2020**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **HUGO LEÓN GONZALEZ NARANJO** contra **BAVARIA SA.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 033 2016 00766 02**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, es menester correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión por escrito y señalar fecha para emitir la decisión de segunda instancia. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: CORRER TRASLADO**, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(los) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, a fin de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el **31 DE AGOSTO DE 2020**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado

**Sala Laboral Tribunal Superior del Distrito  
Judicial de Bogotá D.C.**

**La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 101 de Fecha 4 de agosto de 2020**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **BERNARDO GAMBA** contra **UGPP**.

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 038 2018 00280 01**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, es menester correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión por escrito y señalar fecha para emitir la decisión de segunda instancia. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: CORRER TRASLADO**, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(los) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, a fin de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el **31 DE AGOSTO DE 2020**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado

**Sala Laboral Tribunal Superior del Distrito  
Judicial de Bogotá D.C.**

**La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 101 de Fecha 4 de agosto de 2020**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **NESTOR ANGEL ARANGO** contra **COLPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 021 2017 00773 01**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, es menester correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión por escrito y señalar fecha para emitir la decisión de segunda instancia. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: CORRER TRASLADO**, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(los) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, a fin de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el **31 DE AGOSTO DE 2020**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado

**Sala Laboral Tribunal Superior del Distrito  
Judicial de Bogotá D.C.**

**La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 101 de Fecha 4 de agosto de 2020**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **JENNYFER CASTRO ESPARZA** contra **VERTICAL DE AVIACIÓN SAS.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 028 2017 00828 01**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, es menester correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión por escrito y señalar fecha para emitir la decisión de segunda instancia. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: CORRER TRASLADO**, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(los) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, a fin de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el **31 DE AGOSTO DE 2020**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado

**Sala Laboral Tribunal Superior del Distrito  
Judicial de Bogotá D.C.**

**La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 101 de Fecha 4 de agosto de 2020**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **FONCEP** contra **EUGENIO REYES REYES**.

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 026 2018 00221 01**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, es menester correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión por escrito y señalar fecha para emitir la decisión de segunda instancia. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: CORRER TRASLADO**, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(los) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, a fin de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el **31 DE AGOSTO DE 2020**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado

**Sala Laboral Tribunal Superior del Distrito  
Judicial de Bogotá D.C.**

**La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 101 de Fecha 4 de agosto de 2020**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **PEDRO JAVIER GUTIERREZ PACHÓN** contra **COMERCIAL NUTRESA SAS.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 012 2017 00645 01**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, es menester correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión por escrito y señalar fecha para emitir la decisión de segunda instancia. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: CORRER TRASLADO**, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(los) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, a fin de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el **31 DE AGOSTO DE 2020**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado

**Sala Laboral Tribunal Superior del Distrito  
Judicial de Bogotá D.C.**

**La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 101 de Fecha 4 de agosto de 2020**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **FERNANDO ADOLFO GOMEZ VELASQUEZ** contra **ECOPETROL S.A..**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 008 2018 00329 01**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, es menester correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión por escrito y señalar fecha para emitir la decisión de segunda instancia. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: CORRER TRASLADO**, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(los) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, a fin de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el **31 DE AGOSTO DE 2020**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado

**Sala Laboral Tribunal Superior del Distrito  
Judicial de Bogotá D.C.**

**La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 101 de Fecha 4 de agosto de 2020**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **HECTOR JULIO MENDOZA RIZO** contra **ECOPETROL S.A..**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 037 2018 00433 01**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, es menester correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión por escrito y señalar fecha para emitir la decisión de segunda instancia. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: CORRER TRASLADO**, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(los) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, a fin de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el **31 DE AGOSTO DE 2020**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado

**Sala Laboral Tribunal Superior del Distrito  
Judicial de Bogotá D.C.**

**La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 101 de Fecha 4 de agosto de 2020**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **MAGDALENA BERMUDEZ DE CARVAJAL** contra **ARTURO TEJADA CANO S.A.S..**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 020 2018 00573 01**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, es menester correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión por escrito y señalar fecha para emitir la decisión de segunda instancia. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: CORRER TRASLADO**, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(los) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, a fin de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el **31 DE AGOSTO DE 2020**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado

**Sala Laboral Tribunal Superior del Distrito  
Judicial de Bogotá D.C.**

**La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 101 de Fecha 4 de agosto de 2020**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **PILAR BARRIENTOS ORTEGA** contra **COLPENSIONES**.

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 010 2018 00379 01**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, es menester correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión por escrito y señalar fecha para emitir la decisión de segunda instancia. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: CORRER TRASLADO**, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(los) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, a fin de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el **31 DE AGOSTO DE 2020**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado

**Sala Laboral Tribunal Superior del Distrito  
Judicial de Bogotá D.C.**

**La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 101 de Fecha 4 de agosto de 2020**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **TERESA AYALA CHAPARRO** contra **HECTOR JULIO RUIZ SIERRA Y OTRO.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 037 2018 00327 01**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, es menester correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión por escrito y señalar fecha para emitir la decisión de segunda instancia. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: CORRER TRASLADO**, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(los) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, a fin de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el **31 DE AGOSTO DE 2020**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado

**Sala Laboral Tribunal Superior del Distrito  
Judicial de Bogotá D.C.**

**La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 101 de Fecha 4 de agosto de 2020**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **JESÚS ALBERTO BOHORQUEZ RODRIGUEZ** contra **COLPENSIONES**.

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 004 2018 00390 01**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, es menester correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión por escrito y señalar fecha para emitir la decisión de segunda instancia. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: CORRER TRASLADO**, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(los) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, a fin de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el **31 DE AGOSTO DE 2020**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado

**Sala Laboral Tribunal Superior del Distrito  
Judicial de Bogotá D.C.**

**La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 101 de Fecha 4 de agosto de 2020**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **FLOR GOMEZ SANCHEZ** contra **CONSTRUCTORA CALCIA LTDA.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 030 2018 00380 01**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, es menester correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión por escrito y señalar fecha para emitir la decisión de segunda instancia. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: CORRER TRASLADO**, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(los) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, a fin de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el **31 DE AGOSTO DE 2020**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado

**Sala Laboral Tribunal Superior del Distrito  
Judicial de Bogotá D.C.**

**La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 101 de Fecha 4 de agosto de 2020**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **JORGE ERNESTO ESCOBAR ZAPATA** contra **COLPESNIONES**.

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 021 2018 00235 01**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, es menester correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión por escrito y señalar fecha para emitir la decisión de segunda instancia. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: CORRER TRASLADO**, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(los) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, a fin de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el **31 DE AGOSTO DE 2020**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado

**Sala Laboral Tribunal Superior del Distrito  
Judicial de Bogotá D.C.**

**La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 101 de Fecha 4 de agosto de 2020**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **ALFONSO PRIETO GARCIA** contra **COLPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 033 2018 00059 01**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, es menester correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión por escrito y señalar fecha para emitir la decisión de segunda instancia. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: CORRER TRASLADO**, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(los) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, a fin de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el **31 DE AGOSTO DE 2020**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado

**Sala Laboral Tribunal Superior del Distrito  
Judicial de Bogotá D.C.**

**La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 101 de Fecha 4 de agosto de 2020**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **JESUS STIVEN VARON ROJAS** contra **SEGURIDAD Y SEÑALIZACION VIAL Y OTRO.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 019 2014 00357 01**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, es menester correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión por escrito y señalar fecha para emitir la decisión de segunda instancia. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: CORRER TRASLADO**, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(los) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, a fin de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el **31 DE AGOSTO DE 2020**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**

Magistrado

**Sala Laboral Tribunal Superior del Distrito  
Judicial de Bogotá D.C.**

**La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 101 de Fecha 4 de agosto de 2020**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **JAVIER GEOVANNI MOROS OTERO** contra **ECOPETROL S.A.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 028 2017 00737 01**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, es menester correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión por escrito y señalar fecha para emitir la decisión de segunda instancia. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: CORRER TRASLADO**, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(los) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, a fin de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el **31 DE AGOSTO DE 2020**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado

**Sala Laboral Tribunal Superior del Distrito  
Judicial de Bogotá D.C.**

**La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 101 de Fecha 4 de agosto de 2020**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **FEDERICO DIAZ QUINTERO** contra **INSTITUTO INGRESE A LA UNIVERSIDAD S.A.S.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 011 2017 00337 01**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, es menester correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión por escrito y señalar fecha para emitir la decisión de segunda instancia. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: CORRER TRASLADO**, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(los) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, a fin de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el **31 DE AGOSTO DE 2020**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado

**Sala Laboral Tribunal Superior del Distrito  
Judicial de Bogotá D.C.**

**La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 101 de Fecha 4 de agosto de 2020**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **JUDITH RODRIGUEZ GOMEZ** contra **COLPENSIONES Y OTRO.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 018 2018 00280 01**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, es menester correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión por escrito y señalar fecha para emitir la decisión de segunda instancia. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: CORRER TRASLADO**, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(los) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, a fin de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el **31 DE AGOSTO DE 2020**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado

**Sala Laboral Tribunal Superior del Distrito  
Judicial de Bogotá D.C.**

**La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 101 de Fecha 4 de agosto de 2020**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **TERESA ADRIANA ORTIZ ESCOBAR** contra **ARIZUL EN LIQUIDACION.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 016 2017 00283 01**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, es menester correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión por escrito y señalar fecha para emitir la decisión de segunda instancia. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: CORRER TRASLADO**, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(los) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, a fin de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el **31 DE AGOSTO DE 2020**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado

**Sala Laboral Tribunal Superior del Distrito  
Judicial de Bogotá D.C.**

**La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 101 de Fecha 4 de agosto de 2020**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **GUILLERMO LEON RIVERA MONTOYA** contra **COLPENSIONES**.

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 026 2019 00120 01**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, es menester correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión por escrito y señalar fecha para emitir la decisión de segunda instancia. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: CORRER TRASLADO**, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(los) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, a fin de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el **31 DE AGOSTO DE 2020**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado

**Sala Laboral Tribunal Superior del Distrito  
Judicial de Bogotá D.C.**

**La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 101 de Fecha 4 de agosto de 2020**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **OLGA LUCÍA MATEUS GUTIERREZ** contra **COLPENSIONES Y OTRO.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 035 2018 00072 01**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, es menester correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión por escrito y señalar fecha para emitir la decisión de segunda instancia. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: CORRER TRASLADO**, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(los) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, a fin de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el **31 DE AGOSTO DE 2020**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado

**Sala Laboral Tribunal Superior del Distrito  
Judicial de Bogotá D.C.**

**La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 101 de Fecha 4 de agosto de 2020**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **ANA REBECA SASTOQUE CASTILLO** contra **COLPENSIONES Y OTRO.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 016 2016 00167 03**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, es menester correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión por escrito y señalar fecha para emitir la decisión de segunda instancia. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: CORRER TRASLADO**, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(los) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, a fin de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el **31 DE AGOSTO DE 2020**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado

**Sala Laboral Tribunal Superior del Distrito  
Judicial de Bogotá D.C.**

**La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 101 de Fecha 4 de agosto de 2020**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **JULIETH VIVIANA LAGUNA BERNAL** contra **COLPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 031 2019 00066 01**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, es menester correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión por escrito y señalar fecha para emitir la decisión de segunda instancia. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: CORRER TRASLADO**, a las partes por el término de CINCO (5) DÍAS A CADA UNA, iniciando por el(los) apelante(s) de manera conjunta y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al correo electrónico: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, a fin de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el **31 DE AGOSTO DE 2020**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado

**Sala Laboral Tribunal Superior del Distrito  
Judicial de Bogotá D.C.**

**La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 101 de Fecha 4 de agosto de 2020**



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **JOSÉ ANTONIO PENAGOS** contra **FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA**.

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 004 2019 00100 01**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

### **AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, es menester correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión por escrito y señalar fecha para emitir la decisión de segunda instancia. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: CORRER TRASLADO**, a las partes por el término COMÚN de CINCO (5) DÍAS, para que presenten sus alegaciones por escrito, a fin de surtir el grado jurisdiccional de consulta, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, a fin de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el **31 DE AGOSTO DE 2020**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado

**Sala Laboral Tribunal Superior del Distrito  
Judicial de Bogotá D.C.**

**La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 101 de Fecha 4 de agosto de 2020**



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **HENRY RAMIREZ**  
contra **COLPENSIONES**.

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 004 2019 00142 01**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, es menester correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión por escrito y señalar fecha para emitir la decisión de segunda instancia. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: CORRER TRASLADO**, a las partes por el término COMÚN de CINCO (5) DÍAS, para que presenten sus alegaciones por escrito, a fin de surtir el grado jurisdiccional de consulta, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, a fin de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el **31 DE AGOSTO DE 2020**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado

**Sala Laboral Tribunal Superior del Distrito  
Judicial de Bogotá D.C.**

**La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 101 de Fecha 4 de agosto de 2020**



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **MARÍA CRISTINA SEGURA TEJEDOR** contra **COLPENSIONES**.

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 004 2016 00742 01**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

### **AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, es menester correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión por escrito y señalar fecha para emitir la decisión de segunda instancia. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: CORRER TRASLADO**, a las partes por el término COMÚN de CINCO (5) DÍAS, para que presenten sus alegaciones por escrito, a fin de surtir el grado jurisdiccional de consulta, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, a fin de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el **31 DE AGOSTO DE 2020**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado

**Sala Laboral Tribunal Superior del Distrito  
Judicial de Bogotá D.C.**

**La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 101 de Fecha 4 de agosto de 2020**



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **PEDRO MISAEL ALMANZA HORTUA** contra **COLPENSIONES**.

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 039 2018 00003 01**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

### **AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, es menester correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión por escrito y señalar fecha para emitir la decisión de segunda instancia. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: CORRER TRASLADO**, a las partes por el término COMÚN de CINCO (5) DÍAS, para que presenten sus alegaciones por escrito, a fin de surtir el grado jurisdiccional de consulta, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, a fin de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el **31 DE AGOSTO DE 2020**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado

**Sala Laboral Tribunal Superior del Distrito  
Judicial de Bogotá D.C.**

**La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 101 de Fecha 4 de agosto de 2020**



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **LUCRECIA MARIA CARVAJAL RESTREPO** contra **COPENSIONES Y OTROS.**

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 024 2018 00259 01**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

### **AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, es menester correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión por escrito y señalar fecha para emitir la decisión de segunda instancia. En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: CORRER TRASLADO**, a las partes por el término COMÚN de CINCO (5) DÍAS, para que presenten sus alegaciones por escrito, a fin de surtir el grado jurisdiccional de consulta, mismas que deberán ser remitidas **exclusivamente** al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** regresen las diligencias al Despacho una vez surtidos los traslados respectivos, a fin de emitir la decisión de segunda instancia por escrito el **31 DE AGOSTO DE 2020**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado

**Sala Laboral Tribunal Superior del Distrito  
Judicial de Bogotá D.C.**

**La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 101 de Fecha 4 de agosto de 2020**



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **FLOR DE MARIA PARRA RODRÍGUEZ** contra **COLPENSIONES**.

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 034 2013 00328 01**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se debe advertir que no es menester correr traslado a las partes conforme lo establece el art. 15 del Decreto 806 de 2020, comoquiera que en audiencia inmediatamente anterior se escucharon sus alegatos de conclusión en forma oral, por lo que se informa que la decisión de segunda instancia se emitirá por escrito, el **31 DE AGOSTO DE 2020**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado

Sala Laboral Tribunal Superior del Distrito  
Judicial de Bogotá D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 101 de Fecha 4 de agosto de 2020



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
**Magistrado Ponente**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **MARCO AURELIO CARVAJAL Y OTRO** en contra de **LOCAR CONSTRUCCIONES & CIA EN LIQUIDACIÓN**.

**EXPEDIENTE n.º 11001 31 05 016 2017 00007 02**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veinte (2020).

### **AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, se debe advertir que no es menester correr traslado a las partes conforme lo establece el art. 15 del Decreto 806 de 2020, comoquiera que en audiencia inmediatamente anterior se escucharon sus alegatos de conclusión en forma oral, por lo que se informa que la decisión de segunda instancia se emitirá por escrito, el **31 DE AGOSTO DE 2020**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado

Sala Laboral Tribunal Superior del Distrito  
Judicial de Bogotá D.C.

La anterior providencia fue notificada en el  
ESTADO N° 101 de Fecha 4 de agosto de 2020



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.-**  
**- SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veinte (2020)

El apoderado de la **demandada A.F.P. PORVENIR S.A.** dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación<sup>1</sup> contra la sentencia proferida por esta Corporación el veintiocho (28) de noviembre de dos mil diecinueve (2019),<sup>2</sup> dado el resultado desfavorable a sus intereses.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

En reiterada jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, se ha dicho que el interés económico para

<sup>1</sup> Recurso de casación, folio 371 del expediente.

<sup>2</sup> Fallo de segunda instancia, folio 369 a 370 del expediente.

recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia recurrida, que tratándose del demandado se traduce en la cuantía de las condenas económicamente impuestas, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado frente al fallo de primer grado.<sup>3</sup>

Por su parte y de conformidad con lo establecido en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en el que preceptúa que: **"Sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente"**, y que a la fecha del fallo de segunda instancia (28 de noviembre de 2019), asciende a la suma de \$99.373.920, toda vez que, el salario mínimo legal mensual vigente para esta anualidad corresponde a \$828.116.

Así, el interés jurídico de la demandada **A.F.P. PORVENIR S.A.** para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las condenas impuestas en el fallo de segunda instancia luego de confirmar la sentencia proferida por el a-quo.<sup>4</sup>

Dentro de dichas condenas se encuentra el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez a partir del 21 de diciembre de 2012 (fecha de estructuración<sup>5</sup>).

<sup>3</sup> Auto de 22 de marzo de 2017 Rad. 76494

<sup>4</sup> Fallo de primera instancia, folio 349 del expediente y reconstruido folio 362 del plenario.

<sup>5</sup> Fecha de estructuración, folio 27 del expediente.

Teniendo en cuenta la posición de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en el sentido que este tipo de pretensiones periódicas tienen incidencia hacia futuro<sup>6</sup>. Por lo anterior, entraremos a cuantificarla tomando como referencia la fecha del fallo del Tribunal, la fecha de nacimiento del demandante, su expectativa de vida según lo establecido en la Resolución No. 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, el número de mesadas futuras, así como la mesada a la fecha del fallo.

Al cuantificar las condenas obtenemos:

AÑO	IPC	MESADA ASIGNADA	No. DE MESADAS	VALOR TOTAL
2012	3,73%	\$ 566.700	1	566.700
2013	2,44%	\$ 589.500	14	8.253.000
2014	1,94%	\$ 616.000	14	8.624.000
2015	3,66%	\$ 644.350	14	9.020.900
2016	6,77%	\$ 689.455	14	9.652.370
2017	5,75%	\$ 737.717	14	10.328.038
2018	4,09%	\$ 781.242	14	10.937.388
2019	3,18%	\$ 828.116	11	9.109.276
<b>VALOR TOTAL</b>				<b>\$66.491.672</b>
Fecha de fallo				<b>\$398.820.665,60</b>
Tribunal			28/11/2019	
Fecha de Nacimiento			3/09/1972	
Edad en la fecha fallo Tribunal			47	
Expectativa de vida			34,4	
No. de Mesadas futuras			481,6	
Incidencia futura			\$781.242 X 481,6	
<b>VALOR TOTAL</b>				<b>\$465.312.337,60</b>

Efectuada la liquidación correspondiente, se obtiene el valor total de **\$465.312.337,60** guarismo que **supera** los ciento veinte (120) salarios mínimos mensuales legales vigentes para conceder el recurso.

<sup>6</sup> Auto de 11 de febrero de 1993 Rad. 5.789 y Auto de 17 de octubre de 2007 Rad. 33.565

En consecuencia, por reunir los requisitos establecidos en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **SE CONCEDE** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la **parte demandada A. F. P. PORVENIR S.A.**

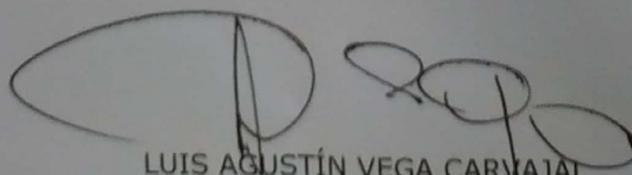
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

### RESUELVE

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la demandada **A. F. P. PORVENIR S.A.**, contra la sentencia proferida el veintiocho (28) de noviembre de dos mil diecinueve (2019), con arreglo a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL  
Magistrado



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.-**  
**- SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de julio de dos mil veinte (2020)

Previo a resolver el recurso de casación, se entrará a analizar la renuncia del poder otorgado al Dr. ROGERS CARLOS AGUIRRE BEJARANO, como apoderado de la demandada NACIÓN – MINISTERIO DE COMERCIO INDUSTRIA Y TURISMO, dentro del presente proceso visible a folios 160 a 163 del expediente.

Ahora bien, el apoderado del **demandante LUIS ALFREDO VILLAMIZAR** dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación<sup>1</sup> contra la sentencia proferida por esta Corporación el veintiocho (28) de noviembre de dos mil diecinueve (2019),<sup>2</sup> dado el resultado desfavorable a sus intereses.

<sup>1</sup> Recurso de casación, folios 157 a 159 del expediente.

<sup>2</sup> Fallo de segunda instancia, folios 155 a 156 del expediente.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

### CONSIDERACIONES

En reiterada jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, se ha dicho que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia recurrida, que tratándose del demandante se traduce en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la providencia que se intenta revocar, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado frente al fallo de primer grado.<sup>3</sup>

Por su parte, el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social preceptúa que: **"sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente"**, de manera pues que a la fecha del fallo de segunda instancia (28 de noviembre de 2019), el salario mínimo legal mensual vigente para esta anualidad correspondía a \$828.116, teniendo como resultado de los 120 salarios, la suma de \$99.373.920.

Así, el interés jurídico de la demandante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron adversas en el fallo de segunda instancia luego de confirmar la sentencia proferida por el *A-quo*<sup>4</sup>.

<sup>3</sup> Auto de 6 de febrero de 2019 Rad. 82226

<sup>4</sup> Fallo de primera instancia, folio 126 del expediente.

Dentro de las mismas se encuentra el retroactivo de la pensión de jubilación desde el 19 de febrero de 2009, según la Ley 33 de 1985, igualmente solicita el pago de la primera mesada pensional sobre el promedio devengado durante el último año de servicios, es decir \$333.897.

Una vez revisado el presente proceso por esta Sala de Decisión, fue remitido al grupo liquidador de actuarios creado por el Acuerdo PSAA 15 – 10402 de 2015 del C.S.J., con el fin de realizar el cálculo respectivo<sup>5</sup>.

Efectuada la liquidación correspondiente y una vez verificada por esta Corporación, se obtiene suma de **\$763.854.834** guarismo que **supera** los ciento veinte (120) salarios mínimos mensuales legales vigentes, para conceder el recurso el cual se ajusta a derecho.

En consecuencia, por reunir los requisitos establecidos en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **SE CONCEDE** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado del **demandante LUIS ALFREDO VILLAMIZAR.**

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C.,

## RESUELVE

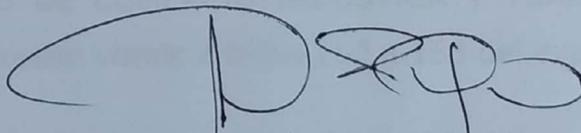
<sup>5</sup>Grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15-10402 de 2015 liquidación fl. 165.

**PRIMERO: ACEPTAR** la **RENUNCIA** presentada por el Doctor Dr. ROGERS CARLOS AGUIRRE BEJARANO, como apoderado de la demandada NACIÓN – MINISTERIO DE COMERCIO INDUSTRIA Y TURISMO, en los términos del inciso 4 del artículo 76 del C.G.P.

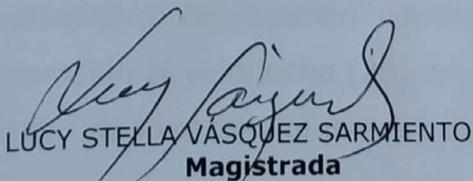
**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la **parte demandante LUIS ALFREDO VILLAMIZAR**, contra la sentencia proferida el veintiocho (28) de noviembre de dos mil diecinueve (2019), con arreglo a lo expresado en la parte motiva de este auto.

**TERCERO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

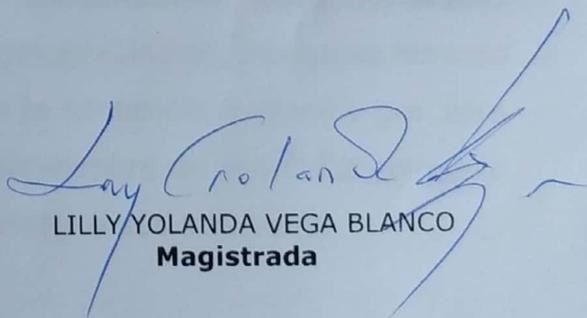
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL  
**Magistrado**



LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO  
**Magistrada**



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO  
**Magistrada**

97

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

Bogotá D.C., veintidós (22) de julio de dos mil veinte (2020).

El apoderado de la **parte demandante** en audiencia interpuso recurso extraordinario de casación, contra el fallo proferido en ésta instancia el diecinueve (19) de septiembre de dos mil diecinueve (2019), dado su resultado desfavorable.

**Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera**

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: *"sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente."*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *"interés jurídico para recurrir"*, que de forma clara la H. Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada<sup>1</sup>, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente asunto la sentencia de primera instancia declaró que el demandante laboro como trabajador oficial en calidad de auxiliar de telecomunicaciones para la extinta Empresa Nacional de Telecomunicaciones Telecom desde el 6 de junio de 1983 y el 1 de febrero de 2006 y absolvió a las demandadas de las demás pretensiones incoadas en su contra; decisión que fue apelada por la parte demandante y confirmada en segunda instancia por esta Corporación.

En consecuencia, el interés jurídico para acudir en casación por parte del demandante recae sobre las pretensiones que no le fueron reconocidas con las resultas del proceso o en su defecto reconocidas en menores proporciones a las solicitadas, esto es las siguientes sumas de dinero:

Concepto	Valor
Mesadas causadas desde el 1 de febrero de 2006 hasta la fecha del fallo de 2 da instancia	\$ 592.324.719,27
<b>Total</b>	<b>\$ 592.324.719,27</b>

Teniendo en cuenta el cálculo anterior lo que pudo haber recibido la accionante por tales conceptos asciende a la suma de **\$ 592.324.719,27** suma que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

A folio 915 obra poder conferido a la Doctora LISSY CIFUENTES SANCHEZ para actuar como apoderada judicial de Patrimonio Autónomo de Remanentes PAR Telecom.

<sup>1</sup> Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *"el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n.º 73011 4 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado"* Auto AL1514-2016 del 16 de marzo de 2016, Sala de Casación Laboral. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

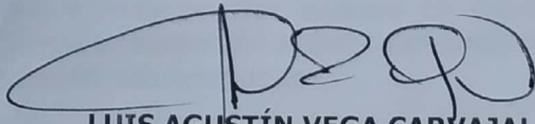
**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de casación impetrado por la parte demandante.

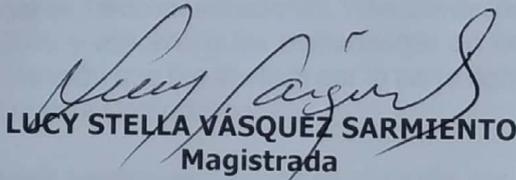
**SEGUNDO:** Reconózcase personería a la doctora LISSY CIFUENTES SANCHEZ, identificada con la cédula de ciudadanía número 34.043.774 y tarjeta profesional número 27.779 del C. S de la J, para representar judicialmente al PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES PAR TELECOM, en los términos y para los efectos del poder obrante a folio 915.

**TERCERO:** En firme el presente proveído, prosígase con el trámite correspondiente.

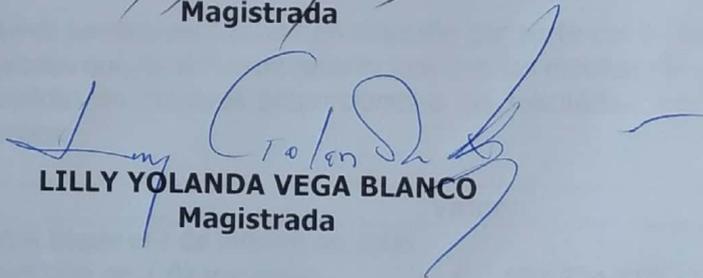
**Notifíquese y Cúmplase,**



**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado



**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada



**LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**  
Magistrada

LPJR

Radicacion 11001310502020170039601

Fecha inicial	Fecha final	Incremento	Valor reconocido	Número de mesadas	Retroactivo anual	I.P.C. Inicial	I.P.C. Final	Resultado	Indexacion anual
01/02/2006	01/05/2006	4,48%	\$ 1.887.444,00	12	\$ 22.649.328,00	58,70	103,8	1,77	\$ 40.051.111,52
01/01/2007	31/12/2007	5,69%	\$ 1.994.839,56	13	\$ 25.932.914,33	61,33	103,8	1,69	\$ 43.891.024,08
01/01/2008	31/12/2008	7,67%	\$ 2.147.843,76	13	\$ 27.921.968,86	64,82	103,8	1,60	\$ 44.713.057,19
01/01/2009	31/12/2009	2,00%	\$ 2.190.800,63	13	\$ 28.480.408,23	69,80	103,8	1,49	\$ 42.353.386,46
01/01/2010	31/12/2010	3,17%	\$ 2.260.249,01	13	\$ 29.383.237,17	71,20	103,8	1,46	\$ 42.836.798,01
01/01/2011	31/12/2011	3,73%	\$ 2.344.556,30	13	\$ 30.479.231,92	73,45	103,8	1,41	\$ 43.073.441,43
01/01/2012	31/12/2012	2,44%	\$ 2.401.763,48	13	\$ 31.222.925,18	76,19	103,8	1,36	\$ 42.537.598,55
01/01/2013	31/12/2013	1,94%	\$ 2.448.357,69	13	\$ 31.828.649,93	78,05	103,8	1,33	\$ 42.329.453,72
01/01/2014	31/12/2014	3,66%	\$ 2.537.967,58	13	\$ 32.993.578,52	79,56	103,8	1,30	\$ 43.045.920,69
01/01/2015	31/12/2015	6,77%	\$ 2.709.787,98	13	\$ 35.227.243,78	82,47	103,8	1,26	\$ 44.338.400,68
01/01/2016	31/12/2016	5,75%	\$ 2.865.600,79	13	\$ 37.252.810,30	88,05	103,8	1,18	\$ 43.916.430,54
01/01/2017	31/12/2017	4,09%	\$ 2.982.803,86	13	\$ 38.776.450,24	93,11	103,8	1,11	\$ 43.228.391,52
01/01/2018	31/12/2018	3,18%	\$ 3.077.657,03	13	\$ 40.009.541,36	96,92	103,8	1,07	\$ 42.849.673,88
01/01/2019	19/09/2019	3,80%	\$ 3.194.607,99	10	\$ 31.946.079,94	100,00	103,8	1,04	\$ 33.160.030,98
<b>Total mesadas</b>					<b>\$ 444.104.367,75</b>				<b>\$ 592.324.719,27</b>

En Resumen	
Mesadas causadas	\$ 592.324.719,27
<b>Total</b>	<b>\$ 592.324.719,27</b>

**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-  
- SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veinte (2020)

La **parte demandada PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES HOY LIQUIDADO**, dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el siete (7) de noviembre de dos mil diecinueve (2019), dado su resultado.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Con arreglo a la jurisprudencia nacional del trabajo, el interés económico para acudir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio causado a una de las partes o las dos con la sentencia censurada<sup>1</sup> y, tratándose de la parte demandada su interés está dado por el valor de las condenas impuestas hasta la fecha del fallo correspondiente<sup>2</sup>.

Así las cosas, el interés jurídico de la parte demandada se funda en las condenas que le fueron impuestas en el fallo de segunda instancia, por los

<sup>1</sup> Auto de 3 de mayo de 2005, Rad. 26.489  
<sup>2</sup> Auto del 9 de agosto de 2007 Rad. 32621

conceptos que a continuación se relacionan, y que en este caso, son las siguientes:

CONCEPTO	VALOR CONDENA
CESANTIAS	24.505.656,00
INTERESES SOBRE LAS CESANTIAS	2.066.629,00
VACACIONES	2.685.593,00
PRIMA DE VACACIONES CONVENCIONAL	2.685.593,00
PRIMA DE SERVICIOS LEGAL	4.467.699,00
PRIMA DE NAVIDAD (ART. 1, DECRETO 3148 DE 1968)	4.467.699,00
INDEMNIZACIÓN MORATORIA	71.615.520,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$112.494.389,00</b>

Teniendo en cuenta los cálculos anteriores, asciende a la suma de **\$112.494.389,00** cifra que **supera** el monto exigido por el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo, de 120 salarios mínimos legales mensuales, que para el año 2019, ascendían a **\$99.373.920**.

En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **se concede** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la **parte demandada PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES HOY LIQUIDADADO**.

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C.

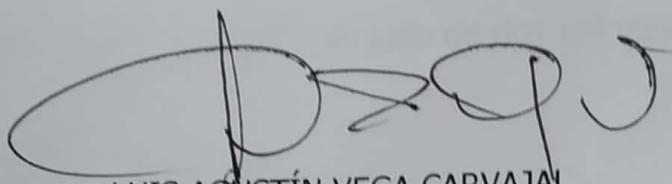
### RESUELVE

**PRIMERO.- CONCEDER** el recurso extraordinario el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandada

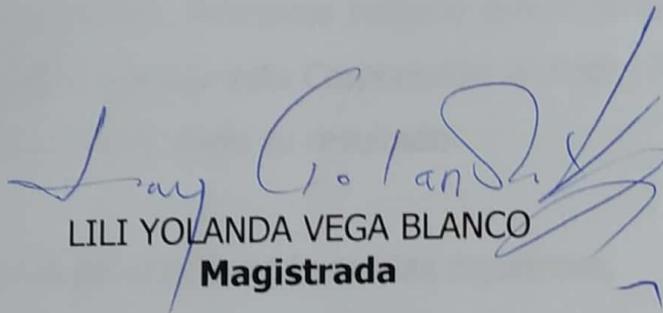
**PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES HOY LIQUIDADADO.**

**SEGUNDO.-** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

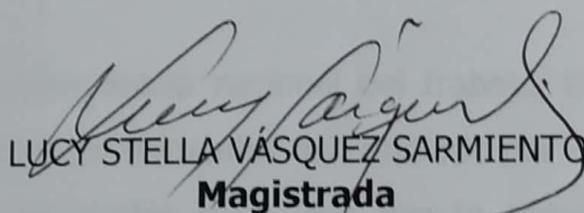
Notifíquese y Cúmplase,



LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL  
**Magistrado**



LILI YOLANDA VEGA BLANCO  
**Magistrada**



LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO  
**Magistrada**



## **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

### **SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE SARA INÉS CASTIBLANCO BELTRÁN CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de julio de dos mil veinte (2020).

Reconocer a la Doctora Alida del Pilar Mateus Cifuentes, identificada con la C.C. N° 37'627.008 y T.P. N° 221.228 del C. S. de la J., como apoderada sustituta de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

De otra parte, se reconoce al Doctor Edgar Elias Muñoz, identificado con la C.C. N° 79'796.500 y T.P. N° 120.889 del C. S. de la J., como apoderada principal de COLFONDOS S.A., en los términos y para los efectos de la escritura pública 0629 de 20 de marzo de 2014.

Asimismo, se reconoce al Doctor Francisco José Molano Achury, identificado con la C.C. N° 1.032'464.765 y T.P. N° 312.347 del C. S. de la J., como apoderado sustituto de COLFONDOS S.A., en los términos y para los efectos del mandato conferido.

Entiéndase por reasumido el poder conferido al Doctor Oscar Andrés Blanco Rivera, en condición de mandatario principal de PORVENIR S.A.

*República de Colombia*



*Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral*

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', written over a horizontal line.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE MARÍA ZAIDEE BARBOSA DEVIA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veinte (2020).

Reconocer a la Doctora Alida del Pilar Mateus Cifuentes, identificada con la C.C. N° 37'627.008 y T.P. N° 221.228 del C. S. de la J., como apoderada sustituta de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE MARÍA ANA LUCÍA RODRÍGUEZ HUERTAS CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de julio de dos mil veinte (2020).

Reconocer a la Doctora María Elena Fierro García, identificada con la C.C. N° 1.024'463.217 y T.P. N° 291.785 del C. S. de la J., como apoderada sustituta de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', written over a light blue horizontal line.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE NELLY BENITEZ CASTRO CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de julio de dos mil veinte (2020).

Reconocer a la Doctora Laura Elizabeth Gutiérrez Ortiz, identificada con la C.C. N° 31'486.436 y T.P. N° 303.924 del C. S. de la J., como apoderada sustituta de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', written over a light blue horizontal line.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE LUIS ALBERTO GÓMEZ CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de julio de dos mil veinte (2020).

Reconocer a la Doctora Laura Elizabeth Gutiérrez Ortiz, identificada con la C.C. N° 31'486.436 y T.P. N° 303.924 del C. S. de la J., como apoderada sustituta de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', written over a light blue horizontal line.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE LUIS EDUARDO RUIZ CRIOLLO CONTRA INVERSIONES BEBAL S.A.S. Y OTROS.**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de julio de dos mil veinte (2020).

Reconocer a la Doctora Maryury Acosta Baquero, identificada con la C.C. N° 1.010'218.661 y T.P. N° 292.095 del C. S. de la J., como apoderada sustituta del demandante, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE OLGA SOPO  
MÉNDEZ CONTRA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y  
CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. Y OTRO.**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de julio de dos mil veinte (2020).

Reconocer al Doctor Andrés Felipe Chávez Alvarado, identificada la C.C. N° 1.075'655.441 y T.P. N° 232.007 del C.S. de la J., como apoderado de PROTECCIÓN S.A., en los términos y para los efectos de la escritura pública allegada.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', written over a light blue horizontal line.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO