



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.-**  
**- SALA LABORAL-**

Magistrado Ponente: **DR. DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veinte (2020)

El apoderado de la **demandante FONCEP** dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación<sup>1</sup> contra la sentencia proferida por esta Corporación el diecisiete (17) de julio de dos mil diecinueve (2019),<sup>2</sup> dado el resultado desfavorable a sus intereses.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

En reiterada jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, se ha dicho que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el

---

<sup>1</sup> Recurso de casación, folio 151 del expediente.

<sup>2</sup> Fallo de segunda instancia, folios 150 a 151 del expediente.

impugnante con la sentencia recurrida, que tratándose del demandante se traduce en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la providencia que se intenta revocar, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado frente al fallo de primer grado.<sup>3</sup>

Por su parte, el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social preceptúa que: **"sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente"**, de manera pues que a la fecha del fallo de segunda instancia (17 de julio de 2019), el salario mínimo legal mensual vigente para esta anualidad correspondía a \$828.116, teniendo como resultado de los 120 salarios, la suma de \$99.373.920.

Así, el interés jurídico de la demandante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron adversas en el fallo de segunda instancia luego de revocar la sentencia proferida por el *A- quo*<sup>4</sup>.

Dentro de las mismas se encuentra el reintegro de las mesadas causadas y pagadas al demandando.

Una vez revisado el presente proceso por esta Sala de Decisión, fue remitido al grupo liquidador de actuarios creado por el Acuerdo PSAA

---

<sup>3</sup> Auto de 6 de febrero de 2019 Rad. 82226

<sup>4</sup> Fallo de primera instancia, folio 144 del expediente.

15 - 10402 de 2015 del C.S.J., con el fin de realizar el cálculo respectivo<sup>5</sup>.

Efectuada la liquidación correspondiente y una vez verificada por esta Corporación, se obtiene suma de **\$127.371.160** guarismo que **supera** los ciento veinte (120) salarios mínimos mensuales legales vigentes, para conceder el recurso el cual se ajusta a derecho.

En consecuencia, por reunir los requisitos establecidos en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **SE CONCEDE** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la **entidad demandante FONCEP**.

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C.,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la **parte demandante FONCEP**, contra la sentencia proferida el diecisiete (17) de julio de dos mil diecinueve (2019), con arreglo a lo expresado en la parte motiva de este auto.

---

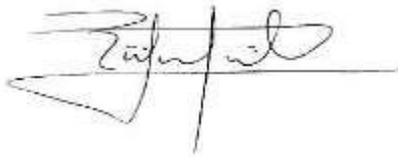
<sup>5</sup>Grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15-10402 de 2015 liquidación fl. 154.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

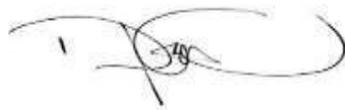
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
**Magistrado**



RAFAEL MORENO VARGAS  
**Magistrado**



DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO  
**Magistrado**



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

Magistrado Ponente: **HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**

<b>REFERENCIA:</b>	ORDINARIO LABORAL
<b>RADICACIÓN:</b>	11001 31 05 <b>028 2018 00352 01</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	FRANCISCO JAVIER GARCÍA OCAMPO
<b>DEMANDADO:</b>	SOCIEDAD COMERCIALIZADORA INTERNACIONALFRANKYS EFECTIVO EU Y OTRO
<b>ASUNTO:</b>	Corre traslado para alegar de conclusión

### AUTO

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veinte (2.020).

De conformidad con lo dispuesto en el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

### RESUELVE:

**PRIMERO:** CORRER TRASLADO a la parte demandante quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del presente auto, presente alegatos de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

**SEGUNDO:** Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a la parte no apelante, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

**TERCERO:** Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia, cuya notificación las partes deberán estar pendiente.

**CUARTO:** A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir si a bien lo tienen su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**QUINTO:** Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

### NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

**HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

Rad: Ordinario 03 2019 00314 01

RI: S- 2622-20

De: KARIN MARÍA HERGETT GONZÁLEZ

Contra: AFP PORVENIR S.A Y OTRO

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veinte (2020)

#### AUTO

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 28 de julio de 2020; y, comoquiera que, el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia, fue concedido en efecto suspensivo, tal como lo dispone el artículo 66 del C.P.T.S.S., el Juzgado de Origen, de forma discriminada y foliada, deberá enviar al Tribunal Superior de Bogotá, Sala Laboral, el expediente original adelantado, dentro del proceso de la referencia, antes de la pandemia, junto con las diligencias surtidas virtualmente, debidamente foliadas; en consecuencia:

Por Secretaria, devuélvase las presentes diligencias al Juzgado de Origen, para que se allegue el expediente en los anteriores términos.

Cumplido lo anterior, por Secretaria, regresen las diligencias al despacho para decidir lo pertinente, **SIN QUE SE SOMETA A NUEVO REPARTO O ACTUACIÓN.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL  
Magistrado

**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-  
- SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente: DR. DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veinte (2020)

La **parte demandante**, dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el quince (15) de octubre de dos mil diecinueve (2019), dado su resultado.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Conforme con lo establecido en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ***"Sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente"***, que a la fecha del fallo de segunda instancia (15 de octubre de 2019), ascendía a la suma de **\$99.373.920**, toda vez que, el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad correspondía a **\$828.116**.

Tal cuantía se determina bajo el concepto de ***"interés jurídico para recurrir"***, que de forma clara la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada, definiéndose para el demandante, en las

pretensiones que no hubieran sido acogidas y para el demandado por las condenas impuestas en su contra. En ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos<sup>1</sup>.

Así las cosas, el interés jurídico de la parte actora para recurrir en casación, se determina por el monto de la diferencia que surja entre la mesada pensional que le corresponda en el Régimen de Ahorro individual y en el Régimen de Prima Media.

Dentro de las mismas se encuentra la declaratoria de ineficacia del traslado de la señora FANNY DENNISE GONGORA MOLINA del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, ordenando a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., a devolver todos los valores de su cuenta individual, tales como cotizaciones, bonos pensionales y sumas adicionales del asegurado, junto con sus rendimientos e intereses, a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES (RPM).

Para efectos de realizar el cálculo, el expediente da cuenta que la primera mesada asciende a la suma de **\$1.461.293,48** en el Régimen de Prima Media y para el RAIS la primer mesada correspondería a **\$948.900,00** luego la diferencia entre estas dos mesadas asciende a la suma **\$512.393,48**.

Y la incidencia futura, conforme a la Resolución 1555 del 30 de julio de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, por medio de la cual se actualizan las tablas de mortalidad, se advierte que la expectativa de vida de la demandante, [quien nació el 19 de diciembre de 1959, y que para el año 2019, contaba con 60 años de vida], es de 25 años y 7 meses, que multiplicados por 13 mesadas, arroja un total de 334,1 mesadas futuras, que ascienden a **\$171.190.662<sup>2</sup>**.

---

<sup>1</sup> AL1162-2018 Radicación No. 78.796 M.P. Quiroz Alemán Jorge Luis.

<sup>2</sup> Folios 204 a207

Cifra que supera el monto exigido por el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo, de 120 salarios mínimos legales mensuales. Por lo tanto, es procedente **CONCEDER** el recurso interpuesto por la parte actora.

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C.

### **RESUELVE**

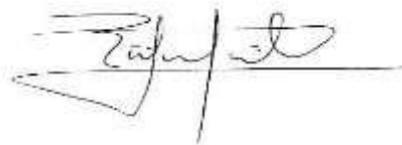
**PRIMERO.- CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

**SEGUNDO.-** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
**Magistrado**



RAFAEL MORENO VARGAS  
**Magistrado**



DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO  
**Magistrado**



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.-**  
**- SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente: DR. DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veinte (2020)

Previo a resolver sobre el recurso de casación, se reconoce personería para actuar en nombre y representación de la parte demandada COLPENSIONES a la sociedad CAL & NAF ABOGADOS S.A.S, a quien le fue otorgado poder general mediante Escritura Pública No 3368.

Igualmente, y como quiera que la representante legal de dicha sociedad extiende poder de sustitución a la Dra. AMANDA LUCIA ZAMUDIO VELA, identificada con cedula de ciudadanía N° 51.713.048 y T.P N° 67.612 del del C. S. de la Judicatura, se le reconoce personería para actuar como apoderada sustituta, para los fines y efectos que en el poder se le confiere.

Ahora bien, el apoderado de la **parte demandante** dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación<sup>1</sup> contra la sentencia proferida por esta Corporación el día seis (06) de agosto de dos mil diecinueve (2019),<sup>2</sup> dado el resultado desfavorable a sus intereses.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

---

<sup>1</sup> Recurso extraordinario de casación, folio 317 del expediente.

<sup>2</sup> Fallo de segunda instancia, folio 316 del expediente.

## CONSIDERACIONES

En reiterada jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, se ha dicho que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia recurrida, que tratándose del demandante se traduce en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la providencia que se intenta revocar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado frente al fallo de primer grado.<sup>3</sup>

Así, el interés jurídico de la parte demandante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron adversas en el fallo de segunda instancia luego de revocar la sentencia proferida por el *A- quo*.<sup>4</sup>

Por su parte, el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social preceptúa que: ***"sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente"***, de manera pues que a la fecha del fallo de segunda instancia (06 de agosto de 2019), el salario mínimo legal mensual vigente para esta anualidad correspondía a \$828.116, teniendo como resultado de los 120 salarios, la suma de \$99.373.920.

Dentro de las mismas se encuentra la declaratoria de ineficacia del traslado del señor **ALFONSO MANRIQUE SANTAMARIA**, del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), ordenando a la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir a trasladar todos los valores de su cuenta individual con sus rendimientos a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES (RPM).

---

<sup>3</sup> Auto de 6 de febrero de 2019 Rad. 82226

<sup>4</sup> Fallo de primera instancia, folios 291 del expediente.

A efectos de fijar la cuantía para recurrir en casación, se calcularon las mesadas pensionales probables en el RPM y en el RAIS estableciendo una diferencia entre estas, siendo este el perjuicio ocasionado al demandante, teniendo en cuenta la incidencia futura.

Una vez revisado el presente proceso por esta Sala de Decisión, fue remitido al grupo liquidador de actuarios creado por el Acuerdo PSAA 15 – 10402 de 2015 del C.S.J., con el fin de realizar el cálculo respectivo.<sup>5</sup>

Efectuada la liquidación correspondiente únicamente para cuantificar el interés para recurrir en casación y una vez verificada por esta Corporación, se obtiene suma de **\$470.562.259** guarismo que **supera** los ciento veinte (120) salarios mínimos mensuales legales vigentes, para conceder el recurso el cual se ajusta a derecho.

En consecuencia, por reunir los requisitos establecidos en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **SE CONCEDE** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado del **demandante**.

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C.,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: TÉNGASE** a la sociedad CAL & NAF ABOGADOS S.A.S, como apoderada general de la entidad demandada COLPENSIONES, para los fines y efectos conforme el poder general otorgado mediante Escritura Pública N° 3368.

---

<sup>5</sup>Grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15-10402 de 2015 liquidación folio 329 del expediente.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería para actuar a la Dra. AMANDA LUCIA ZAMUDIO VELA, identificada con cédula de ciudadanía N° 51.713.048 y T.P N° 67.612 del C. S. de la Judicatura, como apoderada sustituta.

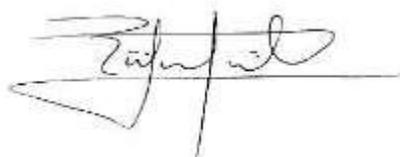
**TERCERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la **parte demandante**, señor **ALFONSO MANRIQUE SANTAMARIA** contra la sentencia proferida el seis (06) de agosto de dos mil diecinueve (2019),<sup>6</sup> con arreglo a lo expresado en la parte motiva de este auto.

**CUARTO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

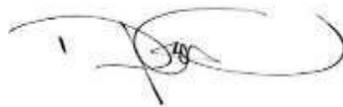
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
**Magistrado**



RAFAEL MORENO VARGAS  
**Magistrado**



DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO  
**Magistrado**

Proyectó: Viviana Murillo P.

---

<sup>6</sup> Fallo de segunda instancia, folio 316 del expediente.



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.-**  
**- SALA LABORAL-**

Magistrado Ponente: **DR. DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veinte (2020)

El apoderado de la **parte demandada NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**, dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el tres (03) de septiembre de dos mil diecinueve (2019), notificada en estrados, dado el resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

## CONSIDERACIONES

En reiterada jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, se ha dicho que el interés económico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia recurrida, que tratándose del demandado se traduce en la cuantía de las condenas económicamente impuestas, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado frente al fallo de primer grado.<sup>1</sup>

Así, el interés jurídico del demandado para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las condenas impuestas en el fallo de segunda instancia luego de confirmar la sentencia proferida por el *A- quo*.<sup>2</sup>

Por su parte y de conformidad con lo establecido en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en el que preceptúa que: **"Sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente"**, y que a la fecha del fallo de segunda instancia (03 de septiembre de 2019), asciende a la suma de \$99.373.920, toda vez que, el salario mínimo legal mensual vigente para esta anualidad corresponde a \$828.116.

---

<sup>1</sup> Auto de 22 de marzo de 2017 Rad. 76494

<sup>2</sup> Fallo de primera instancia, folios 171 y ss. del expediente.

Dentro de dichas condenas se encuentra el cálculo actuarial del bono pensional desde el 09 de febrero de 1981 al 31 de noviembre de 1995, a favor de la señora **MARIA NOHORA ANALIDA CARVAJAL OJEDA**.

Verificada la condena observamos la suma de **\$25.112.956<sup>3</sup>** guarismo que **no supera** los ciento veinte (120) salarios mínimos mensuales legales vigentes, para conceder el recurso invocado.

En consecuencia, por no reunir los requisitos establecidos en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **SE NIEGA** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la **demandada NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**.

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C.,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la **demandada NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**.

---

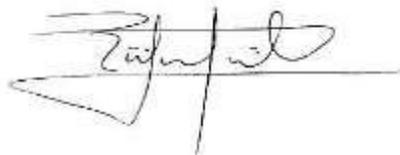
<sup>3</sup> Fallo de primera instancia, folio 171 del expediente, condena que fue confirmada en segunda instancia.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
**Magistrado**



RAFAEL MORENO VARGAS  
**Magistrado**



DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO  
**Magistrado**



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

Magistrado Ponente: **HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**

<b>REFERENCIA:</b>	ORDINARIO LABORAL
<b>RADICACIÓN:</b>	11001 31 05 <b>006 2014 00691 01</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	AIDE URUEÑA RIVAS
<b>DEMANDADO:</b>	COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A. Y MÓNICA ALEJANDRA LASSO HERRERA
<b>ASUNTO:</b>	Corre traslado para alegar de conclusión

### AUTO

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veinte (2.020).

De conformidad con lo dispuesto en el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

### RESUELVE:

**PRIMERO:** CORRER TRASLADO a la parte demandante quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del presente auto, presente alegatos de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

**SEGUNDO:** Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a las partes no apelantes, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

**TERCERO:** Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia, cuya notificación las partes deberán estar pendiente.

**CUARTO:** A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir si a bien lo tienen su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**QUINTO:** Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

### NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

**HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**  
Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

TSB-SALA LABORAL  
51966 30 JUN 20 PM 2:37

**MAGISTRADO PONENTE: HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**

REF.: PROCESO ORDINARIO DE DALIO ORDOÑEZ contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES Y ESE HOSPITAL DE VILLETA. Expediente No. 110013105 010 2017 00464 01.

Bogotá, D.C., veintitrés (23) de junio dos mil veinte (2020).

Revisado el expediente, sería del caso entrar a decidir sobre el recurso de apelación interpuesto por la parte accionada, sobre la decisión del juez de reliquidar la pensión que viene disfrutando el promotor del juicio; no obstante, advierte la Sala que, en el expediente carece del folio 71, el cual al parecer corresponde al CD contentivo del expediente administrativo del accionante, prueba indispensable para surtir el grado jurisdiccional de consulta en favor de la entidad y atender el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante.

Resulta pertinente señalar que conforme al oficio mediante el cual fue remitido el proceso al Tribunal, visible a folio 572, el juzgado de primera instancia remitió 9 CDS, estos que se verifica, se encuentran en el expediente, siendo así, que cuando el proceso fue repartido a este despacho no contaba con el expediente administrativo que se extraña.

En consecuencia, se ordena por secretaría remitir, al Juzgado de origen, el expediente para que en el menor tiempo posible, proceda a incorporar la pieza procesal faltante, encargándose de verificar que se trate de la misma que se tuvo como prueba en primera instancia y luego proceda a remitirlo nuevamente a este Tribunal para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
**HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**  
Magistrado



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL

MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Ponente

Radicación No. 17-2018-00309-01

Bogotá D.C.; veintiocho (28) de julio de Dos Mil Veinte (2020)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE SANDRA ESPERANZA BELTRÁN SUÁREZ CONTRA ADMINISTRADORA PAR – ISS EN LIQUIDACIÓN - FIDUAGRARIA**

Sería del caso proferir sentencia de segunda instancia señalada mediante auto inmediatamente anterior, de no ser porque la ponencia presentada ha sido derrotada por lo magistrados que integran la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Bogotá.

En virtud de lo anterior, remítase por secretaria, para que se abone el presente proceso al Magistrado que sigue en turno, HM: LORENZO TORRES RUSSY, precisando que la ponencia del suscrito derrotada, se constituirá como salvamento de voto, al momento que se presente la nueva ponencia.

**Notifíquese por anotación en estado,**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**

**Magistrado**

(Rad. 11001310501720180030901)



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

Magistrado Ponente: **HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**

<b>REFERENCIA:</b>	ORDINARIO LABORAL
<b>RADICACIÓN:</b>	11001 31 05 <b>017 2017 00239 01</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	YESID EMILIO MONTOYA BRÍÑEZ
<b>DEMANDADO:</b>	FABRICA NACIONAL DE ARCHIVOS E.U.
<b>ASUNTO:</b>	Corre traslado para alegar de conclusión

### AUTO

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veinte (2.020).

De conformidad con lo dispuesto en el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

### RESUELVE:

**PRIMERO:** CORRER TRASLADO a la parte demandada quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del presente auto, presente alegatos de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

**SEGUNDO:** Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a la parte no apelante, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

**TERCERO:** Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia, cuya notificación las partes deberán estar pendiente.

**CUARTO:** A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir si a bien lo tienen su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**QUINTO:** Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**  
Magistrado



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**Magistrado Ponente:** DR RAFAEL MORENO VARGAS

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veinte (2020).

El apoderado de la **parte demandante** interpuso, recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en ésta instancia el veintiséis (26) de noviembre de dos mil diecinueve (2019), dado su resultado adverso.

A fl. 158 la apoderada de la parte demandada Administradora Colombiana de Pensiones "COLPENSIONES" (CLAUDIA LILIANA VELA) allega memorial en donde sustituye el poder a ella conferido en la Dra. LAURA ROCIO MARTÍNEZ LIZARAZO.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Atendiendo, las peticiones allegadas por el extremo actor, se procederá en primera medida a estudiar la viabilidad o no del recurso extraordinario de casación, como lo dispone el artículo 88 del Código de Procedimiento Laboral, modificado por el artículo 62 del decreto – Ley 528 de 1964, el recurso extraordinario de casación podrá interponerse dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación de la sentencia de segunda instancia.

En el presente caso advierte la Sala que el fallo proferido en esta instancia el 26 de noviembre de 2019, fue notificado en estrados e ingresado en el Sistema de Gestión XXI en la misma fecha, siendo el último día hábil para interponer el recurso de casación el dieciocho (18) de diciembre del año 2019, sin embargo, este fue presentado el veintidós (22) de enero de 2020, resultando **extemporáneo**.



Y es que, como lo ha explicado la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, para la viabilidad del recurso de casación se deben cumplir los siguientes requisitos: a) que haya sido interpuesto dentro del término legal; b) que se trate de una sentencia proferida en proceso ordinario y, c) que se acredite el interés jurídico para recurrir<sup>1</sup>.

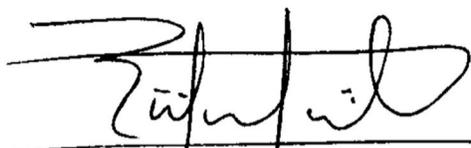
Siendo ello así, en el *examine*, no se satisfizo el primero de los requisitos señalados, pues, el recurso fue interpuesto fuera del término legal.

Atendiendo a la solicitud vista a fl. 158 se reconoce personería adjetiva para actuar a la Dra. LAURA ROCIO MARTÍNEZ LIZARAZO, identificada con la cedula de ciudadanía No 33.368.799 expedida en Tunja y con T.P. No 280323 del C.S.J., como apoderada sustituta de la parte demandada, para los fines y efectos del poder conferido.

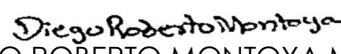
En consecuencia **se niega** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la **parte actora**.

En firme el auto, continúese con el trámite procesal correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
RAFAEL MORENO VARGAS  
**Magistrado**

  
DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO  
**Magistrado**

  
DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
**Magistrado**

Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020

Proyecto: YCMR

<sup>1</sup> Auto del 12 de marzo de 2008, Radicación 34.681



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-  
-SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente:** DR DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veinte (2020)

La apoderada de la **parte demandante** dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el diez (10) diciembre de dos mil diecinueve (2019), dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia (10 de diciembre de 2019) ascendía a la suma de **\$99.373.920**,

---

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.



toda vez que el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad era de **\$828.116**.

Así las cosas el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se determina por el monto de las pretensiones que le fueron negadas al recurrente en el fallo de segunda instancia, luego de revocar la decisión proferida por el a-quo.

Dentro de las mismas se encuentra la declaratoria de nulidad de traslado de la señora LUZ MARINA GARZÓN JIMÉNEZ, del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad al Régimen de Prima Media, ordenando a PÒRVENIR S.A. a devolver todos los valores de su cuenta individual con sus rendimientos a la administradora colombiana de pensiones COLPENSIONES, y el reconocimiento y pago de la pensión de vejez a partir del 05 de enero de 2017, pero su disfrute o exigibilidad se dará solamente al día siguiente en que se efectuó el retiro del sistema, se cuantificara con un salario mínimo, únicamente para determinar el interés jurídico.

Al cuantificar las pretensiones obtenemos:

AÑO	INCREMENTO	MESADA ASIGNADA	No. DE MESADAS	VALOR TOTAL
2017	7,00%	\$ 737.717,00	13	\$ 9.590.321,00
2018	5,90%	\$ 781.242,00	13	\$ 10.156.146,00
2019	6,00%	\$ 828.116,00	12	\$ 9.937.392,00
<b>VALOR TOTAL</b>				<b>\$ 29.683.859,00</b>
Fecha de fallo Tribunal			10/12/2019	
fecha de Nacimiento			05/01/1960	
Edad en la fecha fallo Tribunal			59	
Expectativa de vida			26,6	
No. de Mesadas futuras			345,8	
Incidencia futura		\$828.116,00X345,8		\$ 286.362.512,80
<b>VALOR TOTAL</b>				<b>\$ 316.046.371,80</b>



Teniendo en cuenta los cálculos anteriores, asciende a la suma de **\$316.046.371,80** guarismo que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **se concede** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte actora.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C.

### RESUELVE

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

**SEGUNDO:** En firme el proveído, envíese a la H. Corte Suprema de Justicia para lo de su competencia.

Notifíquese y Cúmplase,

*Diego Rodesto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

**RAFAEL MORENO VARGAS**

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-  
- SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente:** DR DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veinte (2020)

El apoderado de la **parte demandante** dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el veintiuno (21) de enero de dos mil veinte (2020), dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia (21 de enero de 2020) ascendía a la suma de **\$105.336.360**, toda

---

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.



vez que el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad era de **\$877.803.**

Así las cosas el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se determina por el monto de las pretensiones que le fueron negadas al recurrente en el fallo de segunda instancia, luego de revocar la decisión proferida por el a-quo.

Dentro de las mismas se encuentra la declaratoria de nulidad de traslado del señor ARTURO CESAR ARGOTE RUIZ, del régimen del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, ordenando a la AFP PORVENIR S.A a devolver todos los valores de su cuenta individual con sus rendimientos a la administradora del RPM.

Para efectos de establecer la cuantía para recurrir en casación se ponderaron las mesadas pensionales probables en el RPM y en el RAIS, estableciendo una diferencia entre estas, siendo este el perjuicio ocasionado al accionante, se ponderaron al año 2024, a folio 39-51-52 y 59 del expediente reposa documental de la cual se puede colegir el valor de la mesada pensional para cada régimen, arrojado una diferencia de **\$3.238.923,00.**

El mencionado proceso fue remitido al grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15 – 10402 de 2015 del C.S.J., con el fin de realizar el cálculo correspondiente.<sup>2</sup>

Al realizar la liquidación, correspondiente arrojó la suma de **\$800.013.981** guarismo que supera los 120 salarios mínimos legales vigentes para conceder el recurso.

---

<sup>2</sup>Grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15-10402 de 2015 liquidación fl 176.



En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **se concede** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la **parte demandante**.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C.

### RESUELVE

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto contra la sentencia proferida el veintiuno (21) de enero de dos mil veinte (2020), con arreglo a lo expresado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** En firme este proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

**RAFAEL MORENO VARGAS**

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado Ponente**

**Radicación No. 29-2018-00225-01**

Bogotá D.C.; Veintitrés (23) de Julio de Dos Mil Veinte (2020)

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ZORAIDA PINILLA SERRANO CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y OTRAS**

Seria del caso proferir sentencia de segunda instancia señalada mediante auto inmediatamente anterior, de no ser porque la ponencia presentada ha sido derrotada por lo magistrados que integran la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Bogotá.

En virtud de lo anterior, remítase por secretaria, para que se abone el presente proceso al Magistrado que sigue en turno, HM: RHINA PATRICIA ESCOBAR BARBOZA, precisando que la ponencia del suscrito derrotada, se constituirá como salvamento de voto, al momento que se presente la nueva ponencia.

**Notifíquese por anotación en estado,**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA  
Magistrado**

(Rad. 11001310502920180022501)



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-  
- SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente:** DR DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veinte (2020)

La apoderada de la **parte demandante** dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el diez (10) diciembre de dos mil diecinueve (2019), dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia (10 de diciembre de 2019) ascendía a la suma de **\$99.373.920,**

---

<sup>1</sup> AL 1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.



toda vez que el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad era de **\$828.116**.

Así las cosas el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se determina por el monto de las pretensiones que le fueron negadas al recurrente en el fallo de segunda instancia, luego de confirmar la decisión proferida por el a-quo.

Dentro de las mismas se encuentra la declaratoria de nulidad de traslado de la señora FANNY LUCIA RAMOS LEON, del régimen del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, ordenando a la AFP PORVENIR S.A a devolver todos los valores de su cuenta individual con sus rendimientos a la administradora del RPM.

Para efectos de establecer la cuantía para recurrir en casación se ponderaron las mesadas pensionales probables en el RPM y en el RAIS, estableciendo una diferencia entre estas, siendo este el perjuicio ocasionado a la accionante, se ponderaron al año 2018, a folio 131-135 a 138, del expediente reposa documental para determinar el valor de la mesada pensional para cada régimen, arrojado una diferencia de **\$515.375,45**.

El mencionado proceso fue remitido al grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15 – 10402 de 2015 del C.S.J., con el fin de realizar el cálculo correspondiente.<sup>2</sup>

Al realizar la liquidación, correspondiente arrojó la suma de **\$183.576.736** guarismo que supera los 120 salarios mínimos legales vigentes para conceder el recurso.

---

<sup>2</sup>Grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15-10402 de 2015 liquidación fl 189 a 192.



En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **se concede** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de la **parte demandante**.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C.

### RESUELVE

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto contra la sentencia proferida el diez (10) de diciembre de dos mil diecinueve (2019), con arreglo a lo expresado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** En firme este proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**

**RAFAEL MORENO VARGAS**

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

**H. MAGISTRADO (A) MARCELIANO CHAVEZ AVILA**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 032-2013-00958-01** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral , donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá , de fecha 3 de agosto de 2016.

Bogotá D.C., 06 de Julio 2020

**KAREN GONZALEZ RUEDA  
ESCRIBIENTE NOMINADO**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

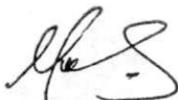
-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., 06 de Julio 2020

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,



**MARCELIANO CHAVEZ AVILA**

**Magistrado(a) Ponente**

**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-  
- SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente: DR RAFAEL MORENO VARGAS**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veinte (2020).

Procede la Sala al estudio del recurso de reposición y en subsidio de queja<sup>1</sup>, interpuesto por el apoderado de la parte accionante, contra el auto de fecha trece (13) de febrero de dos mil veinte (2020) mediante el cual se niega el recurso extraordinario de casación al accionante.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

De conformidad con el artículo 63 del C.P.T. y SS indica que “El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusieren en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora”.

Descendiendo en el caso que nos ocupa, advierte la Sala que el auto de fecha trece (13) de febrero de dos mil veinte (2020), mediante el cual se negó el recurso extraordinario de casación a la parte demandante, fue notificado por estado el catorce (14) de febrero de la misma anualidad, por lo tanto el último día hábil para presentar el recurso de reposición fue el dieciocho (18) de febrero de dos mil veinte (2020).

Conforme a lo anterior, resulta evidente que, al momento de presentarse el precitado recurso por el apoderado de la parte demandante, esto es el día

---

<sup>1</sup> Folio 443 a 444

diecinueve (19) de febrero de dos mil veinte (2020), el mismo se encuentra presentado de forma extemporánea.

Así las cosas, se **rechazará** el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandante por ser **extemporáneo**.

Ahora bien el apoderado interpone en subsidio el recurso de queja, sobre este habrá que decirse, que éste se presentó en forma subsidiaria del recurso de reposición, de tal forma que si este último se interpone de manera extemporánea, también el recurso de queja lo será.

Lo anterior fue expuesto por la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, mediante auto del 5 de agosto de 2009 Rad. 40822:

*Al descender la Sala al asunto en particular, se observa que el recurrente no se ciñó a los requisitos legales para poder dar trámite a la queja, si se tiene en cuenta que no interpuso en tiempo el recurso de reposición y por ende al negársele por extemporáneo, no había lugar a que el Tribunal ordenara la expedición de copias de la actuación.*

En un caso análogo, esta corporación al referirse a las formalidades procesales establecidas para poder dar trámite al recurso de queja y la obligación del recurrente de interponer oportunamente la reposición del auto que negó el recurso de casación, en proveído del 10 de marzo de 2009 radicado 38541, puntualizó:

*"(...) De conformidad con lo previsto en el artículo 68 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, el recurso de queja procede contra la providencia del Tribunal que no concede el de casación. El trámite de este medio de impugnación por no estar regulado expresamente por la normatividad instrumental propia, implica en virtud de la integración dispuesta legalmente, acudir al Estatuto Procesal Civil que consagra en el artículo 378 que el recurrente en queja < deberá pedir reposición del auto que negó el recurso, y en subsidio que se expida copia de la providencia recurrida y de las demás piezas conducentes del proceso>.*

*Esto significa que es requisito de procedibilidad de la queja que se agote la reposición contra el auto que negó conceder el recurso de casación; como en el presente proceso, la reposición interpuesta por el apoderado de la parte demandante fue rechazada por extemporánea – auto de 13 de noviembre de 2008-, la Corte no adquirió competencia funcional para pronunciarse sobre la queja instaurada, con la advertencia de que lo*

*relacionado con la extemporaneidad del recurso de reposición fue un asunto saldado en la instancia”.*

La precisión jurisprudencial precedente resulta ilustrativa para sostener que se encuentra precluida la oportunidad que tenía la parte accionante para interponer el recurso de queja.

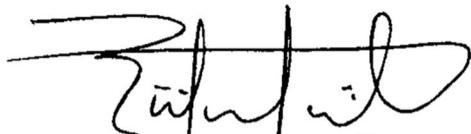
En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.,

### **RESUELVE**

**PRIMERO.- RECHAZAR** el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandante por extemporáneo, y así mismo declarar precluida la procedencia del recurso de queja propuesto.

**SEGUNDO.-** En firme este proveído, continúese con el trámite pertinente.

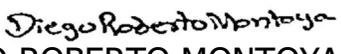
Notifíquese y cúmplase



RAFAEL MORENO VARGAS  
**Magistrado**



DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO  
**Magistrado**



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
**Magistrado**

*Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020*



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**

**Magistrado Ponente:** **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Asunto:** Conflicto de Competencia  
**Proceso Ordinario:** 110014105 000 2020000430 01  
**Demandante:** JOSE EMILIANO FUQUEN MUÑOZ  
**Demandado:** LUZ CECILIA VILLAMIZAR ORTEGA

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de julio de dos mil veinte (2020).

**1. A U T O**

Corresponde a la Sala resolver el conflicto de competencia suscitado entre el Juzgado Once Laboral de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Bogotá y el Juzgado Veinticinco Laboral del Circuito de Bogotá.

**2. LA DEMANDA**

El señor **JOSE EMILIANO FUQUE MUÑOZ** inició un proceso ejecutivo de mínima cuantía en contra de **LUZ CECILIA VILLAMIZAR ORTEGA**, a efectos que se le libre mandamiento de pago por la suma de \$16.000.000, correspondiente a 20 salarios mínimos, dineros que solicita le sean cancelados en efectivo con ocasión del contrato de prestación de transacción con presentación ante la Notaria 29 del Circuito de Bogotá; junto con las costas y gastos del proceso.

**3. ACTUACIÓN DEL JUZGADO ONCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE BOGOTÁ D.C.**

Mediante el auto del 20 de noviembre del 2019, el Juzgado encontró que el contrato transaccional que se pretende ejecutar, es por valor de \$24.700.000. Por tanto, conforme lo dispuesto en el artículo 12 del C.P.T y la S.S, modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, dispuso su remisión a los Juzgados Laborales del Circuito.



#### **4. ACTUACIÓN DEL JUZGADO VEINTICINCO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Mediante auto del 12 de diciembre del 2019, atendiendo a que la pretensiones de la demanda ejecutiva son por valor de \$16.000.000 y en consideración a lo resuelto por esta Corporación en auto del 7 de abril del 2016 dentro del proceso 11001-31-05025-2015-00455-01, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 46 de la ley 1395 del 2010, decide que atendiendo a que el conflicto no supera los 20 salarios mínimos, debe declarar la falta de competencia y su remisión a los Juzgados de Pequeñas Causas Laborales.

Con auto del 9 de marzo del 2020, a su turno decide dejar sin valor ni efecto el auto del 12 de diciembre del 2019, para en su lugar atendiendo a que el Juzgado considera que la competencia es de los Juzgados de Pequeñas Causas Laborales, propone el conflicto negativo de competencia.

#### **5. CONSIDERACIONES PARA DIRIMIR EL CONFLICTO NEGATIVO**

El numeral 5° del literal b) del artículo 15 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 10° de la Ley 712 de 2001, establece que las Salas Laborales de los Tribunales Superiores de Distrito Judicial son competentes para desatar el conflicto de competencia suscitado entre dos autoridades judiciales del mismo distrito.

Ahora bien, el artículo 12 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, establece que *“Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás”* [...] *“Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente”*.

Ahora, en lo concerniente a la determinación de la cuantía, resulta preciso recabar en que nuestro ordenamiento procesal laboral no establece la forma de



determinar la cuantía, por disposición el artículo 145 del C.P.T y la S.S, resulta imperioso remitirse a lo dispuesto en el artículo 26, numeral 1° del C.G.P, acorde al cual la cuantía se determina por el monto de las pretensiones al momento de radicarse la demanda, sin tener en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios.

De cara a lo indicado, no se puede perder de vista que en el libelo introductorio, la parte ejecutante de forma expresa solicita se libre mandamiento de pago por valor de \$16.000.000. Así las cosas, si bien en cierto que el título ejecutivo que allega como soporte de su pedimento, esto es el Contrato de Transacción de folios 3 a 4, fue suscrito por una cuantía distinta a la enunciada en las pretensiones, tal suceso en modo alguno modifica o altera la cuantía del proceso, conforme las reglas procesales ya aludidas.

Siendo ello así, en la medida en que dentro de la presente Litis a más de la solicitud de reconocimiento de las costas y gastos procesales, la única pretensión existente en la demanda ejecutiva, recae en que se libre el mandamiento por valor de \$16.000.000. Es patente que al no superar dicho monto los 20 salarios mínimos, el Juez competente para conocer del presente proceso es el Juzgado 11 Municipal de Pequeñas Causas Laborales.

Por lo tanto, la competencia del presente asunto debe asignarse al Juzgado 11 Municipal de Pequeñas Causas Laborales, para que se tramite como un proceso ordinario laboral de primera instancia.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, **La Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** que la competencia para conocer el proceso ejecutivo laboral adelantado por *José Emiliano Fuquen Muñoz* contra *Luz Cecilia Villamizar Ortega*, corresponde al *Juzgado 11 Municipal de Pequeñas Causas Laborales de*



*Bogotá*, autoridad a quien se remitirá el expediente para que avoque su conocimiento y continúe con su trámite.

**SEGUNDO:** Informar lo resuelto al Juzgado Veinticinco Laboral del Circuito de Bogotá.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**  
**Magistrado**

**RAFAEL MORENO VARGAS**  
**Magistrado**

*Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020*

República de Colombia



Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral

Expediente No. 026 2018 00405 01

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Magistrado Sustanciador: **MILLER ESQUIVEL GAITÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE JOHN MAURICIO DUSSÁN CONTRA  
DATACOM REDES Y COMUNICACIONES LIMITADA Y LUZ STELLA  
PINTO RODRÍGUEZ**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veinte (2020)

*En razón a que la providencia objeto de recurso es apelable, comoquiera que éste fue presentado y sustentado en término, se admite el mismo.*

*Para que tenga lugar la audiencia pública de decisión se señala la hora de las tres de la tarde (3:00 pm) del martes cuatro (4) de agosto del año en curso.*

*Notifíquese y cúmplase*

**MILLER ESQUIVEL GAITÁN**  
Magistrado

OAA 006

<b>TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL.</b>
Secretaría
Bogotá D.C. 30 DE JULIO DE 2020
Por ESTADO N° <u>098</u> de la fecha fue notificada la presente providencia.

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO 110013105 038 2018 00432 01**

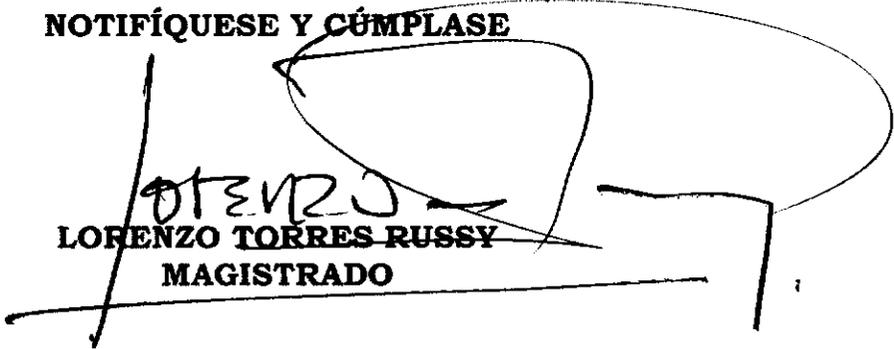
**MARÍA ANGELA MARULANDA NOVA contra COLPENSIONES.**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de Julio de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el artículo 82 del CPT y SS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, ADMÍTESE el grado jurisdiccional de consulta a favor de la demandante contra la sentencia proferida por el Juzgado 38 Laboral del Circuito de Bogotá, D.C. de fecha 12 de marzo de 2020.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO 110013105 029 2019 00097 01**

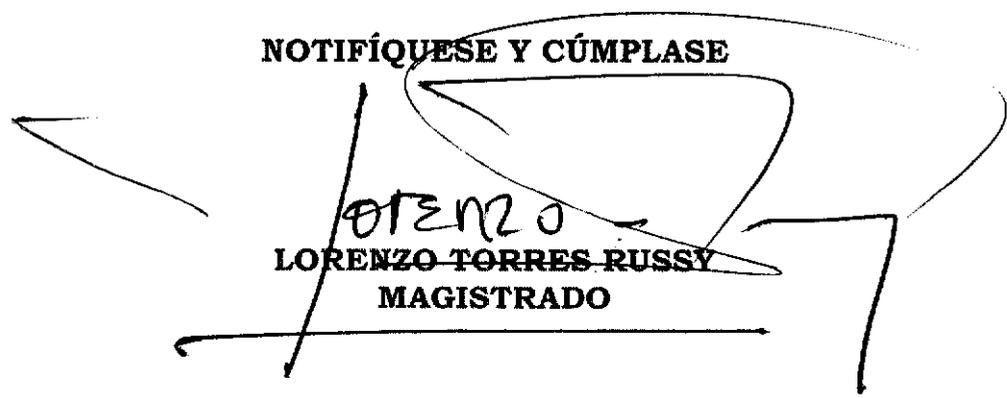
**CLAUDIA AYDEE GONZÁLEZ MORENO contra COLPENSIONES Y  
OTROS.**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de Julio de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el artículo 82 del CPT y SS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, ADMÍTESE el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por el Juzgado 29 Laboral del Circuito de Bogotá, D.C. de fecha 30 de Junio de 2020. De igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, SE ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, en todo aquello que no fue materia de apelación.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO 110013105 012 2018 00538 01**

**MARTHA STELLA VERGEL GARNICA contra COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de Julio de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el artículo 82 del CPT y SS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, ADMÍTESE el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por el Juzgado 12 Laboral del Circuito de Bogotá, D.C. de fecha 17 de Junio de 2020.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BTZURZO**  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO 110013105 016 2018 00173 01**

**MARIA ADEILA SALAZAR PEREZ contra POSITIVA COMPAÑÍA DE  
SEGUROS S.A.**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de Julio de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el artículo 82 del CPT y SS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, ADMÍTESE el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por el Juzgado 16 Laboral del Circuito de Bogotá, D.C. de fecha 09 de Junio de 2020.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO 110013105 015 2018 00408 01**

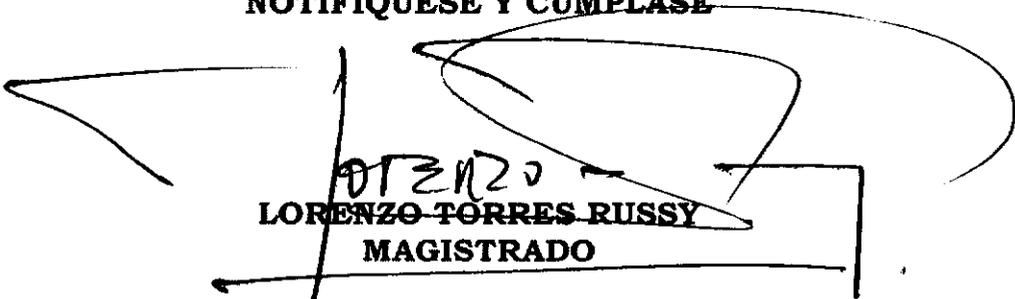
**PAULA MARÍA SEADE GARCÍA HERREROS contra COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de Julio de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el artículo 82 del CPT y SS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, ADMÍTESE el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por el Juzgado 15 Laboral del Circuito de Bogotá, D.C. de fecha 19 de Junio de 2020. De igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, SE ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, en todo aquello que no fue materia de apelación.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO 110013105 029 2019 00301 01**

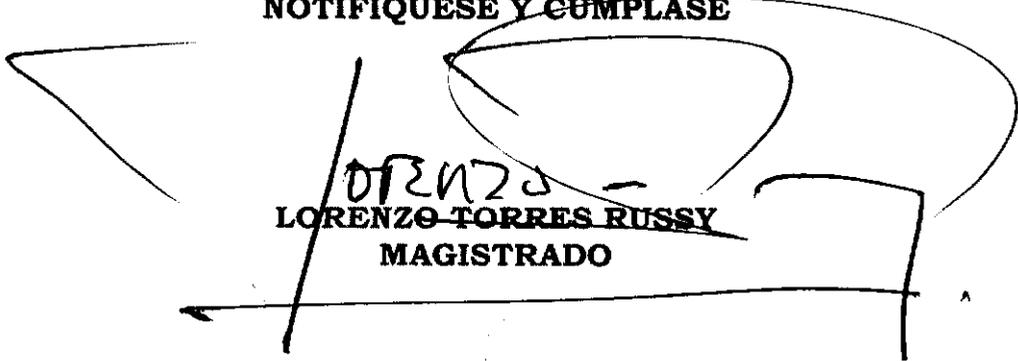
**JORGE MARINO BUITRAGO PARRA contra COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de Julio de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el artículo 82 del CPT y SS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, ADMÍTESE el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por el Juzgado 29 Laboral del Circuito de Bogotá, D.C. de fecha 25 de Junio de 2020. De igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, SE ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, en todo aquello que no fue materia de apelación.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO 110013105 006 2016 00670 01**

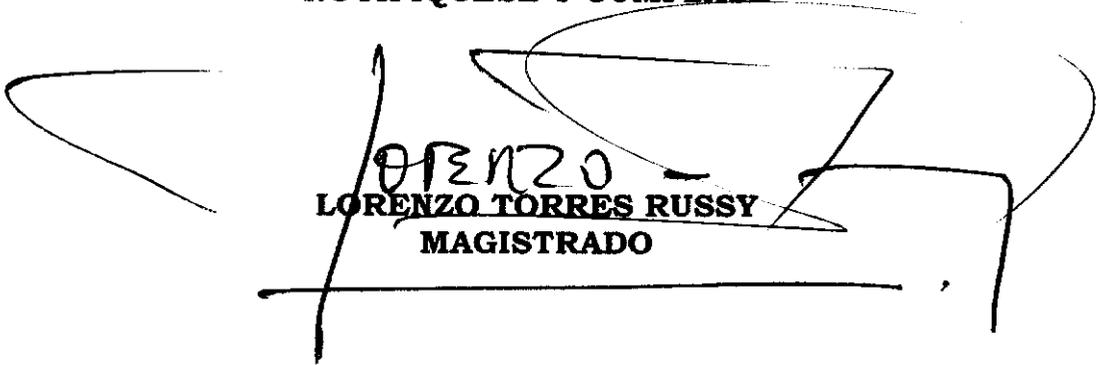
**MARCIA LILIANA MARTINEZ HERRERA contra COOPERATIVA DE  
TRABAJO ASOCIADO TALENTUM EN LIQUIDACION Y OTRO.**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de Julio de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el artículo 82 del CPT y SS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, ADMÍTESE el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por el Juzgado 06 Laboral del Circuito de Bogotá, D.C. de fecha 14 de febrero de 2020.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO 110013105 014 2017 00397 02**

**MIGUEL ANTONIO UPRIMNY YEPES contra COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de Julio de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el artículo 82 del CPT y SS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, ADMÍTESE el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por el Juzgado 14 Laboral del Circuito de Bogotá, D.C. de fecha 13 de marzo de 2020. De igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, SE ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, en todo aquello que no fue materia de apelación.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO 110013105 014 2018 00696 01**

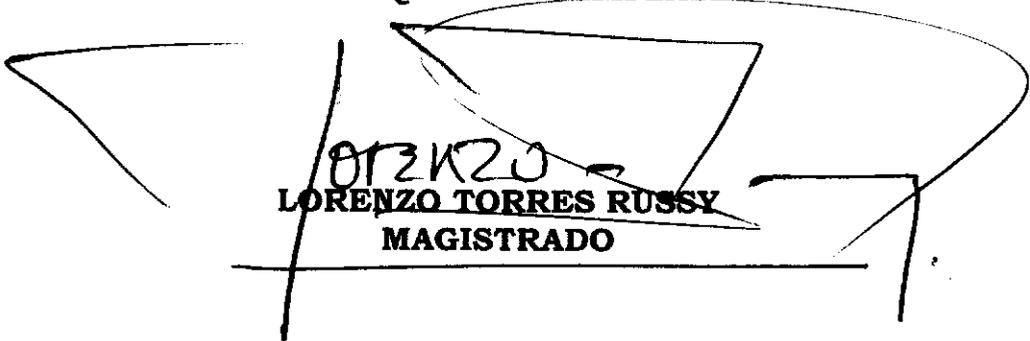
**MARINA STELLA CANALES DE GÓMEZ contra COLPENSIONES**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de Julio de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el artículo 82 del CPT y SS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, ADMÍTESE el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por el Juzgado 14 Laboral del Circuito de Bogotá, D.C. de fecha 26 de febrero de 2020.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**PROCESO EJECUTIVO 110013105 006 2018 00292 02**

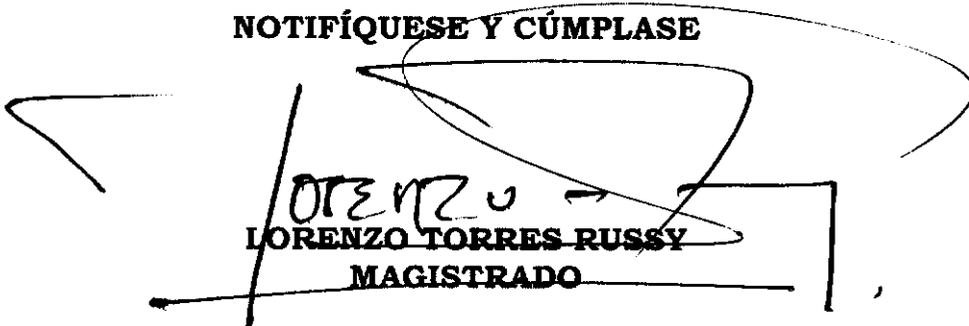
**YENNY FORERO PRIETO contra HUGO ARDILA CRISTANCHO.**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de Julio de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el artículo 82 del CPT y SS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, ADMÍTESE el recurso de apelación interpuesto contra el auto proferido por el Juzgado 06 Laboral del Circuito de Bogotá, D.C. de fecha 09 de septiembre de 2019.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO 110013105 001 2017 00616 01**

**LUZ MYRIAM QUINTERO MORA contra COLPENSIONES y  
PROTECCIÓN S.A.**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de Julio de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el artículo 82 del CPT y SS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, ADMÍTESE el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por el Juzgado 01 Laboral del Circuito de Bogotá, D.C. de fecha 12 de junio de 2020. De igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, SE ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, en todo aquello que no fue materia de apelación.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO 110013105 023 2019 00345 01**

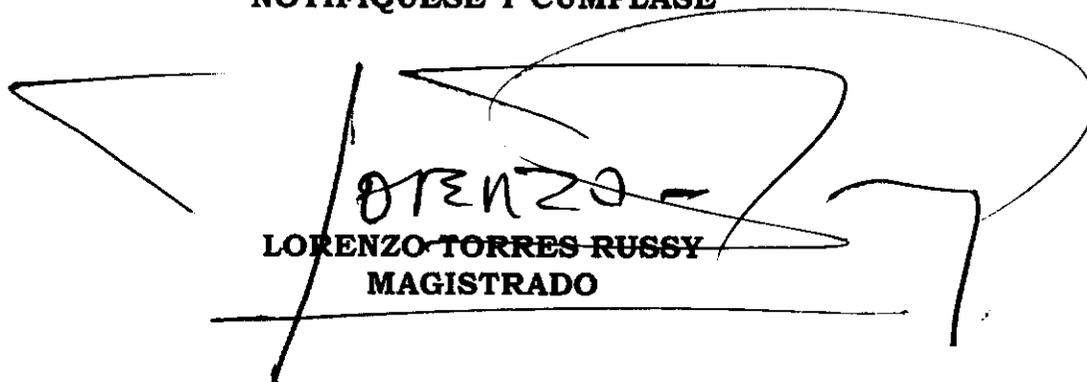
**RAÚL ANDRÉS GUZMÁN SOTO contra SEGURIDAD HILTON LTDA**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de Julio de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el artículo 82 del CPT y SS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, ADMÍTESE el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por el Juzgado 23 Laboral del Circuito de Bogotá, D.C. de fecha 11 de marzo de 2020.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to read 'LORENZO TORRES RUSSEY', is written over the typed name and title. The signature is enclosed within a large, irregular loop.

**LORENZO TORRES RUSSEY**  
**MAGISTRADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO 110013105 012 2019 00070 01**

**CANDY SANDOVAL DE CAICEDO contra COLPENSIONES**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de Julio de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el artículo 82 del CPT y SS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, ADMÍTESE el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por el Juzgado 12 Laboral del Circuito de Bogotá, D.C. de fecha 12 de marzo de 2020. De igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, SE ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, en todo aquello que no fue materia de apelación.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to read 'LORENZO', is written over a rectangular stamp. The signature is written in a cursive, somewhat abstract style with long, sweeping lines.

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO 110013105 008 2016 00064 01**

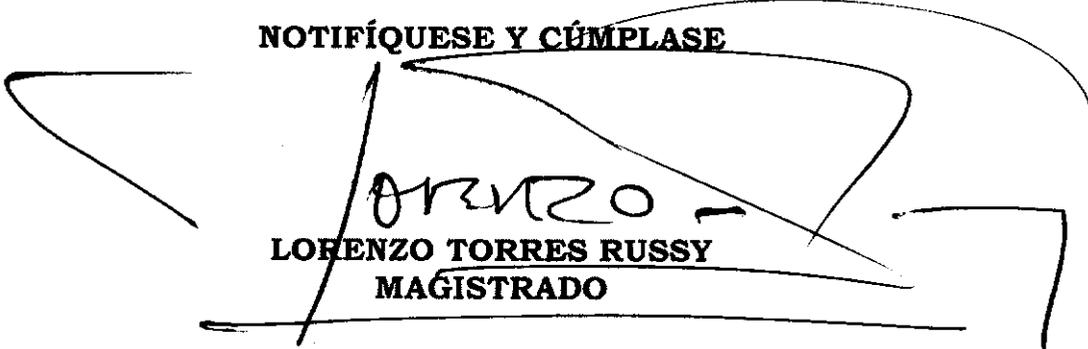
**CLARA INES QUINTERO FALLA contra COLPENSIONES**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de Julio de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el artículo 82 del CPT y SS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, ADMÍTESE el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por el Juzgado 08 Laboral del Circuito de Bogotá, D.C. de fecha 16 de junio de 2020. De igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, SE ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, en todo aquello que no fue materia de apelación.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO 110013105 017 2018 00304 01**

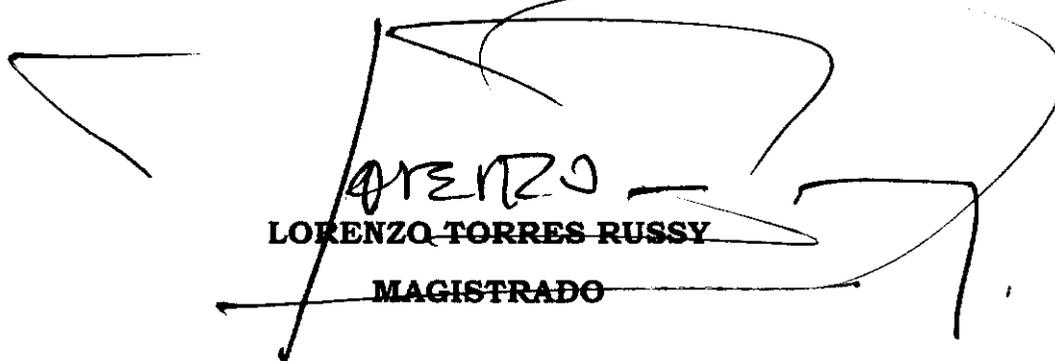
**FLOR MARINA PARRA BENAVIDES contra COLPENSIONES**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de Julio de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el artículo 82 del CPT y SS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, ADMÍTESE el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por el Juzgado 17 Laboral del Circuito de Bogotá, D.C. de fecha 28 de febrero de 2020.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to read 'LORENZO', is written over the printed name and title. The signature is enclosed within a large, irregular scribble.

**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO 110013105 007 2019 00219 01**

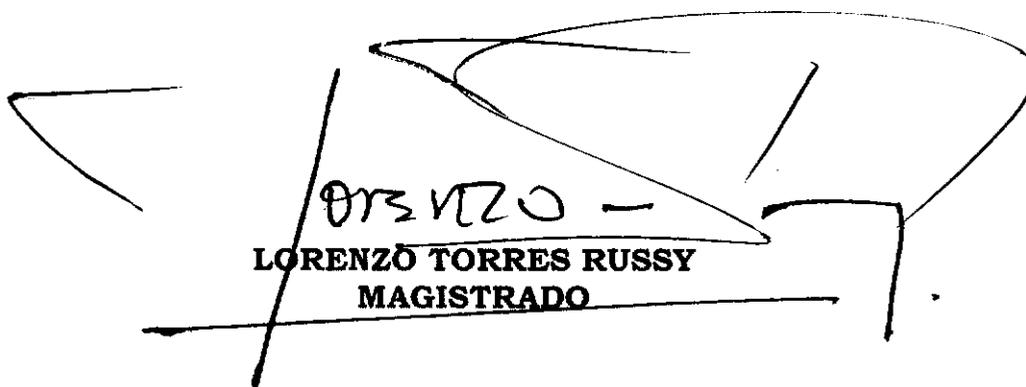
**GLORIA INÉS BAUTISTA SUÁREZ contra COLPENSIONES**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de Julio de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el artículo 82 del CPT y SS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, ADMÍTESE el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por el Juzgado 07 Laboral del Circuito de Bogotá, D.C. de fecha 11 de marzo de 2020.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lorenzo Torres Russy', is written over the printed name. The signature is enclosed within a large, irregular loop.

**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO 110013105 028 2018 00048 01**

**CARLOS JULIO TINJACA AYALA contra PORVENIR S.A.**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de Julio de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el artículo 82 del CPT y SS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, ADMÍTESE el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por el Juzgado 28 Laboral del Circuito de Bogotá, D.C. de fecha 11 de junio de 2020.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to read 'LORRENZO TORRES RUSSEY', is written over the typed name and title.

**LORENZO TORRES RUSSEY**  
**MAGISTRADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO 110013105 039 2016 00198 01**

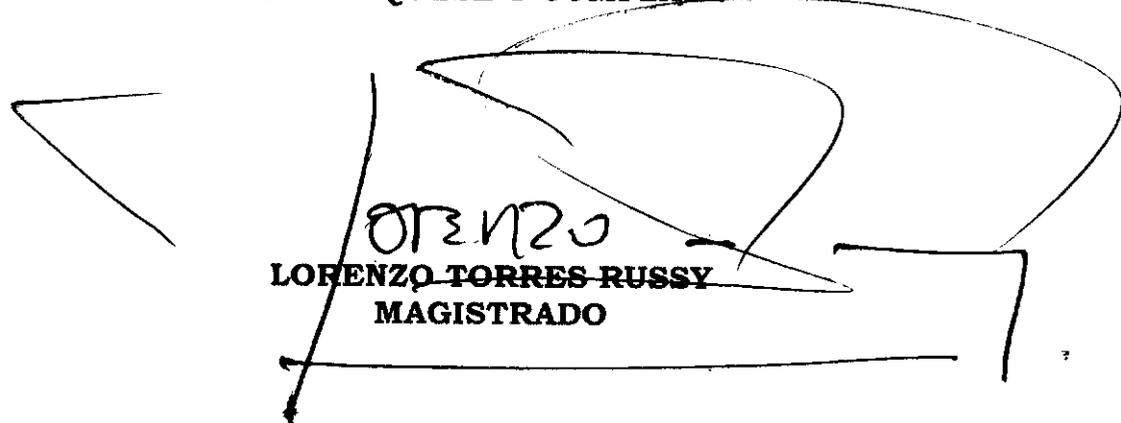
**MARÍA PATRICIA GUERRERO PARDO contra JUNTA NACIONAL DE  
CALIFICACION DE INVALIDEZ y PROTECCIÓN S.A.**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de Julio de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el artículo 82 del CPT y SS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, ADMÍTESE el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por el Juzgado 39 Laboral del Circuito de Bogotá, D.C. de fecha 11 de junio de 2020.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO 110013105 005 2018 00546 01**

**RAFAEL ALEJANDRO RODRÍGUEZ SANDOVAL contra CAJA DE  
COMPENSACION FAMILIAR-CAFAM**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de Julio de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el artículo 82 del CPT y SS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, ADMÍTESE el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por el Juzgado 05 Laboral del Circuito de Bogotá, D.C. de fecha 20 de febrero de 2020.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to read 'LORENZO', is written over the typed name and title.

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO 110013105 017 2018 00467 01**

**MARCO ALBERTO PEDRAZA MOLINA contra CONJUNTO  
RESIDENCIAL MIRADOR DE SUBA PH**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de Julio de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el artículo 82 del CPT y SS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, ADMÍTESE el recurso de apelación interpuesto contra el auto proferido por el Juzgado 17 Laboral del Circuito de Bogotá, D.C. de fecha 13 de febrero de 2020.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO 110013105 019 2016 00003 01**

**ESNEIDER FILIPE RODRÍGUEZ contra SEGURIDAD ATLAS LTDA.**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de Julio de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el artículo 82 del CPT y SS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, ADMÍTESE el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por el Juzgado 19 Laboral del Circuito de Bogotá, D.C. de fecha 24 de febrero de 2020.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO 110013105 024 2018 00163 01**

**AMANDA VERGARA MAURY contra COLPENSIONES, PROTECCIÓN  
S.A. Y COLFONDOS S.A.**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de Julio de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el artículo 82 del CPT y SS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, ADMÍTESE el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por el Juzgado 24 Laboral del Circuito de Bogotá, D.C. de fecha 10 de marzo de 2020. De igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, SE ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, en todo aquello que no fue materia de apelación.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO 110013105 024 2017 00690 01**

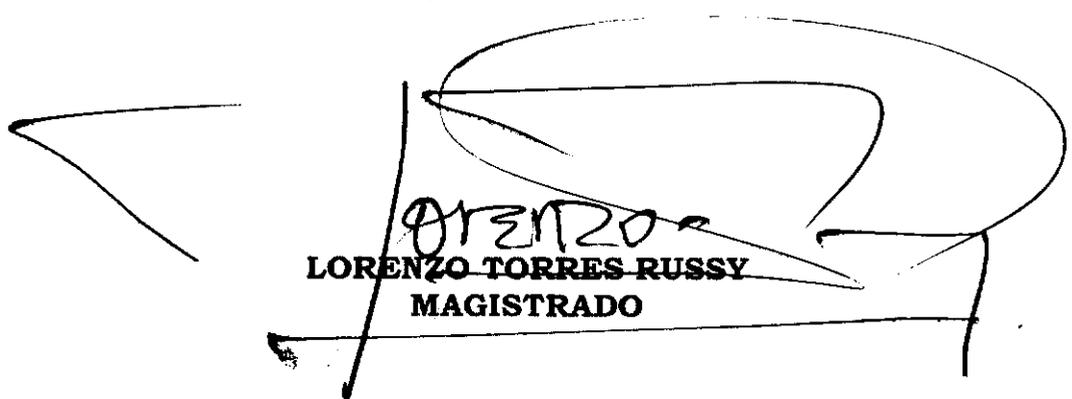
**MARIA VICTORIA ALDANA GONZÁLEZ contra LABORATORIO CLINICO  
SALEMPRO LTDA-SALUD EMPRESARIAL PROFESIONAL EN  
LIQUIDACIÓN Y OTROS.**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de Julio de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el artículo 82 del CPT y SS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, ADMÍTESE el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por el Juzgado 24 Laboral del Circuito de Bogotá, D.C. de fecha 09 de marzo de 2020.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO 110013105 037 2018 00201 01**

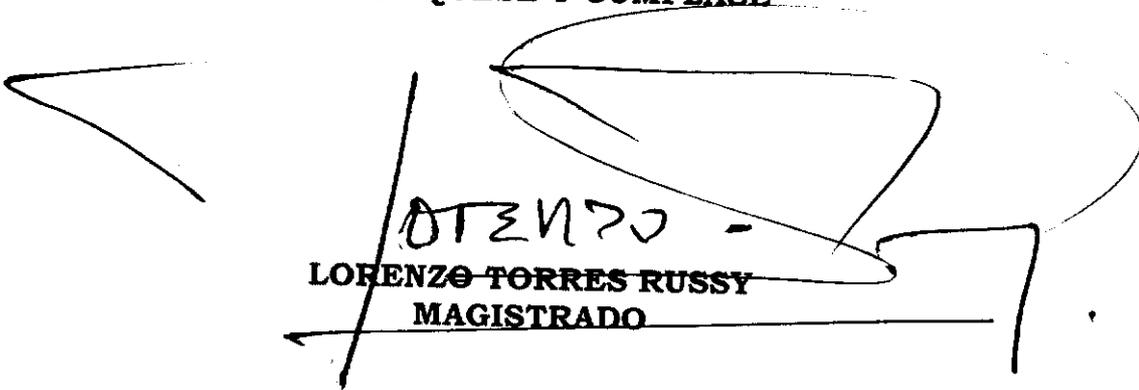
**MARTHA PATRICIA JARA ONOFRE contra COLPENSIONES, PORVENIR  
S.A Y PROTECCIÓN S.A.**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de Julio de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el artículo 82 del CPT y SS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, ADMÍTESE el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por el Juzgado 37 Laboral del Circuito de Bogotá, D.C. de fecha 03 de marzo de 2020. De igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, SE ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, en todo aquello que no fue materia de apelación.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO 110013105 015 2019 00193 01**

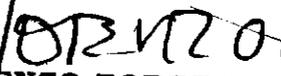
**FELIX ANTONIO TORRES FONSECA contra COLPENSIONES**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de Julio de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el artículo 82 del CPT y SS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, ADMÍTESE el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por el Juzgado 15 Laboral del Circuito de Bogotá, D.C. de fecha 03 de junio de 2020.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO 110013105 023 2018 00647 01**

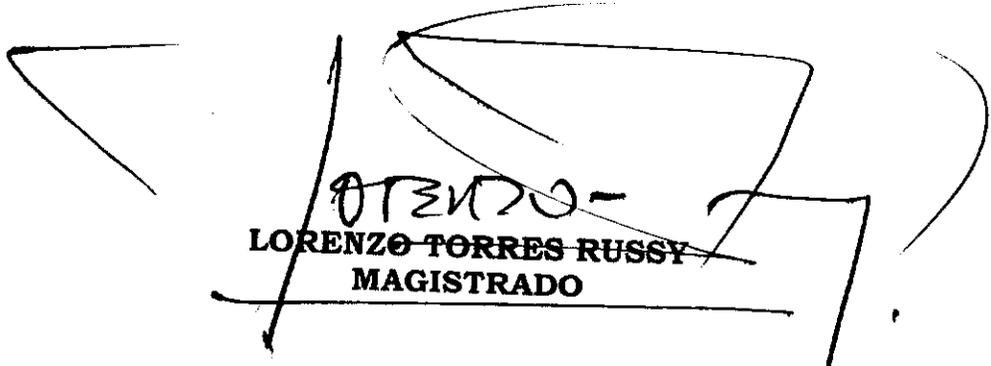
**JUDITH RAMÍREZ contra INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR  
FAMILIAR-ICBF.**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de Julio de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el artículo 82 del CPT y SS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, ADMÍTESE el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por el Juzgado 23 Laboral del Circuito de Bogotá, D.C. de fecha 11 de marzo de 2020.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO 110013105 039 2019 00013 01**

**RICARDO YEPES GALLEGO contra COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A  
Y PORVENIR S.A.**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de Julio de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el artículo 82 del CPT y SS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, ADMÍTESE el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por el Juzgado 39 Laboral del Circuito de Bogotá, D.C. de fecha 11 de marzo de 2020. De igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, SE ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, en todo aquello que no fue materia de apelación.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO 110013105 017 2018 00128 01**

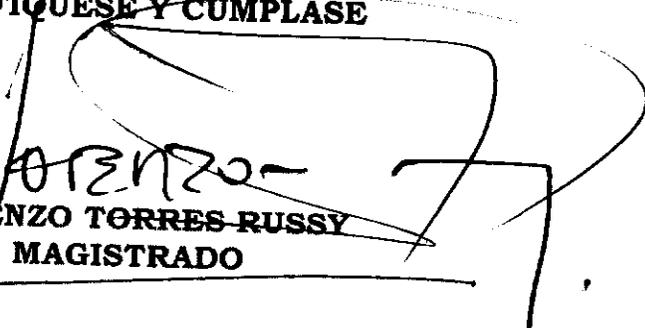
**EDGAR GUILLERMO RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ contra COLPENSIONES.**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de Julio de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el artículo 82 del CPT y SS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, ADMÍTESE el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por el Juzgado 17 Laboral del Circuito de Bogotá, D.C. de fecha 13 de Julio de 2020. De igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, SE ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, en todo aquello que no fue materia de apelación.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO 110013105 033 2018 0008101**

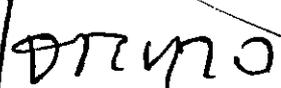
**MARÍA CRISTINA TABOADA PLAZAS contra COLPENSIONES y OTROS**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de Julio de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el artículo 82 del CPT y SS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, ADMÍTESE el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por el Juzgado 33 Laboral del Circuito de Bogotá, D.C. de fecha 1 de Julio de 2020. De igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, SE ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, en todo aquello que no fue materia de apelación.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO 110013105 020 2019 00275 01**

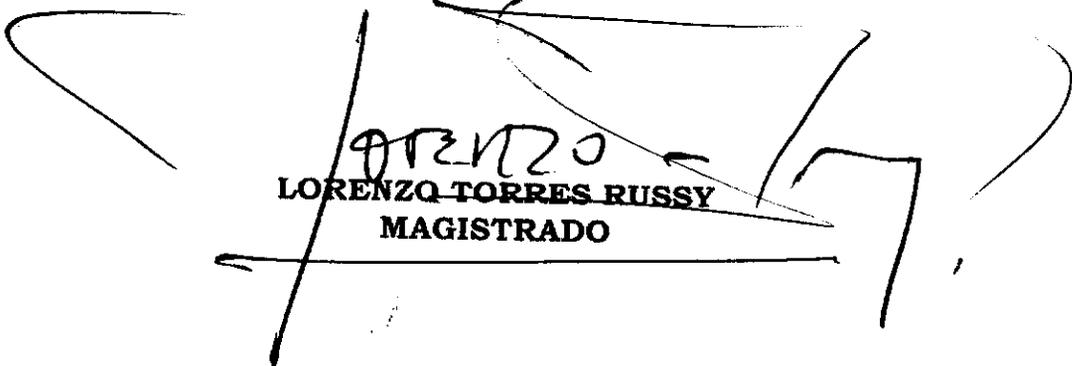
**MARIA MONICA GARCÍA HERREROS RAMÍREZ contra COLPENSIONES  
Y OTROS.**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de Julio de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el artículo 82 del CPT y SS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, ADMÍTESE el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por el Juzgado 20 Laboral del Circuito de Bogotá, D.C. de fecha 06 de Julio de 2020. De igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, SE ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, en todo aquello que no fue materia de apelación.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY  
MAGISTRADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO 110013105 038 2018 00070 01**

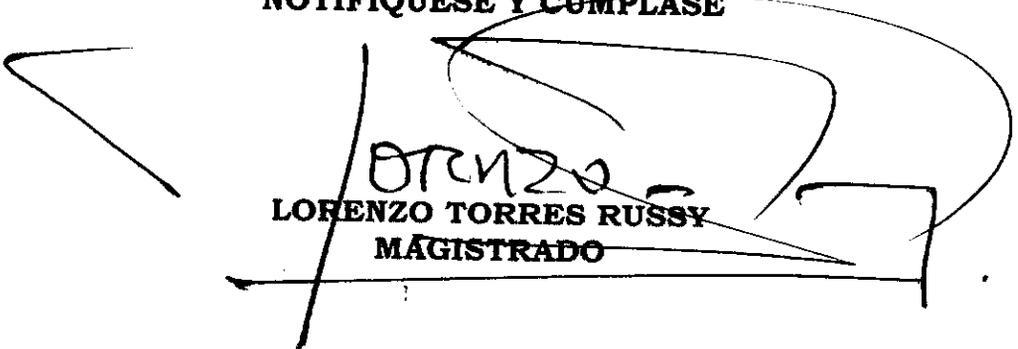
**GLORIA SALAMANCA AREVALO contra UGPP.**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de Julio de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el artículo 82 del CPT y SS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, ADMÍTESE el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por el Juzgado 38 Laboral del Circuito de Bogotá, D.C. de fecha 12 de Junio de 2020. De igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, SE ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de la UGPP, en todo aquello que no fue materia de apelación.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO 110013105 017 2019 00393 01**

**NELLY GUTIÉRREZ GONZÁLEZ contra COLPENSIONES.**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de Julio de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el artículo 82 del CPT y SS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, ADMÍTESE el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por el Juzgado 17 Laboral del Circuito de Bogotá, D.C. de fecha 1 de Julio de 2020. De igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, SE ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, en todo aquello que no fue materia de apelación.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DT3120**  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO 110013105 031 2019 00728 01**

**LUIS ALFONSO ÁLVAREZ RODRÍGUEZ contra COLPENSIONES.**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de Julio de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el artículo 82 del CPT y SS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, ADMÍTESE el recurso de apelación interpuesto contra el auto proferido por el Juzgado 31 Laboral del Circuito de Bogotá, D.C. de fecha 30 de Junio de 2020.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO 110013105 039 2018 00127 01**

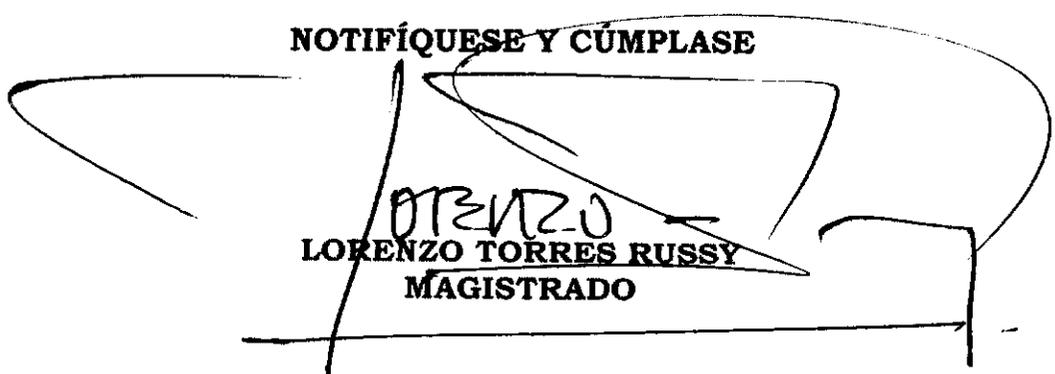
**EDILMA HUERTAS CASTILBLANCO contra COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de Julio de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el artículo 82 del CPT y SS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, ADMÍTESE el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por el Juzgado 39 Laboral del Circuito de Bogotá, D.C. de fecha 18 de Junio de 2020. De igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, SE ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, en todo aquello que no fue materia de apelación.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO 110013105 035 2019 00309 01**

**ALVARO DE JESÚS GIRALDO GIRALDO contra COLPENSIONES.**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de Julio de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el artículo 82 del CPT y SS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, ADMÍTESE el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por el Juzgado 35 Laboral del Circuito de Bogotá, D.C. de fecha 20 de mayo de 2020. De igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, SE ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, en todo aquello que no fue materia de apelación.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO 110013105 031 2019 00266 02**

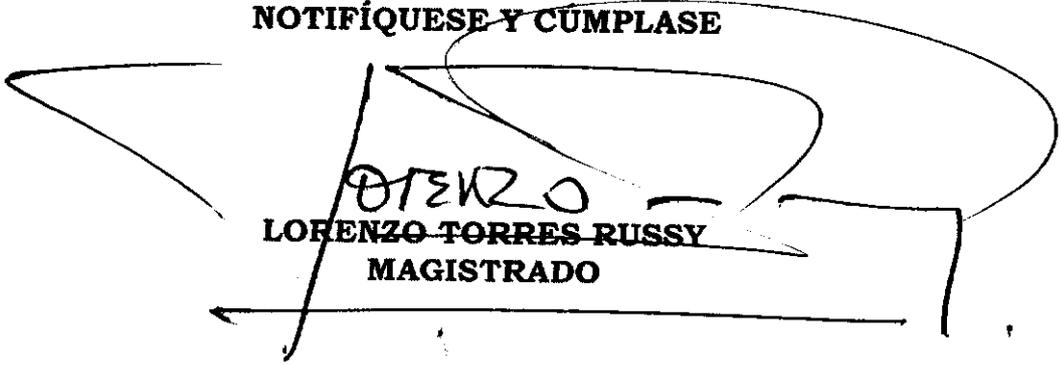
**GLADYS ALVARADO CACERES contra COLPENSIONES y OTROS.**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de Julio de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el artículo 82 del CPT y SS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, ADMÍTESE el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por el Juzgado 31 Laboral del Circuito de Bogotá, D.C. de fecha 16 de Junio de 2020. De igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, SE ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, en todo aquello que no fue materia de apelación.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO 110013105 039 2019 00489 01**

**MIRTHA ROCIO BAYONA ALBA contra COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de Julio de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el artículo 82 del CPT y SS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, ADMÍTESE el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por el Juzgado 39 Laboral del Circuito de Bogotá, D.C. de fecha 25 de Junio de 2020. De igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, SE ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, en todo aquello que no fue materia de apelación.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**PROCESO ORDINARIO 110013105 039 2019 00302 01**

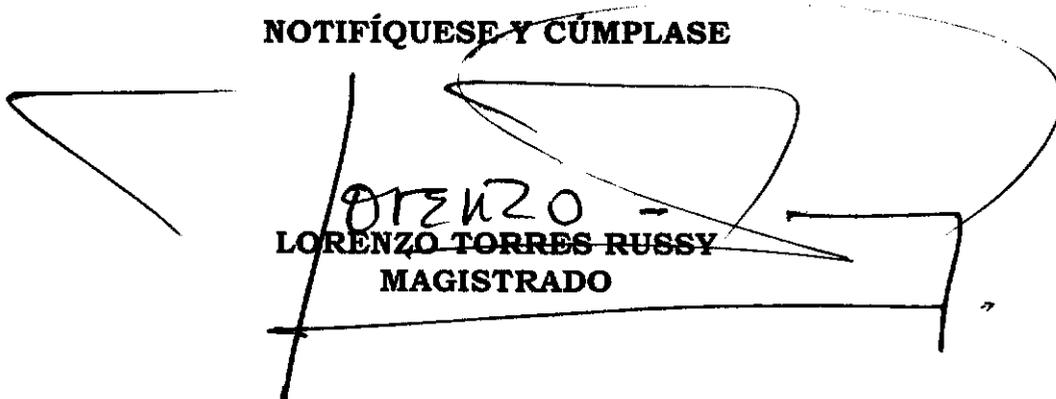
**DEMETRIO PUERTO CALIXTO contra COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de Julio de dos mil veinte (2020)

De conformidad con el artículo 82 del CPT y SS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, ADMÍTESE el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por el Juzgado 39 Laboral del Circuito de Bogotá, D.C. de fecha 25 de Junio de 2020.

Ejecutoriado este AUTO, REGRESEN las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
**MAGISTRADO**