

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

Bogotá D.C., cinco (5) de junio de dos mil veinte (2020).

El apoderado de la **parte demandante** interpuso recurso extraordinario de casación, en el término que lo faculta para ello, contra el fallo proferido en ésta instancia el dieciséis (16) de julio de 2019, dado su resultado desfavorable.

**Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera**

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: *"sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente."*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *"interés jurídico para recurrir"*, que de forma clara la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada<sup>1</sup>, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos, atendiendo los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente asunto, la sentencia de primera instancia declaró que entre la demandada CAJA DE PREVISION SOCIAL DE COMUNICACIONES –CAPRECOM EICE EN LIQUIDACION- y la demandante, existió un contrato de trabajo vigente entre el 10 de julio de 1984 y 9 de mayo de 2016, declaró probada la excepción propuesta por la entidad denominada inexistencia de la obligación y de oficio la de cosa juzgada y absolvió de las demás pretensiones incoadas en su contra; decisión que fue apelada por la parte demandante y confirmada en segunda instancia.

En consecuencia, el interés jurídico para acudir en casación por parte de la demandante, recae sobre las pretensiones que no le fueron reconocidas y que fueron apeladas en su oportunidad, en este caso, sobre la totalidad de las pretensiones.

Por lo anterior, se extrae que lo siguiente:

CONCEPTO	VALOR
Acreencias Laborales Convencionales	\$179.794.681.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$179.794.681.00</b>

<sup>1</sup> Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *"el desarrollo histórico muestra que se han manejado dos conceptos: el de la cuantía del juicio y el del interés jurídico para recurrir en casación o cuantía del recurso. (...) puede decirse que el concepto cuantía del juicio corresponde a la cuantía de la demanda inicial del proceso. Esta noción de cuantía del juicio estuvo vigente hasta el año 1964, cuando fue introducida la de interés jurídico para recurrir por el decreto 528 de ese año, (...) El interés jurídico para recurrir en casación es el agravio o perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada. La resolución judicial, que no la demanda inicial, marca la pauta para determinar si el negocio judicial admite o no el recurso de casación."* Auto del 29 de junio de 1999, Sala de Casación Laboral. M.P. GERMAN G. VALDÉS SÁNCHEZ. Rad. 12.696.

Así las cosas y una sola de las pretensiones asciende a la suma de **\$179.794.681.00**, valor que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación, por lo que procede **CONCEDER** el recurso impetrado.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de casación impetrado por la parte demandante.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, prosigase con el trámite correspondiente.

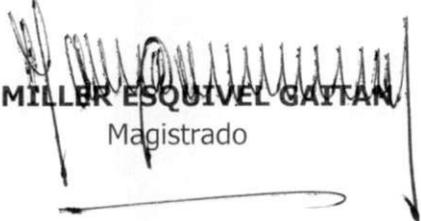
**Notifíquese y Cúmplase,**



**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**  
Magistrado



**JOSE WILLIAM GONZALEZ ZULUAGA**  
Magistrado



**MILLER ESQUIVEL GATTAN**  
Magistrado

Proyectó: DICM

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ - SALA LABORAL.  
Secretaría

Bogotá D.C. 02 DE JULIO DE 2020

Por ESTADO N° 079 de la fecha fue notificada la  
presente providencia.

**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-  
- SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente: DR LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Bogotá D.C., Treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020).

El apoderado de la **parte demandante**, dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido por esta Corporación el veintisiete (27) de agosto de dos mil diecinueve (2019), dado el resultado desfavorable a sus intereses.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Tiene adoctrinado la Jurisprudencia de la H. Sala Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida le irroga a las partes<sup>1</sup>.

Así las cosas, el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas al recurrente en el fallo de segunda instancia, luego de modificar la decisión proferida por el *A quo*.

Tales pedimentos se concretan al reconocimiento y pago de la pensión de invalidez, a partir del 25 de noviembre de 2004, en cuantía inicial de un salario mínimo legal mensual vigente, por 14 mesadas anuales y prescritas

---

<sup>1</sup> Auto de 3 de Mayo de 2005 Rad. 26.489

con anterioridad al 23 de noviembre de 2013, a favor del señor Carlos Alberto Ramírez Farfán.

Teniendo en cuenta la posición de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en el sentido que este tipo de pretensiones periódicas tienen incidencia hacia futuro<sup>2</sup>. Por lo anterior, entraremos a cuantificarla tomando como referencia la fecha del fallo del Tribunal, la fecha de nacimiento del actor, su expectativa de vida según lo establecido en la resolución No. 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, el número de mesadas futuras, así como la mesada a la fecha del fallo.

Al cuantificar las pretensiones obtenemos:

AÑO	IPC	MESADA ASIGNADA 1.S.M.L.M.V	No. DE MESADAS	VALOR TOTAL
2013	4.02%	\$ 589.500,00	2	\$ 1.179.000,00
2014	4.50%	\$ 616.000,00	14	\$ 8.624.000,00
2015	3.66%	\$ 644.350,00	14	\$ 9.020.900,00
2016	6.77%	\$ 689.454,00	14	\$ 9.652.356,00
2017	7.17%	\$ 737.717,00	14	\$ 10.328.038,00
2018	4.09%	\$ 781.242,00	14	\$ 10.937.388,00
2019	6.00%	\$ 828.116,00	8	\$ 6.624.928,00
VALOR TOTAL				\$ 56.366.610,00
Fecha de fallo Tribunal			27/08/2019	
Fecha de Nacimiento			5/07/1971	
Edad en la fecha fallo Tribunal			48	
Expectativa de vida			31,7	
No. de Mesadas futuras			443,8	
Incidencia futura \$828.116 X 443,8				\$ 367.517.880,80
VALOR TOTAL				\$ 423.884.490,80

De lo expuesto se sigue, **conceder** el recurso interpuesto por el apoderado de la parte accionada, dado que, el *quantum* obtenido **\$423.884.490,80** **supera** los ciento veinte (120) salarios exigidos, por el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo, que para el año 2019 ascendían a **\$99.373.920**.

<sup>2</sup> Auto de 11 de febrero de 1993 Rad. 5.789 y Auto de 17 de Octubre de 2007 Rad. 33.565

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral.

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte accionada PORVENIR S.A, contra el fallo proferido por esta Corporación el veintisiete (27) de agosto de dos mil diecinueve (2019), con arreglo a lo expresado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ  
**Magistrado**



JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA  
**Magistrado**



MILLER ESQUIVEL GAITÁN  
**Magistrado**

Proyectó: Luz Adriana S.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ - SALA LABORAL.  
Secretaría

Bogotá D.C. 02 DE JULIO DE 2020

Por ESTADO N° 079 de la fecha de notificada la presente providencia.

**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-  
-SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente: DR LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Bogotá D.C., Treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020).

La **parte demandante**, dentro del término legal, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el diecisiete (17) de septiembre de dos mil diecinueve (2019), dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Tiene sentado la Jurisprudencia de la H. Sala Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida le irroga a las partes<sup>1</sup>.

En este asunto, el interés jurídico de la parte accionante se funda en las pretensiones que le fueron negadas en el fallo de segunda instancia, luego de revocar el fallo proferido por el *a-quo*.

Tales pedimentos se concretan al reconocimiento y pago de prestaciones sociales por el tiempo laborado entre el 2 de octubre de 2002 a 25 de enero de 2017, tales como cesantías, intereses a las cesantías, vacaciones, prima

<sup>1</sup> Auto de 3 de mayo de 2005 Rad. 26.489

de servicios, indemnización (art. 64 C.S.T), indemnización (art. 65 C.S.T), indemnización por el no pago de las cesantías a un fondo, a favor de la señora ANA VITELIA CASAS GARCÍA.

El mencionado proceso fue remitido al grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15 – 10402 de 2015 del C.S.J., con el fin de realizar el cálculo correspondiente<sup>2</sup>.

Al realizar la liquidación correspondiente, arrojó la suma de **\$128.795.651,84** cifra que **supera** el monto exigido por el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo, de 120 salarios mínimos legales mensuales, que para el año 2019, ascendían a **\$99.373.920**.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C.

### RESUELVE

**PRIMERO.- CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte **accionante**, contra el fallo proferido en esta instancia el diecisiete (17) de septiembre de dos mil diecinueve (2019).

**SEGUNDO.-** En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

<sup>2</sup>Grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15-10402 de 2015 liquidación de la condena fl 261 a 265



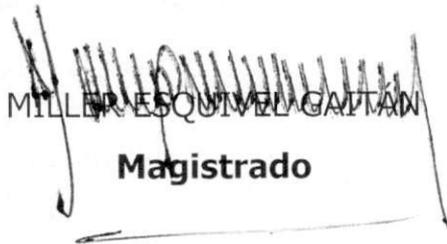
LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ

**Magistrado**



JOSÉ WILLIAM GONZALEZ ZULUAGA

**Magistrado**



MILLER ESQUIVEL GAITAN

**Magistrado**

Proyectó: Luz Adriana S.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ – SALA LABORAL.  
Secretaría 3

Bogotá D.C. 02 DE JULIO DE 2020

Por ESTADO N° 079 de la fecha fue notificada la presente providencia.

**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-  
- SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente: DR. RAFAEL MORENO VARGAS**

Bogotá D.C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020)

Previo a resolver el recurso extraordinario de casación, se entrara a analizar la renuncia del poder<sup>1</sup> otorgado a la Doctora JOHANNA ANDREA SANDOVAL HIDALGO, como apoderada de la parte demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

La **parte demandante**, dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el primero (1) de octubre de dos mil diecinueve (2019), dado su resultado.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Conforme con lo establecido en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ***"Sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente"***, que a la fecha del fallo de segunda

---

<sup>1</sup> Folio 176

instancia (1 de octubre de 2019), ascendía a la suma de **\$99.373.920**, toda vez que, el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad correspondía a **\$828.116**.

Tal cuantía se determina bajo el concepto de "*interés jurídico para recurrir*", que de forma clara la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada, definiéndose para el demandante, en las pretensiones que no hubieran sido acogidas y para el demandado por las condenas impuestas en su contra. En ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos<sup>2</sup>.

Así las cosas, el interés jurídico de la parte actora para recurrir en casación, se determina por el monto de la diferencia que surja entre la mesada pensional que le corresponda en el Régimen de Ahorro individual y en el Régimen de Prima Media.

Dentro de las mismas se encuentra la declaratoria de ineficacia del traslado del señor CARLOS EDUARDO SANGUINO KURI, del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, ordenando a la AFP OLD MUTUAL, a trasladar todos los valores de su cuenta individual, tales como cotizaciones, bonos pensionales y sumas adicionales del asegurado, junto con sus rendimientos e intereses, a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES (RPM).

Para efectos de realizar el cálculo, el expediente da cuenta que la primera mesada asciende a la suma de **\$8.110.468,00** en el Régimen de Prima Media y para el RAIS la primer mesada correspondería a **\$3.400.787,00** luego la diferencia entre estas dos mesadas asciende a la suma **\$4.709.681,00**.

---

<sup>2</sup> AL1162-2018 Radicación No. 78.796 M.P. Quiroz Alemán Jorge Luis.

Y la incidencia futura, conforme a la Resolución 1555 del 30 de julio de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, por medio de la cual se actualizan las tablas de mortalidad, se advierte que la expectativa de vida del demandante, [quien nació el 18 de febrero de 1965, y que para el año 2019, contaba con 62 años de vida], es de 19 años y 9 meses, que multiplicados por 13 mesadas, arroja un total de 258,7 mesadas futuras, que ascienden a **\$1.218.394.475<sup>3</sup>**.

Cifra que supera el monto exigido por el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo, de 120 salarios mínimos legales mensuales. Por lo tanto, es procedente **CONCEDER** el recurso interpuesto por la parte actora.

Con relación a la renuncia presentada por la Doctora JOHANNA ANDREA SANDOVAL HIDALGO, identificada con C.C No. 38.551.125 y T.P No. 158.999 del C. S de la Judicatura y una vez analizado el escrito antes referido, esta Sala encuentra que es procedente acceder a la solicitud mencionada, toda vez que se reúnen los requisitos señalados en el artículo 76, inciso 4, del CGP.

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C.

### **RESUELVE**

**PRIMERO.- CONCEDER** el recurso extraordinario el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

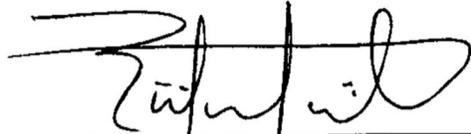
**SEGUNDO.- ACEPTAR** la renuncia, a la doctora JOHANNA ANDREA SANDOVAL HIDALGO, como apoderada de la parte accionada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

---

<sup>3</sup> Folio 186

**TERCERO.-** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,



RAFAEL MORENO VARGAS  
**Magistrado**



DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO  
**Magistrado**

*Diego Roberto Montoya*  
DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
**Magistrado**

Proyectó: Luz Adriana Sanabria.



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C. SALA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: RAFAEL MORENO VARGAS**

Bogotá, D. C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020)

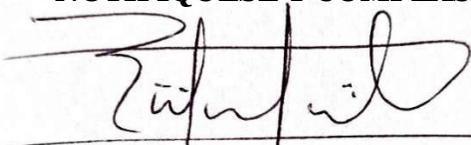
**PROCESO ORDINARIO LABORAL adelantado ALBA RUTH SUAREZ  
CARDONA contra COLPENSIONES Y PORVENIR S.A. Rad. 11001 31 05 033  
2017 00785 01.**

**AUTO**

Se informa que en la audiencia celebrada el 11 de febrero de 2020, por medio de la cual el juzgado de primera instancia adelantó la audiencia de que trata el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S., el respectivo medio magnético visible a folio 157 presenta inconsistencias, pues al efecto, los dos archivos que allí se encuentran no corresponden al expediente de la referencia, lo que impide adelantar en forma completa el estudio del presente asunto, razón por la cual se ordena requerir en forma inmediata al Juzgado de origen, treinta y tres (33) Laboral del Circuito de Bogotá, para que remita la información debidamente cotejada por correo electrónico, con el fin abordar el estudio de la presente decisión. Para tales efectos, se debe seguir los lineamientos y protocolos de bioseguridad indicados en los Acuerdos expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura y las directrices impartidas por la Dirección Seccional de Administración Judicial.

Los correos electrónicos dispuestos para tal fin, son los siguientes:  
[des10sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des10sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) y [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**RAFAEL MORENO VARGAS**  
Magistrado

*Firma escaneada según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020.*

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020).

Los apoderados de las partes demandante y demandada **CRISTACRYL S.A.S.** dentro del término de ejecutoria interpusieron recurso extraordinario de casación, contra el fallo proferido en ésta instancia el quince (15) de octubre de dos mil diecinueve (2019), dado su resultado desfavorable.

**Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera**

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: *"sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente."*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *"interés jurídico para recurrir"*, que de forma clara la H. Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada<sup>1</sup>, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

Así las cosas, en lo que respecta a determinar el interés jurídico para recurrir en casación por parte de la demandante debemos decir estas como se explico anteriormente recaen sobre las pretensiones que no le fueron reconocidas con la resultas del proceso, es decir:

<b>Pretensiones Solicitadas por</b>	<b>la demandante</b>
Salarios dejados de percibir	
dic-15	\$ 691.000,00
ene-16	\$ 691.000,00
feb-16	\$ 691.000,00
mar-16	\$ 691.000,00

Comision por servicios	
dic-15	\$ 110.000,00
ene-16	\$ 110.000,00
feb-16	\$ 110.000,00
mar-16	\$ 110.000,00

Indemnización por despido sin hasta el fallo de 2da instancia	justa causa
Valor	\$ 24.876.000,00
<b>Total Prestaciones</b>	<b>\$ 28.080.000,00</b>

<sup>1</sup> Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *"el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n.º 73011 4 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado"* Auto AL1514-2016 del 16 de marzo de 2016, Sala de Casación Laboral. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

Por lo anterior podemos decir que lo que las pretensiones de la demandante ascendían a un total de \$**28.080.000,00** suma que **NO** supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación, razón por la cual el recurso interpuesto se negará.

Por otra parte, en lo que respecta al recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada CRISTACRYL S.A.S. podemos decir que este recae sobre las condenas que le fueron impuestas en segunda instancia.

Sería el caso entrar a resolver si le asiste o no a la parte demandada interés para recurrir, si no fuera porque la Sala observa que la condena impuesta es de carácter declarativo, mas no impone una condena y teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 86 del Código procesal del Trabajo, luego de ser modificado por el artículo 43 de la ley 712 de 2001, que "*sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de los ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente*".

Asimismo, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha fijado como derrotero para conceder el recurso extraordinario de casación los siguientes argumentos:

*"... no es admisible el recurso extraordinario, pues al no encontrar parámetros que permitan precisar cuál es el agravio que afecta al recurrente, no es posible determinar el cálculo del interés económico para acudir en casación..."*<sup>12</sup>

La jurisprudencia precedente resulta ilustrativa para sostener que no es admisible el recurso de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, en consecuencia, y al no hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **se niega** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de la parte demandada CRISTACRYL S.A.S.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

## RESUELVE

**PRIMERO: NEGAR** los recursos de casación impetrados por la parte demandante y la parte demandada CRISTACRYL S.A.S.

<sup>12</sup> Auto del 28 de octubre de 2008 Radicado 37399 y rectificado mediante providencia del 3 de julio de 2013 Radicado No. N° 62093 AL- 716-2013 MP. CARLOS ERNESTO MOLINA MONSALVE

375

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, prosígase con el trámite correspondiente.

**Notifíquese y Cúmplase,**



**LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**  
Magistrado



**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado



**MILLER ESQUIVEL GAITÁN**  
Magistrado

LPJR

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ – SALA LABORAL.  
Secretaría

Bogotá D.C. 02 DE JULIO DE 2020

Por ESTADO N° 079 de la fecha fue notificada la  
presente providencia.



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-  
-SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente:** DR LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ

Bogotá D.C., Veintiséis (26) de junio de dos mil veinte (2020).

El apoderado de la **parte demandada** dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el diecinueve (19) de noviembre de dos mil diecinueve (2019), dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia (19 de noviembre de 2019) ascendía a la suma de **\$99.373.920**, toda vez que el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad era de **\$828.116**.

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.



Así las cosas el interés jurídico de la parte demandada, se funda en las condenas que le fueron impuestas en el fallo de segunda instancia luego de revocar la decisión proferida por el a-quo.

Dentro de las mismas se encuentra, el reconocimiento y pago de la mesada catorce 14 de la pensión de jubilación voluntaria que venía reconociendo desde el 8 de junio de 1999, prescritas con anterioridad al 19 de septiembre de 2014, a favor del señor HECTOR MARIO VARGAS CARMONA.

Teniendo en cuenta la posición de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en el sentido que este tipo de pretensiones periódicas tienen incidencia hacia futuro<sup>2</sup>. Por lo anterior, entraremos a cuantificarla tomando como referencia la fecha del fallo del Tribunal, la fecha de nacimiento de la actora, su expectativa de vida según lo establecido en la resolución No. 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, el número de mesadas futuras, así como la mesada a la fecha del fallo.

Al cuantificar las condenas obtenemos:

AÑO	IPC	MESADA ASIGNADA	No. DE MESADAS	VALOR
2015	3,66%	\$ 10.091.886,00	1	\$ 10.091.886,00
2016	6,77%	\$ 10.775.106,68	1	\$ 10.775.106,68
2017	5,75%	\$ 11.394.675,32	1	\$ 11.394.675,32
2018	4,09%	\$ 11.860.717,54	1	\$ 11.860.717,54
2019	3,18%	\$ 12.237.888,35	1	\$ 12.237.888,35
<b>VALOR TOTAL</b>				<b>\$ 56.360.273,89</b>
Fecha de fallo Tribunal			19/11/2019	
fecha de Nacimiento			19/10/1951	
Edad en la fecha fallo Tribunal			68	
Expectativa de vida			15,4	
No. de Mesadas futuras			15,4	
Incidencia futura		\$912.237.888,35X15,4		\$ 188.463.480,66
<b>VALOR TOTAL</b>				<b>\$ 244.823.754,55</b>

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia, Rad. 26152, 16 de marzo de 2005, M.P. Gustavo José Gnecco Mendoza; Rad. 26656, 12 de mayo de 2005, M.P. Gustavo José Gnecco Mendoza, Rad. 28620, 02 de febrero de 2006. M.P. Luis Javier Osorio López.



Guarismo éste, que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

En consecuencia, al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **se concede** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte accionada.

### DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C

### RESUELVE:

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandada.

**SEGUNDO:** En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,

  
LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ  
Magistrado

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SALA LABORAL.  
Secretaría  
Bogotá D.C. 02 DE JULIO DE 2020  
Por ESTADO N° 079 de la fecha fue notificada la presente providencia.

MILTON ESCOBAR GAITAN  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**  
**Magistrado ponente**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICADO:** 110013105 004 2019 00094 01  
**DEMANDANTE:** GRISALDO ANTONIO OROZCO ACEVEDO  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES

Bogotá, D. C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020).

Visto el memorial que antecede, se tiene como apoderada judicial a la Dra. EDNA CAROLINA OLARTE MÁRQUEZ identificada con Cedula de ciudadanía No. 1.016.005.949 y T.P. No. 188.735 del C.S. de la J., como abogada sustituta de la Dra. DANNIA VANESSA YUSSELY NAVARRO ROSAS identificada con Cedula de ciudadanía número 52.454.425 y T.P. No. 121.126 del C.S. de la J., apoderada general de Colpensiones, conforme la Escritura Pública No. 3375 del 02 de septiembre de 2019 y la sustitución de poder visibles de folio 58-79.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**  
**Magistrado**



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**  
**Magistrado ponente**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICADO:** 110013105 005 2018 00386 01  
**DEMANDANTE:** JOSE WILSON PIERNAGORDA TEQUIA  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES

Bogotá, D. C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020).

Visto el memorial que antecede, se tiene como apoderada judicial a la Dra. MARÍA ALEJANDRA BARRAGÁN COAVA identificada con Cedula de ciudadanía No. 1.063.300.940 y T.P. No. 305.329 del C.S. de la J., como abogada sustituta de la Dra. DANNIA VANESSA YUSSELFY NAVARRO ROSAS identificada con Cedula de ciudadanía número 52.454.425 y T.P. No. 121.126 del C.S. de la J., apoderada general de Colpensiones, conforme la Escritura Pública No. 3375 del 02 de septiembre de 2019 y la sustitución de poder visibles de folio 110-120.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**  
**Magistrado**



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-  
-SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente:** DR LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ

Bogotá D.C. Veintiséis (26) de junio de dos mil veinte (2020).

El apoderado de la **parte demandante** interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el diecisiete (17) de septiembre de dos mil diecinueve (2019), notificada en estrados, dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

Así las cosas el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas al recurrente en el fallo de segunda instancia, luego de confirmar la decisión proferida por el a-quo.

---

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEROVEDO.



Dentro de las mismas se encuentra el reconocimiento y pago del reajuste de la indemnización por despido sin justa causa debidamente indexada, de conformidad con lo previsto en la Convención Colectiva suscrita entre SINTRACAPRECOM y CAPRECOM, y la Convención Colectiva de Trabajo suscrita entre el instituto de Seguros Sociales y la organización Sindical SINTRASEGURIDADSOCIAL, a favor del señor HERNÁN CARRILLO PALENCIA.

El mencionado proceso fue remitido al grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15- 10402 de 2015 del C.S.J., con el fin de realizar el cálculo correspondiente.<sup>2</sup>

Al realizar la liquidación, correspondiente arrojó la suma de **\$33.503.241,14** guarismo que no supera los 120 salarios mínimos legales vigentes para conceder el recurso.

En consecuencia, y al no hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **se niega** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la **parte demandante**.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

## RESUELVE

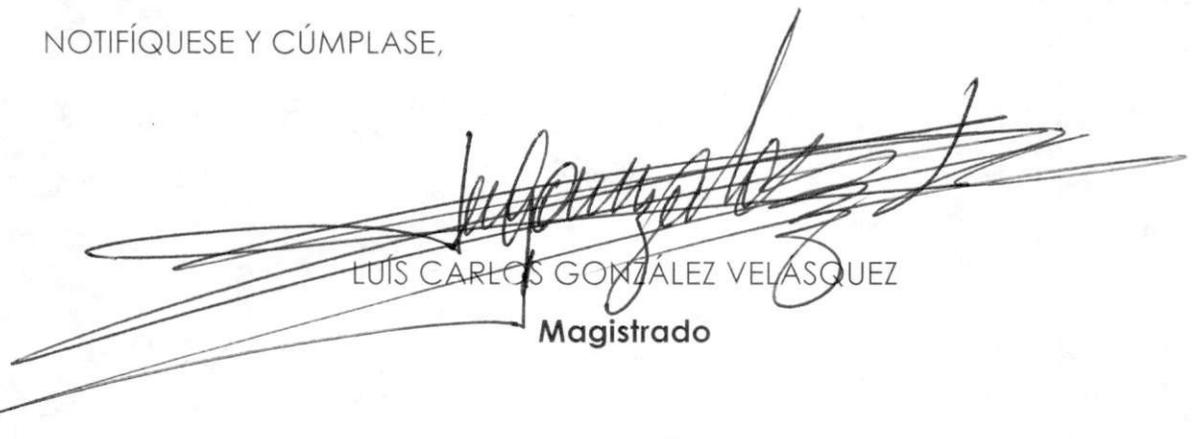
**PRIMERO: NEGAR** el recurso extraordinario de casación interpuesto contra la sentencia proferida el diecisiete (17) de septiembre de dos mil diecinueve (2019), con arreglo a lo expresado en la parte motiva de este auto.

<sup>2</sup>Grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15- 10402 de 2015 liquidación fl 147.



**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

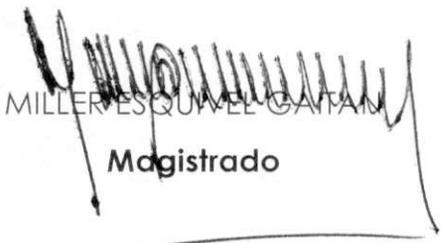
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ  
Magistrado



JOSE WILLIAN GONZÁLEZ ZULUAGA  
Magistrado



MILLER ESQUIVEL GAITÁN  
Magistrado

Proyecto: YCMR

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ - SALA LABORAL.  
Secretaría 3

Bogotá D.C. 02 DE JULIO DE 2020

Por ESTADO N° 079 de la fecha fue notificada la presente providencia.



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

Magistrado Ponente: **HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**

<b>REFERENCIA:</b>	ORDINARIO LABORAL
<b>RADICACIÓN:</b>	11001 31 05 <b>007 2017 00402 01</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	SANDRA MARITZA GÓMEZ GONZÁLEZ
<b>DEMANDADO:</b>	BANCO POPULAR
<b>ASUNTO:</b>	Corre traslado para alegar de conclusión

### AUTO

Bogotá D.C., primero (01) de julio de dos mil veinte (2.020).

De conformidad con lo dispuesto en el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

### RESUELVE:

**PRIMERO:** CORRER TRASLADO a la parte accionante quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del presente auto, presente alegatos de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

**SEGUNDO:** Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a la parte no apelante, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

**TERCERO:** Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia, cuya notificación las partes deberán estar pendiente.

**CUARTO:** A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir si a bien lo tienen su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**QUINTO:** Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

### NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

**HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**  
Magistrado



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

Magistrado Ponente: **HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**

<b>REFERENCIA:</b>	ORDINARIO LABORAL
<b>RADICACIÓN:</b>	11001 31 05 <b>007 2017 00780 01</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS SA
<b>DEMANDADO:</b>	SEGUROS DE RIESGOS LABORALES SURAMERICANA SA – ARL SURA
<b>ASUNTO:</b>	Corre traslado para alegar de conclusión

### AUTO

Bogotá D.C., primero (01) de julio de dos mil veinte (2.020).

De conformidad con lo dispuesto en el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

### RESUELVE:

**PRIMERO:** CORRER TRASLADO a las partes por el término común de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del presente auto, para que presenten alegatos de conclusión por escrito, si a bien lo tienen.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia, cuya notificación las partes deberán estar pendiente.

**TERCERO:** A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir si a bien lo tienen su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**CUARTO:** Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

### NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

**HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**  
**Magistrado**

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 11001 31 05 **007 2018 00521** 01  
**DEMANDANTE:** TERESITA DEL NIÑO JESÚS DUQUE BERNAL  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES Y OTRO

**AUTO**

Bogotá D.C., 1° de julio de dos mil veinte (2.020).

Revisado el expediente y el acta de reparto, se advierte que no fue remitida la grabación de la audiencia del artículo 77 del CPT Y SS surtida el 16 de julio de 2019, en la que se evacuaron los testimonios decretados.

Así las cosas, se solicita al *A quo* proceder a la grabación del mismo correctamente o a su reconstrucción de ser el caso, a la mayor brevedad.

Devuélvase el expediente al juzgado de origen, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**  
**Magistrado ponente**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICADO:** 110013105 009 2018 00506 01  
**DEMANDANTE:** YAMILE MORALES TOLEDO  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES

Bogotá, D. C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020).

Visto el memorial que antecede, se tiene como apoderado judicial al Dr. GUSTAVO BORBON MORALES identificado con Cedula de ciudadanía No. 1.069.727.701 y T.P. No. 293.864 del C.S. de la J., como abogado sustituto de la Dra. DANNIA VANESSA YUSSELY NAVARRO ROSAS identificada con Cedula de ciudadanía número 52.454.425 y T.P. No. 121.126 del C.S. de la J., apoderada general de Colpensiones, conforme la Escritura Pública No. 3375 del 02 de septiembre de 2019 y la sustitución de poder visibles de folio 94-107.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**  
**Magistrado**

**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-  
-SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente: DR LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Bogotá D.C., Treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020).

El apoderado de la **parte demandada FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTÍN**, dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el veintinueve (29) de octubre de dos mil diecinueve (2019), dado su resultado.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Tiene sentado la Jurisprudencia de la H. Sala Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida le irroga a las partes<sup>1</sup>.

Así las cosas, el interés jurídico de la parte demandada se funda en las condenas que le fueron impuestas en el fallo de segunda instancia, por los conceptos que a continuación se relacionan, luego de modificar el ordinal (2), numeral (7), del fallo proferido por el *A quo*.

---

<sup>1</sup> Auto de 3 de mayo de 2005 Rad. 26.489

El mencionado proceso fue remitido al grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15 – 10402 de 2015 del C.S.J., con el fin de realizar el cálculo correspondiente<sup>2</sup>.

Al realizar la liquidación, correspondiente arrojó la suma de **\$98.399.138,88** cifra que no **supera** el monto exigido por el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo, de 120 salarios mínimos legales mensuales, que para el año 2019, ascendían a **\$99.373.920,00**.

En consecuencia, y al no hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se niega el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de la parte **demandada FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTÍN**.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C.

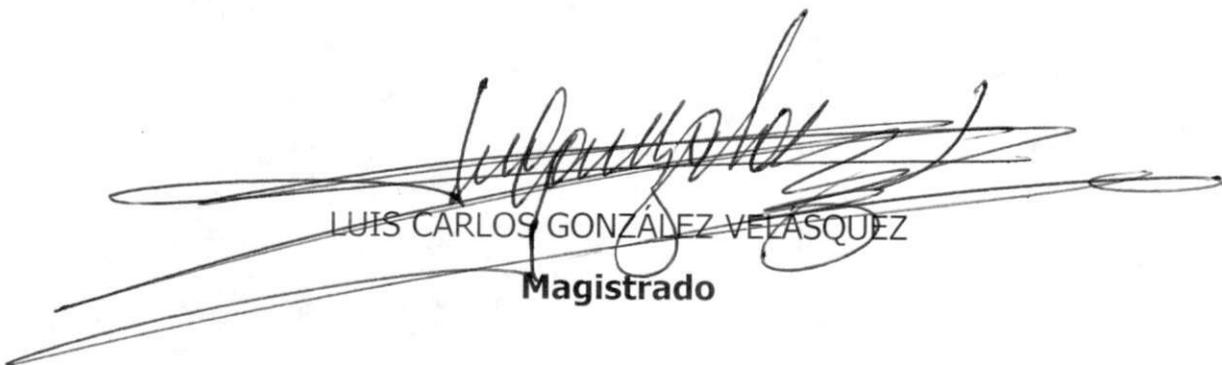
### RESUELVE

**PRIMERO.- NEGAR** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de la parte demandada FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTÍN, contra la sentencia proferida el veintinueve (29) de octubre de dos mil diecinueve (2019), con arreglo a lo expresado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO.-** En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

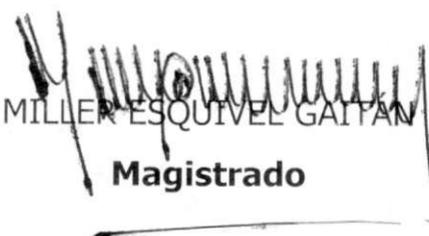
<sup>2</sup> Grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15-10402 de 2015 liquidación de la condena fl 335



LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ  
**Magistrado**



JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA  
**Magistrado**



MILLER ESQUIVEL GAITÁN  
**Magistrado**

Proyectó: Luz Adriana S.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SALA LABORAL. Secretaría 3
Bogotá D.C. 02 DE JULIO DE 2020
Por ESTADO N° <u>079</u> de la fecha fue notificada la presente providencia.



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-  
- SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente:** DR LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ

Bogotá D.C., Treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020).

La apoderada de la **parte demandante** interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el trece (13) de agosto de dos mil diecinueve (2019), notificada en estrados, dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia (13 de agosto de 2019) ascendía a la suma de **\$99.373.920**, toda

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.



vez que el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad era de **\$828.116.**

Así las cosas el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas al recurrente en el fallo de segunda instancia, luego de confirmar la decisión proferida por el a-quo.

Dentro de las mismas se encuentra el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes, a favor de la señora MARÍA FANNY HURTADO LONDOÑO, por el fallecimiento del señor ALONSO CASTRO LONDOÑO (q.e.p.d), a partir del 7 de octubre de 2013, se cuantificara con un salario mínimo únicamente para determinar el interés jurídico.

Teniendo en cuenta la posición de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en el sentido que este tipo de pretensiones periódicas tienen incidencia hacia futuro<sup>2</sup>. Por lo anterior, entraremos a cuantificarla tomando como referencia la fecha del fallo del Tribunal, la fecha de nacimiento de la actora, su expectativa de vida según lo establecido en la resolución No. 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, el número de mesadas futuras, así como la mesada a la fecha del fallo.

Al cuantificar las pretensiones se obtiene:

AÑO	INCREMENTO	MESADA ASIGNADA	No. DE MESADAS	VALOR TOTAL
2013	4,02%	\$589.500,00	14	\$8.253.000,00
2014	4,50%	\$616.000,00	13	\$8.008.000,00
2015	4,60%	\$644.350,00	13	\$8.376.550,00
2016	7,00%	\$689.454,00	13	\$8.962.902,00
2017	7,00%	\$737.717,00	13	\$9.590.321,00
2018	5,90%	\$781.242,00	13	\$10.156.146,00
2019	6,00%	\$828.116,00	8	\$6.624.928,00

<sup>2</sup> Auto de 11 de febrero de 1993 Rad. 5.789 y Auto de 17 de Octubre de 2007 Rad. 33.565



<b>VALOR TOTAL</b>		<b>\$59.971.847,00</b>
Fecha de fallo Tribunal	13/08/2019	
fecha de Nacimiento	05/09/1962	
Edad en la fecha fallo Tribunal	57	
Expectativa de vida	29,7	\$319.735.587,60
No. de Mesadas futuras	386,1	
Incidencia futura \$828.116,00X3586,1		
<b>VALOR TOTAL</b>		<b>\$379.707.434,60</b>

Teniendo en cuenta que el cálculo anterior, asciende a la suma de **\$379.707.434,60** guarismo que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir, **se concede** el citado recurso extraordinario interpuesto por el apoderado de la parte actora.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral.

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto contra la sentencia proferida el trece (13) de agosto de dos mil diecinueve (2019), con arreglo a lo expresado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, envíese el expediente a la Corte Suprema de Justicia, para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
**LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ**  
**Magistrado**



JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA  
Magistrado

MILLER ESCOBAR GAITAN  
Magistrado

Proyecto: YCMR

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL. Secretaría 4
Bogotá D.C. 02 DE JULIO DE 2020
Por ESTADO N° <u>079</u> de la fecha fue notificada la presente providencia.



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

Magistrado Ponente: **HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**

<b>REFERENCIA:</b>	ORDINARIO LABORAL
<b>RADICACIÓN:</b>	11001 31 05 <b>016 2017 00114 02</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	LADY LISSETTE BENAVIDES SÁNCHEZ
<b>DEMANDADO:</b>	VIRREY SOLIS I.P.S. S.A
<b>ASUNTO:</b>	Corre traslado para alegar de conclusión

### AUTO

Bogotá D.C., primero (01) de julio de dos mil veinte (2.020).

De conformidad con lo dispuesto en el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

### RESUELVE:

**PRIMERO:** CORRER TRASLADO a las partes por el término común de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del presente auto, para que presenten alegatos de conclusión por escrito, si a bien lo tienen.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia, cuya notificación las partes deberán estar pendiente.

**TERCERO:** A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir si a bien lo tienen su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**CUARTO:** Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

### NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

**HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**  
Magistrado

**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-  
- SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente: DR. RAFAEL MORENO VARGAS**

Bogotá D.C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020)

La **parte demandante**, dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el diecisiete (17) de septiembre de dos mil diecinueve (2019), dado su resultado.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Conforme con lo establecido en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ***"Sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente"***, que a la fecha del fallo de segunda instancia (17 de septiembre de 2019), ascendía a la suma de **\$99.373.920**, toda vez que, el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad correspondía a **\$828.116**.

Tal cuantía se determina bajo el concepto de ***"interés jurídico para recurrir"***, que de forma clara la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada, definiéndose para el demandante, en las pretensiones que no hubieran sido acogidas y para el demandado por las

condenas impuestas en su contra. En ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos<sup>1</sup>.

Así las cosas, el interés jurídico de la parte actora para recurrir en casación, se determina por el monto de la diferencia que surja entre la mesada pensional que le corresponda en el Régimen de Ahorro individual y en el Régimen de Prima Media.

Dentro de las mismas se encuentra la declaratoria de ineficacia del traslado de la señora MARYOLI SUAREZ VILLAMIZAR, del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, ordenando a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A, a trasladar todos los valores de su cuenta individual, tales como cotizaciones, bonos pensionales y sumas adicionales del asegurado, junto con sus rendimientos e intereses, a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES (RPM).

Para efectos de realizar el cálculo, el expediente da cuenta que la primera mesada asciende a la suma de **\$7.742.500,20** en el Régimen de Prima Media y para el RAIS la primer mesada correspondería a **\$2.807.300,00** luego la diferencia entre estas dos mesadas asciende a la suma **\$4.935.200,20**.

Y la incidencia futura, conforme a la Resolución 1555 del 30 de julio de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, por medio de la cual se actualizan las tablas de mortalidad, se advierte que la expectativa de vida de la demandante, [quien nació el 7 de octubre de 1965, y que para el año 2019, cuenta con 57 años de vida], es de 28 años y 3 meses, que multiplicados por 13 mesadas, arroja un total de 367,9 mesadas futuras, que ascienden a **\$1.815.660.155<sup>2</sup>**.

---

<sup>1</sup> AL1162-2018 Radicación No. 78.796 M.P. Quiroz Alemán Jorge Luis.

<sup>2</sup> Folios 173 a 176

Cifra que supera el monto exigido por el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo, de 120 salarios mínimos legales mensuales. Por lo tanto, es procedente **CONCEDER** el recurso interpuesto por la parte actora.

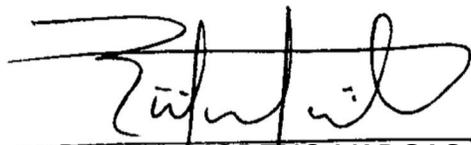
En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C.

### **RESUELVE**

**PRIMERO.- CONCEDER** el recurso extraordinario el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

**SEGUNDO.-** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



RAFAEL MORENO VARGAS  
**Magistrado**



DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO  
**Magistrado**

*Diego Roberto Montoya*

DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
**Magistrado**

*Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020*



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-  
-SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente:** DR LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ

Bogotá D.C., Treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020).

La apoderada de la **parte demandada** interpuso, dentro del término legalmente establecido, recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en ésta instancia el trece (13) de agosto de dos mil diecinueve (2019), dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia (13 de agosto de 2019) ascendía a la suma de **\$99.373.920**, toda

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

República de Colombia



Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral

EXPD. No. 19 2014 00705 01  
Ord. David Leonardo Guarín Nava Vs  
Fiduagraria S.A Como Vocera Del P.A.R. I.S.S

vez que el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad era de **\$828.116.**

Así las cosas el interés jurídico de la parte demandada se funda en las condenas que le fueron impuestas en el fallo de segunda instancia luego de modificar el numeral tercero del fallo proferido por el a-quo.

Dentro de las mismas se encuentra el reconocimiento y pago de cesantías, intereses a las cesantías, prima de servicios, vacaciones, y la indemnización moratoria, a favor del señor DAVID LEONARDO GUARÍN NAVA.

Al cuantificar obtenemos:

CONCEPTO	VALOR
CESANTIAS	\$ 3.121.193,00
INTERESES A LAS CESANTIAS	\$ 233.577,30
PRIMA DE SERVICIOS	\$ 920.285,00
VACACIONES	\$ 445.642,00
INDEMNIZACION MORATORIA	\$ 64.868.174,00
<b>VALOR TOTAL</b>	<b>\$ 69.588.871,30</b>

Guarismo éste, que no supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

Así mismo, habrá que decirse que no hay lugar a liquidar los aportes a seguridad social en pensiones, por cuanto en el expediente no obra documental alguna de la cual se pueda colegir el valor del salario con el cual se realizaron los aportes.

En consecuencia, al no hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **se niega** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte accionada.



## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C

### RESUELVE:

**PRIMERO: NEGAR** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de la parte demandada.

**SEGUNDO:** En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente.

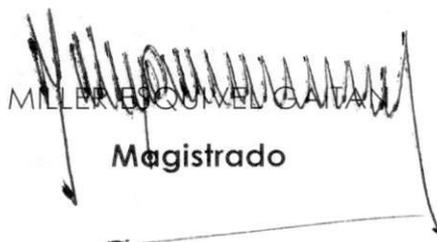
Notifíquese y Cúmplase,



LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ  
Magistrado



JOSE WILLIAN GONZÁLEZ ZULUAGA  
Magistrado



MILLER ESCOBAR CATÁN  
Magistrado

Proyecto: YCMR

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SALA LABORAL. Secretaría 3
Bogotá D.C. 02 DE JULIO DE 2020
Por ESTADO N° <u>079</u> de la fecha fue notificada la presente providencia.



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-  
- SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente:** DR LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ

Bogotá D.C., Veintiséis (26) de junio de dos mil veinte (2020).

El apoderado de la **parte demandante** dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el veintidós (22) de octubre de dos mil diecinueve (2019), dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia (22 de octubre de 2019) ascendía a la suma de **\$99.373.920**, toda vez que el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad era de **\$828.116**.

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.



Dentro de las mismas se encuentra la reliquidación de la pensión de vejez, teniendo en cuenta una tasa de reemplazo del 90%, a favor de la señora ELSY MARLEN AYALA ANZOLA, a partir del mes de agosto de 2013.

Teniendo en cuenta la posición de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en el sentido que este tipo de pretensiones periódicas tienen incidencia hacia futuro<sup>2</sup>. Por lo anterior, entraremos a cuantificarla tomando como referencia la fecha del fallo del Tribunal, la fecha de nacimiento de la actora, su expectativa de vida según lo establecido en la resolución No. 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, el número de mesadas futuras, así como la mesada a la fecha del fallo.

Al cuantificar las pretensiones obtenemos:

AÑO	IPC	PENSION OTORGADA	PENSION SOLICITADA	DIFERENCIA CAUSADA	No. DE MESADAS	VALOR TOTAL DIFERENCIA
2013	2,44%	\$ 4.018.306,00	\$ 5.074.946,00	\$ 1.056.640,00	6	\$ 6.339.840,00
2014	1,94%	\$ 4.096.261,00	\$ 5.302.488,00	\$ 1.206.227,00	13	\$ 15.680.951,00
2015	3,66%	\$ 4.246.184,15	\$ 5.496.559,06	\$ 1.250.374,91	13	\$ 16.254.873,81
2016	7,67%	\$ 4.571.866,48	\$ 5.918.145,14	\$ 1.346.278,66	13	\$ 17.501.622,63
2017	5,75%	\$ 4.834.748,80	\$ 6.258.438,49	\$ 1.423.689,69	13	\$ 18.507.965,93
2018	4,09%	\$ 5.032.490,03	\$ 6.514.408,62	\$ 1.481.918,60	13	\$ 19.264.941,74
2019	0,00%	\$ 5.032.490,03	\$ 6.514.408,62	\$ 1.481.918,60	10	\$ 14.819.185,95
VALOR TOTAL						\$ 108.369.381,05

Al realizar la operación anterior arrojó la suma de **\$108.369.381,05** guarismo que supera los 120 salarios mínimos legales vigentes para conceder el recurso.

En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **se concede** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la **parte demandante**.

<sup>2</sup> Auto de 11 de febrero de 1993 Rad. 5.789 y Auto de 17 de Octubre de 2007 Rad. 33.565



En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante.

**SEGUNDO:** En firme este proveído, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para el surtimiento del recurso, previas las anotaciones a que haya lugar.

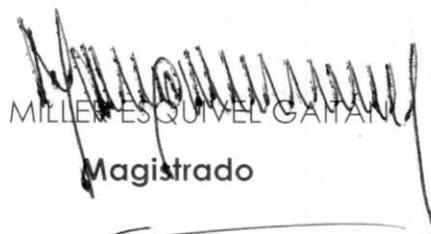
Notifíquese y Cúmplase,



LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ  
Magistrado



JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA  
Magistrado



MILEN ESQUIVEL GAITAN  
Magistrado

Proyecto: YCMR.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL. Secretaría
Bogotá D.C. 02 DE JULIO DE 2020
Por ESTADO N° <u>079</u> de la fecha fue notificada la presente providencia.



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-  
- SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente:** DR LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ

Bogotá D.C., Veintiséis (26) de junio de dos mil veinte (2020).

La apoderada de la **parte demandada** dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el diecinueve (19) de noviembre de dos mil diecinueve (2019), dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia (19 noviembre de 2019) ascendía a la suma de **\$99.373.920**, toda vez que el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad era de **\$828.116**.

<sup>1</sup> AC1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.



Así las cosas el interés jurídico de la parte demandada para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las condenas que le fueron impuestas en el fallo de segunda instancia luego de confirmar la decisión proferida por el a-quo.

Dentro de las mismas se encuentran el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes a favor de la señora MARÌA CRISTINA LÒPEZ De VEGA, por el fallecimiento de su hija MURIER CRISTINA VEGA LÒPEZ (q.e.p.d), a partir del 15 de diciembre de 2013.

Teniendo en cuenta la posición de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en el sentido que este tipo de pretensiones periódicas tienen incidencia hacia futuro<sup>2</sup>. Por lo anterior, entraremos a cuantificarla tomando como referencia la fecha del fallo del Tribunal, la fecha de nacimiento de la actora, su expectativa de vida según lo establecido en la resolución No. 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, el número de mesadas futuras, así como la mesada a la fecha del fallo.

Al cuantificar las condenas obtenemos:

AÑO	IPC	MESADA ASIGNADA	No. DE MESADAS	VALOR
2013	4,02%	\$ 703.191,00	1	\$ 703.191,00
2014	4,50%	\$ 716.832,99	13	\$ 9.318.828,86
2015	3,66%	\$ 743.069,07	13	\$ 9.659.897,91
2016	6,77%	\$ 793.374,85	13	\$ 10.313.873,05
2017	5,75%	\$ 838.993,00	13	\$ 10.906.909,00
2018	4,09%	\$ 873.308,75	13	\$ 11.353.013,75
2019	3,18%	\$ 901.079,97	11	\$ 9.911.879,65

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia, Rad. 26152, 16 de marzo de 2005, M.P. Gustavo José Gnecco Mendoza; Rad. 26656, 12 de mayo de 2005, M.P. Gustavo José Gnecco Mendoza, Rad. 28620, 02 de febrero de 2006. M.P. Luis Javier Osorio López.



VALOR TOTAL		\$	62.167.593,22
Fecha de fallo Tribunal	19/11/2019		
fecha de Nacimiento	14/04/1954		
Edad en la fecha fallo Tribunal	65	\$	260.051.678,84
Expectativa de vida	22,2		
No. de Mesadas futuras	288,6		
Incidencia futura	\$901.079,97X288,6		
VALOR TOTAL		\$	322.219.272,05

Teniendo en cuenta los cálculos anteriores lo que se debe cancelar, asciende a la suma de **\$322.219.272,05** guarismo que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **se concede** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de la parte demandada.

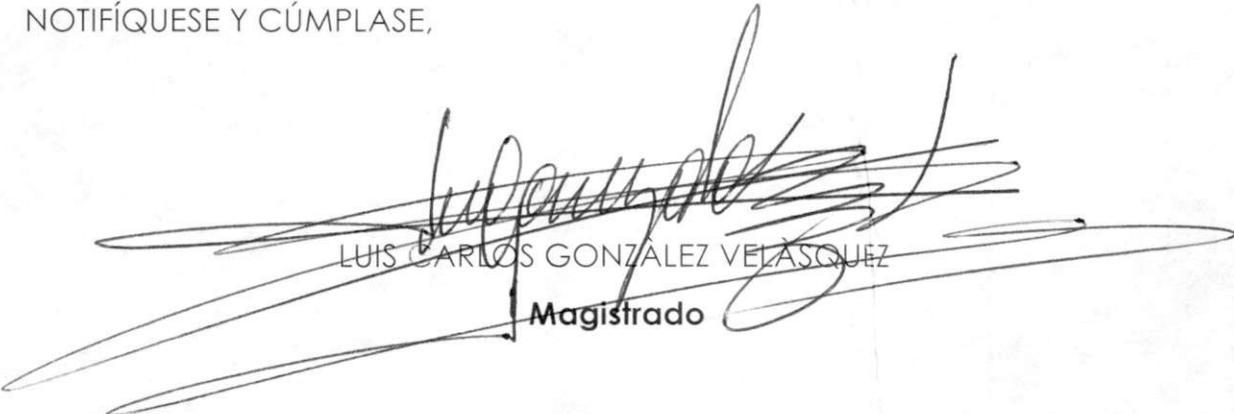
En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C.

#### RESUELVE

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de la parte demandada.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, envíese el expediente a la Corte Suprema de Justicia, para lo de su cargo. Teniendo

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ

Magistrado



JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA

Magistrado

MILLER ESQUIVEL GAITAN

Magistrado

Proyecto: YCMR

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ - SALA LABORAL.  
Secretaría 4

Bogotá D.C. 02 DE JULIO DE 2020

Por ESTADO N° 079 de la fecha fue notificada la  
presente providencia.

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**Magistrado Ponente: LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Bogotá D.C., Veintiséis (26) de junio de dos mil veinte (2020).

Los apoderados de la **parte demandante** y **demandada** interpusieron, dentro del término legalmente establecido, recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido por esta corporación el diecisiete (17) de septiembre de dos mil diecinueve (2019), notificado en estrados, dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Tiene sentado la Jurisprudencia de la H. Sala Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida le irroga a las partes<sup>1</sup>,

**Parte demandante**

Así las cosas, el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas al recurrente en el fallo de segunda instancia, luego de revocar el literal f, de la decisión proferida por el *A-quo*, más lo apelado.

---

<sup>1</sup> Auto de 3 de mayo de 2005 Rad. 26.489.

Tales pedimentos se concretan al reconocimiento y pago de la sanción por el no pago de las cesantías a un fondo (art 99. Ley 50/90), a favor de la señora Sandra Elizabeth Aguilera Rojas.

Al cuantificar la pretensión obtenemos:

CONCEPTO	VALOR CONDENA
SANCIÓN POR LA NO CONSIGNACIÓN DE LAS CESANTIAS A UN FONDO (ART.99. LEY 50/90)	\$451.363.488,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$451.363.488,00</b>

De lo expuesto se sigue, **conceder** el recurso interpuesto por la parte accionante, dado que, el quantum obtenido **\$451.363.488,00 supera** el monto exigido por el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo, de 120 salarios mínimos legales mensuales, que para el año 2019, ascendían a **\$99.373.920.**

#### **Parte demandada (Fundación Universitaria San Martín)**

Así las cosas, el interés jurídico de la parte demandada se funda en las condenas que le fueron impuestas en el fallo de segunda instancia, por los conceptos que a continuación se relacionan y, que en este caso, son las siguientes:

CONCEPTO	VALOR CONDENA
SALARIOS	15.215.785,00
CESANTIAS	39.715.716,00

INTERESES LEGALES DE CESANTIAS	2.366.684,00
PRIMAS DE SERVICIO	39.715.716,00
COMPENSACION DE VACACIONES	6.770.227,00
INDEMNIZACIÓN MORATORIA A RAZÓN DE (114.404,40 DIARIOS) A PARTIR DEL 14-01-2015 A 13-01-2017	82.256.763,60
<b>TOTAL</b>	<b>\$186.040.891,60</b>

Al realizar la liquidación correspondiente, arrojó la suma de **\$186.040.891,60** cifra que **supera** el monto exigido por el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo, de 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes, que para el año 2019, ascendían a **\$99.373.920**.

En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **se concede** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la **parte demandada Fundación Universitaria San Martín**.

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C.

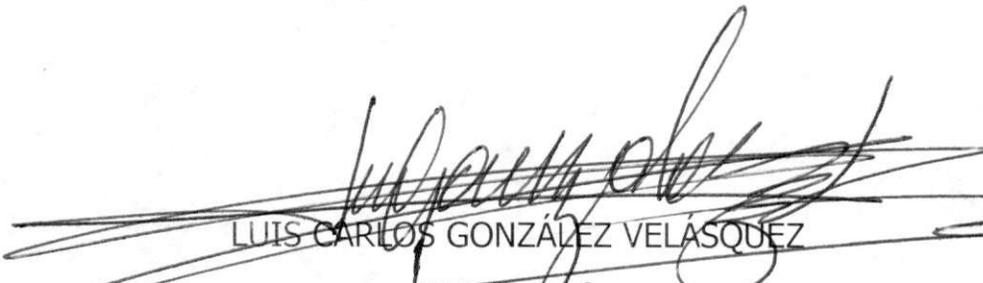
### **RESUELVE**

**PRIMERO.- CONCEDER** el recurso extraordinario de casación impetrado por el apoderado del demandante.

**SEGUNDO.- CONCEDER** el recurso extraordinario de casación impetrado por el apoderado de la parte demandada **Fundación Universitaria San Martín**.

**TERCERO.-** En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente

Notifíquese y Cúmplase,



LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ  
**Magistrado**



JOSÉ WILLIAM GONZALEZ ZULUAGA  
**Magistrado**



MILLER ESQUIVEL GAITÁN  
**Magistrado**

Proyectó: Luz Adriana Sanabria

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL. Secretaría 4
Bogotá D.C. 02 DE JULIO DE 2020
Por ESTADO N° <u>079</u> de la fecha fue notificada la presente providencia.

**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-  
-SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente: DR LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Bogotá D.C., Treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020).

La **parte demandante**, dentro del término legal, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el veintisiete (27) de agosto de dos mil diecinueve (2019), dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Tiene sentado la Jurisprudencia de la H. Sala Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida le irroga a las partes<sup>1</sup>.

En este asunto, el interés jurídico de la parte accionante se funda en las pretensiones que le fueron negadas en el fallo de segunda instancia, luego de revocar el fallo proferido por el *a-quo*.

Tales pedimentos se concretan al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes, en cuantía de un salario mínimo legal mensual vigente, únicamente para calcular el interés para recurrir en casación, equivalente al

---

<sup>1</sup> Auto de 3 de mayo de 2005 Rad. 26.489

100% de dicha prestación, la cual será distribuida en el 50% a favor de la señora Hilda Lucía Muñoz Triana y el otro 50% restante para su hija menor Daniela Neira Muñoz, por el fallecimiento de su compañero permanente y padre GERMÁN NEIRA TELLEZ (q.e.p.d) , a partir del 27 de noviembre de 2010.

Teniendo en cuenta la posición de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en el sentido que este tipo de pretensiones periódicas tienen incidencia hacia futuro<sup>2</sup>. Por lo anterior, entraremos a cuantificarla teniendo como referencia la fecha del fallo del Tribunal, la fecha de nacimiento del actor, su expectativa de vida según lo establecido en la resolución No. 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, el número de mesadas futuras, así como la mesada a la fecha del fallo.

Teniendo en cuenta la posición de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en el sentido, que cada sujeto activo conserva su propia individualidad, por lo que para efectos de la concesión o no del recurso de casación, en tratándose del interés jurídico para recurrir de las demandantes, se debe tomar en cuenta de manera singular las pretensiones de cada uno, pero en el caso que nos ocupa la Corte ha manifestado que la pretensión principal devienen de la misma causa, que es indivisible, por lo tanto se tomara el interés de todos los demandantes de manera ligada<sup>3</sup>.

Al cuantificar la condena obtenemos:

### HILDA LUCÍA MUÑOZ TRIANA (Madre)

AÑO	IPC	MESADA ASIGNADA 50%	No. DE MESADAS	VALOR TOTAL
2010	2,00%	\$ 257.500,00	2	\$ 515.000,00
2011	3,17%	\$ 267.800,00	13	\$ 3.481.400,00
2012	3,73%	\$ 283.350,00	13	\$ 3.683.550,00
2013	4,02%	\$ 294.750,00	13	\$ 3.831.750,00

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia, Rad. 26152, 16 de marzo de 2005, M.P. Gustavo José Gnecco Mendoza; Rad. 26656, 12 de mayo de 2005, M.P. Gustavo José Gnecco Mendoza, Rad. 28620, 02 de febrero de 2006, M.P. Luis Javier Osorio López.

<sup>3</sup> Auto de 26 de julio de 2011 Rad. 50815 Magistrada ELSY DEL PILAR CUELLLO CALDERON.

EXPEDIENTE No 023201700481 01  
 DTE: HILDA LUCIA MUÑOZ TRIANA  
 DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

2014	4,50%	\$	308.000,00	13	\$	4.004.000,00
2015	3,66%	\$	322.175,00	13	\$	4.188.275,00
2016	6,77%	\$	344.727,00	13	\$	4.481.451,00
2017	7,17%	\$	368.858,50	13	\$	4.795.160,50
2018	4,09%	\$	390.621,00	13	\$	5.078.073,00
2019	3,18%	\$	414.058,00	8	\$	3.312.464,00
<b>VALOR TOTAL</b>						<b>\$ 33.374.723,50</b>
Fecha de fallo Tribunal				27/08/2019		
Fecha de Nacimiento				23/05/1970		
Edad en la fecha fallo Tribunal				49	\$	191.626.042,40
Expectativa de vida				35,6		
No. de Mesadas futuras				462,8		
Incidencia futura \$ 414.058,00 X 462,8						
<b>VALOR TOTAL</b>						<b>\$ 225.000.765,90</b>

### DANIELA NEIRA MUÑOZ (Hija)

AÑO	IPC	MESADA ASIGNADA 50%	No. DE MESADAS	VALOR TOTAL
2010	2,00%	\$ 257.500,00	2	\$ 515.000,00
2011	3,17%	\$ 267.800,00	13	\$ 3.481.400,00
2012	3,73%	\$ 283.350,00	13	\$ 3.683.550,00
2013	4,02%	\$ 294.750,00	13	\$ 3.831.750,00
2014	4,50%	\$ 308.000,00	13	\$ 4.004.000,00
2015	3,66%	\$ 322.175,00	13	\$ 4.188.275,00
2016	6,77%	\$ 344.727,00	13	\$ 4.481.451,00
2017	7,17%	\$ 368.858,50	13	\$ 4.795.160,50
2018	4,09%	\$ 390.621,00	13	\$ 5.078.073,00
2019	3,18%	\$ 414.058,00	8	\$ 3.312.464,00
<b>VALOR TOTAL</b>				<b>\$ 33.374.723,50</b>

De lo expuesto se sigue, **conceder** el recurso interpuesto por la parte accionante, dado que el quantum obtenido **\$258.375.489,40** logra superar los ciento veinte (120) salarios exigidos para concederlo, que para el año 2019, ascendían a **\$99.373.920**.

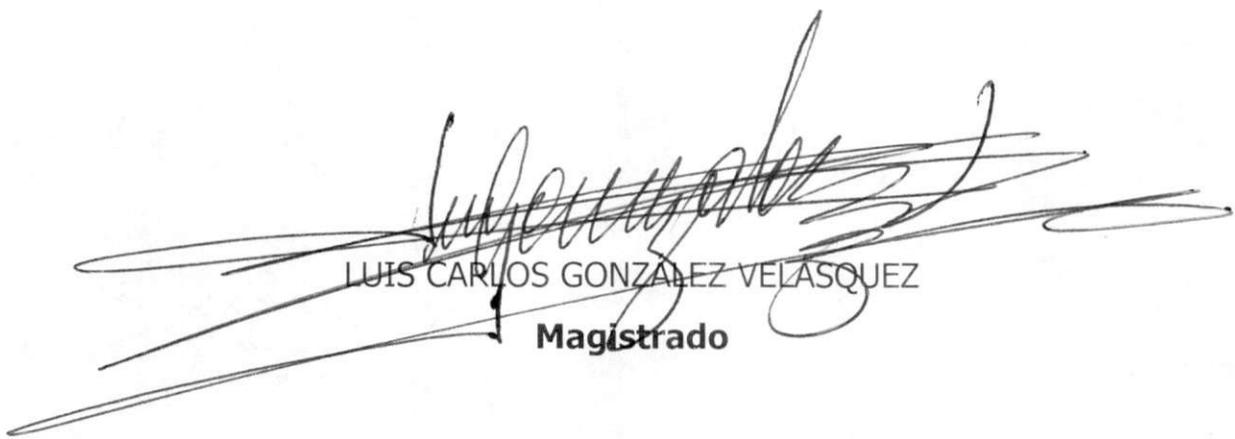
En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C.

**RESUELVE**

**PRIMERO.- CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte **accionante**, contra el fallo proferido en esta instancia el veintisiete (27) de agosto de dos mil diecinueve (2019).

**SEGUNDO.-** En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ  
**Magistrado**



JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA  
**Magistrado**



MILLER ESQUIVEL GAITAN  
**Magistrado**

Proyectó: Luz Adriana S.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SALA LABORAL. Secretaría
Bogotá D.C. 02 DE JULIO DE 2020
Por ESTADO N° <u>079</u> de la fecha fue notificada la presente providencia.



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

Magistrado Ponente: **HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**

<b>REFERENCIA:</b>	ORDINARIO LABORAL
<b>RADICACIÓN:</b>	11001 31 05 <b>023 2018 00564 01</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	EDGAR ANDRÉS RAMÍREZ LEGUIZAMÓN Y OTROS
<b>DEMANDADO:</b>	AMBUPETROL MEDICA AMBUMÉDICA LTDA
<b>ASUNTO:</b>	Corre traslado para alegar de conclusión

### AUTO

Bogotá D.C., primero (01) de julio de dos mil veinte (2.020).

De conformidad con lo dispuesto en el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

### RESUELVE:

**PRIMERO:** CORRER TRASLADO a la parte demandada quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del presente auto, presente alegatos de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

**SEGUNDO:** Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a la parte no apelante, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

**TERCERO:** Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia, cuya notificación las partes deberán estar pendiente.

**CUARTO:** A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir si a bien lo tienen su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**QUINTO:** Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

### NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

**HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**  
Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL  
BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR GERMAN SANCHEZ  
LOBATON CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES- (RAD. 22 2018 00405 01).**

Bogotá D.C., primero (1°) de julio de dos mil veinte (2020)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por la parte actora. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste, córrase traslado a las partes para alegar por escrito, por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante (demandante), vencidos los cuales inicia el término para la demandada no apelante.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 22 2018 00405 01

Demandante: GERMAN SANCHEZ LOBATON

Demandada: COLPENSIONES

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL  
BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR PEDRO JOSE ALDANA  
ROA CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES- (RAD. 27 2017 00219 01).**

Bogotá D.C., primero (1°) de julio de dos mil veinte (2020)

**ADMÍTASE el grado jurisdiccional de consulta** a favor del demandante, de conformidad con lo dispuesto por el Decreto 806 del 4 de junio del 2020 artículo 15 numeral primero, una vez ejecutoriado éste, córrase traslado a las partes para alegar por escrito, por el término común de cinco (5) días.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 27 2017 00219 01

Demandante: PEDRO JOSE ALDANA ROA

Demandada: COLPENSIONES

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA**, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL.**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR CEIDY VASQUEZ MORALES CONTRA EVAMEC BELLEZA LIMITADA EN LIQUIDACIÓN y como solidarios ANA GLADYS MORENO DE RODRÍGUEZ, NURY ASTRID VARGAS BLANCO, CARLOS EDUARDO RODRÍGUEZ MORENO y EULOGIO BERDUGO TÉLLEZ (RAD. 37 2016 00954 01).**

Bogotá D.C., primero (1°) de julio de dos mil veinte (2020)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por la parte actora. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste, córrase traslado a las partes para alegar por escrito, por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante (demandante), vencidos los cuales inicia el término para los demandados no apelantes.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 37 2016 00954 01

Demandante: CEIDY VASQUEZ MORALES

Demandados: EVAMEC BELLEZA LIMITADA EN LIQUIDACIÓN y otros

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL  
BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR GUSTAVO DUARTE ESTEBAN CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES- (RAD 23 2019 00353 01)**

Bogotá D.C., primero (1°) de julio de dos mil veinte (2020)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por la parte actora. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste, córrase traslado a las partes para alegar por escrito, por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante (demandante), vencidos los cuales inicia el término para la demandada no apelante.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 23 2019 00353 01

Demandante: GUSTAVO DUARTE ESTEBAN

Demandada: COLPENSIONES

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL  
BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL.**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR JOSE DIONICIO SORZA MARTÍNEZ CONTRA EDGAR XAVIER STIVEN MORENO SANCHEZ (RAD. 06 2018 00060 01).**

Bogotá D.C., primero (1°) de julio de dos mil veinte (2020)

**ADMÍTASE el grado jurisdiccional de consulta** a favor del demandada, de conformidad con lo dispuesto por el Decreto 806 del 4 de junio del 2020 artículo 15 numeral primero, una vez ejecutoriado éste, córrase traslado a las partes para alegar por escrito, por el término común de cinco (5) días.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 06 2018 00060 01

Demandante: JOSE DIONICIO SORZA MARTINEZ

Demandado: EDGAR XAVIER STIVEN MORENO SANCHEZ

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL  
BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR YOLANDA LEYTON MORENO CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES- (RAD. 14 2017 00745 01).**

Bogotá D.C., primero (1°) de julio de dos mil veinte (2020)

**ADMÍTASE el grado jurisdiccional de consulta** a favor de la entidad demandada, de conformidad con lo dispuesto por el Decreto 806 del 4 de junio del 2020 artículo 15 numeral primero, una vez ejecutoriado éste, córrase traslado a las partes para alegar por escrito, por el término común de cinco (5) días.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 14 2017 00745 01

Demandante: YOLANDA LEYTON MORENO

Demandada: COLPENSIONES

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA**, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL  
BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL.**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR JULIO CESAR RODRÍGUEZ  
CASTILLO CONTRA EL FONDO DE PRESTACIONES ECONOMICAS,  
CESANTIAS Y PENSIONES -FONCEP- (RAD. 38 2018 00002 01).**

Bogotá D.C., primero (1°) de julio de dos mil veinte (2020)

**ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por la parte actora. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste, córrase traslado a las partes para alegar por escrito, por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante (demandante), vencidos los cuales inicia el término para la demandada no apelante.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 38 2018 00002 01

Demandante: JULIO CESAR RODRIGUEZ

Demandada: FONCEP

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA**, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR MARIA INES AMAYA TORRES CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES- (RAD. 33 2018 00422 01).**

Bogotá D.C., primero (1°) de julio de dos mil veinte (2020)

**ADMÍTANSE los recursos de apelación** interpuestos por las apoderadas de la parte demandante y de COLPENSIONES, como también el grado jurisdiccional de consulta en favor de esta, de conformidad con lo dispuesto por el Decreto 806 del 4 de junio del 2020 artículo 15 numeral primero, una vez ejecutoriado éste, córrase traslado a las partes para alegar por escrito, por el término común de cinco (5) días.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 33 2018 00422 01

Demandante: MARIA INES AMAYA TORRES

Demandada: COLPENSIONES

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR LUIS ALBERTO CALDERON BASTO y ELSY ADRIANA DEL ROSARIO VERGARA DIAZ CONTRA PORVENIR S.A. (RAD. 13 2019 00102 01).**

Bogotá D.C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por la parte actora. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste, córrase traslado a las partes para alegar por escrito, por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante (demandante), vencidos los cuales inicia el término para la demandada no apelante.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 13 2019 00102 01

Demandantes: LUIS ALBERTO CALDERON BASTO y otra

Demandada: PORVENIR S.A.

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA**, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL  
BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR SEBASTIAN RICO MEDINA CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES- (RAD. 16 2018 00351 01).**

Bogotá D.C., primero (1°) de julio de dos mil veinte (2020)

**ADMÍTASE el grado jurisdiccional de consulta** a favor de la entidad demandada, de conformidad con lo dispuesto por el Decreto 806 del 4 de junio del 2020 artículo 15 numeral primero, una vez ejecutoriado éste, córrase traslado a las partes para alegar por escrito, por el término común de cinco (5) días.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 16 2018 00351 01

Demandante: SEBASTIAN RICO MEDINA

Demandada: COLPENSIONES

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA**, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR FERNANDO GAVIRIA  
PÉREZ CONTRA SEGURIDAD IVAEST LTDA (RAD. 35 2018 00152 01).**

Bogotá D.C., primero (1°) de julio de dos mil veinte (2020)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por la parte actora. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste, córrase traslado a las partes para alegar por escrito, por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante (demandante), vencidos los cuales inicia el término para la demandada no apelante.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 35 2018 00152 01

Demandante: FERNANDO GAVIRIA PEREZ

Demandada: SEGURIDAD IVAEST LTDA.

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR GUMERSINDO MEDINA  
BOTIA CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES (RAD. 23 2019 00064 01)**

Bogotá D.C., primero (1°) de julio de dos mil veinte (2020)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por la parte actora. De conformidad con lo dispuesto en el Decreto 806 del 4 de junio del 2020, artículo 15 numeral primero, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante (demandante), vencidos los cuales inicia el termino para la demandada, no apelante.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 23 2019 00064 01

Demandante: GUMERSINDO MEDINA BOTIA

Demandadas: COLPENSIONES

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**  
Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR JINA MARCELA VESGA ECHEVERRY CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, COLPENSIONES, DANIEL EDUARDO VIASUS VESGA Y ARBIL ALEJANDRA VIASUS VESGA (RAD. 35 2018 00703 01).**

Bogotá D.C., primero (1°) de julio de dos mil veinte (2020)

**ADMÍTASE** el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES. De conformidad con lo dispuesto por el Decreto 806 del 4 de junio del 2020 artículo 15 numeral primero, una vez ejecutoriado éste, córrase traslado a las partes para alegar por escrito, por el término común de cinco (5) días.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 35 2018 00703 01

Demandante: JINA MARCELA VESGA ECHEVERRI

Demandada: COLPENSIONES Y OTROS.

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA**, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR PAUBLO ANTONIO  
LÓPEZ MURILLO CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES - COLPENSIONES (RAD. 05 2019 00055 01).**

Bogotá D.C., primero (1°) de julio de dos mil veinte (2020)

**ADMÍTASE** el recurso de apelación interpuesto por la parte actora. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriada esta providencia, córrase traslado a las partes para alegar por escrito, por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante (demandante), vencidos los cuales inicia el término para la demandada no apelante.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 05 2019 00055 01

Demandante: PAUBLO ANTONIO LOPEZ MURILLO

Demandada: COLPENSIONES.

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA**, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR BLANCA DEL CARMEN  
GUZMAN ESPITIA CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES -COLPENSIONES- Y LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE  
PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. (RAD. 36 2017 00094 01).**

Bogotá D.C., primero (1°) de julio de dos mil veinte (2020)

**ADMÍTANSE los recursos de apelación** interpuestos por las demandadas, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado este proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito, por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con las apelantes (demandadas), vencidos los cuales inicia el término para la demandante, no apelante.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 36 2017 00094 01

Demandante: BLANCA DEL CARMEN GUZMAN ESPITIA

Demandada: COLPENSIONES Y OTRA

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**  
**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR LUZ MIRIAN RODRÍGUEZ GUZMÁN CONTRA EDIFICIO MARÍN PEREZ -PEMAR PH (RAD. 28 2018 00202 01).**

Bogotá D.C., primero (1°) de julio de dos mil veinte (2020)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por la parte actora. De conformidad con lo dispuesto en el Decreto 806 del 4 de junio del 2020, artículo 15 numeral primero, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante (demandante), vencidos los cuales inicia el termino para la demandada, no apelante.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 28 2018 00202 01

Demandante: LUZ MIRIAN RODRÍGUEZ GUZMÁN

Demandadas: EDIFICIO MARÍN PEREZ -PEMAR PH

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**  
Magistrado

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR ARTEMIO CABEZAS ANGULO CONTRA HELMERICH & PAYNE COLOMBIA DRILLING CO, trámite al que se vinculó a COLFONDOS S.A. (RAD. 31 2019 00055 02).**

Bogotá D.C., primero (1°) de julio de dos mil veinte (2020)

**ADMÍTASE** el recurso de apelación formulado por la demandada PALMAS MONTERREY S.A. De conformidad con lo dispuesto por el Decreto 806 del 4 de junio del 2020 artículo 15 numeral primero, ejecutoriada la presente providencia, córrase traslado a las partes para alegar por escrito, por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la demandada apelante, vencidos los cuales inicia el término para COLFONDOS S.A. y el demandante, no apelantes.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 31 2019 00055 02

Demandante: ARTEMIO CABEZAS ANGULO

Demandadas: HELMERICH & PAYNE COLOMBIA DRILLING CO Y OTRO

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO PROMOVIDO POR JAIME HERRERA VILLANUEVA  
CONTRA EL FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES  
DE COLOMBIA (RAD. 05 2019 00179 01).**

Bogotá D.C., primero (1°) de julio de dos mil veinte (2020)

**ADMÍTASE** el grado jurisdiccional de consulta en favor de la parte actora. De conformidad con lo dispuesto por el Decreto 806 del 4 de junio del 2020 artículo 15 numeral primero, una vez ejecutoriado éste, córrase traslado a las partes para alegar por escrito, por el término común de cinco (5) días.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 05 2019 00179 01

Demandante: JAIME HERRERA VILLANUEVA

Demandada: FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES  
DE COLOMBIA

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA**, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR HERNANDO VILLAREAL  
ADARME CONTRA PALMAS MONTERREY S.A. y LA ADMINISTRADORA  
COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- (RAD. 02 2018 00619 01).**

Bogotá D.C., primero (1°) de julio de dos mil veinte (2020)

**ADMÍTASE** el recurso de apelación formulado por la demandada PALMAS MONTERREY S.A. De conformidad con lo dispuesto por el Decreto 806 del 4 de junio del 2020, artículo 15 numeral primero, ejecutoriada la presente providencia, córrase traslado a las partes para alegar por escrito, por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la demandada apelante, vencidos los cuales inicia el término para COLPENSIONES y el demandante, no apelantes.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 02 2018 00619 01

Demandante: HERNANDO VILLAREAL ADARME

Demandada: PALMAS MONTERREY S.A. Y OTRO.

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR MAYERLI BENITEZ  
CÓMBITA CONTRA LUIS HUMBERTO SOLANO PEÑA (RAD37 2019 00117 01).**

Bogotá D.C., primero (1°) de julio de dos mil veinte (2020)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por la parte demandada, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la parte actora. De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020, una vez ejecutoriado éste, córrase traslado a las partes para alegar por escrito, por el término común de cinco (5) días.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: **37 2019 00117 01**

Demandante: MAYERLI BENITEZ CÓMBITA

Demandada: LUIS HUMBERTO SOLANO PEÑA

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR FRANCISCO HUBERTO ARTEAGA VARGAS CONTRA ESTRELLA INTERNACIONAL ENERGY SERVICES SUCURSAL COLOMBIA S.A. (RAD. 12 2018 00066 02).**

Bogotá D.C., primero (1°) de julio de dos mil veinte (2020)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por la demandada ESTRELLA INTERNACIONAL ENERGY SERVICES SUCURSAL COLOMBIA S.A. De conformidad con lo dispuesto en el Decreto 806 del 4 de junio del 2020, artículo 15 numeral primero, una vez ejecutoriado este proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante (demandada), vencidos los cuales inicia el término para el demandante, no apelante.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 12 2018 00066 02

Demandante: FRANCISCO HUBERTO ARTEAGA VARGAS

Demandada: ESTRELLA INTERNACIONAL ENERGY SERVICES SUCURSAL COLOMBIA S.A.

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.**

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR GUILLERMO NURY  
CORTES GUERRERO CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES –COLPENSIONES-. (RAD. 06 2016 00333 01).**

Bogotá D.C., primero (1°) de julio de dos mil veinte (2020)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por COLPENSIONES, así como el grado jurisdiccional de Consulta en su favor. De conformidad con lo dispuesto en el Decreto 806 del 4 de junio del 2020, artículo 15 numeral primero, una vez ejecutoriado este proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante (demandada), vencidos los cuales inicia el término para la demandante, no apelante.

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.

Expediente N°: 06 2016 00333 01

Demandante: GUILLERMO NURY CORTES GUERRERO

Demandada: COLPENSIONES

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA**, en los términos del artículo 9 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020 y demás normas concordantes.

**CÚMPLASE,**

*Diego Roberto Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado**

**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-  
- SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente: DR. RAFAEL MORENO VARGAS**

Bogotá D.C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020)

La **parte demandante**, dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el diez (10) de septiembre de dos mil diecinueve (2019), dado su resultado.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Conforme con lo establecido en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, "***Sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente***", que a la fecha del fallo de segunda instancia (10 de septiembre de 2019), ascendía a la suma de **\$99.373.920**, toda vez que, el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad correspondía a **\$828.116**.

Tal cuantía se determina bajo el concepto de "***interés jurídico para recurrir***", que de forma clara la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada, definiéndose para el demandante, en las pretensiones que no hubieran sido acogidas y para el demandado por las

condenas impuestas en su contra. En ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos<sup>1</sup>.

Así las cosas, el interés jurídico de la parte actora para recurrir en casación, se determina por el monto de la diferencia que surja entre la mesada pensional que le corresponda en el Régimen de Ahorro individual y en el Régimen de Prima Media.

Dentro de las mismas se encuentra la declaratoria de ineficacia del traslado de la señora ADRIANA CALDERÓN SAAVEDRA, del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, ordenando a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A, a trasladar todos los valores de su cuenta individual, tales como cotizaciones, bonos pensionales y sumas adicionales del asegurado, junto con sus rendimientos e intereses, a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES (RPM).

Para efectos de realizar el cálculo, el expediente da cuenta que la primera mesada asciende a la suma de **\$10.288.298,00** en el Régimen de Prima Media y para el RAIS la primer mesada correspondería a **\$3.778.500,00** luego la diferencia entre estas dos mesadas asciende a la suma **\$6.509.798,798,00**.

Y la incidencia futura, conforme a la Resolución 1555 del 30 de julio de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, por medio de la cual se actualizan las tablas de mortalidad, se advierte que la expectativa de vida de la demandante, [quien nació el 29 de agosto de 1966, y que para el año 2023, cuenta con 57 años de vida], es de 28 años y 3 meses, que multiplicados por 13 mesadas, arroja un total de 367,9 mesadas futuras, que ascienden a **\$2.394.954.684<sup>2</sup>**.

---

<sup>1</sup> AL1162-2018 Radicación No. 78.796 M.P. Quiroz Alemán Jorge Luis.

<sup>2</sup> Folio 167

Cifra que supera el monto exigido por el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo, de 120 salarios mínimos legales mensuales. Por lo tanto, es procedente **CONCEDER** el recurso interpuesto por la parte actora.

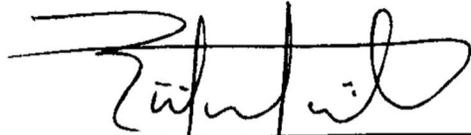
En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C.

### **RESUELVE**

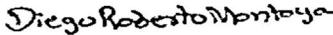
**PRIMERO.- CONCEDER** el recurso extraordinario el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

**SEGUNDO.-** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,

  
RAFAEL MORENO VARGAS  
**Magistrado**

  
DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO  
**Magistrado**

  
DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
**Magistrado**

*Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020*

Proyectó: Luz Adriana Sanabria.



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

Magistrado Ponente: **HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**

<b>REFERENCIA:</b>	ORDINARIO LABORAL
<b>RADICACIÓN:</b>	11001 31 05 <b>026 2018 00429 01</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	DEISY CAROLINA LÓPEZ BARBOSA
<b>DEMANDADO:</b>	FONBIENESTAR
<b>ASUNTO:</b>	Corre traslado para alegar de conclusión

### AUTO

Bogotá D.C., primero (01) de julio de dos mil veinte (2.020).

De conformidad con lo dispuesto en el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

### RESUELVE:

**PRIMERO:** CORRER TRASLADO a la parte accionante quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del presente auto, presente alegatos de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

**SEGUNDO:** Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a la parte no apelante, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

**TERCERO:** Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia, cuya notificación las partes deberán estar pendiente.

**CUARTO:** A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir si a bien lo tienen su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**QUINTO:** Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

### NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

**HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**  
Magistrado ponente

**PROCESO ORDINARIO LABORAL**

**RADICADO:** 110013105 026 2018 00562 01  
**DEMANDANTE:** ZORAIDA PINEDA CHACON  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES

Bogotá, D. C., veintitrés (23) de junio de dos mil veinte (2020).

De conformidad con las facultades consagradas en el artículo 83 del Código Procesal del trabajo y con el objetivo de resolver el Grado Jurisdiccional de Consulta, se

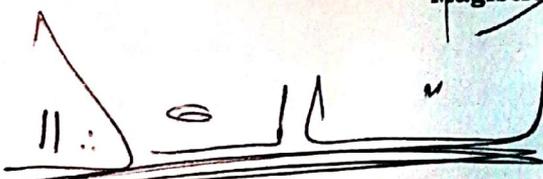
**RESULEVE:**

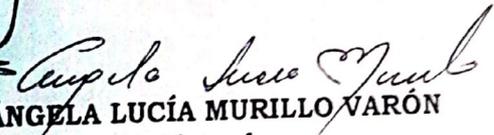
**PRIMERO: OFICIAR** a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES a través de su representante legal o quien haga sus veces, a fin de que en el término perentorio de cinco (5) días, se sirva remitir con destino a las presentes diligencias, copia íntegra del expediente administrativo de la señora ZORAIDA PINEDA CHACON identificada con cédula 41.754.318, el cual, deberá contener la investigación administrativa a partir de la cual, determinó que la demandante no tenía derecho a la sustitución pensional con ocasión del fallecimiento del señor ROJAS PEDRO PABLO.

**SEGUNDO: OFICIAR** a la Nueva EPS, a través de su representante legal o quien haga sus veces, a fin de que en el término perentorio de cinco (5) días, se sirva remitir con destino a las presentes diligencias, los documentos aportados por el señor PEDRO PABLO ROJAS (qepd) quien en vida se identificó con la cédula 338.906, para acreditar la afiliación de la señora ZORAIDA PINEDA CHACON identificada con cédula 41.754.318 como beneficiaria.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**  
Magistrado

  
**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**  
Magistrada



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**  
**Magistrado ponente**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICADO:** 110013105 027 2018 00269 01  
**DEMANDANTE:** ODILIA RODRÍGUEZ DE RINCÓ  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES

Bogotá, D. C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020).

Visto el memorial que antecede, se tiene como apoderado judicial al Dr. ANDRES ZAHIR CARRILLO TRUJILLO identificado con Cedula de ciudadanía No. 1.082.915.789 y T.P. No. 267.746 del C.S. de la J., como abogado sustituto de la entidad demandada Colpensiones, conforme la sustitución de poder visible a folio 177.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**  
**Magistrado**



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**  
**Magistrado ponente**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICADO:** 110013105 028 2018 00177 01  
**DEMANDANTE:** MIGUEL GÓMEZ  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES

Bogotá, D. C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020).

Visto el memorial que antecede, se tiene como apoderada judicial a la Dra. MARÍA MARCELA PÉREZ MONTERO identificada con Cedula de ciudadanía No. 41.750.752 y T.P. No. 35.497 del C.S. de la J., como abogada sustituta de la entidad demandada Colpensiones, conforme la sustitución de poder visible a folio 64.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**  
**Magistrado**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrado Ponente: Dr. LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Bogotá D.C., cinco (5) de junio de dos mil veinte (2020).

**ASUNTO POR RESOLVER**

Se procede a determinar la procedencia del recurso extraordinario de **casación** interpuesto por la procuradora judicial del fondo de pensiones PORVENIR S.A., contra el fallo proferido por esta Corporación el día dieciseis (16) de julio de 2020.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

En el caso bajo estudio tenemos que en sentencia proferida en esta segunda, se revocó la decisión de primera instancia y en su lugar, condenó al Fondo de Pensiones PORVENIR S.A., a *“trasladar a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones la totalidad de los valores que hubieran recibido y se encuentren en su poder con motivo de la afiliación del actor, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales, con los respectivos rendimientos que se hubieran causado, sin que pueda descontar lo pagado por concepto de mesadas pensionales ya reconocidas (...)”*.

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.



315

Al respecto, la Sala de Casación laboral en providencia de fecha 4 de marzo del 2015, Radicado No. 66744 AL4048-2015, con ponencia del Magistrado GUSTAVO HERNANDO LÓPEZ ALGARRA, precisó que la sociedad administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A., no tiene interés para recurrir en casación, por lo siguiente:

"Dispone el artículo 90 de la Ley 100 de 1993, en conjunto con los artículos 1 y 4 del decreto 656 de 1994, que los fondos del RAI son sociedades de carácter previsional, cuyo objeto exclusivo es la administración y manejo de las cotizaciones y pensiones derivadas de dicho régimen de pensiones.

En el RAI, cada afiliado tiene a su nombre una cuenta individual de ahorro pensional, y el conjunto de dichas cuentas constituyen un patrimonio autónomo propiedad de los afiliados, denominado fondo de pensiones, independiente del patrimonio de la entidad administradora, siendo responsabilidad de la administradora, con su patrimonio, garantizar el pago de un rentabilidad mínima al fondo de pensiones (artículo 60 de la Ley 100 de 1993, y 48 de la Ley 1328 de 2009). La misma norma prevé que de los aportes que hagan los afiliados y empleadores, sus rendimientos financieros, y los subsidios del Estado cuando a ello hubiere lugar, una parte se capitalizará en la cuenta individual de ahorro pensional de cada afiliado, otra parte se destinará al pago de las primas de seguros para atender las pensiones de invalidez y de sobrevivencias y la asesoría para la contratación de la renta vitalicia, financiar el fondo de solidaridad pensional, y cubrir el costo de administración de dicho régimen.

(...)

Por su lado, los Bonos Pensionales, constituyen aportes destinados a contribuir a la conformación del capital necesario para financiar las pensiones de los afiliados al sistema general de pensiones, y de cara al régimen de pensiones de ahorro individual con solidaridad, representan en dinero el traslado a la entidad administradora de los tiempos de cotización que efectuó el afiliado en el anterior sistema pensional, bien sea en el ISS, en cajas de previsión social o en cualesquiera entidades que administraba pasivos pensionales. Estos bonos se deben representar en pesos; son nominativos, pero se expiden a nombre de los afiliados al sistema, y son endosables a favor de las entidades administradoras o aseguradoras con destino al pago de las pensiones; se mantienen en custodia por las sociedades administradoras de fondos de pensiones hasta que se rediman; y devengan intereses a cargo del emisor (artículo 116 de la Ley 100 de 1993, en conjunto con el artículo 13 del Decreto 1299 de 1994). Constituyen pues el mecanismo para habilitar el tiempo efectivo laboral o el cotizado, y con ello conformar el capital necesario para disfrutar de una pensión de vejez.

**Es decir, el afiliado es el titular tanto de las cuentas de ahorro individual, como de los dineros depositados en ellos, así como de sus rendimientos financieros, y del Bono Pensional; mientras que la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como se regente, sin confundir su propio patrimonio con los montos que se encuentran a nombre del afiliado.**



En este sentido, cuando la sentencia de segunda instancia ordenó a la SAFF protección S.A., como consecuencia de la declaratoria de nulidad del traslado de la actora del ISS a la administradora de fondos de pensiones y cesantías Protección S.A., el traslado al ISS de <<todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos causados>>, no hizo otra cosa que instruir a ésta sociedad para que el capital pensional que administra de la actora, sea retornado al ISS, para que, como otrora, asuma de nuevo el rol de administradora de pensiones de la accionante, y con dichos valores financie la pensión de vejez que debe tramitar y otorgar por disposición del juez colegiado.

Luego, en el presente caso, el único agravio que puso recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional de la actora, en tanto que dejaría de percibir a futuro los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no resultan tasables para efectos del recurso extraordinario, como si lo sería frente al ISS, por cuanto resultó condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez de la accionante, que dicho sea de paso, con su silencio manifestó conformidad con la decisión, pues, no la recurrió en casación, teniendo la posibilidad de hacerlo.

Por ello se equivocó el Tribunal cuando concedió el recurso extraordinario de casación, al asumir que con la orden impuesta a la SAFF Protección S.A., le había irrogado perjuicios de tal magnitud que hacía posible la interposición del recurso antes dicho. ..."

Teniendo en cuenta el anterior criterio jurisprudencial asumido por la Sala de Casación Laboral, se torna improcedente el recurso de casación interpuesto por la AFP PORVENIR S.A.

### DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C., SALA DE DECISIÓN LABORAL,**

### RESUELVE

**PRIMERO: NEGAR POR IMPROCEDENTE** el recurso extraordinario de **casación** interpuesto por la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**



**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, prosígase con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,

  
LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ  
Magistrado

  
JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA  
Magistrado

  
MILLER ESQUIVEL GAITÁN  
Magistrado

Proyectó: DICM

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL. Secretaría
Bogotá D.C. 02 DE JULIO DE 2020
Por ESTADO N° <u>079</u> de la fecha fue notificada la presente providencia.



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

Magistrado Ponente: **HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**

<b>REFERENCIA:</b>	ORDINARIO LABORAL
<b>RADICACIÓN:</b>	11001 31 05 <b>029 2017 00554 01</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	GREGORIO DUARTE VILLALOBOS
<b>DEMANDADO:</b>	COOPSERFUN
<b>ASUNTO:</b>	Corre traslado para alegar de conclusión

### AUTO

Bogotá D.C., primero (01) de julio de dos mil veinte (2.020).

De conformidad con lo dispuesto en el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

### RESUELVE:

**PRIMERO:** CORRER TRASLADO a la parte accionante quien interpuso recurso de apelación, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del presente auto, presente alegatos de conclusión por escrito, si a bien lo tiene.

**SEGUNDO:** Una vez vencido el término anterior, SE CORRE TRASLADO a la parte no apelante, para que dentro del término de cinco (5) días, presente si a bien lo tiene alegatos de conclusión por escrito.

**TERCERO:** Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia, cuya notificación las partes deberán estar pendiente.

**CUARTO:** A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir si a bien lo tienen su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**QUINTO:** Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

### NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

**HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**  
Magistrado

**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-  
- SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente: DR. RAFAEL MORENO VARGAS**

Bogotá D.C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020)

La **parte demandante**, dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el primero (1) de octubre de dos mil diecinueve (2019), dado su resultado.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Conforme con lo establecido en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ***"Sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente"***, que a la fecha del fallo de segunda instancia (1 de octubre de 2019), ascendía a la suma de **\$99.373.920**, toda vez que, el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad correspondía a **\$828.116**.

Tal cuantía se determina bajo el concepto de ***"interés jurídico para recurrir"***, que de forma clara la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con

la sentencia impugnada, definiéndose para el demandante, en las pretensiones que no hubieran sido acogidas y para el demandado por las condenas impuestas en su contra. En ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos<sup>1</sup>.

Así las cosas, el interés jurídico de la parte actora para recurrir en casación, se determina por el monto de la diferencia que surja entre la mesada pensional que le corresponda en el Régimen de Ahorro individual y en el Régimen de Prima Media.

Dentro de las mismas se encuentra la declaratoria de ineficacia de la afiliación del señor JOSÉ IVÁN MOJICA CORZO, del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, ordenando a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A, a devolver todos los valores de su cuenta individual, tales como cotizaciones, bonos pensionales y sumas adicionales del asegurado, junto con sus rendimientos e intereses, a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES (RPM).

Para efectos de realizar el cálculo, el expediente da cuenta que la primera mesada asciende a la suma de **\$3.256.028,42** en el Régimen de Prima Media y para el RAIS la primer mesada correspondería a **\$892.724,38** luego la diferencia entre estas dos mesadas asciende a la suma **\$2.363.304,03**.

Y la incidencia futura, conforme a la Resolución 1555 del 30 de julio de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, por medio de la cual se actualizan las tablas de mortalidad, se advierte que la expectativa de vida del demandante, [quien nació el 17 de noviembre de 1957, y que para el año 2019, contaba con 64 años de vida], es de 18 años y 3 meses, que

---

<sup>1</sup> AL1162-2018 Radicación No. 78.796 M.P. Quiroz Alemán Jorge Luis.

multiplicados por 13 mesadas, arroja un total de 237,9 mesadas futuras, que ascienden a **\$562.230.029<sup>2</sup>**.

Cifra que supera el monto exigido por el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo, de 120 salarios mínimos legales mensuales. Por lo tanto, es procedente **CONCEDER** el recurso interpuesto por la parte actora.

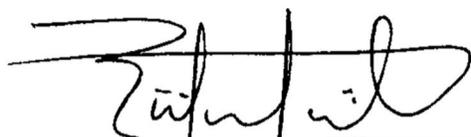
En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C.

### RESUELVE

**PRIMERO.- CONCEDER** el recurso extraordinario el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

**SEGUNDO.-** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

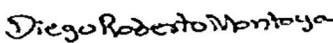
Notifíquese y Cúmplase,



RAFAEL MORENO VARGAS  
**Magistrado**



DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO  
**Magistrado**



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
**Magistrado**

*Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020*

Proyectó: Luz Adriana Sanabria.

---

<sup>2</sup> Folios 325 a 328



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**  
**Magistrado**

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 11001 31 05 **029 2018 00243 01**  
**DEMANDANTE:** NICANOR GONZÁLEZ CEPEDA  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES

**AUTO**

Bogotá D.C., 1° de julio de dos mil veinte (2.020).

Revisado el archivo de audio de la audiencia celebrada el día 10 de abril de 2019, se advierte que la grabación de la audiencia establecida en el artículo 77 del CPT Y SS presenta problemas.

Así las cosas, se solicita al *A quo* proceder a la grabación del mismo correctamente o a su reconstrucción de ser el caso, a la mayor brevedad.

Devuélvase el expediente al juzgado de origen, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**  
Magistrado



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

Magistrado Ponente: **HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**

<b>REFERENCIA:</b>	ORDINARIO LABORAL
<b>RADICACIÓN:</b>	11001 31 05 <b>030 2018 00119 01</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	MARÍA ELENA MARTÍNEZ TRIVIÑO
<b>DEMANDADO:</b>	LA NACIÓN MINISTERIO DE COMERCIO INDUSTRIA Y TURISMO
<b>ASUNTO:</b>	Corre traslado para alegar de conclusión

### AUTO

Bogotá D.C., primero (01) de julio de dos mil veinte (2.020).

De conformidad con lo dispuesto en el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020 y previo a proferir la sentencia que en derecho corresponda, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL

### RESUELVE:

**PRIMERO:** CORRER TRASLADO a las partes por el término común de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del presente auto, para que presenten alegatos de conclusión por escrito, si a bien lo tienen.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, regresen las diligencias al Despacho para proceder a dictar sentencia, cuya notificación las partes deberán estar pendiente.

**TERCERO:** A efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en el presente auto se ordena a los apoderados judiciales remitir si a bien lo tienen su escrito de alegaciones únicamente al correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**CUARTO:** Se requiere a los apoderados actualizar sus datos de contacto y dirección de correo electrónico.

### NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

**HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**  
**Magistrado ponente**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICADO:** 110013105 030 2018 00426 01  
**DEMANDANTE:** GERMÁN SARMIENTO FERRO  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES

Bogotá, D. C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020).

De conformidad con el memorial que antecede, se advierte que la apoderada general de Colpensiones sustituyó el poder a la Dra. María Marcela Pérez Montero identificada con Cedula de ciudadanía No. 41.750.752 y T.P. No. 35.497 del C.S. de la J., no obstante, se advierte que la profesional del derecho fungió como abogada sustituta de la parte demandante en la audiencia consagrada en el artículo 80 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, sin que se avizore en el plenario que la misma haya renunciado al mandato sustituido. Por consiguiente, no se tiene como apoderada judicial en los términos suplicados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**  
**Magistrado**

Exp. 06 2015 00788 01

Salud Oncológica E.U. Vs. CAPRECOM en liquidación

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D. C.

SALA LABORAL

Bogotá D. C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Revisado el expediente de la referencia, se admite el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia dictada el 11 de septiembre de 2019 en el Juzgado Sexto (6º) Laboral del Circuito de Bogotá.

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, se corre traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco días cada una, allegando el escrito al correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo de este despacho [des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Original firmado

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

Magistrado

Exp. 07 2014 00513 01

Sanitas EPS MEDICINA PREPAGADA Vs. Ministerio de Salud y de la Protección Social

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D. C.

SALA LABORAL

Bogotá D. C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Revisado el expediente de la referencia, se admiten los recursos de apelación interpuestos por ambas partes contra la sentencia dictada el 24 de septiembre de 2019 en el Juzgado Séptimo (7º) Laboral del Circuito de Bogotá.

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, se corre traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco días cada una, allegando el escrito al correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo de este despacho [des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Original firmado

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

Magistrado

Exp. 16 2018 00614 01

Luis Fernando Cuesta Vs. Canal Capital y otro

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D. C.

SALA LABORAL

Bogotá D. C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Revisado el expediente de la referencia, se admiten los recursos de apelación interpuestos por ambas partes contra la sentencia dictada el 22 de enero de 2020 en el Juzgado Dieciséis (16) Laboral del Circuito de Bogotá.

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, se corre traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco días cada una, allegando el escrito al correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo de este despacho [des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Original firmado

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

Magistrado

Exp. 23 2019 00364 01

Ángela Pilar Peña Vs. Sociedad CFC S.A.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D. C.

SALA LABORAL

Bogotá D. C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Revisado el expediente de la referencia, se admite el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia dictada el 3 de febrero de 2020 en el Juzgado Veintitrés (23) Laboral del Circuito de Bogotá.

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, se corre traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco días cada una, allegando el escrito al correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo de este despacho [des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Original firmado

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

Magistrado

Exp. 09 2016 00439 02

PAR ADPOSTAL E LIQUIDACIÓN VS MIGUEL ANGEL GUZMAN TAPIERO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D. C.

SALA LABORAL

Bogotá D. C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Revisado el expediente de la referencia, se admite para conocer en el grado jurisdiccional de CONSULTA, la sentencia dictada el 18 de enero de 2020 en el Juzgado Noveno (9º) Laboral del Circuito de Bogotá.

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, se corre traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco días cada una, allegando el escrito al correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo de este despacho [des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Original firmado

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

Magistrado

Exp. 20 2017 00323 01

Raúl Antonio Goyeneche Moreno Vs. Holsan SAS em reorganización y otros

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D. C.

SALA LABORAL

Bogotá D. C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Revisado el expediente de la referencia, se admite el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia dictada el 6 de febrero de 2020 en el Juzgado Veinte (20) Laboral del Circuito de Bogotá.

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, se corre traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco días cada una, allegando el escrito al correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo de este despacho [des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Original firmado

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

Magistrado

Exp. 33 2017 00039 01

Omar Romero Amado y Otros Vs. Ecopetrol S.A.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D. C.

SALA LABORAL

Bogotá D. C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Revisado el expediente de la referencia, se admite para conocer en el grado jurisdiccional de CONSULTA, la sentencia dictada el 5 de febrero de 2020 en el Juzgado Treinta y tres (33) Laboral del Circuito de Bogotá.

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, se corre traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco días cada una, allegando el escrito al correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo de este despacho [des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Original firmado

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

Magistrado

Exp. 35 2018 00047 02

Lady Mariam Cuervo Aldana Vs. Olga Lucia Atuesta Ramírez y otro.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D. C.

SALA LABORAL

Bogotá D. C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Revisado el expediente de la referencia, se ADMITE el recurso de apelación presentado por la parte demandada contra la sentencia dictada el 27 de enero de 2020 en el Juzgado Treinta y cinco (35) Laboral del Circuito de Bogotá.

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, se corre traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco días cada una, allegando el escrito al correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo de este despacho [des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Original firmado

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

Magistrado

Exp. 27 2015 00980 01

Angie Carolina Bolívar Morales Vs. Therapy Childrens SAS.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D. C.

SALA LABORAL

Bogotá D. C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Revisado el expediente de la referencia, se admite para conocer en el grado jurisdiccional de CONSULTA, la sentencia dictada el 21 de febrero de 2020 en el Juzgado Veintisiete (27) Laboral del Circuito de Bogotá.

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, se corre traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco días cada una, allegando el escrito al correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo de este despacho [des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Original firmado

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

Magistrado

Exp. 17 2016 00511 01

Sergio Enrique Sokoloff Moreno Vs. La Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público y Colfondos S.A.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D. C.

SALA LABORAL

Bogotá D. C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Revisado el expediente de la referencia, se ADMITEN los recursos de apelación presentados por las demandadas contra la sentencia dictada el 13 de febrero de 2020 en el Juzgado Diecisiete (17) Laboral del Circuito de Bogotá.

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, se corre traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco días cada una, allegando el escrito al correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo de este despacho [des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Original firmado

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

Magistrado

Exp. 30 2017 00174 01

Pedro Jose Rozo Alvarez y otros Vs. Concretos Argos S.A y otros.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D. C.

SALA LABORAL

Bogotá D. C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Revisado el expediente de la referencia, se ADMITEN los recursos de apelación presentados por las demandadas contra la sentencia dictada el 6 de febrero de 2020 en el Juzgado Treinta (30) Laboral del Circuito de Bogotá.

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, se corre traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco días cada una, allegando el escrito al correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo de este despacho [des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Original firmado

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

Magistrado

Exp. 36 2017 00890 01

César Orlando Barajas y otros Vs. Hospital Universitario la Samaritana.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D. C.

SALA LABORAL

Bogotá D. C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Revisado el expediente de la referencia, se ADMITE el recurso de apelación presentado por la demandada contra la providencia dictada el 10 de febrero de 2020 en el Juzgado Treinta y Seis (36) Laboral del Circuito de Bogotá.

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, se corre traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco días cada una, allegando el escrito al correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo de este despacho [des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Original firmado

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

Magistrado

Exp. 26 2017 00341 01

Gilberto Duque Ospina Vs. Sandra Esther Castaño y otros

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D. C.

SALA LABORAL

Bogotá D. C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Revisado el expediente de la referencia, se ADMITE el recurso de apelación presentado contra la providencia dictada el 6 de febrero de 2020 en el Juzgado Veintiséis (26) Laboral del Circuito de Bogotá.

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, se corre traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco días cada una, allegando el escrito al correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo de este despacho [des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Original firmado

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

Magistrado

Exp. 05 2019 00105 01

Arnulfo Nuñez Herrera Vs. Empresa Col. De petróleos ECOPETROL S.A. y otros

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D. C.

SALA LABORAL

Bogotá D. C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Revisado el expediente de la referencia, se ADMITE el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra la providencia dictada el 10 de febrero de 2020 en el Juzgado Quinto (5) Laboral del Circuito de Bogotá.

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, se corre traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco días cada una, allegando el escrito al correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo de este despacho [des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Original firmado

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

Magistrado

Exp. 07 2014 00660 01

Misael Riaño Moreno Vs. Cortazar y Gutierrez Ltda

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D. C.

SALA LABORAL

Bogotá D. C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Revisado el expediente de la referencia, se ADMITEN los recursos de apelación presentados por las partes contra la sentencia dictada el 18 de febrero de 2020 en el Juzgado Séptimo (7º) Laboral del Circuito de Bogotá.

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, se corre traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco días cada una, allegando el escrito al correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo de este despacho [des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Original firmado

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

Magistrado

Exp. 38 2018 00556 01

María Adelaida Persand de la Espriella Vs. IBM de Colombia & Cía S.C.A.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D. C.

SALA LABORAL

Bogotá D. C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Revisado el expediente de la referencia, se ADMITE el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra la sentencia dictada el 24 de febrero de 2020 en el Juzgado Treinta y ocho (38) Laboral del Circuito de Bogotá.

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, se corre traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco días cada una, allegando el escrito al correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo de este despacho [des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Original firmado

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

Magistrado

Exp. 18 2018 00037 01

Hernando Pulido Forero Vs. PORVENIR S.A.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D. C.

SALA LABORAL

Bogotá D. C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Revisado el expediente de la referencia, se admite para conocer en el grado jurisdiccional de consulta, la sentencia dictada el 24 de febrero de 2020 en el Juzgado Dieciocho (18) Laboral del Circuito de Bogotá.

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, se corre traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco días cada una, allegando el escrito al correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo de este despacho [des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Original firmado

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

Magistrado

Exp. 03 2018 00629 02

Germán de Jesús Díaz Mejía Vs. COLPENSIONES

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D. C.

SALA LABORAL

Bogotá D. C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Revisado el expediente de la referencia, se admite el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra la sentencia dictada el 19 de febrero de 2020 en el Juzgado Tercero (3º) Laboral del Circuito de Bogotá.

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, se corre traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco días cada una, allegando el escrito al correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo de este despacho [des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Original firmado

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

Magistrado

Exp. 04 2019 00392 01

Sofia Hinestroza Hinestroza Vs. Federación Nacional de Cafeteros.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D. C.

SALA LABORAL

Bogotá D. C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Revisado el expediente de la referencia, se ADMITE el recurso de apelación presentado por la parte demandante y demandada contra la sentencia dictada el 25 de febrero de 2020 en el Juzgado Cuarto (4º) Laboral del Circuito de Bogotá.

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, se corre traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco días cada una, allegando el escrito al correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo de este despacho [des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Original firmado

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

Magistrado

Exp. 16 2014 00475 01

Hernando Rodríguez Prieto Vs. Jorge Enrique Beltrán Cruz

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D. C.

SALA LABORAL

Bogotá D. C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Revisado el expediente de la referencia, se ADMITE el recurso de apelación presentado por la parte demandada contra la sentencia dictada el 20 de noviembre de 2019 en el Juzgado Dieciséis (16) Laboral del Circuito de Bogotá.

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, se corre traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco días cada una, allegando el escrito al correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo de este despacho [des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Original firmado

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

Magistrado

Exp. 08 2014 00765 01

Oswaldo de Jesús Piedrahita Echeverry Vs. Ministerio de Hacienda y Crédito Público

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D. C.

SALA LABORAL

Bogotá D. C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Revisado el expediente de la referencia, se ADMITEN los recursos de apelación presentados por las partes contra la sentencia dictada el 5 de marzo de 2020 en el Juzgado Octavo (8º) Laboral del Circuito de Bogotá.

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, se corre traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco días cada una, allegando el escrito al correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo de este despacho [des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Original firmado

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

Magistrado

Exp. 18 2018 00362 01

Jairo Emilio Gastelbondo Amaya Vs. GPP Servicios Integrales de Ibagué.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D. C.

SALA LABORAL

Bogotá D. C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Revisado el expediente de la referencia, se ADMITE el recurso de apelación presentado por la parte demandada contra la sentencia dictada el 26 de febrero de 2020 en el Juzgado Dieciocho (18) Laboral del Circuito de Bogotá.

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, se corre traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco días cada una, allegando el escrito al correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) , con copia al correo de este despacho [des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Original firmado

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

Magistrado

Exp. 18 2018 00411 01

Oscar Guillermo Micán Giraldo Vs. Latam Airlines Group S.A. – Sucursal Colombia.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D. C.

SALA LABORAL

Bogotá D. C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Revisado el expediente de la referencia, se ADMITE el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra la sentencia dictada el 3 de marzo de 2020 en el Juzgado Dieciocho (18) Laboral del Circuito de Bogotá.

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, se corre traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco días cada una, allegando el escrito al correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo de este despacho [des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Original firmado

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

Magistrado

Exp. 38 2018 00413 01

Gladys Ortiz Beltrán Vs. UGPP.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D. C.

SALA LABORAL

Bogotá D. C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Revisado el expediente de la referencia, se ADMITE el recurso de apelación presentado por la parte demandada contra la sentencia dictada el 4 de junio de 2020 en el Juzgado Treinta y ocho (38) Laboral del Circuito de Bogotá.

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, se corre traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco días cada una, allegando el escrito al correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo de este despacho [des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Original firmado

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

Magistrado

Exp. 38 2018 00459 01

Maria Consuelo Gómez Paiba Vs. COLPENSIONES.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D. C.

SALA LABORAL

Bogotá D. C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Revisado el expediente de la referencia, se ADMITE el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra la sentencia dictada el 16 de junio de 2020 en el Juzgado Treinta y ocho (38) Laboral del Circuito de Bogotá.

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, se corre traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco días cada una, allegando el escrito al correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo de este despacho [des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des13sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Original firmado

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

Magistrado

157



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ



### SALA LABORAL

Magistrado Ponente: Dr. LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ

Bogotá D.C., diez (10) de junio de dos mil veinte (2020)

### ASUNTO POR RESOLVER

Corresponde a la Sala resolver la procedencia del recurso extraordinario de **casación** interpuesto por la parte **demandante**, contra la sentencia proferida por esta Corporación, el día **16 de julio de 2019**.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

### CONSIDERACIONES

Es criterio reiterado de la Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada; tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que no fueron acogidas, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

De acuerdo con el Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia (**16 de julio de 2019**), ascendía a la suma de **\$99.373.920**, toda vez que el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad era de **\$828.116**.

Así las cosas, el interés jurídico para recurrir en casación por parte de la **accionante**, está determinado por el monto de las pretensiones que le fueron denegadas en el fallo de segunda instancia, luego de **revocar** la decisión proferida por el A-quo.

Dentro de dichos pedimentos se encuentra el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación convencional conforme al Artículo 98 de la Convención Colectiva de Trabajo 2001-2004, a partir del 1 de enero de 2015, en cuantía inicial de \$1.605.003.-

Efectuadas las operaciones aritméticas correspondientes, obtenemos **\$103.874.271** por concepto de retroactivo pensional calculado desde **el 01 de enero de 2015 al 16 de julio de 2019** cuando se profirió fallo de segunda instancia.

Además, teniendo en cuenta la posición de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en el sentido que



Rama Judicial  
 Consejo Superior de la Judicatura  
 República de Colombia

este tipo de pretensiones periódicas tienen incidencia hacia futuro<sup>2</sup>, se cuantificó obteniendo como resultado **\$751.466.805**, tomando como referencia la fecha del fallo de segunda instancia, la fecha de nacimiento de la demandante y su expectativa de vida.

AÑO	IPC	VALOR MESADA	No. MESADAS	RETROACTIVO
2015		\$ 1.605.003	13	\$ 20.865.039
2016	6,77%	\$ 1.713.662	13	\$ 22.277.602
2017	5,75%	\$ 1.812.197	13	\$ 23.558.564
2018	4,09%	\$ 1.886.316	13	\$ 24.522.110
2019	3,18%	\$ 1.946.301	6,5	\$ 12.650.956
<b>TOTAL</b>				<b>\$ 103.874.271</b>

**INCIDENCIA FUTURA**

Fecha de Nacimiento	18/09/1961
Fecha sentencia 2a Inst.	16/07/2019
Edad a la fecha de la sentencia	57
Expectativa de Vida	29,7
número de mesadas	13
# mesadas futuras	386,1
Valor mesada a 2019	\$ 1.946.301
<b>Valor Incidencia Futura</b>	<b>\$ 751.466.805</b>

**RESUMEN LIQUIDACION**

Valor Mesadas (retroactivo)	\$ 103.874.271
Valor Incidencia Futura	\$ 751.466.805
<b>TOTAL LIQUIDACION</b>	<b>\$ 855.341.076</b>

La suma de los guarismos asciende a **\$855.341.076**, cifra que supera ampliamente el monto exigido por el Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo, de 120 salarios mínimos legales mensuales. Por lo tanto, es procedente el recurso interpuesto por la **parte demandante**.

<sup>2</sup> Auto de 11 de febrero de 1993 Rad. 5.789 y Auto de 17 de octubre de 2007 Rad. 33.565

160



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**DECISIÓN:**

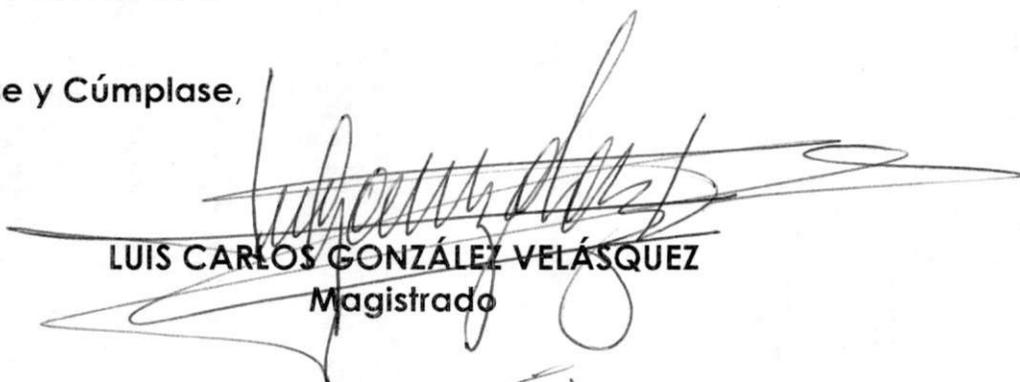
En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C., SALA DE DECISIÓN LABORAL,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la **demandante LUZ AIDA SERNA ALZATE.**

**SEGUNDO:** En firme este proveído, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para el surtimiento del recurso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

  
**LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**  
Magistrado

  
**JOSE WILLIAM GONZALEZ ZULUAGA**  
Magistrado

  
**MILLER ESQUIVEL GAÑAN**  
Magistrado

YOLANDA D.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SALA LABORAL. Secretaría
Bogotá D.C. 02 DE JULIO DE 2020 5
Por ESTADO N° <u>079</u> de la fecha fue notificada la presente providencia.

**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-  
-SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente: DR LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Bogotá D.C., Treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020).

El apoderado de la **parte demandada** dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el veinticuatro (24) de septiembre de dos mil diecinueve (2019), dado su resultado.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Tiene sentado la Jurisprudencia de la H. Sala Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida le irroga a las partes<sup>1</sup>.

Así las cosas, el interés jurídico de la parte demandada se funda en las condenas que le fueron impuestas en el fallo de segunda instancia, luego de confirmar el fallo proferido por el *A quo*.

Dentro de las mismas, se encuentra el reconocimiento y pago de los aportes pensionales dejados de cancelar por el periodo comprendido entre el 1 de octubre de 2005 a 30 de noviembre de 2008, por cuanto se exceptuaron los periodos de diciembre / 2008, enero / 2009, julio / 2010, agosto / 2010, enero / 2011, febrero

---

<sup>1</sup> Auto de 3 de mayo de 2005 Rad. 26.489

2011, marzo/2011, abril/2011, may/2011, junio/2011 y noviembre/2011, a favor del señor JOSE OLIVERIO VEGA INFANTE, previo cálculo actuarial.

El mencionado proceso fue remitido al grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15 – 10402 de 2015 del C.S.J., con el fin de realizar el cálculo correspondiente<sup>2</sup>.

Al realizar la liquidación correspondiente, arrojó la suma de **\$105.783.227,00** cifra que **supera** el monto exigido por el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo, de 120 salarios mínimos legales mensuales, que para el año 2019 correspondía a **\$99.373.920**.

En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **se concede** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la **parte demandada FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTÍN**.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C.

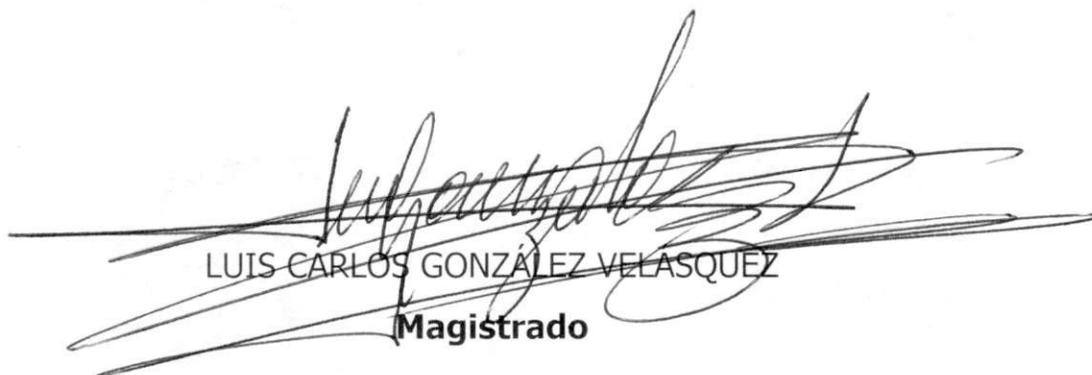
## RESUELVE

**PRIMERO.- CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandada FUNDACIÓN UNIVERSITARIA SAN MARTÍN, contra la sentencia proferida el veinticuatro (24) de septiembre de dos mil diecinueve (2019), con arreglo a lo expresado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO.-** En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente.

<sup>2</sup>Grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15-10402 de 2015 liquidación de la condena fl- 253

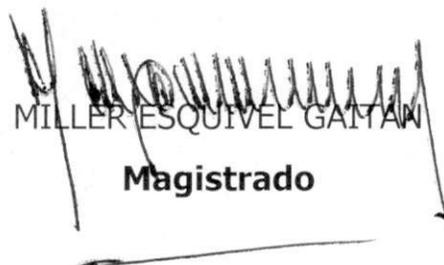
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ  
**Magistrado**



JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA  
**Magistrado**



MILLER ESQUIVEL GAITÁN  
**Magistrado**

Proyectó: Luz Adriana S.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL. Secretaría 3
Bogotá D.C. 02 DE JULIO DE 2020
Por ESTADO N° <u>079</u> de la fecha fue notificada la presente providencia.



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**  
**Magistrado ponente**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICADO:** 110013105 037 2018 00560 01  
**DEMANDANTE:** JAIME URREGO URREGO  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES

Bogotá, D. C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020).

Visto el memorial que antecede, se tiene como apoderada judicial a la Dra. KAREN MARÍA PINILLOS TERÁN identificada con Cedula de ciudadanía No. 1.033.753.860 y T.P. No. 301.866 del C.S. de la J., como abogada sustituta de la entidad demandada Colpensiones, conforme la sustitución de poder visible a folio 105.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**  
**Magistrado**

**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-  
-SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente: DR LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**

Bogotá D.C., Veintiséis (26) de junio de dos mil veinte (2020).

El apoderado de la **parte demandada** dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el diez (10) de septiembre de dos mil diecinueve (2019), dado su resultado.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Tiene sentado la Jurisprudencia de la H. Sala Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida le irroga a las partes<sup>1</sup>.

Así las cosas, el interés jurídico de la parte demandada se funda en la condena que le fue impuesta en el fallo de segunda instancia, por el concepto que a continuación se relaciona, luego de modificar el ordinal primero del fallo proferido por el *A quo*, y que en este caso es el siguiente:

---

<sup>1</sup> Auto de 3 de mayo de 2005 Rad. 26.489

CONCEPTO	VALOR CONDENA
INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO INJUSTO	\$69.057.032,95
<b>TOTAL</b>	<b>\$69.057.032,95</b>

Teniendo en cuenta los cálculos anteriores lo que debe cancelar, asciende a la suma de **\$69.057.032,95** cifra que **no supera** el monto exigido por el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo, de 120 salarios mínimos legales mensuales, que para el año 2019 eran de **\$99.373.920**.

En consecuencia, y al no hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **se niega** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la **parte demandada**.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C.

### RESUELVE

**PRIMERO.- NEGAR** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, contra la sentencia proferida el diez (10) de septiembre de dos mil diecinueve (2019), con arreglo a lo expresado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO.-** En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente.

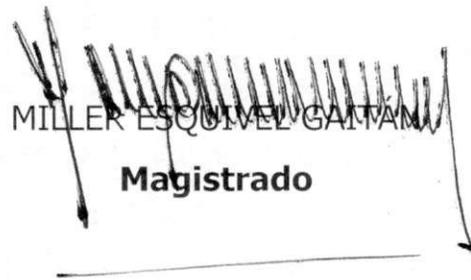
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ  
**Magistrado**



JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA  
**Magistrado**



MILLER ESQUIVEL GAITÁN  
**Magistrado**

Proyectó: Luz Adriana S.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL. Secretaría 3
Bogotá D.C. 02 DE JULIO DE 2020
Por ESTADO N° <u>079</u> de la fecha fue notificada la presente providencia.



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-  
- SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente:** DR LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ

Bogotá D.C., Treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020).

La apoderada de la parte **demandada (EXXONMOBIL DE COLOMBIA S.A hoy PRIMAX COLOMBIA S.A)**, dentro del término legalmente establecido, recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en ésta instancia el tres (3) de septiembre de dos mil diecinueve (2019), dado su resultado adverso.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia (3 de septiembre de 2019) ascendía a la suma de **\$99.373.920**, toda vez que el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad era de **\$828.116**.

<sup>1</sup> AL1162-2018 Radicación n.º 78796, del 14 de febrero de 2018, M.P. Jorge Luis Quiroz Alemán.



Así las cosas el interés jurídico de la parte demandada se funda en las condenas que le fueron impuestas en el fallo de segunda instancia, luego de confirmar la decisión proferida por el a-quo.

Dentro de las mismas se encuentra el reconocimiento y pago de los aportes al sistema general de pensiones, a favor de RICARDO EMIRO GRANAOS OSORIO, por el periodo comprendido entre el 7 de enero de 1981 y el 31 de marzo de 1993, teniendo como salario base la suma de \$1.372.000,00, previo calculo actuarial.

El mencionado proceso fue remitido al grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15- 10402 de 2015 del C.S.J., con el fin de realizar el cálculo correspondiente.<sup>2</sup>

Al realizar la liquidación, correspondiente arrojó la suma de **\$469.078.615,00**, guarismo que supera los 120 salarios mínimos legales vigentes para conceder el recurso.

En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **se concede** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de la **parte demandada (EXXONMOBIL DE COLOMBIA S.A hoy PRIMAX COLOMBIA S.A)**.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

---

<sup>2</sup>Grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15- 10402 de 2015 liquidación ff 248.



**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte accionante contra la sentencia proferida el tres (03) de septiembre de dos mil diecinueve (2019), con arreglo a lo expresado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** En firme este proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ

**Magistrado**



JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA

**Magistrado**



MILLER ESQUIVEL GAITÁN

**Magistrado**

Proyecto: YCMR

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ - SALA LABORAL.  
Secretaría 3

Bogotá D.C. 02 DE JULIO DE 2020

Por ESTADO N° 079 de la fecha fue notificada la presente providencia.



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**  
**Magistrado**

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 11001 31 05 **038 2017 00487 01**  
**DEMANDANTE:** LIZETTE MARIA CHÁVES HIGUERA  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES Y OTRO

**AUTO**

Bogotá D.C., 1° de julio de dos mil veinte (2.020).

Revisado el archivo de audio de la audiencia celebrada el 22 de enero de 2020, se advierte que la grabación no corresponde al proceso de la referencia.

Así las cosas, se solicita al *A quo* proceder a la grabación del mismo correctamente o a su reconstrucción de ser el caso, a la mayor brevedad.

Devuélvase el expediente al juzgado de origen, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**HERNÁN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**  
Magistrado

**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-  
- SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente: DR. RAFAEL MORENO VARGAS**

Bogotá D.C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020)

Previo a resolver el recurso de casación, se entrará a analizar el reconocimiento de personería jurídica al Doctor IVÁN MAURICIO RESTREPO FAJARDO, como apoderado de la parte accionante, visible a folios 248 a 250.

La **parte demandante**, dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el tres (3) de septiembre de dos mil diecinueve (2019), dado su resultado.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Conforme con lo establecido en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ***"Sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente"***, que a la fecha del fallo de segunda instancia (3 de septiembre de 2019), ascendía a la suma de **\$99.373.920**, toda vez que, el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad correspondía a **\$828.116**.

Tal cuantía se determina bajo el concepto de ***"interés jurídico para recurrir"***, que de forma clara la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada, definiéndose para el demandante, en las pretensiones que no hubieran sido acogidas y para el demandado por las

condenas impuestas en su contra. En ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos<sup>1</sup>.

Así las cosas, el interés jurídico de la parte actora para recurrir en casación, se determina por el monto de la diferencia que surja entre la mesada pensional que le corresponda en el Régimen de Ahorro individual y en el Régimen de Prima Media.

Dentro de las mismas se encuentra la declaratoria de nulidad del traslado del señor FEDERICO EDUARDO BULA BARRETO del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, ordenando a la AFP PORVENIR S.A, a trasladar todos los valores de su cuenta individual, tales como cotizaciones, bonos pensionales y sumas adicionales del asegurado, junto con sus rendimientos e intereses, a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES (RPM).

Para efectos de realizar el cálculo, el expediente da cuenta que la primera mesada asciende a la suma de **\$6.737.237,57** en el Régimen de Prima Media y para el RAIS la primer mesada correspondería a **\$5.246.063,43** luego la diferencia entre estas dos mesadas asciende a la suma **\$1.491.174,14**.

Y la incidencia futura, conforme a la Resolución 1555 del 30 de julio de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, por medio de la cual se actualizan las tablas de mortalidad, se advierte que la expectativa de vida del demandante, [quien nació el 30 de diciembre de 1956, y que para el año 2019, contaba con 63 años de vida], es de 19 años, que multiplicados por 13 mesadas, arroja un total de 247 mesadas futuras, que ascienden a **\$368.320.012<sup>2</sup>**.

Cifra que supera el monto exigido por el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo, de 120 salarios mínimos legales mensuales. Por lo tanto, es procedente **CONCEDER** el recurso interpuesto por la parte actora.

---

<sup>1</sup> AL1162-2018 Radicación No. 78.796 M.P. Quiroz Alemán Jorge Luis.

<sup>2</sup> Folio 255 a 258

Con respecto al memorial radicado en la Secretaría de la Sala Laboral en fecha 19 de septiembre de 2019, mediante el cual el señor FEDERICO EDUARDO BULA BARRETO, parte actora dentro del presente proceso, otorga poder al Doctor IVÁN MAURICIO RESTREPO FAJARDO, se le reconocerá personería para actuar en los términos y para los efectos del poder conferido.

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C.

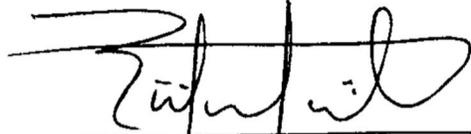
### **RESUELVE**

**PRIMERO.- RECONOCER** personería para actuar al Doctor IVAN MAURICIO RESTREPO FAJARDO, identificado con cédula de ciudadanía N°. 71.688.624 y T.P N° 67.542 del C.S.J, como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

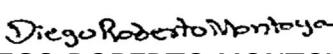
**SEGUNDO.- CONCEDER** el recurso extraordinario el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

**TERCERO.-** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
RAFAEL MORENO VARGAS  
**Magistrado**

  
DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO  
**Magistrado**

  
DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
**Magistrado**

*Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020*

**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-  
- SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente: DR. RAFAEL MORENO VARGAS**

Bogotá D.C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020)

La **parte demandante**, dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el primero (1) de octubre de dos mil diecinueve (2019), dado su resultado.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Conforme con lo establecido en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ***"Sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente"***, que a la fecha del fallo de segunda instancia (1 de octubre de 2019), ascendía a la suma de **\$99.373.920**, toda vez que, el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad correspondía a **\$828.116**.

Tal cuantía se determina bajo el concepto de ***"interés jurídico para recurrir"***, que de forma clara la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con

la sentencia impugnada, definiéndose para el demandante, en las pretensiones que no hubieran sido acogidas y para el demandado por las condenas impuestas en su contra. En ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos<sup>1</sup>.

Así las cosas, el interés jurídico de la parte actora para recurrir en casación, se determina por el monto de la diferencia que surja entre la mesada pensional que le corresponda en el Régimen de Ahorro individual y en el Régimen de Prima Media.

Dentro de las mismas se encuentra la declaratoria de nulidad de la afiliación de la señora MARIA VICTORIA MIKAN RIVEROS, del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, ordenando a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A, a trasladar todos los valores de su cuenta individual, tales como cotizaciones, bonos pensionales y sumas adicionales del asegurado, junto con sus rendimientos e intereses, a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES (RPM).

Para efectos de realizar el cálculo, el expediente da cuenta que la primera mesada asciende a la suma de **\$7.463.702,00** en el Régimen de Prima Media y para el RAIS la primer mesada correspondería a **\$1.525.600,00** luego la diferencia entre estas dos mesadas asciende a la suma **\$5.938.102,00**.

Y la incidencia futura, conforme a la Resolución 1555 del 30 de julio de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, por medio de la cual se actualizan las tablas de mortalidad, se advierte que la expectativa de vida de la demandante, [quien nació el 10 de mayo de 1961, y que para el año 2019, contaba con 58 años de vida], es de 27 años y 4 meses, que

---

<sup>1</sup> AL1162-2018 Radicación No. 78.796 M.P. Quiroz Alemán Jorge Luis.

multiplicados por 13 mesadas, arroja un total de 356,2 mesadas futuras, que ascienden a **\$2.115.151.932<sup>2</sup>**.

Cifra que supera el monto exigido por el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo, de 120 salarios mínimos legales mensuales. Por lo tanto, es procedente **CONCEDER** el recurso interpuesto por la parte actora.

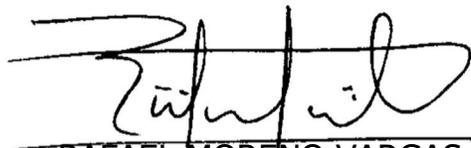
En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C.

### **RESUELVE**

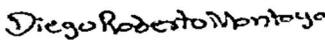
**PRIMERO.- CONCEDER** el recurso extraordinario el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

**SEGUNDO.-** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,

  
RAFAEL MORENO VARGAS  
**Magistrado**

  
DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO  
**Magistrado**

  
DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
**Magistrado**

*Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020*

Proyectó: Luz Adriana Sanabria.

---

<sup>2</sup> Folio 171

**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-  
- SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente: DR. RAFAEL MORENO VARGAS**

Bogotá D.C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020)

A folio 161, se entrará a reconocer personería para actuar en nombre y representación de la parte accionada Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, a la Sociedad CAL & NAF ABOGADOS S.A.S, con Nit 900.822.176-1, a quien le fue otorgado poder general mediante escritura pública No.3368.

Igualmente, y como quiera que la representante legal de dicha sociedad extiende poder de sustitución a la Dra. LILIAN PATRICIA GARCIA GONZÁLEZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.199.648 y T.P No. 187.952 del C.S.J, se le reconoce personería para actuar como apoderada sustituta, para los fines y efectos que en el poder se le confiere<sup>1</sup>.

La **parte demandante**, dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el veinticuatro (24) de septiembre de dos mil diecinueve (2019), dado su resultado.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

---

<sup>1</sup> Poder folio 160 a 164

## CONSIDERACIONES

Conforme con lo establecido en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, "***Sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente***", que a la fecha del fallo de segunda instancia (24 de septiembre de 2019), ascendía a la suma de **\$99.373.920**, toda vez que, el salario mínimo legal mensual vigente para esa anualidad correspondía a **\$828.116**.

Tal cuantía se determina bajo el concepto de "***interés jurídico para recurrir***", que de forma clara la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada, definiéndose para el demandante, en las pretensiones que no hubieran sido acogidas y para el demandado por las condenas impuestas en su contra. En ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos<sup>2</sup>.

Así las cosas, el interés jurídico de la parte actora para recurrir en casación, se determina por el monto de la diferencia que surja entre la mesada pensional que le corresponda en el Régimen de Ahorro individual y en el Régimen de Prima Media.

Dentro de las mismas se encuentra la declaratoria de ineficacia del traslado de la señora OLGA LUCY BALLÉN GARZÓN, del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, ordenando a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A, a transferir todos los valores de su cuenta individual, tales como cotizaciones, bonos pensionales y sumas adicionales del asegurado, junto con sus rendimientos e intereses, a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES (RPM).

---

<sup>2</sup> AL1162-2018 Radicación No. 78.796 M.P. Quiroz Alemán Jorge Luis.

Para efectos de realizar el cálculo, el expediente da cuenta que la primera mesada asciende a la suma de **\$1.582.280,26** en el Régimen de Prima Media y para el RAIS la primer mesada correspondería a **\$828.116,00** luego la diferencia entre estas dos mesadas asciende a la suma **\$754.164,26**.

Y la incidencia futura, conforme a la Resolución 1555 del 30 de julio de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, por medio de la cual se actualizan las tablas de mortalidad, se advierte que la expectativa de vida de la demandante, [quien nació el 20 de septiembre de 1963, y que para el año 2019, cuenta con 57 años de vida], es de 28 años y 3 meses, que multiplicados por 13 mesadas, arroja un total de 367,9 mesadas futuras, que ascienden a **\$277.457.032<sup>3</sup>**.

Cifra que supera el monto exigido por el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo, de 120 salarios mínimos legales mensuales. Por lo tanto, es procedente **CONCEDER** el recurso interpuesto por la parte actora.

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito judicial de Bogotá D.C.

### **RESUELVE**

**PRIMERO.- TÉNGASE** a la sociedad CAL & NAF abogados S.A.S, como apoderada de COLPENSIONES, para los fines y efectos que en el poder se le confiere.

**SEGUNDO.- RECONOCER** personería para actuar a la Doctora LILIAN PATRICIA GARCÍA GONZÁLEZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.199.648 y T.P No. 187.952 del C.S.J, como apoderada sustituta de la entidad accionada Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, en los términos y para los efectos del poder conferido.

---

<sup>3</sup> Folios 171 a 174

**TERCERO.- CONCEDER** el recurso extraordinario el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

**CUARTO.-** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

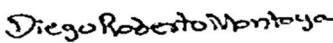
Notifíquese y Cúmplase,



RAFAEL MORENO VARGAS  
**Magistrado**



DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO  
**Magistrado**



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
**Magistrado**

*Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020*

Proyectó: Luz Adriana Sanabria.



**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ SALA LABORAL**  
**SALA TERCERA DE DECISIÓN**  
**MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veinte (2020).

**Objeto:** Decidir el “conflicto de competencia” suscitado entre **el Juzgado Octavo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá** y **el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Bogotá**, para conocer del proceso ordinario en referencia.

**ANTECEDENTES:**

La señora YAMILE CARO FONSECA presentó demanda ordinaria laboral, con el fin, que se declare la existencia de un contrato de trabajo a término fijo con la demandada, en consecuencia, se condene al pago de salarios, prestaciones sociales, vacaciones e indemnizaciones. (Folios 5-7)

**CONFLICTO PLANTEADO**

El Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Bogotá, mediante auto del 8 de febrero de 2019, dispuso, en razón de la cuantía, su remisión a la Oficina Judicial de Reparto – Centro de Servicios, para que sea asignado entre los Jueces Municipales de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C.

A su vez, el Juzgado Octavo Municipal de pequeñas Causas Laborales de Bogotá, mediante proveído del 19 de septiembre de 2019, indico: *“...efectuados los cálculos matemáticos de rigor, se tiene que el valor de las pretensiones a la fecha de la presentación de la demanda, esto es, el 14 de junio de 2018, asciende a un total de \$24.609.776... Por lo anterior, no es posible darle a la presente demanda el trámite de un proceso ordinario laboral de única instancia, por exceder las pretensiones las sumas de \$15.624.840 que corresponde a 20 SMLMV para el año 2018...”*, de conformidad con lo anterior se ordenó remitir el proceso al Honorable Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral, en consideración a que, según su discernimiento, se está frente a un conflicto negativo de competencia.

## CONSIDERACIONES

### Competencia

De conformidad con lo señalado en el artículo 15 del C.P. del T y de la S.S., corresponde a la Sala, resolver los conflictos de competencia que se susciten entre dos Juzgados del mismo Distrito Judicial.

Ahora bien, teniendo en cuenta que este proceso judicial fue repartido para su conocimiento de forma inicial al Dr. Luis Carlos González Velásquez quien hace parte de esta Sala y posteriormente por ponencia derrotada remitido al suscrito para resolver, es importante indicar que conforme a lo establecido en el artículo 139 del CGP sobre el trámite en los conflictos de competencia, en el sentido de que el Juez que recibe el expediente no podrá declarar su incompetencia cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales, entendiéndose al Juez Laboral del Circuito de Bogotá como superior del Juez Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá en razón a que fue quien remitió el proceso objeto de estudio, sin embargo, dicha situación no puede dirimirse exclusivamente bajo los parámetros de la norma en cita, dado que el C.P.T. y de la S.S. estatuto normativo que rige en materia laboral consagra los parámetros en temas de competencia para la jurisdicción ordinaria laboral (numeral 1 artículo 2, artículo 12 C.P.T. y de la S.S., entre otros).

De otro lado, teniendo en cuenta que la naturaleza de los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y competencia múltiple, donde solo se tramitan procesos de única instancia (art. 12 C.P.T.) que no susceptibles de recurso alguno, motivo por el cual no pueden ser tomados como superiores jerárquicos, ni funcionales de los Juzgados Laborales del Circuito, razón por la cual la Sala entra a resolver el presente conflicto.

### Caso en concreto.

Superaba o no, el valor de los 20 S.M.L.M.V., al momento de la presentación de la demanda, en concordancia con lo establecido en el artículo 12 subrogado por la Ley 11 de 1984, modificado por la Ley 712 de 2001, artículo 9º, modificado por la Ley 1395 de 2010, artículo 46, que a la letra reza:

*“Los jueces laborales del circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás”.*

(...)

*“Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen, conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía*

*no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente”.*

Así las cosas, la controversia se circunscribe a la competencia por razón a la cuantía, factor objetivo que se encuentra regulado en el artículo 26 numeral 1° de la Ley 1564 de 2012, en el cual se establece que la determinación de la cuantía se efectuará *“Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación”.*

La cuantificación del valor de las pretensiones se debe realizar a partir del momento de la presentación de la demanda, por lo que se constituye en la oportunidad procesal oportuna para fijar la competencia por razón de la cuantía, así lo ha considerado la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, que señaló:

*“En este orden de ideas, se precisa por la Corte que la competencia por razón de la cuantía, cuando ésta sea indispensable, se determina por el valor de las pretensiones al momento de presentarse la demanda. El estudio que corresponde hacer en trance de su admisión es el acto procesal que marca el derrotero al juez laboral para efectos de señalar el trámite a seguir, teniendo en cuenta, entre otros aspectos, el valor de las pretensiones de la demanda, al tiempo de su presentación el que una vez obtenido le servirá para determinar si se trata de un proceso de única o de primera instancia.”<sup>1</sup>*

Al punto, es de resaltar que la cuantía se determina por la suma de las pretensiones al momento de la presentación de la demanda, no por la estimación voluntaria que realice el demandante.

De suerte que, el procedimiento aplicable se ciñe única y exclusivamente al valor que arrojen las pretensiones, pues estas constituirán el marco de acción sobre el cual versará el proceso.

Ahora bien, la parte demandante solicitó en el libelo demandatorio, el reconocimiento y pago de salarios, prestaciones sociales, vacaciones e indemnizaciones, derivada de la existencia de un contrato de trabajo que se dio entre las partes. Para lo cual, procedió la Sala a verificar la cuantía de las pretensiones a la fecha de la presentación de la demanda, esto es el 14 de junio de 2018 (folio 37), razón por la cual se efectuaron las operaciones aritméticas de conformidad con lo expresado, las cuales superan el tope de 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes contemplados en el artículo 12 del C.P.L. y de la S.S., dado que al realizar las operaciones aritméticas lo pretendido asciende a la suma de \$24.609.776, tal como indicó la Juez Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C. monto que se encuentra por encima de lo establecido en la norma, motivo por el cual se concluye que su

<sup>1</sup> Sentencia de tutela radicada al No. 20207 del 10 de agosto de 2010.

conocimiento corresponde al Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Bogotá, en virtud del factor de competencia por razón de la cuantía.

De conformidad con la normatividad traída a colación, deberá conocer en primera instancia el asunto materia de estudio el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Bogotá.

### DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, **LA SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ,**

### RESUELVE:

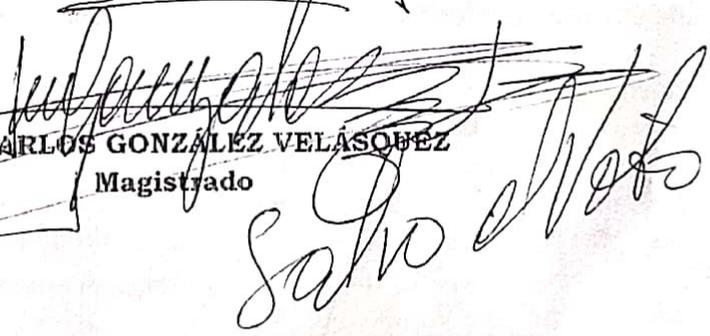
**PRIMERO: DECLARAR** que la competencia para conocer el proceso ordinario laboral adelantado por YAMILE CARO FONSECA contra MANUFACTURAS DELMYP S.A.S. corresponde al **JUZGADO 16 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, autoridad a quien se remitirá el expediente para que avoque su conocimiento y continúe con su trámite.

**SEGUNDO:** Enviase copia de la presente decisión al Juzgado Octavo de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá, para su información.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA  
Magistrado Ponente

  
MILLER ESQUIVEL GAITÁN  
Magistrado

  
LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ  
Magistrado



**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ SALA LABORAL  
SALA TERCERA DE DECISIÓN  
MAGISTRADO PONENTE: JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

Bogotá D.C., ocho (8) de junio de dos mil veinte (2020).

**Objeto:** Decidir el “conflicto de competencia” suscitado entre el **Juzgado Octavo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá** y el **Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Bogotá**, para conocer del proceso ordinario en referencia.

**ANTECEDENTES:**

El señor HECTOR MARÍA ZAMBRANO BARRERA presentó demanda ordinaria laboral, con el fin, que se condene al incremento pensional del 14% por persona a cargo e indexación. (Folio 4)

**CONFLICTO PLANTEADO**

El Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bogotá, mediante auto del 29 de noviembre de 2018, dispuso, en razón de la cuantía, su remisión a la Oficina Judicial de Reparto – Centro de Servicios, para que sea asignado entre los Jueces Municipales de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C.

A su vez, el Juzgado Sexto Municipal de pequeñas Causas Laborales de Bogotá, mediante proveído del 20 de noviembre de 2019, indicó que la cuantía supera los 20 SMLMV la cual asciende a \$18.092.526 de conformidad con lo anterior se ordenó remitir el proceso al Honorable Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral, en consideración a que, según su discernimiento, se está frente a un conflicto negativo de competencia.

## CONSIDERACIONES

### Competencia

De conformidad con lo señalado en el artículo 15 del C.P. del T y de la S.S., corresponde a la Sala, resolver los conflictos de competencia que se susciten entre dos Juzgados del mismo Distrito Judicial.

Ahora bien, teniendo en cuenta que este proceso judicial fue repartido para su conocimiento de forma inicial al Dr. Luis Carlos González Velásquez quien hace parte de esta Sala y posteriormente por ponencia derrotada remitido al suscrito para resolver, es importante indicar que conforme a lo establecido en el artículo 139 del CGP sobre el trámite en los conflictos de competencia, en el sentido de que el Juez que recibe el expediente no podrá declarar su incompetencia cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales, entendiéndose al Juez Laboral del Circuito de Bogotá como superior del Juez Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá en razón a que fue quien remitió el proceso objeto de estudio, sin embargo, dicha situación no puede dirimirse exclusivamente bajo los parámetros de la norma en cita, dado que el C.P.T. y de la S.S. estatuto normativo que rige en materia laboral consagra los parámetros en temas de competencia para la jurisdicción ordinaria laboral (numeral 1 artículo 2, artículo 12 C.P.T. y de la S.S., entre otros).

De otro lado, teniendo en cuenta que la naturaleza de los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y competencia múltiple, donde solo se tramitan procesos de única instancia (art. 12 C.P.T.) que no susceptibles de recurso alguno, motivo por el cual no pueden ser tomados como superiores jerárquicos, ni funcionales de los Juzgados Laborales del Circuito, razón por la cual la Sala entra a resolver el presente conflicto.

### Caso en concreto.

Superaba o no, el valor de los 20 S.M.L.M.V., al momento de la presentación de la demanda, en concordancia con lo establecido en el artículo 12 subrogado por la Ley 11 de 1984, modificado por la Ley 712 de 2001, artículo 9º, modificado por la Ley 1395 de 2010, artículo 46, que a la letra reza:

*“Los jueces laborales del circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás”.*

(...)

*“Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen, conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía*

no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente”.

Así las cosas, la controversia se circunscribe a la competencia por razón a la cuantía, factor objetivo que se encuentra regulado en el artículo 26 numeral 1° de la Ley 1564 de 2012, en el cual se establece que la determinación de la cuantía se efectuará *“Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación”*.

La cuantificación del valor de las pretensiones se debe realizar a partir del momento de la presentación de la demanda, por lo que se constituye en la oportunidad procesal oportuna para fijar la competencia por razón de la cuantía, así lo ha considerado la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, que señaló:

*“En este orden de ideas, se precisa por la Corte que la competencia por razón de la cuantía, cuando ésta sea indispensable, se determina por el valor de las pretensiones al momento de presentarse la demanda. El estudio que corresponde hacer en trance de su admisión es el acto procesal que marca el derrotero al juez laboral para efectos de señalar el trámite a seguir, teniendo en cuenta, entre otros aspectos, el valor de las pretensiones de la demanda, al tiempo de su presentación el que una vez obtenido le servirá para determinar si se trata de un proceso de única o de primera instancia.”<sup>1</sup>*

Al punto, es de resaltar que la cuantía se determina por la suma de las pretensiones al momento de la presentación de la demanda, no por la estimación voluntaria que realice el demandante.

De suerte que, el procedimiento aplicable se ciñe única y exclusivamente al valor que arrojen las pretensiones, pues estas constituirán el marco de acción sobre el cual versará el proceso.

Ahora bien, la parte demandante solicitó en el libelo demandatorio, el reconocimiento y pago de incremento pensional del 14% e indexación. Para lo cual, procedió la Sala a verificar la cuantía de las pretensiones a la fecha de la presentación de la demanda, esto es el 31 de agosto de 2018 (fl 22), razón por la cual se efectuaron las operaciones aritméticas de conformidad con lo expresado, las cuales superan el tope de 20 salarios mínimos mensuales legales vigentes contemplado en el artículo 12 del C.P.L. y de la S.S., motivo por el cual se concluye que su conocimiento corresponde al Juzgado 1 Laboral del Circuito de Bogotá, en virtud del factor de competencia por razón de la cuantía.

<sup>1</sup> Sentencia de tutela radicada al No. 29307 del 10 de agosto de 2010.

Por último, es importante mencionar que en virtud al artículo 11 del C.P.T y de la S.S., en el cual se indica que es competente el Juez del Circuito en los procesos que se sigan en contra de entidades que conforman el sistema de seguridad social integral y en razón a que COLPENSIONES es una entidad pública que hace parte del sistema de seguridad social integral siendo de competencia de su conocimiento el Juez del Circuito Laboral.

De conformidad con la normatividad traída a colación, deberá conocer en primera instancia el asunto materia de estudio el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bogotá.

### DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, **LA SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ,**

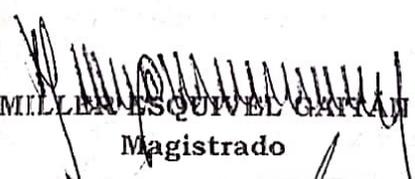
### RESUELVE:

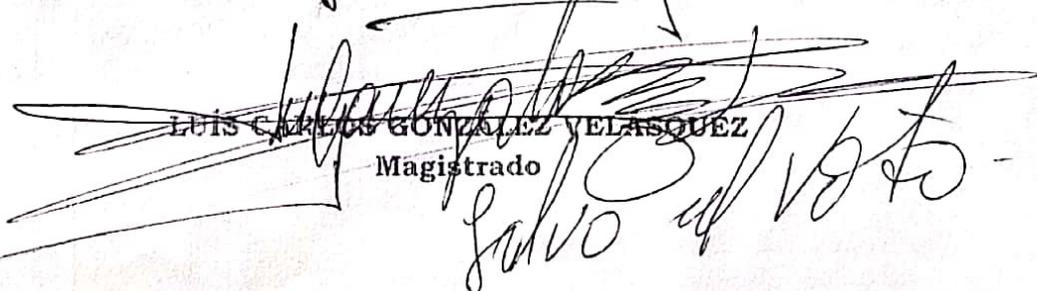
**PRIMERO: DECLARAR** que la competencia para conocer el proceso ordinario laboral adelantado por HECTOR MARIA ZAMBRANO BARRERA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES corresponde al **JUZGADO 1 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, autoridad a quien se remitirá el expediente para que avoque su conocimiento y continúe con su trámite.

**SEGUNDO:** Envíese copia de la presente decisión al Juzgado Octavo de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá, para su información.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
Magistrado Ponente

  
**MILENA ESQUIVEL GAITÁN**  
Magistrado

  
**LUIS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ**  
Magistrado



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

### SALA LABORAL

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE CALUDIA XIOMARA RINCÓN VILLAMIZAR CONTRA PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES PAR CAPRECOM.**

Bogotá, D.C., primero (01) de julio de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

**PRIMERO.- CORRER** traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 03 a 09 de julio de 2020.

**SEGUNDO.-** Vencido el término anterior, **CORRER** traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes, esto es, de 10 a 16 de julio de 2020.

**TERCERO: SEÑALAR** la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta y uno (31) de julio de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

**CUARTO.-** Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada

*República de Colombia*



*Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral*

[secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo  
[des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', written over a light-colored rectangular background.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

### SALA LABORAL

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE STEFANY JULIETH CÁRDENAS VILLALOBOS CONTRA SOCIEDAD FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO FIAGRARIA S.A. – PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES PAR ISS.**

Bogotá, D.C., primero (01) de julio de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

**PRIMERO.- CORRER** traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 03 a 09 de julio de 2020.

**SEGUNDO.-** Vencido el término anterior, **CORRER** traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes, esto es, de 10 a 16 de julio de 2020.

**TERCERO: SEÑALAR** la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta y uno (31) de julio de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

*República de Colombia*



*Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral*

**CUARTO.-** Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo [des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', written over a light blue horizontal line.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

### SALA LABORAL

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE ROSALBINA PULIDO BAUTISTA CONTRA JOSÉ ANTONIO MATERON.**

Bogotá, D.C., primero (01) de julio de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

**PRIMERO.- CORRER** traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 03 a 09 de julio de 2020.

**SEGUNDO.-** Vencido el término anterior, **CORRER** traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes, esto es, de 10 a 16 de julio de 2020.

**TERCERO: SEÑALAR** la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta y uno (31) de julio de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

**CUARTO.-** Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo [des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

*República de Colombia*



*Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral*

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', written over a light-colored rectangular background.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

### SALA LABORAL

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE MARYSOL RAMÍREZ ROJAS CONTRA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**

Bogotá, D.C., primero (01) de julio de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

**PRIMERO.- CORRER** traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 03 a 09 de julio de 2020.

**SEGUNDO.-** Vencido el término anterior, **CORRER** traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes, esto es, de 10 a 16 de julio de 2020.

**TERCERO: SEÑALAR** la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta y uno (31) de julio de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

**CUARTO.-** Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada

*República de Colombia*



*Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral*

[secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo  
[des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', written over a light-colored rectangular background.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

### SALA LABORAL

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE MARELVIS DEL CARMEN RADA BURGOS CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**

Bogotá, D.C., primero (01) de julio de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

**PRIMERO.- CORRER** traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 03 a 09 de julio de 2020.

**SEGUNDO.-** Vencido el término anterior, **CORRER** traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes, esto es, de 10 a 16 de julio de 2020.

**TERCERO: SEÑALAR** la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta y uno (31) de julio de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

**CUARTO.-** Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada

*República de Colombia*



*Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral*

[secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo  
[des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', written over a light-colored rectangular background.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

### SALA LABORAL

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE BOGOTÁ ESP CONTRA JORGE ELIECER GRACIANO FORERO.**

Bogotá, D.C., primero (01) de julio de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

**PRIMERO.- CORRER** traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 03 a 09 de julio de 2020.

**SEGUNDO.-** Vencido el término anterior, **CORRER** traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes, esto es, de 10 a 16 de julio de 2020.

**TERCERO: SEÑALAR** la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta y uno (31) de julio de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

**CUARTO.-** Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada

*República de Colombia*



*Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral*

[secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo  
[des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', written over a light-colored rectangular background.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

### SALA LABORAL

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE ÁLVARO CASTRO GIL CONTRA FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA.**

Bogotá, D.C., primero (01) de julio de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

**PRIMERO.- CORRER** traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 03 a 09 de julio de 2020.

**SEGUNDO.-** Vencido el término anterior, **CORRER** traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes, esto es, de 10 a 16 de julio de 2020.

**TERCERO: SEÑALAR** la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta y uno (31) de julio de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

**CUARTO.-** Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada

*República de Colombia*



*Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral*

[secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo  
[des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', written over a light-colored rectangular background.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

### SALA LABORAL

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

#### **PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE PAOLA ANDREA GONZÁLEZ CONTRA COMWARE S.A.**

Bogotá, D.C., primero (01) de julio de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

**PRIMERO.- CORRER** traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 03 a 09 de julio de 2020.

**SEGUNDO.-** Vencido el término anterior, **CORRER** traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes, esto es, de 10 a 16 de julio de 2020.

**TERCERO: SEÑALAR** la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta y uno (31) de julio de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

**CUARTO.-** Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo [des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

*República de Colombia*



*Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral*

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', written over a light grey rectangular background.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

### SALA LABORAL

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

#### **PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE JESÚS MARÍA RODRÍGUEZ BERNAL CONTRA SGS COLOMBIA S.A.**

Bogotá, D.C., primero (01) de julio de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

**PRIMERO.- CORRER** traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 03 a 09 de julio de 2020.

**SEGUNDO.-** Vencido el término anterior, **CORRER** traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes, esto es, de 10 a 16 de julio de 2020.

**TERCERO: SEÑALAR** la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta y uno (31) de julio de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

**CUARTO.-** Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo [des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

*República de Colombia*



*Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral*

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', written over a light blue horizontal line.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

### SALA LABORAL

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE HUMBERTO JOSÉ MEZA ARMENTA CONTRA CONINSA & RAMÓN HACHE S.A.**

Bogotá, D.C., primero (01) de julio de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

**PRIMERO.- CORRER** traslado a las partes para que si a bien lo tienen presenten alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 03 a 09 de julio de 2020.

**SEGUNDO.- SEÑALAR** la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta y uno (31) de julio de dos mil veinte (2020), para emitir la decisión correspondiente.

**TERCERO.-** Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo [des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE

*República de Colombia*



*Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral*

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', written on a light-colored background.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

### SALA LABORAL

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE EDISSON  
MANUEL BARRETO MONDRAGÓN CONTRA UNIVERSIDAD DE LA SALLE.**

Bogotá, D.C., primero (01) de julio de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020,  
se **DISPONE**:

**PRIMERO.- CORRER** traslado a las partes para que si a bien lo tienen presenten alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 03 a 09 de julio de 2020.

**SEGUNDO.- SEÑALAR** la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta y uno (31) de julio de dos mil veinte (2020), para emitir la decisión correspondiente.

**TERCERO.-** Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo [des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE

*República de Colombia*



*Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral*

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', written on a light-colored background.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

### SALA LABORAL

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE SANDRA MILENA CORREA GALVIS CONTRA TEMPOHUMANA LTDA., SOLUCIONES INMEDIATAS S.A., ABAD EMPRESA DE SERVICIOS TEMPORALES S.A.S., PROCESOS Y SERVICIOS COMERCIALES S.A.S. Y, BANCO PICHINCHA S.A.**

Bogotá, D.C., primero (01) de julio de dos mil veinte (2020).

En los términos del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 04 de junio de 2020, se **DISPONE**:

**PRIMERO.- CORRER** traslado a la parte demandada para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación de este auto, esto es, de 03 a 09 de julio de 2020.

**SEGUNDO.-** Vencido el término anterior, **CORRER** traslado a la parte demandante para que si a bien lo tiene presente alegatos de conclusión por escrito, en el término de cinco (05) días hábiles siguientes, esto es, de 10 a 16 de julio de 2020.

**TERCERO: SEÑALAR** la hora de las cinco (05:00 p.m.) del día treinta y uno (31) de julio de dos mil veinte (2020), para emitir el fallo correspondiente.

**CUARTO.-** Para efectos de lo anterior, los alegatos deberán ser remitidos al correo de la Secretaria de la Sala Especializada

*República de Colombia*



*Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral*

[secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo  
[des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des07sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE

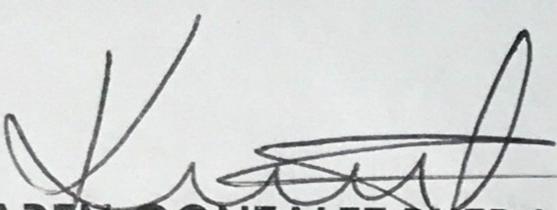
A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', written over a light-colored rectangular background.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

AGISTRADO (A) DAVID A.J. CORREA STEER

permiso pasar a su Despacho el expediente No. 11001 31 05 008-2013-  
3-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia,  
Laboral Sala de Descongestión, donde NO CASA la Sentencia  
emitida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de  
Bogotá, de fecha 10 de junio de 2014.

1 JUL. 2020  
Bogotá D.C., \_\_\_\_\_ 2020

  
KAREN GONZALEZ RUEDA  
ESCRIBIENTE NOMINADO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

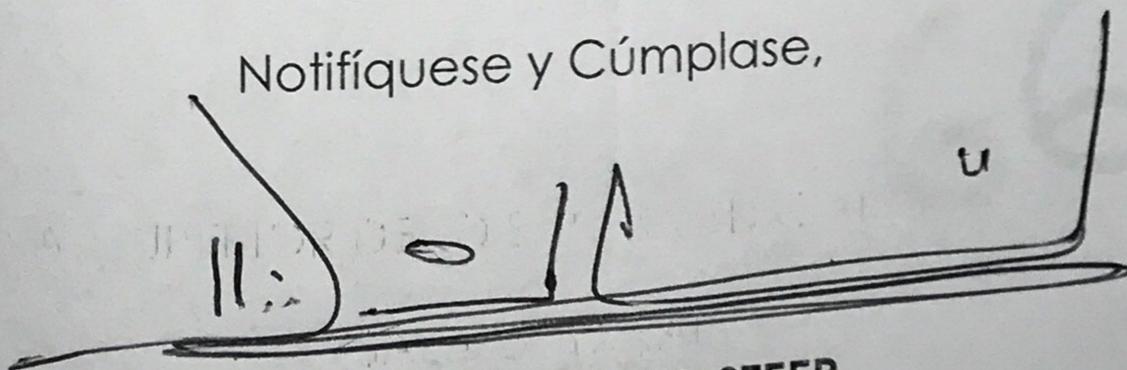
1 JUL. 2020  
Bogotá D.C., \_\_\_\_\_ 2020

Con base en el informe secretarial que antecede, se resuelve:

**OBEDEZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por  
parte de esta Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,



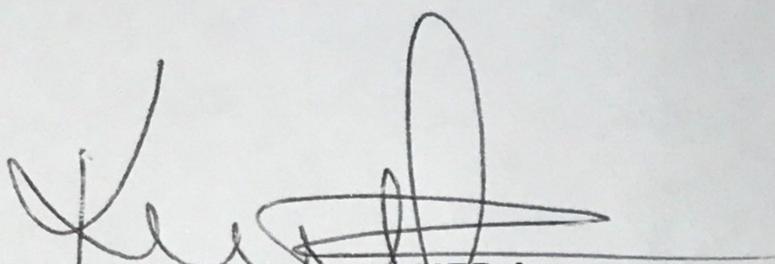
DAVID A.J. CORREA STEER

Magistrado(a) Ponente

**H. MAGISTRADO (A) DAVID A.J. CORREA STEER**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 031-2014-00246-01** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral , donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá , de fecha 26 de febrero de 2015.

Bogotá D.C., 23 de junio de 2020

  
**KAREN GONZALEZ RUEDA**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

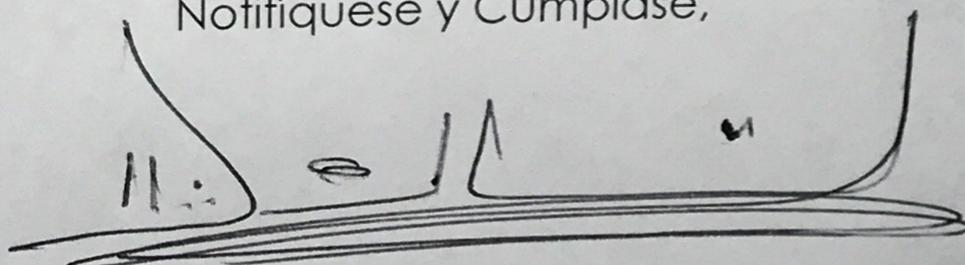
-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., 23 de junio de 2020

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,



**DAVID A.J. CORREA STEER**

**Magistrado(a) Ponente**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

Bogotá D. C., dieciocho (18) de junio de dos mil veinte (2020)

Visto el auto que antecede, se procede a ACEPTAR el impedimento manifestado por el Doctor **HERNAN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**, por encontrarse configurada la causal aludida por el mismo

Por otra parte, se observa que el apoderado de la **parte demandante** interpuso, recurso extraordinario de casación, en audiencia, contra la sentencia proferida en ésta instancia el veintitrés (23) de julio de dos mil diecinueve (2019), dado el resultado desfavorable.

**Para resolver la viabilidad del recurso de casación interpuesto se considera**

El Artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que: *"sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente."*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *"interés jurídico para recurrir"*, que de forma clara la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada<sup>1</sup>, definiéndose para el demandante, las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos, atendiendo los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

En el presente asunto, la sentencia de primera instancia declaró la ineficacia del traslado efectuado por la demandante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y condenó a PORVENIR S.A a trasladar a Colpensiones todos los aportes pensionales junto con los rendimientos realizados a la cuenta de ahorro individual; decisión que fue recurrida por los procuradores judiciales de Porvenir y Colpensiones y revocada por esta segunda instancia.

Ahora bien, para cuantificar el interés jurídico para acudir en casación por parte de la demandante, debemos decir que estas recaen sobre las pretensiones que no le fueron reconocidas o en su defecto reconocidas en menores proporciones a las solicitadas.

Por lo anterior, luego de haber realizado las operaciones aritméticas correspondientes se observa lo siguiente:

<sup>1</sup> Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *" el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n.º 73011 4 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado"* Auto AL1514-2016 del 16 de marzo de 2016, Sala de Casación Laboral. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

CONCEPTO	VALOR
Fecha de nacimiento	26/08/1966
Edad a la fecha del fallo de 2da instancia	52 años
Expectativa de vida	34.3
Numero de mesadas futuras	445.9
<b>Total</b>	<b>\$ 730.802.454,2</b>

Teniendo en cuenta el cálculo anterior, lo que debió pagársele a la demandante, por concepto de una eventual condena, atendiendo la diferencia de la mesada pensional entre regímenes pensionales asciende a **\$ 730.802.454,2** suma que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral,

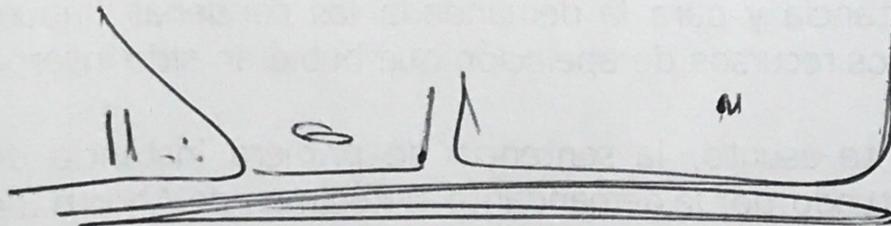
### RESUELVE

**PRIMERO: ACEPTAR** el impedimento manifestado por el Doctor HERNAN MAURICIO OLIVEROS MOTTA.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

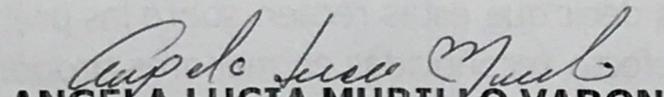
**TERCERO:** En firme el presente proveído, prosígase con el trámite correspondiente.

**Notifíquese y Cúmplase,**



**DAVID A. J. CORREA STEER**

Magistrado



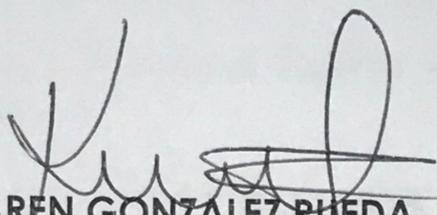
**ANGELA LUCÍA MURILLO VARON**  
Magistrada

853

**H. MAGISTRADO (A) DAVID A.J. CORREA STEER**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. **11001 31 05 015-2012-00375-01** informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral , donde NO CASA la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá , de fecha 19 de agosto de 2014.

Bogotá D.C., F 1 JUL. 2020 2020

  
**KAREN GONZALEZ RUEDA**  
**ESCRIBIENTE NOMINADO**

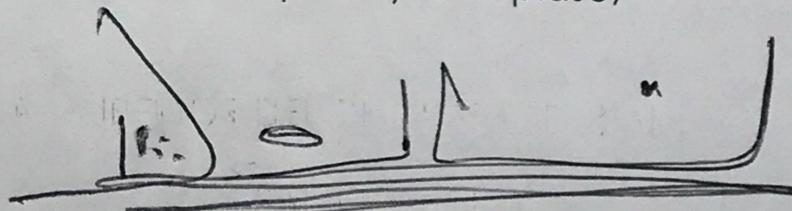
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., F 1 JUL. 2020 2020

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,



**DAVID A.J. CORREA STEER**

**Magistrado(a) Ponente**

**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-  
-SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente: DR LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de junio de dos mil veinte (2020).

Las partes interpusieron sendos recursos extraordinarios de casación, contra la sentencia proferida por esta Corporación el veintidós (22) de agosto de dos mil diecinueve (2019), dado su resultado.

**CONSIDERACIONES**

Con arreglo al artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social "***solo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente***" que a la fecha del fallo de segunda instancia (22 de agosto de 2019), asciende a la suma de **\$99.373.920**, toda vez que, el salario mínimo legal mensual vigente para el año 2018, correspondía a **\$828.116**.

**PARTE DEMANDANTE**

Tiene adoctrinado la Jurisprudencia de la H. Sala Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida le irroga a las partes<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Auto de 3 de Mayo de 2005 Rad. 26.489

Sería el caso entrar a resolver sobre si le asiste o no al accionante interés para recurrir en casación, si no fuera porque la sala observa que una vez revisado el plenario, advierte que en el fallo de segunda instancia le fueron concedidas las pretensiones objeto de apelación, razón por la cual se denegará el recurso presentado por la parte actora.

En consecuencia, y al no hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **SE NIEGA** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte **accionante**.

**PARTE DEMANDADA (OLD MUTUAL ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A).**

Resulta pertinente precisar que la Corte Suprema de Justicia ha explicado que el interés económico para recurrir en casación se traduce en el agravio o perjuicio causado a las partes con el fallo recurrido<sup>2</sup> y tratándose de la parte demandada se establece por el valor de las condenas impuestas hasta la fecha del fallo correspondiente<sup>3</sup>.

Así las cosas, su interés jurídico se funda en las condenas al desatarse la alzada.

Dentro de ellas a reconocer y pagar de forma definitiva a favor de las demandantes en reconvención ANA MYLENA GÓMEZ ARANGO, cónyuge superviviente del causante DIEGO PARRA DUQUE (q.e.p.d) y a su menor hija ANTONIA PARRA GÓMEZ, la pensión de sobrevivientes de manera provisional, a partir del 16 de junio de 2016, teniendo como mesada inicial la suma de \$4.368.639, junto con las mesadas adicionales, prestación que se pagará en proporción del 50% para cada una, hasta los 25 años de la menor por estar incapacitada para trabajar en razón de sus estudios y de

<sup>1</sup> Auto de 3 de mayo de 2005 Rad. 26.489.

<sup>2</sup> Auto de 9 de agosto de 2007 Rad. 32.621.

ahí en adelante el porcentaje acrecerá la parte que le corresponde a la señora ANA MYLENA GÓMEZ ARANGO, en proporción del 100%.

Teniendo en cuenta la posición de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en el sentido, que cada sujeto activo conserva su propia individualidad, por lo que para efectos de la concesión o no del recurso de casación, en tratándose del interés jurídico para recurrir de las demandantes, se debe tomar en cuenta de manera singular las pretensiones de cada uno, pero en el caso que nos ocupa la Corte ha manifestado que la pretensión principal devienen de la misma causa, que es indivisible, por lo tanto se tomara el interés de todas las demandantes de manera ligada<sup>4</sup>.

Al cuantificar la condena obtenemos:

### ANA MYLENA GÓMEZ ARANGO (Madre)

AÑO	IPC	MESADA ASIGNADA 50% DE \$4.368.639	No. DE MESADAS	VALOR TOTAL
2016	6,77%	2.184.319,50	7	\$ 15.290.236,50
2017	7,17%	2.340.935,21	14	\$ 32.773.092,91
2018	4,09%	2.436.679,46	14	\$ 34.113.512,41
2019	6,00%	2.582.880,23	8	\$ 20.663.041,81
<b>VALOR TOTAL</b>				<b>\$ 102.839.883,63</b>

### ANTONIA PARRA GÓMEZ (Hija)

AÑO	IPC	MESADA ASIGNADA 50% DE \$4.368.639	No. DE MESADAS	VALOR TOTAL
2016	6,77%	2.184.319,50	7	\$ 15.290.236,50
2017	7,17%	2.340.935,21	14	\$ 32.773.092,91
2018	4,09%	2.436.679,46	14	\$ 34.113.512,41
2019	6,00%	2.582.880,23	8	\$ 20.663.041,81

<sup>4</sup> Auto de 26 de julio de 2011 Rad. 30815 Magistrada ELSY DEL PILAR CUELLO CALDERÓN.

<b>VALOR TOTAL</b>	<b>\$ 102.839.883,63</b>
--------------------	--------------------------

De lo expuesto se sigue, **conceder** el recurso interpuesto por la parte accionada, dado que, del *quantum* obtenido individualmente, **supera** los ciento veinte (120) salarios exigidos por el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo, para concederlo, que para el año 2019, ascendían a **\$99.373.920.**

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.,

### **RESUELVE**

**PRIMERO.- NEGAR** el recurso extraordinario de casación impetrado por el apoderado de la parte accionante.

**SEGUNDO.- CONCEDER** el recurso extraordinario de casación impetrado por la apoderada de la parte convocada a juicio OLD MUTUAL ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.

**TERCERO.-** En firme el presente proveído, Continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Magistrado**

**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-  
-SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente: DR LUÍS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de junio de dos mil veinte (2020).

El apoderado de la parte **demandada** PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN – FIDUAGRARIA S.A, como administradora del PAR ISS LIQUIDADO, dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el veintidós (22) de agosto de dos mil diecinueve (2019), dado su resultado.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Tiene sentado la Jurisprudencia de la H. Sala Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida le irroga a las partes<sup>1</sup>.

Así las cosas el interés jurídico de la parte demandada se funda en las condenas que le fueron impuestas en el fallo de segunda instancia luego de revocar parcialmente el numeral 3,5 y totalmente el 4, de la decisión proferida por el *A quo*.

---

<sup>1</sup> Auto de 3 de mayo de 2005 Rad. 26.489

En este asunto, el interés jurídico para recurrir de la accionada PAR ISS - EN LIQUIDACIÓN, lo constituye el pago de vacaciones, prima de navidad, prima de vacaciones, prima de servicios, cesantías, intereses a las cesantías, a favor del señor JUAN CARLOS RODRÍGUEZ ARTEAGA.

CONCEPTO	VALOR CONDENA
VACACIONES	11.387.427,73
PRIMA DE NAVIDAD	12.028.769,00
PRIMA DE VACACIONES	12.340.692,00
PRIMA DE SERVICIOS	9.978.946,00
CESANTIAS	43.147.559,00
INTERESES A LAS CESANTIAS	3.803.148,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$92.686.541,73</b>

Al realizar la liquidación, correspondiente arrojó la suma de **\$92.686.541,73** cifra que **no supera** el monto exigido por el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo, de 120 salarios mínimos legales mensuales, que para el año 2019, ascendían a **\$99.373.920**.

En consecuencia, y al no hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **SE NIEGA** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN – FIDUAGRARIA S.A, como administradora del PAR ISS LIQUIDADO.

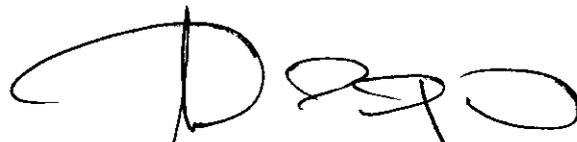
En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C.

**RESUELVE**

**PRIMERO.- NEGAR** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte accionada, PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN – FIDUAGRARIA S.A, como administradora del PAR ISS LIQUIDADO, contra el fallo proferido en esta instancia el veintidós (22) de agosto de dos mil diecinueve (2019), con arreglo a lo expresado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO.-** En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Magistrado**



LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO

**Magistrada**



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

**Magistrada**



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
D.C.-  
- SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente: DR. LUIS AGUSTIN VEGA CARVAJAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de junio de dos mil veinte (2020)

La **apoderada de los demandantes**, dentro del término de ejecutoria, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido por esta Corporación el primero (01) de agosto de dos mil diecinueve (2019), dado el resultado desfavorable a sus intereses.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Con arreglo a la jurisprudencia nacional del trabajo, el interés económico para acudir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio causado a una de las partes o las dos con la sentencia censurada<sup>1</sup> y, tratándose de la parte demandante su interés está dado

<sup>1</sup> Auto de 3 de mayo de 2005, Rad. 26.489

por las pretensiones que le fueron negadas después de confirmar el fallo correspondiente<sup>2</sup>.

Dentro de las mismas, se encuentra el restablecimiento de los beneficios convencionales como son, el auxilio de escolaridad, plan complementario de salud, primas, auxilios y becas, que venían disfrutando por los demandantes, y que les fueron suspendidos a partir del 21 de febrero de 2003.

Una vez analizadas las pretensiones que le fueron negadas a la parte accionante, se puede determinar que éstas son declarativas, lo que impide determinar el interés económico para recurrir en casación, de conformidad, con lo preceptuado en el artículo 86 del C.P.T, norma según la cual, la suma del interés económico para recurrir en casación es de 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes, resultando imposible su cuantificación en el presente caso.

Con relación a las condenas cuantificables, habrá que decirse que no hay lugar a liquidarlas, por cuanto en el expediente no obra documental alguna, de la que se pueda colegir los valores o conceptos antes aludidos, entendiéndose así que no existen parámetros que permita precisar cuál es el *quantum* del agravio que afecta al recurrente, como en el caso que nos ocupa.

En ese orden de ideas, habrá de negarse el recurso extraordinario de casación presentado por los demandantes, por no cumplir con la totalidad de los presupuestos del artículo 43 de la Ley 712 de 2001.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral.

---

<sup>2</sup> Auto del 9 de agosto de 2007 Rad. 32621

**RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de la parte demandante.

**SEGUNDO:** En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,



LUIS AGUSTIN VEGA CARVAJAL

**Magistrado**



LUCY STELLA VASQUEZ SARMIENTO

**Magistrada**



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

**Magistrada**



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.-  
- SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de junio de dos mil veinte (2020)

El apoderado de la **parte demandante** dentro del término legal establecido interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el dieciocho (18) de julio de dos mil diecinueve (2019), dado el resultado desfavorable a sus intereses.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

En reiterada jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, se ha dicho que el interés económico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia recurrida, que tratándose del demandante se traduce en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la providencia que se intenta revocar, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado frente al fallo de primer grado.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Auto de 6 de febrero de 2019 Rad. 82226

Así, el interés jurídico del demandante para recurrir en casación se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron adversas en el fallo de segunda instancia luego de modificar la sentencia proferida por el *A- quo*.

De conformidad con lo establecido en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, "**Sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente**", que a la fecha del fallo de segunda instancia (18 de julio de 2019), asciende a la suma de \$99.373.920, toda vez que, el salario mínimo legal mensual vigente para esta anualidad corresponde a \$828.116.

Dentro de las mismas se encuentra el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, pero solamente en lo referente a la modificación que se hiciera en el fallo de segunda instancia, respecto a que la misma se debe reconocer desde el 14 de diciembre de 2015, además del retroactivo pensional, así como los intereses moratorios.

Una vez revisado el presente proceso por esta sala de decisión, fue remitido al grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15 – 10402 de 2015 del C.S.J., con el fin de realizar el cálculo respectivo<sup>2</sup>.

La liquidación correspondiente, arrojó **\$911.081,86** guarismo que **no supera** los ciento veinte (120) salarios mínimos mensuales legales vigentes para conceder el recurso.

En consecuencia, por no reunir los requisitos establecidos en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **SE NIEGA** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado del **demandante CARLOS ELVECIO MARTINEZ**.

---

<sup>2</sup>Grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15-10402 de 2015 liquidaciones fl. 71

EXPEDIENTE No 015-2017-00673-01  
DTE: CARLOS ELVECIO MARTINEZ  
DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral.

**RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la **parte demandante**.

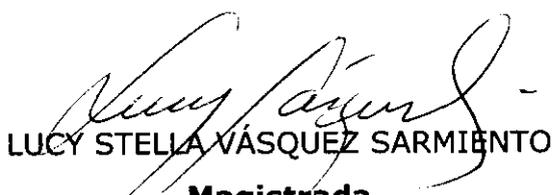
**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Magistrado**



LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO

**Magistrada**



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

**Magistrada**

Proyectó: Claudia Pardo V.



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.-**  
**- SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de junio de dos mil veinte (2020)

Previo a resolver sobre el recurso de casación se estudiará, la renuncia del poder otorgado a la Doctora JOHANNA ANDREA SANDOVAL HIDALGO como apoderada de la parte demandada, visible a folios 78 a 82.

La apoderada de la **parte demandante** dentro del término legal establecido interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el cinco (05) de septiembre de dos mil diecinueve (2019), dado el resultado desfavorable a sus intereses.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

En reiterada jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, se ha dicho que el interés económico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la

EXPEDIENTE No 003-2018-00352-01  
DTE: MARÍA LIBRADA INFANTE DE INFANTE  
DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

sentencia recurrida, que tratándose del demandante se traduce en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la providencia que se intenta revocar, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado frente al fallo de primer grado.<sup>1</sup>

Así, el interés jurídico del demandante para recurrir en casación se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron adversas en el fallo de segunda instancia luego de revocar la sentencia proferida por el *A- quo*.

De conformidad con lo establecido en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, "**Sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente**", que a la fecha del fallo de segunda instancia (05 de septiembre de 2019), asciende a la suma de \$99.373.920, toda vez que, el salario mínimo legal mensual vigente para esta anualidad corresponde a \$828.116.

Dentro de las mismas se encuentra el reconocimiento y pago de la pensión de vejez a favor del demandante, teniendo en cuenta la incidencia futura.

Una vez revisado el presente proceso por esta sala de decisión, fue remitido al grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15 – 10402 de 2015 del C.S.J., con el fin de realizar el cálculo respectivo<sup>2</sup>.

La liquidación correspondiente, arrojó **\$327.770.688,6** guarismo que **supera** los ciento veinte (120) salarios mínimos mensuales legales vigentes para conceder el recurso.

En consecuencia, por reunir los requisitos establecidos en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **SE CONCEDE** el recurso extraordinario

<sup>1</sup> Auto de 6 de febrero de 2019 Rad. 82226.

<sup>2</sup>Grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15-10402 de 2015 liquidaciones fl. 84.

de casación interpuesto por la apoderada de la **demandante MARÍA LIBRADA INFANTE DE INFANTE.**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral.

### RESUELVE

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de la **parte demandante.**

**SEGUNDO:** Se acepta la renuncia al poder conferido a la Doctora JOHANNA ANDREA SANDOVAL HIDALGO, con C.C. 38.551.125 por cuanto el escrito cumple con lo previsto en el artículo 76 inciso 4 del C.G.P.

**TERCERO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



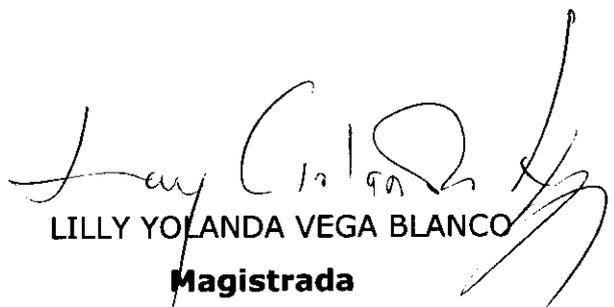
LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Magistrado**



LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO

**Magistrada**



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

**Magistrada**



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTA-  
- SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente: LUIS AGUSTIN VEGA CARVAJAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de junio de dos mil veinte (2020).

La **parte demandante**, dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido por esta Corporación el once (11) de julio de dos mil diecinueve (2019), dado el resultado desfavorable a sus intereses.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Tiene adoctrinado la Jurisprudencia de la H. Sala Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes<sup>1</sup>.

Así las cosas el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las

<sup>1</sup> Auto de 3 de Mayo de 2005 Rad. 26.489

EXPEDIENTE No 027-2016-00662-01  
 DTE: SAMUEL MUÑOZ CORREDOR  
 DDO: BANCOLOMBIA S.A.

pretensiones que le fueron negadas al recurrente en el fallo de segunda instancia, luego de revocar la decisión proferida por el a quo.

Dentro de las mismas se encuentra el reintegro del accionante en las mismas o mejores condiciones de empleo que antes gozaba, el pago de los salarios y prestaciones sociales dejados de percibir por SAMUEL MUÑOZ CORREDOR, a partir del 19 de julio de 2010 al 3 de agosto de 2016.

Al cuantificar las pretensiones obtenemos:

AÑO	SALARIO ULTIMO AÑO	No. DE SALARIOS	VALOR AÑO SALARIOS
2010	2.702.979,00	6	16.217.874,00
2011	2.702.979,00	12	32.435.748,00
2012	2.702.979,00	12	32.435.748,00
2013	2.702.979,00	12	32.435.748,00
2014	2.702.979,00	12	32.435.748,00
2015	2.702.979,00	12	32.435.748,00
2016	2.702.979,00	8	21.623.832,00
<b>SUBTOTAL SALARIOS ADEUDADOS</b>			<b>167.584.698,00</b>

De lo expuesto se sigue, **conceder** el recurso interpuesto por la parte accionante, dado que, el *quantum* obtenido **\$167.584.698 supera** los ciento veinte (120) salarios exigidos, por el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo, que para el año 2019 ascendían a **\$99.373.920.**

### DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral.

## RESUELVE

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte accionante, con arreglo a lo expresado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



LUIS AGUSTIN VEGA CARVAJAL

**Magistrado**



LUCY STELLA VASQUEZ SARMIENTO

**Magistrada**



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

**Magistrada**

**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-  
-SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente: DR LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de junio de dos mil veinte (2020).

Las partes interpusieron sendos recursos extraordinarios de casación, contra la sentencia proferida por esta Corporación el veintidós (22) de agosto de dos mil diecinueve (2019), dado su resultado.

**CONSIDERACIONES**

Con arreglo al artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social "***solo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente***" que a la fecha del fallo de segunda instancia (22 de agosto de 2019), asciende a la suma de **\$99.373.920**, toda vez que, el salario mínimo legal mensual vigente para el año 2018, correspondía a **\$828.116**.

**PARTE DEMANDANTE**

Tiene adoctrinado la Jurisprudencia de la H. Sala Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida le irroga a las partes<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Auto de 3 de Mayo de 2005 Rad. 26.489

Sería el caso entrar a resolver sobre si le asiste o no al accionante interés para recurrir en casación, si no fuera porque la sala observa que una vez revisado el plenario, advierte que en el fallo de segunda instancia le fueron concedidas las pretensiones objeto de apelación, razón por la cual se denegará el recurso presentado por la parte actora.

En consecuencia, y al no hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **SE NIEGA** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte **accionante**.

**PARTE DEMANDADA (OLD MUTUAL ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A).**

Resulta pertinente precisar que la Corte Suprema de Justicia ha explicado que el interés económico para recurrir en casación se traduce en el agravio o perjuicio causado a las partes con el fallo recurrido<sup>2</sup> y tratándose de la parte demandada se establece por el valor de las condenas impuestas hasta la fecha del fallo correspondiente<sup>3</sup>.

Así las cosas, su interés jurídico se funda en las condenas al desatarse la alzada.

Dentro de ellas a reconocer y pagar de forma definitiva a favor de las demandantes en reconvención ANA MYLENA GÓMEZ ARANGO, cónyuge superviviente del causante DIEGO PARRA DUQUE (q.e.p.d) y a su menor hija ANTONIA PARRA GÓMEZ, la pensión de sobrevivientes de manera provisional, a partir del 16 de junio de 2016, teniendo como mesada inicial la suma de \$4.368.639, junto con las mesadas adicionales, prestación que se pagará en proporción del 50% para cada una, hasta los 25 años de la menor por estar incapacitada para trabajar en razón de sus estudios y de

<sup>1</sup> Auto de 3 de mayo de 2005 Rad. 26.489.

<sup>2</sup> Auto de 9 de agosto de 2007 Rad. 32.621.

ahí en adelante el porcentaje acrecerá la parte que le corresponde a la señora ANA MYLENA GÓMEZ ARANGO, en proporción del 100%.

Teniendo en cuenta la posición de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en el sentido, que cada sujeto activo conserva su propia individualidad, por lo que para efectos de la concesión o no del recurso de casación, en tratándose del interés jurídico para recurrir de las demandantes, se debe tomar en cuenta de manera singular las pretensiones de cada uno, pero en el caso que nos ocupa la Corte ha manifestado que la pretensión principal devienen de la misma causa, que es indivisible, por lo tanto se tomara el interés de todas las demandantes de manera ligada<sup>4</sup>.

Al cuantificar la condena obtenemos:

### ANA MYLENA GÓMEZ ARANGO (Madre)

AÑO	IPC	MESADA ASIGNADA 50% DE \$4.368.639	No. DE MESADAS	VALOR TOTAL
2016	6,77%	2.184.319,50	7	\$ 15.290.236,50
2017	7,17%	2.340.935,21	14	\$ 32.773.092,91
2018	4,09%	2.436.679,46	14	\$ 34.113.512,41
2019	6,00%	2.582.880,23	8	\$ 20.663.041,81
<b>VALOR TOTAL</b>				<b>\$ 102.839.883,63</b>

### ANTONIA PARRA GÓMEZ (Hija)

AÑO	IPC	MESADA ASIGNADA 50% DE \$4.368.639	No. DE MESADAS	VALOR TOTAL
2016	6,77%	2.184.319,50	7	\$ 15.290.236,50
2017	7,17%	2.340.935,21	14	\$ 32.773.092,91
2018	4,09%	2.436.679,46	14	\$ 34.113.512,41
2019	6,00%	2.582.880,23	8	\$ 20.663.041,81

<sup>4</sup>Auto de 26 de julio de 2011 Rad.30815 Magistrada LAS Y DEL PILAR CUELLO CORDERO.

<b>VALOR TOTAL</b>	<b>\$ 102.839.883,63</b>
--------------------	--------------------------

De lo expuesto se sigue, **conceder** el recurso interpuesto por la parte accionada, dado que, del *quantum* obtenido individualmente, **supera** los ciento veinte (120) salarios exigidos por el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo, para concederlo, que para el año 2019, ascendían a **\$99.373.920.**

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.,

### **RESUELVE**

**PRIMERO.- NEGAR** el recurso extraordinario de casación impetrado por el apoderado de la parte accionante.

**SEGUNDO.- CONCEDER** el recurso extraordinario de casación impetrado por la apoderada de la parte convocada a juicio OLD MUTUAL ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.

**TERCERO.-** En firme el presente proveído, Continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Magistrado**

**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA-  
-SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente: DR LUÍS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de junio de dos mil veinte (2020).

El apoderado de la parte **demandada** PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN – FIDUAGRARIA S.A, como administradora del PAR ISS LIQUIDADO, dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el veintidós (22) de agosto de dos mil diecinueve (2019), dado su resultado.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Tiene sentado la Jurisprudencia de la H. Sala Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida le irroga a las partes<sup>1</sup>.

Así las cosas el interés jurídico de la parte demandada se funda en las condenas que le fueron impuestas en el fallo de segunda instancia luego de revocar parcialmente el numeral 3,5 y totalmente el 4, de la decisión proferida por el *A quo*.

<sup>1</sup> Auto de 3 de mayo de 2005 Rad. 26.489

En este asunto, el interés jurídico para recurrir de la accionada PAR ISS - EN LIQUIDACIÓN, lo constituye el pago de vacaciones, prima de navidad, prima de vacaciones, prima de servicios, cesantías, intereses a las cesantías, a favor del señor JUAN CARLOS RODRÍGUEZ ARTEAGA.

CONCEPTO	VALOR CONDENA
VACACIONES	11.387.427,73
PRIMA DE NAVIDAD	12.028.769,00
PRIMA DE VACACIONES	12.340.692,00
PRIMA DE SERVICIOS	9.978.946,00
CESANTIAS	43.147.559,00
INTERESES A LAS CESANTIAS	3.803.148,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$92.686.541,73</b>

Al realizar la liquidación, correspondiente arrojó la suma de **\$92.686.541,73** cifra que **no supera** el monto exigido por el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo, de 120 salarios mínimos legales mensuales, que para el año 2019, ascendían a **\$99.373.920**.

En consecuencia, y al no hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **SE NIEGA** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN – FIDUAGRARIA S.A, como administradora del PAR ISS LIQUIDADO.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C.

518

**RESUELVE**

**PRIMERO.- NEGAR** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la parte accionada, PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN – FIDUAGRARIA S.A, como administradora del PAR ISS LIQUIDADO, contra el fallo proferido en esta instancia el veintidós (22) de agosto de dos mil diecinueve (2019), con arreglo a lo expresado en la parte motiva de este auto.

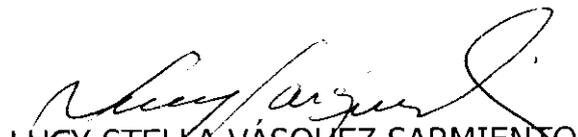
**SEGUNDO.-** En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Magistrado**



LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO

**Magistrada**



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

**Magistrada**



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
D.C.-  
- SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente: DR. LUIS AGUSTIN VEGA CARVAJAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de junio de dos mil veinte (2020)

La **apoderada de los demandantes**, dentro del término de ejecutoria, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido por esta Corporación el primero (01) de agosto de dos mil diecinueve (2019), dado el resultado desfavorable a sus intereses.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Con arreglo a la jurisprudencia nacional del trabajo, el interés económico para acudir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio causado a una de las partes o las dos con la sentencia censurada<sup>1</sup> y, tratándose de la parte demandante su interés está dado

<sup>1</sup> Auto de 3 de mayo de 2005, Rad. 26.489

por las pretensiones que le fueron negadas después de confirmar el fallo correspondiente<sup>2</sup>.

Dentro de las mismas, se encuentra el restablecimiento de los beneficios convencionales como son, el auxilio de escolaridad, plan complementario de salud, primas, auxilios y becas, que venían disfrutando por los demandantes, y que les fueron suspendidos a partir del 21 de febrero de 2003.

Una vez analizadas las pretensiones que le fueron negadas a la parte accionante, se puede determinar que éstas son declarativas, lo que impide determinar el interés económico para recurrir en casación, de conformidad, con lo preceptuado en el artículo 86 del C.P.T, norma según la cual, la suma del interés económico para recurrir en casación es de 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes, resultando imposible su cuantificación en el presente caso.

Con relación a las condenas cuantificables, habrá que decirse que no hay lugar a liquidarlas, por cuanto en el expediente no obra documental alguna, de la que se pueda colegir los valores o conceptos antes aludidos, entendiéndose así que no existen parámetros que permita precisar cuál es el *quantum* del agravio que afecta al recurrente, como en el caso que nos ocupa.

En ese orden de ideas, habrá de negarse el recurso extraordinario de casación presentado por los demandantes, por no cumplir con la totalidad de los presupuestos del artículo 43 de la Ley 712 de 2001.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral.

---

<sup>2</sup> Auto del 9 de agosto de 2007 Rad. 32621

**RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de la parte demandante.

**SEGUNDO:** En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,



LUIS AGUSTIN VEGA CARVAJAL

**Magistrado**



LUCY STELLA VASQUEZ SARMIENTO

**Magistrada**



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

**Magistrada**

Proyectó: Claudia Pardo V.



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.-**  
**- SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de junio de dos mil veinte (2020)

El apoderado de la **parte demandante** dentro del término legal establecido interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el dieciocho (18) de julio de dos mil diecinueve (2019), dado el resultado desfavorable a sus intereses.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

En reiterada jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, se ha dicho que el interés económico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia recurrida, que tratándose del demandante se traduce en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la providencia que se intenta revocar, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado frente al fallo de primer grado.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Auto de 6 de febrero de 2019 Rad. 82226

Así, el interés jurídico del demandante para recurrir en casación se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron adversas en el fallo de segunda instancia luego de modificar la sentencia proferida por el *A- quo*.

De conformidad con lo establecido en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, "**Sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente**", que a la fecha del fallo de segunda instancia (18 de julio de 2019), asciende a la suma de \$99.373.920, toda vez que, el salario mínimo legal mensual vigente para esta anualidad corresponde a \$828.116.

Dentro de las mismas se encuentra el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, pero solamente en lo referente a la modificación que se hiciera en el fallo de segunda instancia, respecto a que la misma se debe reconocer desde el 14 de diciembre de 2015, además del retroactivo pensional, así como los intereses moratorios.

Una vez revisado el presente proceso por esta sala de decisión, fue remitido al grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15 – 10402 de 2015 del C.S.J., con el fin de realizar el cálculo respectivo<sup>2</sup>.

La liquidación correspondiente, arrojó **\$911.081,86** guarismo que **no supera** los ciento veinte (120) salarios mínimos mensuales legales vigentes para conceder el recurso.

En consecuencia, por no reunir los requisitos establecidos en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **SE NIEGA** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado del **demandante CARLOS ELVECIO MARTINEZ**.

---

<sup>2</sup>Grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15-10402 de 2015 liquidaciones fl. 71

EXPEDIENTE No 015-2017-00673-01  
DTE: CARLOS ELVECIO MARTINEZ  
DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral.

**RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la **parte demandante**.

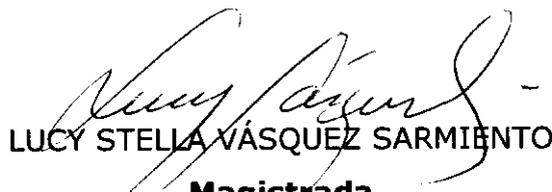
**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Magistrado**



LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO

**Magistrada**



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

**Magistrada**

Proyectó: Claudia Pardo V.



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.-**  
**- SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de junio de dos mil veinte (2020)

Previo a resolver sobre el recurso de casación se estudiará, la renuncia del poder otorgado a la Doctora JOHANNA ANDREA SANDOVAL HIDALGO como apoderada de la parte demandada, visible a folios 78 a 82.

La apoderada de la **parte demandante** dentro del término legal establecido interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el cinco (05) de septiembre de dos mil diecinueve (2019), dado el resultado desfavorable a sus intereses.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

En reiterada jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, se ha dicho que el interés económico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la

sentencia recurrida, que tratándose del demandante se traduce en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la providencia que se intenta revocar, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado frente al fallo de primer grado.<sup>1</sup>

Así, el interés jurídico del demandante para recurrir en casación se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron adversas en el fallo de segunda instancia luego de revocar la sentencia proferida por el *A- quo*.

De conformidad con lo establecido en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, **"Sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente"**, que a la fecha del fallo de segunda instancia (05 de septiembre de 2019), asciende a la suma de \$99.373.920, toda vez que, el salario mínimo legal mensual vigente para esta anualidad corresponde a \$828.116.

Dentro de las mismas se encuentra el reconocimiento y pago de la pensión de vejez a favor del demandante, teniendo en cuenta la incidencia futura.

Una vez revisado el presente proceso por esta sala de decisión, fue remitido al grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15 – 10402 de 2015 del C.S.J., con el fin de realizar el cálculo respectivo<sup>2</sup>.

La liquidación correspondiente, arrojó **\$327.770.688,6** guarismo que **supera** los ciento veinte (120) salarios mínimos mensuales legales vigentes para conceder el recurso.

En consecuencia, por reunir los requisitos establecidos en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **SE CONCEDE** el recurso extraordinario

<sup>1</sup> Auto de 6 de febrero de 2019 Rad. 82226.  
<sup>2</sup>Grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15-10402 de 2015 liquidaciones fl. 84.

de casación interpuesto por la apoderada de la **demandante MARÍA LIBRADA INFANTE DE INFANTE.**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral.

### RESUELVE

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de la **parte demandante.**

**SEGUNDO:** Se acepta la renuncia al poder conferido a la Doctora JOHANNA ANDREA SANDOVAL HIDALGO, con C.C. 38.551.125 por cuanto el escrito cumple con lo previsto en el artículo 76 inciso 4 del C.G.P.

**TERCERO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Magistrado**



LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO

**Magistrada**



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

**Magistrada**



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ-  
- SALA LABORAL-**

**Magistrado Ponente: LUIS AGUSTIN VEGA CARVAJAL**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de junio de dos mil veinte (2020).

La **parte demandante**, dentro del término legal establecido, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido por esta Corporación el once (11) de julio de dos mil diecinueve (2019), dado el resultado desfavorable a sus intereses.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Tiene adoctrinado la Jurisprudencia de la H. Sala Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes<sup>1</sup>.

Así las cosas el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las

<sup>1</sup> Auto de 3 de Mayo de 2005 Rad. 26.489

pretensiones que le fueron negadas al recurrente en el fallo de segunda instancia, luego de revocar la decisión proferida por el a-quo.

Dentro de las mismas se encuentra el reintegro del accionante en las mismas o mejores condiciones de empleo que antes gozaba, el pago de los salarios y prestaciones sociales dejados de percibir por SAMUEL MUÑOZ CORREDOR, a partir del 19 de julio de 2010 al 3 de agosto de 2016.

Al cuantificar las pretensiones obtenemos:

AÑO	SALARIO ULTIMO AÑO	No. DE SALARIOS	VALOR AÑO SALARIOS
2010	2.702.979,00	6	16.217.874,00
2011	2.702.979,00	12	32.435.748,00
2012	2.702.979,00	12	32.435.748,00
2013	2.702.979,00	12	32.435.748,00
2014	2.702.979,00	12	32.435.748,00
2015	2.702.979,00	12	32.435.748,00
2016	2.702.979,00	8	21.623.832,00
<b>SUBTOTAL SALARIOS ADEUDADOS</b>			<b>167.584.698,00</b>

De lo expuesto se sigue, **conceder** el recurso interpuesto por la parte accionante, dado que, el *quantum* obtenido **\$167.584.698 supera** los ciento veinte (120) salarios exigidos, por el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo, que para el año 2019 ascendían a **\$99.373.920.**

### DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., Sala de Decisión Laboral.

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte accionante, con arreglo a lo expresado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



LUIS AGUSTIN VEGA CARVAJAL

**Magistrado**



LUCY STELLA VASQUEZ SARMIENTO

**Magistrada**



LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

**Magistrada**

Proyectó: Claudia Pardo V.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
 DE BOGOTÁ D.C.

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 27 2019 00115 01  
**RI:** S- 2589-20  
**De:** AZUCENA ULLOA GOMEZ.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
 PENSIONES – COLPENSIONES y OTRO.

Bogotá, D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 30 de junio de 2020; y, comoquiera que, no obra dentro del audio en el que quedaron registradas las audiencias de que trata el artículo 77 y 80 del C.P.T.S.S., la fecha en que se efectuaron las mismas, se dispone:

Por Secretaria, devuélvase las presentes diligencias al Juzgado de Origen, para que indique en qué fecha fueron adelantadas las audiencias de que trata el artículo 77 y 80 del C.P.T.S.S.

Cumplido lo anterior, por Secretaria, regresen las diligencias al despacho para decidir lo pertinente, **SIN QUE SE SOMETA A NUEVO REPARTO O ACTUACIÓN.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
 Magistrado



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE OSCAR ONEL RODRÍGUEZ RIOS CONTRA NACIÓN  
- MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL**

**RAD: 37-2018-00609-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) PAULA NATALIA MOYANO AVILA como apoderado(a) de NACIÓN - MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE MARTÍN SUÁREZ CABALLERO CONTRA NACIÓN -  
MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL**

**RAD: 37-2018-00397-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) PAULA NATALIA MOYANO AVILA como apoderado(a) de NACIÓN - MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE LUÍS GERMÁN CEDIEL RODRÍGUEZ CONTRA  
COLPENSIONES**

**RAD: 13-2019-00161-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) MARIA ELENA FIERRO GARCÍA como apoderado(a) de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE LISANDRO ARTURO URRESTI CONTRA  
COLPENSIONES**

**RAD: 21-2017-00727-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) SASHA RENATA SALEH MORA como apoderado (a) de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE JUSTINIANO BENITEZ CONTRA COLPENSIONES**

**RAD: 08-2019-00309-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) **MARIA ELENA FIERRO GARCÍA** como apoderado (a) de **COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE JOSÉ DEL CARMEN CARRILLO SALCEDO CONTRA  
COLPENSIONES**

**RAD: 08-2017-00472-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) MARIA ELENA FIERRO GARCÍA como apoderado (a) de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE LUIS EDGAR NIÑO GALVIS CONTRA  
COLPENSIONES**

**RAD: 31-2019-00467-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) MARIA MERCELA PEREZ MONTERO como apoderado (a) de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE MARÍA DOLORES GALINDO MORALES CONTRA  
COLPENSIONES**

**RAD: 39-2018-00058-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) **LILIAN PATRICIA GARCÍA GONZÁLEZ** como apoderado (a) de **COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE MIGUEL ESUSTORGIO GARAVITO RUÍZ CONTRA  
COLPENSIONES**

**RAD: 39-2018-00663-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) LILIAN PATRICIA GARCÍA GONZÁLEZ como apoderado (a) de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE CARLOS ALFONSO TOVAR RODRÍGUEZ CONTRA  
COLPENSIONES**

**RAD: 17-2018-00404-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) DIANA MARCELA CONTRERAS SUPELANO como apoderado (a) de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE ARCENIO PORTELA AROCA CONTRA  
COLPENSIONES Y OTROS**

**RAD: 08-2018-00604-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) MARIA ELENA FIERRO GARCÍA como apoderado (a) de COLPENSIONES Y OTROS, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE GLADIS RUENES SANCHEZ CONTRA UGPP Y OTROS**

**RAD: 38-2017-00209-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) YAT SING CHIA MUÑOZ (PORVENIR) como apoderado (a) de AFP PORVENIR S.A., en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE LUÍS MODESTO PAEZ VILLARRAGA CONTRA  
COLPENSIONES**

**RAD: 25-2017-00321-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) MARIA MARCELA PEREZ MONTERO como apoderado (a) de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE CARLOS JOSÉ CASTRO CASALINS CONTRA  
COLPENSIONES**

**RAD: 26-2017-00725-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) MARIA MARCELA PEREZ MONTERO como apoderado (a) de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE GILBERTO CALDERON CORTÉS CONTRA  
COLPENSIONES**

**RAD: 28-2018-00082-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) MARIA MARCELA PEREZ MONTERO como apoderado (a) de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE MANUEL DE JESÚS ALVAREZ GÓMEZ CONTRA  
COLPENSIONES**

**RAD: 15-2019-00062-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) MARIA ELENA FIERRO GARCÍA como apoderado (a) de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE JORGE ENRIQUE PEÑA HERRERA CONTRA  
COLPENSIONES**

**RAD: 15-2018-00655-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) MARIA ELENA FIERRO GARCÍA como apoderado (a) de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE LUZ MARINA HERNÁNDEZ VERA CONTRA  
COLPENSIONES**

**RAD: 11-2018-00058-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) JACQUELINE GIL PUERTO como apoderado (a) de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE BLANCA CECILIA RODRÍGUEZ CONTRA  
COLPENSIONES**

**RAD: 08-2016-00471-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) MARIA ELENA FIERRO GARCÍA como apoderado (a) de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE JOSÉ ANTONIO MALDONADO CONTRA  
COLPENSIONES**

**RAD: 29-2015-00608-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) MARIA MARCELA PEREZ MONTERO como apoderado (a) de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE SUSANA GARCÍA SAAVEDRA Y OTROS CONTRA  
FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE  
COLOMBIA**

**RAD: 32-2017-00107-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) MARIA CAMILA CAMARGO RUEDA como apoderado (a) de FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE GERMÁN REYES RACHE CONTRA COLPENSIONES**

**RAD: 26-2019-00321-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) **MARÍA MARCELA PÉREZ MONTERO** como apoderado (a) de **COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE EGUINIBARDO RUÍZ SAAVEDRA CONTRA  
COLPENSIONES**

**RAD: 25-2015-00400-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) **MARÍA MARCELA PÉREZ MONTERO** como apoderado (a) de **COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE GLORIA ISABEL CARO SUAREZ CONTRA  
COLPENSIONES**

**RAD: 26-2019-00716-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) **MARÍA MARCELA PÉREZ MONTERO** como apoderado (a) de **COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE LUZ CARMELA PEREZ CASTILLO CONTRA  
COLPENSIONES**

**RAD: 28-2018-00443-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) **MARÍA MARCELA PÉREZ MONTERO** como apoderado (a) de **COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE ISRAEL RODRÍGUEZ SÁNCHEZ CONTRA  
COLPENSIONES**

**RAD: 31-2019-00354-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) **MARÍA MARCELA PÉREZ MONTERO** como apoderado (a) de **COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE JOSE FRANCISCO RUBIANO CONTRA  
COLPENSIONES**

**RAD: 28-2017-00851-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) **MARÍA MARCELA PÉREZ MONTERO** como apoderado (a) de **COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE PABLA SOFIA MIRANDA ALVAREZ CONTRA  
COLPENSIONES**

**RAD: 31-2019-00170-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) **MARÍA MARCELA PÉREZ MONTERO** como apoderado (a) de **COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE NANCY DEL ROCIO DEL SOCORRO SARMIENTO  
FONSECA CONTRA COLPENSIONES**

**RAD: 29-2019-00007-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) **MARÍA MARCELA PÉREZ MONTERO** como apoderado (a) de **COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE JOSÉ ALEJANDRO ROZO ANGEL CONTRA  
COLPENSIONES**

**RAD: 26-2019-00025-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) **MARÍA MARCELA PÉREZ MONTERO** como apoderado (a) de **COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE DIANA ESPERANZA LEON CONTRA COLPENSIONES**

**RAD: 26-2018-00138-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) **MARÍA MARCELA PÉREZ MONTERO** como apoderado (a) de **COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE LUCY ESPERANZA GONZALEZ MARENTES CONTRA  
COLPENSIONES**

**RAD: 28-2018-00053-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) **MARÍA MARCELA PÉREZ MONTERO** como apoderado (a) de **COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE SARA ENCARNACION ARTUZ REYES CONTRA  
COLPENSIONES**

**RAD: 30-2019-00012-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) **MARÍA MARCELA PÉREZ MONTERO** como apoderado (a) de **COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE JORGE ENRIQUE CAICEDO RUBIANO CONTRA  
COLPENSIONES**

**RAD: 28-2018-00261-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) **MARÍA MARCELA PÉREZ MONTERO** como apoderado (a) de **COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE MARIA DEL CARMEN CASTILLO JAIMES CONTRA  
COLPENSIONES**

**RAD: 30-2019-00425-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) **MARÍA MARCELA PÉREZ MONTERO** como apoderado (a) de **COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE LUZ MARINA HERNANDEZ VELA CONTRA  
COLPENSIONES**

**RAD: 11-2018-00058-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) SAMUEL EDUARDO MEZA MORENO como apoderado (a) de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE HERVERT SAENZ ANNEAR CONTRA  
COLPENSIONES**

**RAD: 33-2018-00371-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) **MARÍA MARCELA PÉREZ MONTERO** como apoderado (a) de **COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE HUMBERTO LAVALLE CIFUENTES CONTRA  
COLPENSIONES**

**RAD: 33-2015-00196-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) CINDY BRILLITH BAUTISTA CARDENAS como apoderado (a) de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE JULIO ALFONSO AVILA FAJARDO CONTRA  
PORVENIR S.A.**

**RAD: 25-2015-00594-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) IVAN MAURICIO PAEZ SIERRA como apoderado (a) de PORVENIR S.A., en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE HERNAN EDUARDO DONADO TAPIAS CONTRA  
COLPENSIONES**

**RAD: 16-2017-00595-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) **MARÍA ELENA FIERRO GARCÍA** como apoderado (a) de **COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE LEONOR EUGENIA COVERS GUEVARA CONTRA  
COLPENSIONES**

**RAD: 12-2018-00059-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) **MARÍA ELENA FIERRO GARCÍA** como apoderado (a) de **COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE CLEOTILDE VELANDIA ROJAS CONTRA  
COLPENSIONES**

**RAD: 16-2017-00751-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) **MARÍA ELENA FIERRO GARCÍA** como apoderado (a) de **COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE MILDRET REBECA ESPELETA DÍAZ CONTRA  
COLPENSIONES**

**RAD: 13-2018-00557-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) **MARÍA ELENA FIERRO GARCÍA** como apoderado (a) de **COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE MARÍA DEL CARMEN BLANDON PATERNINA  
CONTRA COLPENSIONES**

**RAD: 12-2018-00269-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) **MARÍA ELENA FIERRO GARCÍA** como apoderado (a) de **COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE ARGEMIRO SUÁREZ QUINTERO CONTRA  
COLPENSIONES**

**RAD: 12-2017-00773-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) **MARÍA ELENA FIERRO GARCÍA** como apoderado (a) de **COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE MARÍA ELENA FIERRO GARCÍA CONTRA  
COLPENSIONES**

**RAD: 08-2018-00269-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) **MARÍA ELENA FIERRO GARCÍA** como apoderado (a) de **COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE MARÍA YOLANDA NIÑO ROSAS CONTRA  
COLPENSIONES**

**RAD: 08-2015-00953-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) **MARÍA ELENA FIERRO GARCÍA** como apoderado (a) de **COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

---

---

Magistrada Ponente: **DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

**PROCESO LABORAL DE MAGALI SARRIA TÉRAN CONTRA UGPP**

**RAD: 12-2014-00728-01**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico se reconoce personería para actuar al Dr. (a) LUISA FERNANDA LASSO OSPINA como apoderado (a) de UGPP, en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme lo dispone el art. 74 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada

*República de Colombia*



*Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral*

*EXP. No. 023 2018 00535 01*

## **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

### **SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE LUIS ERNESTO RODRÍGUEZ RAMÍREZ CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020).

Reconocer al Doctor Edgar Elias Muñoz Jassir, identificado con la C.C. N° 79'796.500 y T.P. N° 120.889 del C.S. de la J., en condición de apoderado principal de COLFONDOS, en los términos y para los efectos de la escritura pública 0629 de 11 de marzo de 2014.

Asimismo, se reconoce a la Doctora Luz Marina Sánchez Achury, identificada con la C.C. N° 1.032'464.765 y T.P. N° 312.347 del C.S. de la J., en condición de mandataria sustituta de COLFONDOS S.A., en los términos y para los efectos del poder conferido.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', written over a light-colored rectangular background.

**LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

*República de Colombia*



*Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral*

*EXP. No. 024 2017 00655 01*

## **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

### **SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE MARÍA RAIA  
MOSQUERA ARANDA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
- COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020).

Reconocer a la Doctora Astrid Jasbleyde Cajiao Acosta, identificada con la C.C. N° 52'938.149 y T.P. N° 282.206 del C. S. de la J., como apoderada sustituta de COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', written over a light-colored rectangular background.

**LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

*República de Colombia*



*Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral*

*EXP. No. 038 2016 00701 01*

## **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

### **SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE MARTHA GEORGINA ESLAVA LA ROTTA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020).

Reconocer a la Doctora Diana Lucía Saavedra Castañeda, identificada con la C.C. N° 1.026´579.845 y T.P. N° 15.108 del C. S. de la J., como apoderada de OLD MUTUAL Pensiones y Cesantías, en los términos y para los efectos de la escritura pública 2073 de 02 de octubre de 2018.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', written over a light-colored rectangular stamp.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

*República de Colombia*



*Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral*

*EXP. No. 026 2017 00137 01*

## **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

### **SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE LAURA ALICIA HERNÁNDEZ TECANO CONTRA FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA Y OTROS.**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020).

Reconocer a la Doctora Isabel Botero Ospina, identificada la C.C. N° 20'296.022 y T.P. N° 65.050 del C.S. de la J., como apoderada del Fondo de Pasivo Social de Ferrocarriles Nacionales de Colombia, en los términos y para los efectos del poder conferido.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lilly Yolanda Vega Blanco', written over a light blue horizontal line.

LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

*República de Colombia*



*Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral*

*EXP. No. 036 2017 00645 01*

## **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

### **SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE MARÍA ELIZABETH HOLGUÍN HENAO CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020).

Reconocer al Doctor Edgar Elias Muñoz Jassir, identificado con la C.C. N° 79'796.500 y T.P. N° 120.889 del C.S. de la J., en condición de apoderado principal de COLFONDOS, en los términos y para los efectos de la escritura pública 0629 de 11 de marzo de 2014.

Asimismo, se reconoce a la Doctora Luz Marina Sánchez Achury, identificada con la C.C. N° 1.032'464.765 y T.P. N° 312.347 del C.S. de la J., en condición de mandataria sustituta de COLFONDOS S.A., en los términos y para los efectos del poder conferido.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 009 2017 00662 01 Proceso ordinario de Francisco José Cavanzo contra Colpensiones (Apelación Auto)**

Bogotá D.C; primero (1o) de julio de dos mil veinte (2020)<sup>1</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., se corre traslado a la parte apelante por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a la demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Original firmado*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>1</sup> Providencia notificada en Estado No 079 del 2 de julio de 2020.

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 011 2018 00001 01 Proceso Ejecutivo de Porvenir S.A. contra Chaba SAS (Apelación sentencia)**

Bogotá D.C; primero (1o) de julio de dos mil veinte (2020)<sup>2</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITE** el recursos de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., se corre traslado a la parte apelante por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a la demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Original firmado*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>2</sup> Providencia notificada en Estado No 079 del 2 de julio de 2020.

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 035 2017 00079 02 Proceso ordinario de Claudia Lucía Quimbayo Morales contra Akar Colombia SAS (Apelación sentencia)**

Bogotá D.C; primero (1o) de julio de dos mil veinte (2020)<sup>3</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la sociedad accionada frente a la providencia mediante la cual se negó la orden de caución.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., se corre traslado a la parte apelante por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a la demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Original firmado*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>3</sup> Providencia notificada en Estado No 079 del 2 de julio de 2020.

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 016 2016 00695 01 Proceso ordinario de Hugo Armando Ospino Torres contra AFP Porvenir S.A. (Apelación sentencia)**

Bogotá D.C; primero (1o) de julio de dos mil veinte (2020)<sup>4</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., se corre traslado a la parte apelante por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a la demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Original firmado*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>4</sup> Providencia notificada en Estado No 079 del 2 de julio de 2020.

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 010 2017 00079 01 Proceso ordinario de John Carlos Gualteros Guzmán contra Malco Arquitectura y Construcción (Apelación sentencia)**

Bogotá D.C; primero (1o) de julio de dos mil veinte (2020)<sup>5</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., se corre traslado a la parte apelante por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a la demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Original firmado*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>5</sup> Providencia notificada en Estado No 079 del 2 de julio de 2020.

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 016 2016 00184 01 Proceso ordinario de Marcela Vallejo Orozco contra Grupo Consultor Empresarial SAS (Apelación sentencia)**

Bogotá D.C; primero (1o) de julio de dos mil veinte (2020)<sup>6</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., se corre traslado a la parte apelante por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a la demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Original firmado*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>6</sup> Providencia notificada en Estado No 079 del 2 de julio de 2020.

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 022 2015 00753 01 Proceso ordinario de Mario García Chaparro contra Serviconi Ltda (Apelación sentencia)**

Bogotá D.C; primero (1o) de julio de dos mil veinte (2020)<sup>7</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., se corre traslado a la parte apelante por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a la demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Original firmado*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>7</sup> Providencia notificada en Estado No 079 del 2 de julio de 2020.

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 031 2017 00166 01 Proceso ordinario de Luz Miriam Castañeda Zambrano contra Optimizar Servicios Temporales S.A. En liquidación (Apelación sentencia)**

Bogotá D.C; primero (1o) de julio de dos mil veinte (2020)<sup>8</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., se corre traslado a la parte apelante por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a la demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Original firmado*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>8</sup> Providencia notificada en Estado No 079 del 2 de julio de 2020.

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 022 2013 00344 01 Proceso ordinario de Rafael Erasmo Manchego contra Luis Ignacio Torres (Apelación sentencia)**

Bogotá D.C; primero (1o) de julio de dos mil veinte (2020)<sup>9</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITE** el grado jurisdiccional de consulta a favor del demandante.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., se corre traslado a las apelantes por el término común de cinco días; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Original firmado*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>9</sup> Providencia notificada en Estado No 079 del 2 de julio de 2020.

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

<b>Ref.: Radicación N° 110013105 020 2015 00577 01 Proceso ordinario de Jorge Ricardo Cárdenas Morales contra Almacenes Éxito S.A. y otras (Apelación sentencia)</b>
--

Bogotá D.C; primero (1o) de julio de dos mil veinte (2020)<sup>10</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., se corre traslado a la parte apelante por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a la demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Original firmado*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>10</sup> Providencia notificada en Estado No 079 del 2 de julio de 2020.

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 008 2017 00658 01 Proceso ordinario de Lilia Neira de Castellanos contra Colpensiones y Otro (Apelación sentencia)**

Bogotá D.C; primero (1o) de julio de dos mil veinte (2020)<sup>11</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la Nación, en los aspectos no recurridos.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., se corre traslado a las apelantes por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a la demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Original firmado*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>11</sup> Providencia notificada en Estado No 079 del 2 de julio de 2020.

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 031 2016 00412 01 Proceso ordinario de Israel Hernández Rodríguez contra Prodomed Ltda en liquidación (Apelación sentencia)**

Bogotá D.C; primero (1o) de julio de dos mil veinte (2020)<sup>12</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., se corre traslado a la parte apelante por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a la demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Original firmado*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>12</sup> Providencia notificada en Estado No 079 del 2 de julio de 2020.

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

<b>Ref.: Radicación N° 110013105 020 2017 00099 01 Proceso ordinario de Libardo Mendoza Aguilar contra Colsubsidio (Apelación sentencia)</b>
--

Bogotá D.C; primero (1o) de julio de dos mil veinte (2020)<sup>13</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., se corre traslado a la parte apelante por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a la demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Original firmado*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>13</sup> Providencia notificada en Estado No 079 del 2 de julio de 2020.

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

<b>Ref.: Radicación N° 110013105 014 2016 00558 01 Proceso ordinario de Nelson Augusto Herrera Calderón contra Cooserviunidos CTA (Apelación sentencia)</b>
---

Bogotá D.C; primero (1o) de julio de dos mil veinte (2020)<sup>14</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., se corre traslado a la parte apelante por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a la demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Original firmado*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>14</sup> Providencia notificada en Estado No 079 del 2 de julio de 2020.

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 028 2017 00010 01 Proceso ordinario de Jaime Arturo Ortíz contra Omaira Ibeth Nieto Sua y Otros (Apelación sentencia)**

Bogotá D.C; primero (1o) de julio de dos mil veinte (2020)<sup>15</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITE** el grado jurisdiccional de consulta a favor del demandante.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., se corre traslado a las partes por el término común de cinco días; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Original firmado*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>15</sup> Providencia notificada en Estado No 079 del 2 de julio de 2020.

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 039 2016 00722 01 Proceso ordinario de Yomary Angélica Morales Lovera contra Obiprosa Colombia S.A. (Apelación sentencia)**

Bogotá D.C; primero (1o) de julio de dos mil veinte (2020)<sup>16</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., se corre traslado a la parte apelante por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a la demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Original firmado*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>16</sup> Providencia notificada en Estado No 079 del 2 de julio de 2020.

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 008 2014 00357 01 Proceso ordinario de Carmenza Giraldo Capera contra Lopez Investment Group SAS (Apelación sentencia)**

Bogotá D.C; primero (1o) de julio de dos mil veinte (2020)<sup>17</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., se corre traslado a la parte apelante por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a la demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Original firmado*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>17</sup> Providencia notificada en Estado No 079 del 2 de julio de 2020.

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 035 2017 00092 01 Proceso ordinario de Carlos Eutimo Pinilla Castañeda contra SAC Estructuras Metálicas S.A. (Apelación sentencia)**

Bogotá D.C; primero (1o) de julio de dos mil veinte (2020)<sup>18</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., se corre traslado a la parte apelante por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a la demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Original firmado*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>18</sup> Providencia notificada en Estado No 079 del 2 de julio de 2020.

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 011 2016 00137 01 Proceso ordinario de Luis Alfonso Herrera contra José Rodolfo Hernández Cubillos (Consulta)**

Bogotá D.C; primero (1o) de julio de dos mil veinte (2020)<sup>19</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITE** el grado jurisdiccional de consulta a favor del demandante.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., se corre traslado a las partes por el término común de cinco días; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Original firmado*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>19</sup> Providencia notificada en Estado No 079 del 2 de julio de 2020.

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 003 2018 00260 01 Proceso ordinario de Alexander Mejía Reita contra Avantel S.A. (Consulta)**

Bogotá D.C; primero (1o) de julio de dos mil veinte (2020)<sup>20</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITE** el grado jurisdiccional de consulta a favor del demandante.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., se corre traslado a las partes por el término común de cinco días; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Original firmado*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>20</sup> Providencia notificada en Estado No 079 del 2 de julio de 2020.

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 035 2016 00717 01 Proceso ordinario de Clara Inés Orjuela contra Empresa de Administración Pública Cooperativa para la Gestión Teritorial y otros (Consulta)**

Bogotá D.C; primero (1o) de julio de dos mil veinte (2020)<sup>21</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITE** el grado jurisdiccional de consulta a favor de la demandante.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., se corre traslado a las partes por el término común de cinco días; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Original firmado*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>21</sup> Providencia notificada en Estado No 079 del 2 de julio de 2020.

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 026 2015 00596 01 Proceso ordinario de Octavio Méndez Torres contra Grupo Sergen Servicios S.A. (Apelación sentencia)**

Bogotá D.C; primero (1o) de julio de dos mil veinte (2020)<sup>22</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., se corre traslado a la parte apelante por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a la demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Original firmado*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>22</sup> Providencia notificada en Estado No 079 del 2 de julio de 2020.

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 018 2017 00073 01 Proceso ordinario de Jorgilio Arboleda Toro contra Allianz Seguros S.A. y otros (Consulta)**

Bogotá D.C; primero (1o) de julio de dos mil veinte (2020)<sup>23</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITE** el grado jurisdiccional de consulta a favor del demandante.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., se corre traslado a las partes por el término común de cinco días; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Original firmado*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>23</sup> Providencia notificada en Estado No 079 del 2 de julio de 2020.

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 023 2017 00482 01 Proceso ordinario de Cesar Augusto Díaz Salinas contra Gloria Yolanda Gacha Usaquen (Apelación sentencia)**

Bogotá D.C; primero (1o) de julio de dos mil veinte (2020)<sup>24</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., se corre traslado a la parte apelante por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a la demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Original firmado*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>24</sup> Providencia notificada en Estado No 079 del 2 de julio de 2020.

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

<b>Ref.: Radicación N° 110013105 024 2018 00693 01 Proceso ordinario de Héctor Alfonso Mongui contra Colpensiones (Apelación sentencia)</b>
---

Bogotá D.C; primero (1o) de julio de dos mil veinte (2020)<sup>25</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada, en los aspectos no recurridos.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., se corre traslado a la apelante y en quien se surte el grado jurisdiccional de consulta por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a la demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Original firmado*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>25</sup> Providencia notificada en Estado No 079 del 2 de julio de 2020.

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 008 2016 00143 01 Proceso ordinario de Diego Fernando Castro Guarnizo contra G4S Secure Solutions Colombia S.A. (Apelación sentencia)**

Bogotá D.C; primero (1o) de julio de dos mil veinte (2020)<sup>26</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., se corre traslado a la parte apelante por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a la demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Original firmado*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>26</sup> Providencia notificada en Estado No 079 del 2 de julio de 2020.

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 27 2014 00160 01 Proceso ordinario de Edinson Gilberto Moreno Almeida contra Sevicol Ltda. (Apelación sentencia)**

Bogotá D.C; primero (1o) de julio de dos mil veinte (2020)<sup>27</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., se corre traslado a la parte apelante por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a la demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Original firmado*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>27</sup> Providencia notificada en Estado No 079 del 2 de julio de 2020.

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 009 2015 00858 01 Proceso ordinario de Marcela Eulalia Barón Cortés contra Fondo de Empleados del Congreso (Apelación sentencia)**

Bogotá D.C; primero (1o) de julio de dos mil veinte (2020)<sup>28</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., se corre traslado a la parte apelante por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a la demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Original firmado*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>28</sup> Providencia notificada en Estado No 079 del 2 de julio de 2020.

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 035 2017 00081 01 Proceso ordinario de Luis Alfonso Ibargüen contra Organización Suma SAS (Apelación sentencia)**

Bogotá D.C; primero (1o) de julio de dos mil veinte (2020)<sup>29</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., se corre traslado a la parte apelante por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a la demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Original firmado*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>29</sup> Providencia notificada en Estado No 079 del 2 de julio de 2020.

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 032 2018 00497 01 Proceso ordinario de Álvaro Jose Escobar contra Colpensiones (Apelación sentencia)**

Bogotá D.C; primero (1o) de julio de dos mil veinte (2020)<sup>30</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., se corre traslado a las apelantes por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a la demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Original firmado*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>30</sup> Providencia notificada en Estado No 079 del 2 de julio de 2020.

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 33 2018 00497 01 Proceso ordinario de Juan Esteban Rios Sarmiento contra Seguros Bolivar S.A. (Apelación sentencia)**

Bogotá D.C; primero (1o) de julio de dos mil veinte (2020)<sup>31</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., se corre traslado a la parte apelante por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a la demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Original firmado*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>31</sup> Providencia notificada en Estado No 079 del 2 de julio de 2020.

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 34 2018 00497 01 Proceso ordinario de Sandra Díaz Mendoza contra Colpensiones y Otro (Apelación sentencia)**

Bogotá D.C; primero (1o) de julio de dos mil veinte (2020)<sup>32</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITE** el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., se corre traslado a las partes por el término común de cinco días; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Original firmado*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>32</sup> Providencia notificada en Estado No 079 del 2 de julio de 2020.

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 020 2016 00597 01 Proceso ordinario de Martha Patricia Rodríguez Valencia contra Criadero Mi Granjita SAS (Apelación sentencia)**

Bogotá D.C; primero (1o) de julio de dos mil veinte (2020)<sup>33</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., se corre traslado a la parte apelante por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a la demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Original firmado*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>33</sup> Providencia notificada en Estado No 079 del 2 de julio de 2020.

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 036 2016 00161 01 Proceso ordinario de Magdalena Marleny Mejía Valdivia contra Hermanas Hosítalarias del Sagrado Corazón de Jesús (Apelación sentencia)**

Bogotá D.C; primero (1o) de julio de dos mil veinte (2020)<sup>34</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., se corre traslado a la parte apelante por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a la demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Original firmado*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>34</sup> Providencia notificada en Estado No 079 del 2 de julio de 2020.

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 010 2018 00626 01 Proceso ejecutivo de Marco Antonio Cáceres contra UGPP (Apelación auto)**

Bogotá D.C; primero (1o) de julio de dos mil veinte (2020)<sup>35</sup>.

Dado que en la fecha indicada en providencia anterior el proyecto de decisión dentro del asunto no alcanzó a ser puesto en consideración de los demás magistrados que integran la Sala se hace necesario señalar nueva fecha para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, por lo que se fija para el efecto el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Original firmado*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>35</sup> Providencia notificada en Estado No 079 del 2 de julio de 2020.

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 033 2018 00047 01 Proceso ejecutivo de Elvira Barrios Urbina contra Colpensiones (Apelación auto)**

Bogotá D.C; primero (1o) de julio de dos mil veinte (2020)<sup>36</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., se corre traslado a la parte apelante por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a la demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Original firmado*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>36</sup> Providencia notificada en Estado No 079 del 2 de julio de 2020.

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 012 2018 00227 01 Proceso ejecutivo de Carlos Alfredo Mahecha contra Carmen Yomar Vera de Bastidas (Apelación Auto)**

Bogotá D.C; primero (1o) de julio de dos mil veinte (2020)<sup>37</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., se corre traslado a la parte apelante por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a la demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Original firmado*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>37</sup> Providencia notificada en Estado No 079 del 2 de julio de 2020.

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 024 2011 00020 01 Proceso ejecutivo de Mony Andréé Srub de Paez contra Asociación Colombo Francesa de Enseñanza (Apelación auto)**

Bogotá D.C; primero (1o) de julio de dos mil veinte (2020)<sup>38</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., se corre traslado a la parte apelante por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a la demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Original firmado*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>38</sup> Providencia notificada en Estado No 079 del 2 de julio de 2020.

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 Proceso ordinario de contra  
(Apelación sentencia)**

Bogotá D.C; primero (1o) de julio de dos mil veinte (2020)<sup>39</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITEN** los recursos de apelación interpuestos, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada, en los aspectos no recurridos.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., se corre traslado a las apelantes por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a la demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Original firmado*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>39</sup> Providencia notificada en Estado No 079 del 2 de julio de 2020.

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 Proceso ordinario de contra  
(Apelación sentencia)**

Bogotá D.C; primero (1o) de julio de dos mil veinte (2020)<sup>40</sup>.

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITEN** los recursos de apelación interpuestos, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada, en los aspectos no recurridos.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., se corre traslado a las apelantes por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a la demás personas que forman parte del proceso por el mismo término; y para proferir por escrito la decisión de fondo que en derecho corresponda, se señala el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Original firmado*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
**Magistrada**

---

<sup>40</sup> Providencia notificada en Estado No 079 del 2 de julio de 2020.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 **29 2016 00384 01**

Magistrado Ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante: DIANA MARCELA PEÑA RODRÍGUEZ  
Demandado: COLPENISIONES, ACTIVOS S.A. y COLTEMPORA

Bogotá D.C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1º del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación presentado por la parte **demandante**, se corre traslado a esta para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**NOTIFICADO EN EL ESTDO No. 79**  
**DEL 2 DE JULIO DE 2020**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 **03 2015 00601 02**

Magistrado Ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante: RAÚL MEDINA BELTRAN  
Demandado: FRAY RAMIRO ARDILA PASOS y ROSA ELDA  
JARAMARTÍNEZ

Bogotá D.C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1º del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación presentado por la parte **demandada**, se corre traslado a esta para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**NOTIFICADO EN EL ESTDO No. 79  
DEL 2 DE JULIO DE 2020**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 **38 2017 00645 01**

Magistrado Ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante: UNIÓN NACIONAL DE EMPLEADOS BANCARIOS  
Demandado: BANCO BBVA

Bogotá D.C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1º del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación presentado por la parte **demandada**, se corre traslado a esta para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**NOTIFICADO EN EL ESTDO No. 79**  
**DEL 2 DE JULIO DE 2020**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 35 2018 00332 01

Magistrado Ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante: JOHN MAURICIO VILLARREAL REY  
Demandado: TRANSMILENIO S.A. y COOBUS S.A.S.

Bogotá D.C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1º del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación presentado por la parte **actora**, se corre traslado a esta para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**NOTIFICADO EN EL ESTDO No. 79**  
**DEL 2 DE JULIO DE 2020**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 **37 2018 00565 01**

Magistrado Ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante: JOHN ANDRUBAL VELANDIA POLANÍA  
Demandado: JHON URIBE E HIJOS S.A.

Bogotá D.C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1º del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación presentado por la parte **actora**, se corre traslado a esta para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**NOTIFICADO EN EL ESTDO No. 79  
DEL 2 DE JULIO DE 2020**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 21 2018 00087 01

Magistrado Ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante: ROSA ELENA GONZÁLEZ HERNÁNDEZ  
Demandado: COLPENSIONES

Bogotá D.C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1º del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación presentado por la parte **actora**, se corre traslado a esta para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**NOTIFICADO EN EL ESTDO No. 79**  
**DEL 2 DE JULIO DE 2020**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 **05 2018 00100 01**

Magistrado Ponente:       **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante:                JAIRO ANTONIO GAITAN MONTERO  
Demandado:                 COLPENSIONES

Bogotá D.C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1º del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de consulta, se corre traslado a esta para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término **común** de **cinco (5) días**. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**NOTIFICADO EN EL ESTDO No. 79  
DEL 2 DE JULIO DE 2020**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 09 2019 00209 01

Magistrado Ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante: HUMBERTO URBINA RODRÍGUEZ  
Demandado: COLPENSIONES

Bogotá D.C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Cumplidos con los requisitos establecidos en el artículo 65 del CPTSS, se admite el recurso de apelación presentado por la parte actora en contra de la sentencia de primera instancia.

Ejecutoriada la providencia, regresen los asuntos al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**NOTIFICADO EN EL ESTDO No. 79  
DEL 2 DE JULIO DE 2020**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 **16 2015 00970 02**

Magistrado Ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante: MARTHA MARÍA MALDONADO  
Demandado: COLPENSIONES y PORVENIR S.A

Bogotá D.C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1º del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación presentado por la parte **demandada**, se corre traslado a esta para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**NOTIFICADO EN EL ESTDO No. 79**  
**DEL 2 DE JULIO DE 2020**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 30 2018 00663 01

Magistrado Ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante: RICHARD MORALES ARANGO  
Demandado: COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR  
DE COLOMBIA S.A.

Bogotá D.C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1º del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación presentado por la parte **demandada**, se corre traslado a esta para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**NOTIFICADO EN EL ESTDO No. 79**  
**DEL 2 DE JULIO DE 2020**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 03 2018 00635 01

Magistrado Ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante: LUIS HERNANDO PEDREROS RUÍZ  
Demandado: COLPENSIONES

Bogotá D.C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1º del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación presentado por la parte **actora**, se corre traslado a esta para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**NOTIFICADO EN EL ESTDO No. 79  
DEL 2 DE JULIO DE 2020**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 31 2018 00347 01

Magistrado Ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante: BERNEIR MATJHON MELO RODRÍGUEZ  
Demandado: PORVENIR S.A., JOSÉ FRANCISCO GÓMEZ MELO y  
FRANCISCO JAVIER GÓMEZ ARÉVALO

Bogotá D.C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1º del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación presentado por la parte **actora**, se corre traslado a esta para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**NOTIFICADO EN EL ESTDO No. 79  
DEL 2 DE JULIO DE 2020**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 **10 2016 00700 01**

Magistrado Ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante: JULIO CÉSAR ESTUPIÑAN QUINTERO  
Demandado: ECOPETROL S.A.

Bogotá D.C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1º del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación presentado por la parte **actora**, se corre traslado a esta para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**NOTIFICADO EN EL ESTDO No. 79  
DEL 2 DE JULIO DE 2020**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 **11 2013 00366 02**

Magistrado Ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante: MARLENY ÁLVAREZ  
Demandado: CONSORCIO ASEO CAPITAL S.A. ESP

Bogotá D.C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1º del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación presentado por la parte **actora**, se corre traslado a esta para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**NOTIFICADO EN EL ESTDO No. 79  
DEL 2 DE JULIO DE 2020**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 06 2018 00391 02

Magistrado Ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante: HEBER ELIAS ÁVILA CASAS  
Demandado: FUNDEEX

Bogotá D.C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1º del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación presentado por la parte **actora**, se corre traslado a esta para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**NOTIFICADO EN EL ESTDO No. 79**  
**DEL 2 DE JULIO DE 2020**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ejecutivo Laboral No. 1100131050 **38 2019 00839 01**

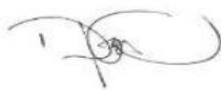
Magistrado Ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Ejecutante: AFP PROTECCIÓN S.A.  
Ejecutado: PRECOLOMBINOS LA GUACA EN LIQUIDACIÓN

Bogotá D.C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1º del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación presentado por la parte **ejecutante**, se corre traslado a esta para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**NOTIFICADO EN EL ESTDO No. 79**  
**DEL 2 DE JULIO DE 2020**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 **04 2014 00710 02**

Magistrado Ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante: RICARDO VERGARA REYES  
Demandado: COMPAÑÍA NACIONAL DE CONSEJERÍA Y  
ADMINISTRACIÓN CREEME LTDA

Bogotá D.C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1º del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación presentado por la parte **actora**, se corre traslado a esta para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**NOTIFICADO EN EL ESTDO No. 79**  
**DEL 2 DE JULIO DE 2020**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 **16 2018 00031 01**

Magistrado Ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante: FAIVER BARRIOS VARGAS  
Demandado: AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.S. y JUNTA NACIONAL DE  
CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ

Bogotá D.C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1º del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación presentado por la parte **actora**, se corre traslado a esta para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**NOTIFICADO EN EL ESTDO No. 79  
DEL 2 DE JULIO DE 2020**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 15 2017 00131 02

Magistrado Ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante: FERNANDO MIGUEL ANTONIO ZAMBRANO MOLINA  
Demandado: COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A.

Bogotá D.C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1º del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación, se corre traslado a los recurrentes para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**NOTIFICADO EN EL ESTDO No. 79**  
**DEL 2 DE JULIO DE 2020**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 10 2017 00083 01

Magistrado Ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante: LUCY HELENA ALBARRACIN BELLO  
Demandado: COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A.

Bogotá D.C., primero (1º) de julio de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1º del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación, se corre traslado a los recurrentes para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos éstos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**NOTIFICADO EN EL ESTDO No. 79**  
**DEL 2 DE JULIO DE 2020**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 **18 2017 00461 01**

Bogotá D.C., Primero (01 ) de julio de dos mil veinte (2020).

Magistrado Ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante: GRISELDA LONDOÑO RODRÍGUEZ  
Demandado: SUNBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD  
SUR E.S.E.

Conforme con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación presentado por la parte **demandante**, se corre traslado a esta para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito, vencidos estos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**

**NOTIFICADO EN EL ESTADO No. 79**  
**DEL 02 DE JULIO DE 2020**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 34 2018 00105 01

Bogotá D.C., Primero (01 ) de julio de dos mil veinte (2020).

Magistrado Ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante: ESTHER AMPARO PANTOJA BERNAL  
Demandado: HALLIBURTON LATIN AMERICA RL SUCURSAL  
COLOMBIA

Conforme con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación presentado por la parte **demandante**, se corre traslado a esta para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito, vencidos estos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**

**NOTIFICADO EN EL ESTADO No. 79**  
**DEL 02 DE JULIO DE 2020**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 **09 2017 00747 01**

Bogotá D.C., Primero (01 ) de julio de dos mil veinte (2020).

Magistrado Ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante: CLAUDIA MARCELA MORENO QUINTERO  
Demandado: VIGILANCIA Y SEGURIDAD LTDA VISE LTDA

Conforme con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación presentado por la parte **demandante**, se corre traslado a esta para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito, vencidos estos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**

**NOTIFICADO EN EL ESTADO No. 79**  
**DEL 02 DE JULIO DE 2020**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 29 2018 00242 01

Bogotá D.C., Primero (01 ) de julio de dos mil veinte (2020).

Magistrado Ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante: DORIS ALMEYDA GUALDRON  
Demandado: BEL STAR S.A.

Conforme con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación presentado por la parte **demandante** , se corre traslado a esta para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito, vencidos estos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**NOTIFICADO EN EL ESTADO No. 79  
DEL 02 DE JULIO DE 2020**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 19 2016 00424 01

Bogotá D.C., Primero (01 ) de julio de dos mil veinte (2020).

Magistrado Ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante: JERONIMO CARDENAS LINARES  
Demandado: LIGA DE BALONCESTO DE BOGOTÁ D.C.

Conforme con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación presentado por la parte **demandante**, se corre traslado a esta para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito, vencidos estos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**NOTIFICADO EN EL ESTADO No. 79  
DEL 02 DE JULIO DE 2020**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 03 2018 0066 01

Bogotá D.C., Primero (01 ) de julio de dos mil veinte (2020).

Magistrado Ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante: DANIEL LEONARDO GÓMEZ SARMIENTO  
Demandado: BANCO CAJA SOCIAL BCSC S.A.

Conforme con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación presentado por la parte **demandada**, se corre traslado a esta para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito, vencidos estos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**

**NOTIFICADO EN EL ESTADO No. 79**  
**DEL 02 DE JULIO DE 2020**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 **18 2016 00668 01**

Bogotá D.C., Primero (01 ) de julio de dos mil veinte (2020).

Magistrado Ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante: GONZALO MORA SALAS  
Demandado: GIREM INGENIERÍA LTDA

Conforme con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación presentado por la parte **demandante**, se corre traslado a esta para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito, vencidos estos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**

**NOTIFICADO EN EL ESTADO No. 79**  
**DEL 02 DE JULIO DE 2020**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 12 2018 00704 01

Bogotá D.C., Primero (01 ) de julio de dos mil veinte (2020).

Magistrado Ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante: CLEMENCIA PARAMO ROCHA  
Demandado: COLPENSIONES

Conforme con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación presentado por la parte **demandante**, se corre traslado a esta para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito, vencidos estos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**

**NOTIFICADO EN EL ESTADO No. 79**  
**DEL 02 DE JULIO DE 2020**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 22 2013 00662 02

Bogotá D.C., Primero (01 ) de julio de dos mil veinte (2020).

Magistrado Ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante: OFELIA GONZÁLEZ DE TRIANA  
Demandado: COLPENSIONES

Conforme con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación presentado por la parte **demandante**, se corre traslado a esta para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito, vencidos estos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**

**NOTIFICADO EN EL ESTADO No. 79**  
**DEL 02 DE JULIO DE 2020**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 19 2014 00689 01

Bogotá D.C., Primero (01 ) de julio de dos mil veinte (2020).

Magistrado Ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante: LUZ ALBA ACOSTA RODRÍGUEZ  
Demandado: C.T.A. APOYO DESARROLLO Y GESTIÓN  
TECNOLÓGICA ADETEX

Conforme con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación presentado por la parte **demandada**, se corre traslado a esta para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito, vencidos estos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**NOTIFICADO EN EL ESTADO No. 79**  
**DEL 02 DE JULIO DE 2020**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 19 2014 00689 01

Bogotá D.C., Primero (01 ) de julio de dos mil veinte (2020).

Magistrado Ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante: DIEGO ALEXANDER QUIZÁ VARGAS  
Demandado: ARREDONDO MADRID INGENIEROS CIVILES  
LTDA A.I.M.

Conforme con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de consulta, se corre traslado a las partes para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término común de cinco **(5) días**, vencidos estos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**

**NOTIFICADO EN EL ESTADO No. 79**  
**DEL 02 DE JULIO DE 2020**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 **13 2018 00053 01**

Magistrado Ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Demandante: JENNIFER LILIANA RANGEL MARTHA  
Demandado: AEROVIAS DEL CONTINENTE AMERICANO S.A.  
AVIANCA

Bogotá D.C., Primero (01 ) de julio de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación presentado por la parte **demandada**, se corre traslado a esta para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito, vencidos estos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**

**NOTIFICADO EN EL ESTADO No. 79**  
**DEL 02 DE JULIO DE 2020**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 31 2019 00047 01

Bogotá D.C., Primero (01 ) de julio de dos mil veinte (2020).

Magistrado Ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante: NICOLE ALTMANN HEITMANN  
Demandado: LIDER PRODUCTOS PUBLICITARIOS S.A.S.

Conforme con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación presentado por la parte **demandante** , se corre traslado a esta para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito, vencidos estos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**

**NOTIFICADO EN EL ESTADO No. 79**  
**DEL 02 DE JULIO DE 2020**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 **18 2018 00329 01**

Magistrado Ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Demandante: FEDERICO GUILLERMO AVILA CHACON  
Demandado: EPS FAMISANAR S.A.S

Bogotá D.C., Primero (01 ) de julio de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación presentado por la parte **demandante** , se corre traslado a esta para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito, vencidos estos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**NOTIFICADO EN EL ESTADO No. 79**  
**DEL 02 DE JULIO DE 2020**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 04 2018 00373 01

Magistrado Ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante: **ALFREDO RAMÍREZ ÁVILA**

Demandado: IHN INGENIERÍA HIDRÁULICA Y NEUMÁTICA  
LTDA

Bogotá D.C., Primero (01 ) de julio de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación presentado por la parte **demandada**, se corre traslado a esta para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito, vencidos estos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**NOTIFICADO EN EL ESTADO No. 79**  
**DEL 02 DE JULIO DE 2020**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 37 2018 00526 01

Magistrado Ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante: **ROSA INÉS RAMÍREZ SÁNCHEZ**

Demandado: PELIKAN COLOMBIA S.A.S.

Bogotá D.C., Primero (01 ) de julio de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación presentado por la parte **demandada**, se corre traslado a esta para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito, vencidos estos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**

**NOTIFICADO EN EL ESTADO No. 79**  
**DEL 02 DE JULIO DE 2020**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 38 2016 00 497 01

Magistrado Ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Demandante: LAURA FERNANDA FIGUEROA BELLO  
Demandado: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá D.C., Primero (01 ) de julio de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación presentado por la parte **demandante** , se corre traslado a esta para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito, vencidos estos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**NOTIFICADO EN EL ESTADO No. 79**  
**DEL 02 DE JULIO DE 2020**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 10 2017 00249 01

Bogotá D.C., Primero (01 ) de julio de dos mil veinte (2020).

Magistrado Ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante: GUSTAVO RODRÍGUEZ CABALLERO  
Demandado: OLEOTANQUES S.A.S.

Conforme con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación presentado por la parte **demandada** , se corre traslado a esta para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito, vencidos estos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

**NOTIFICADO EN EL ESTADO No. 79**  
**DEL 02 DE JULIO DE 2020**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 10 2017 00521 02

Magistrado Ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante: CLARA INÉS ESPEJO MOLANO

Demandado: COLPENSIONES

Bogotá D.C., Primero (01 ) de julio de dos mil veinte (2020).

Conforme con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de consulta, se corre traslado a las partes para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término común de cinco **(5) días**, vencidos estos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**

**NOTIFICADO EN EL ESTADO No. 79**  
**DEL 02 DE JULIO DE 2020**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 24 2017 00 709 01

Bogotá D.C., Primero (01 ) de julio de dos mil veinte (2020).

Magistrado Ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante: PAOLA CAROLINA BOHORQUEZ MAHECHA  
Demandado: PROTECCIÓN S.A.

Conforme con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto 806 de 2020 al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación presentado por la parte **demandante** , se corre traslado a esta para alegar de conclusión por escrito, para lo cual se concede el término de **cinco (5) días**.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito, vencidos estos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**

**NOTIFICADO EN EL ESTADO No. 79**  
**DEL 02 DE JULIO DE 2020**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL**



**DEMANDANTE:** CARLOS MANUEL CIPAMOCHA CENTERO

**DEMANDADO:** UNIVERSIDAD MANUELA BELTRÁN

**RADICADO:** 11001 31 05 030 2018 00252 01

**MAGISTRADA PONENTE:** ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Bogotá, primero (1) de julio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

**ANTECEDENTES**

En audiencia celebrada el 11 de marzo de 2020, el Tribunal escuchó alegatos y se surtió el grado jurisdiccional de consulta de la sentencia emitida el 26 de noviembre de 2019 por el Juzgado 30 Laboral del Circuito de Bogotá, de conformidad con lo establecido en el artículo 82 del CPTYSS

Una vez terminada la audiencia y revisados los elementos de grabación para continuar el trámite procesal, se constató que las intervenciones de alegación presentadas por el Dr. JHON JAIRO CARVAJAL ACEVEDO, como apoderado de LA UNIVERSIDAD MANUELA BELTRÁN y de la sentencia no se almacenaron por problemas técnicos en el equipo de cómputo asignado a la sala cinco, información que no se pudo recuperar por el personal asignado al Tribunal.

En ese orden de ideas, corresponde realizar el trámite señalado en el artículo 26 del CGP, que se refiere a la reconstrucción total o parcial de un expediente, para lo cual se fijará fecha y se solicitará a las partes que aporten las grabaciones que posean.

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** citar a las partes para audiencia de reconstrucción de la etapa de alegaciones y sentencia en el presente proceso para el 10 de julio de 2020 a las 9:00 de la mañana, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** solicitar a las partes o apoderados que aporten las grabaciones que posean de la diligencia realizada el 11 de marzo de 2020 en el presente proceso, en caso positivo deberán remitirlas al correo [des20sltsbta@cendoj.ramajudicial.com](mailto:des20sltsbta@cendoj.ramajudicial.com) a más tardar el día 3 de julio de 2020 a las 5:00 p.m.

Las partes podrán ser notificadas en las siguientes direcciones:

Demandante: apoderado Dr. HÉCTOR ANDRÉS CIPAMOCHA CENTENO  
handres\_cc78@hotmail.com teléfono 3108167040

Demandada: Universidad Manuela Beltrán apoderado Dr. JHON JAIRO CARVAJAL  
ACEVEDO [jhon.carvajal@umb.edu.co](mailto:jhon.carvajal@umb.edu.co) teléfono 5460600 ext. 1101

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Original firmado)

**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL**



**DEMANDANTE:** YULY PAOLA VERANO PINEDA

**DEMANDADO:** MARIANO ANTONIO ALVEAR SOFAN Y OTROS

**RADICADO:** 11001 31 05 033 2015 00373 01

**MAGISTRADA PONENTE:** ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Bogotá, primero (1) de julio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

**ANTECEDENTES**

En audiencia celebrada el 11 de marzo de 2020, el Tribunal resolvió los recursos de apelación presentados contra de la sentencia emitida el 11 de diciembre de 2019 por el Juzgado 33 Laboral del Circuito de Bogotá, de conformidad con lo establecido en el artículo 82 del CPTYSS

Una vez terminada la audiencia y revisados los elementos de grabación para continuar el trámite procesal, se constató que la sentencia no se almacenó por problemas técnicos en el equipo de cómputo asignado a la sala cinco, información que no se pudo recuperar por el personal asignado al Tribunal.

En ese orden de ideas, corresponde realizar el trámite señalado en el artículo 26 del CGP, que se refiere a la reconstrucción total o parcial de un expediente, para lo cual se fijará fecha y se solicitará a las partes que aporten las grabaciones que posean.

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** citar a las partes para audiencia de reconstrucción de la sentencia en el presente proceso para el 10 de julio de 2020 a las 9:30 de la mañana, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** solicitar a las partes o apoderados que aporten las grabaciones que posean de la diligencia realizada el 11 de marzo de 2020 en el presente proceso, en caso positivo deberán remitirlas al correo [des20sltsbta@cendoj.ramajudicial.com](mailto:des20sltsbta@cendoj.ramajudicial.com) a más tardar el día 3 de julio de 2020 a las 5:00 p.m.

Las partes podrán ser notificadas en las siguientes direcciones:

Demandante: apoderado [rosaidali@hotmail.com](mailto:rosaidali@hotmail.com) [rosa.castaneda@ucc.edu.co](mailto:rosa.castaneda@ucc.edu.co) teléfono 3108167040 – 3115914593.

Demandada: Centro Internacional de Biotecnología Reproductiva CIBRE [cencaps2015@gmail.com](mailto:cencaps2015@gmail.com) [contacto@ssygdlegal.com](mailto:contacto@ssygdlegal.com) teléfono 703-7924/7908.

Demandada: Graficas San Martín LTDA en liquidación [javiersuarez@gci.com.co](mailto:javiersuarez@gci.com.co) [gilbertonaram@hotmail.com](mailto:gilbertonaram@hotmail.com) teléfono 3208354424.

Demandada: Inversiones Alvear Orozco S. en C.S. en liquidación [gilbertonaram@hotmail.com](mailto:gilbertonaram@hotmail.com).

Curador de las demandadas Fundación Qualite Fish Meat and Vegetable Corporation, Giro Manufacturing de Colombia LTDA, Fondo para el Fomento de la Educación y los herederos determinados e indeterminados de Gloria Isabel Orozco de Alvear y Mariano Antonio Alvear Sofán [Edwin.pulli@gmail.com](mailto:Edwin.pulli@gmail.com) teléfono 2431080-3219238332

Demandada Fundación Universitaria SAN Martín teléfono 7551444

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Original firmado)

**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL**



**DEMANDANTE:** JACQUELINE MONTEALEGRE MORALES Y OTROS

**DEMANDADO:** OPTIMIZAR SERVICIOS TEMPORALES S.A. EN REORGANIZACIÓN Y OTRO

**RADICADO:** 11001 31 05 039 2016 00888 01

**MAGISTRADA PONENTE:** ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Bogotá, primero (1) de julio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

**ANTECEDENTES**

En audiencia celebrada el 11 de marzo de 2020, el Tribunal escuchó alegatos y resolvió los recursos de apelación contra la sentencia emitida el 11 de diciembre de 2019 por el Juzgado 39 Laboral del Circuito de Bogotá, de conformidad con lo establecido en el artículo 82 del CPTYSS

Una vez terminada la audiencia y revisados los elementos de grabación para continuar el trámite procesal, se constató que las intervenciones de alegación presentadas por los Dres. JOHN FREDY GÓMEZ RAMOS, ANA BEATRIZ TORRES CRISTANCHO, NICOLÁS URRIAGO FRITZ y RONALD OCAMPO BRICEÑO, y de la sentencia no se almacenaron por problemas técnicos en el equipo de cómputo asignado a la sala cinco, información que no se pudo recuperar por el personal asignado al Tribunal.

En ese orden de ideas, corresponde realizar el trámite señalado en el artículo 26 del CGP, que se refiere a la reconstrucción total o parcial de un expediente, para lo cual se fijará fecha y se solicitará a las partes que aporten las grabaciones que posean.

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** citar a las partes para audiencia de reconstrucción de la etapa de alegaciones y sentencia en el presente proceso para el 10 de julio de 2020 a las 10:00 de la mañana, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** solicitar a las partes o apoderados que aporten las grabaciones que posean de la diligencia realizada el 11 de marzo de 2020 en el presente proceso, en caso positivo deberán remitirlas al correo [des20sltsbta@cendoj.ramajudicial.com](mailto:des20sltsbta@cendoj.ramajudicial.com) a más tardar el día 3 de julio de 2020 a las 5:00 p.m.

Las partes podrán ser notificadas en las siguientes direcciones:

Demandante: apoderado [info@grupojuridicoarce.com](mailto:info@grupojuridicoarce.com) teléfono 2439783

Demandada: Optimizar Servicios Temporales S.A. en liquidación [gerencia@echandiaasociados.com](mailto:gerencia@echandiaasociados.com) [libirincon@hotmail.com](mailto:libirincon@hotmail.com) teléfono 3112789116 - 2569500

Demandada: Fondo Nacional del Ahorro [yromero@lopezvillegas.com](mailto:yromero@lopezvillegas.com) teléfono 3437455

Llamada en garantía Liberty Seguros S.A. [juridica@avilaasesoresasociados.com](mailto:juridica@avilaasesoresasociados.com) teléfono 3174346537.

Llamada en garantía Compañía Aseguradora de Fianza S.A. Confianza  
[jmedina@confianza.com.co](mailto:jmedina@confianza.com.co) teléfono 6444690 extensión 2191.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Original firmado)

**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL**



**DEMANDANTE:** FABIO LEONARDO CUERVO NOVA

**DEMANDADO:** JOSÉ ULISES HIGUERA REYES

**RADICADO:** 11001 31 05 010 2018 00429 02

**MAGISTRADA PONENTE:** ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Bogotá, primero (1) de julio de dos mil veinte (2020)

**AUTO**

**ANTECEDENTES**

En audiencia celebrada el 11 de marzo de 2020, el Tribunal escuchó alegatos y resolvió los recursos de apelación presentados contra de la sentencia emitida el 11 de diciembre de 2019 por el Juzgado 10 Laboral del Circuito de Bogotá, de conformidad con lo establecido en el artículo 82 del CPTYSS

Una vez terminada la audiencia y revisados los elementos de grabación para continuar el trámite procesal, se constató que las intervenciones de alegación presentadas por los Dres. ROBINSON TORRES BELTRÁN y DELY JOHANA VIRVIESCAS ESPINOSA y de la sentencia no se almacenaron por problemas técnicos en el equipo de cómputo asignado a la sala cinco, información que no se pudo recuperar por el personal asignado al Tribunal.

En ese orden de ideas, corresponde realizar el trámite señalado en el artículo 26 del CGP, que se refiere a la reconstrucción total o parcial de un expediente, para lo cual se fijará fecha y se solicitará a las partes que aporten las grabaciones que posean.

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** citar a las partes para audiencia de reconstrucción de la etapa de alegaciones y sentencia en el presente proceso para el 10 de julio de 2020 a las 10:30 de la mañana, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** solicitar a las partes o apoderados que aporten las grabaciones que posean de la diligencia realizada el 11 de marzo de 2020 en el presente proceso, en caso positivo deberán remitirlas al correo [des20sltsbta@cendoj.ramajudicial.com](mailto:des20sltsbta@cendoj.ramajudicial.com) a más tardar el día 3 de julio de 2020 a las 5:00 p.m.

Las partes podrán ser notificadas en las siguientes direcciones:

Demandante: apoderado Dr. Robinson Torres Beltrán [rtb\\_abogados@yahoo.com](mailto:rtb_abogados@yahoo.com) teléfono 312475227.

Demandada: Dra. Dely Johana Virviescas Espinosa [juanavirviescas@gmail.com](mailto:juanavirviescas@gmail.com) teléfono 3194704324.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Original firmado)

**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada