



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTA D.C. SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: RAFAEL MORENO VARGAS**

Bogotá D.C., Doce (12) de mayo de dos mil veinte (2020)

**PROCESO SUMARIO de ADRIANA ELIZABETH CORREDOR PEREZ contra COOMEVA EPS. Rad. 11001 22 05 000 2020 00224 01.**

**OBJETO DE LA DECISIÓN**

Advierte la Sala, que sería del caso resolver el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida el dieciséis (16) de agosto de 2019 (fls.32 a 39) por la Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación de la Superintendencia Nacional de Salud, si no fuera porque se observa que este Tribunal carece de competencia, debido a que el domicilio de la impugnante Coomeva EPS S.A. se encuentra situado en la ciudad de Cali – Valle del Cauca, tal como se constata con el certificado de existencia y representación legal visto a folio 48 del cuaderno.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 30 del Decreto 2462 de 2013, que prevé que son funciones del Despacho del Superintendente Delegado para la Función Jurisdiccional y de Conciliación «*Conocer a petición de parte y fallar en derecho, con carácter definitivo, en primera instancia y con las facultades propias de un juez, los asuntos contemplados en el artículo 41 de la Ley 1122 de 2007, modificado por el artículo 126 de la Ley 1438 de 2011 y en las demás normas que la reglamenten, modifiquen, adicionen o sustituyan*», y que en caso de que sus decisiones sean apeladas, el competente para resolver el recurso, será el «**Tribunal Superior del Distrito Judicial -Sala Laboral- del domicilio del apelante.**»

Situación que también se encuentra contemplada en el párrafo 1 del Artículo 6 de la Ley 1949 del ocho (8) de enero de 2019, que modificó el artículo 41 de la Ley 1122 de 2007, el cual señala:

**“Parágrafo 1º.** *Las providencias emitidas dentro del proceso jurisdiccional se notificarán por el medio más ágil y efectivo. La Sentencia podrá ser apelada dentro de los 3 días siguientes a su notificación. En caso de ser concedido el*

**recurso, el expediente deberá ser remitido al Tribunal Superior del Distrito Judicial – Sala Laboral del domicilio del apelante.**

Por lo anterior, atendiendo al domicilio del apelante, se ordenará la remisión de las presentes diligencias al Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral, por ser el competente para resolver de la impugnación formulada por Coomeva EPS S.A.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

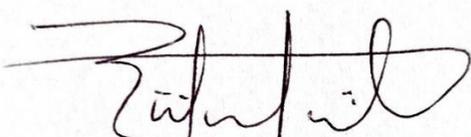
### **RESUELVE**

**PRIMERO: REMITIR** de forma inmediata las presentes diligencias a la Secretaría de la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, para que efectúe el reparto entre los magistrados que la conforman, y se asuma el conocimiento del presente trámite, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: COMUNICAR** a las partes y a la Superintendencia Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación de la Superintendencia Nacional de Salud la presente decisión.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Se remite notificación virtual sin la firma original en virtud del estado de emergencia sanitaria y lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11521 del 19 de marzo del 2020.*

  
**RAFAEL MORENO VARGAS**  
**Magistrado**

  
**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**

*Diego Roberto Montoya*  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**  
**Magistrado**

*Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020*

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL**



RADICADO: 11001 31 05 009 2013 00771 02  
DEMANDANTE: MARÍA VICTORIA BAQUERO SANTA  
DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL  
Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Bogotá D.C., quince (15) dos mil veinte (2020)

**ACTA: 102**

**AUTO**

**Objeto:** Resolver el recurso de apelación interpuesto por la demandada contra la providencia proferida el 2 de diciembre de 2019 por el Juzgado 9 Laboral del Circuito de Bogotá.

**ANTECEDENTES**

La señora María Victoria Baquero Santa por intermedio de apoderada judicial instauró demanda ordinaria laboral, para que se declare que existió una unión marital de hecho como compañera permanente y haciendo vida en común entre ella y el señor Julio Cesar Pulido León (Q.E.P.D.), desde enero de 1977 hasta el año 2001, por más de 23 años, de dicha unión se procrearon dos hijos Sandra Liliana Pulido Baquero y Cesar Alexander Pulido Baquero, en razón a lo anterior le corresponde el pago del 100% de la pensión de sobreviviente, el pago de las mesadas atrasadas o de manera subsidiaria el pago del 50% de la pensión de sobreviviente. (fls 68 a 70)

Demanda que fue admitida el 11 de diciembre de 2013, notificando a la UGPP el 29 de enero de 2015, quien contestó la demanda el 16 de febrero de 2016. (fl 115 a 119)

Posteriormente mediante auto de fecha 15 de octubre de 2015, el A quo adicionó el auto admisorio en contra de la señora María Eugenia Pinzón Herrera, ordenando notificarla (fl 121), quien contestó la demandada el 30 de julio de 2018 y propuso como excepciones previas las de falta de jurisdicción y competencia y cosa juzgada. (fl 193 a 195).

En audiencia celebrada el 19 de febrero de 2019, se declaró no probadas las excepciones de falta de jurisdicción y competencia y cosa juzgada. (fl 200); decisión sobre la que se presentó recurso de apelación.

Mediante auto emitido el 8 de mayo de 2019, se revocó parcialmente el auto de 19 de febrero de 2019, en lo que se refiere a la excepción de falta de jurisdicción y competencia respecto de la unión marital de hecho y en consecuencia el juez debía realizar el trámite correspondiente. (fl. 205).

Mediante auto de 8 de julio de 2019, el juzgado señaló fecha y hora para continuar la audiencia. (fl. 208).

Frente a esa decisión, el apoderado de la señora María Eugenia Pinzón presentó incidente de nulidad al considerar que se procedió contra providencia ejecutoriada dado que no se dio traslado por cinco (5) a la parte demandante para subsanar lo ordenado por el tribunal antes de seguir adelante con el trámite correspondiente (fls 209-210).

Mediante auto de 2 de diciembre de 2019, no se accedió a la nulidad al considerar que la excepción quedó definida en la segunda instancia cuando se declaró la falta de jurisdicción y competencia respecto de las pretensiones de unión marital de hecho por lo que es innecesario inadmitir la demanda (fl. 213).

Respecto de la anterior decisión se presentó recurso de reposición y en subsidio apelación, frente al primero no se pronunció por extemporáneo y concedió el segundo en el efecto suspensivo. (fl. 225).

### **DEL RECURSO DE APELACIÓN**

#### **Apoderado de la señora María Eugenia Pinzón Herrera**

El argumento del recurso es que al declararse la excepción previa de falta de jurisdicción y competencia frente a las pretensiones de declarar la unión marital de hecho no se acredita la legitimación en la causa por activa porque alega derechos pensionales sin acreditar ningún vínculo con el causante y en consecuencia se configura la excepción consagrada en el numeral 6 del artículo 100 del CGP, adicionalmente, señala que se hizo caso omiso a lo resuelto por el superior porque no se requirió al apoderado judicial de la demandante para que subsane la demanda.

### **PROBLEMA JURÍDICO**

Determinar si hay lugar a declarar la nulidad porque no se cumplió lo ordenado por el Tribunal.

### **CONSIDERACIONES**

De conformidad con el numeral 6 del artículo 65 del CPTYSS el auto que decida sobre nulidades es susceptible del recurso de apelación, y, en consecuencia, la Sala tiene competencia para conocer del asunto.

La nulidad alegada se refiere a proceder contra providencia ejecutoriada del superior contemplada en el numeral 2 del artículo 133 del CGP.

Lo primero que se observa es que si bien en la providencia emitida por el Tribunal se señaló “De tal manera que le asiste razón al apelante en el sentido que las pretensiones tendientes al reconocimiento de una unión marital de hecho no son de competencia de la jurisdicción laboral, la cual está consagrada expresamente como de conocimiento de la jurisdicción de familia artículo 22, numeral 20, del CGP., lo cual generaría una falta de competencia frente a este asunto, no obstante como la demanda también contiene pretensiones asignadas a la jurisdicción laboral, no es factible declarar probada la excepción previa de falta de jurisdicción y competencia de manera total, pero sí de manera parcial respecto de

las pretensiones relacionadas con la declaración de la unión marital de hecho, lo que debió generar de oficio la inadmisión de la demanda por indebida acumulación de pretensiones y ordenar la subsanación de la demanda”, también lo es que en la parte resolutive no se indicó que el trámite a seguir era el de ordenar la subsanación de la demanda.

Lo anterior dado que las etapas del proceso son preclusivas, y el estado que se revisó en segunda instancia fue el de la resolución de las excepciones previas, por lo que no le asiste razón al recurrente al señalar que se debió retrotraer el proceso a la etapa de subsanación de la demanda, máxime que se declaró probada parcialmente la excepción de falta de jurisdicción y de competencia respecto de unas pretensiones.

En relación con el argumento de que se configura la excepción de que la demandante no presenta prueba de la calidad de cónyuge o compañero permanente requisito para la presentación de la demanda, contemplada en el numeral 6 del artículo 100 del CGP es de anotar primero que dicha excepción no se presentó en la etapa procesal correspondiente, y segundo que la actuación cuestionada con el recurso de apelación es el auto de 2 de diciembre de 2019, mediante el cual no se accedió a la nulidad sustentada en la causal 2 del artículo 133 del CGP, y en consecuencia el estudio de esa excepción escapa de la órbita de la competencia del Tribunal de conformidad con el artículo 66 A del CPTYSS.

En ese orden de ideas, se confirmará la decisión de primera instancia.

**COSTAS:** no se impondrán en esta instancia por considerar que no se causaron.

En mérito de lo expuesto, la **SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D. C.,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto de 2 de diciembre de 2019 proferido por el Juzgado Noveno (9) Laboral del Circuito de Bogotá D.C., por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Esta decisión queda notificada en estrados.

(original firmado)

**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**  
Magistrada

(original firmado)

**HERNAN MAURICIO OLIVEROS MOTTA**  
Magistrado

(original firmado)

**DAVID A. J. CORREA STEER**  
Magistrado



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C. SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: RAFAEL MORENO VARGAS**

Bogotá D.C., once (11) de mayo de dos mil veinte (2020)

**PROCESO SUMARIO de JUAN MATEO BEJARANO GÓMEZ contra  
CAFESALUD EPS. Rad. 11001 22 05 000 2020 00213 01.**

**OBJETO DE LA DECISIÓN**

Procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia del veintinueve (29) de agosto de 2019 dictada por la Superintendencia Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación, en expediente que llegó por reparto el día 13 de marzo de 2020.

**ANTECEDENTES**

El señor **JUAN MATEO BEJARANO GÓMEZ**, en nombre propio, pretende que se condene a la entidad demandada al reembolso de cuatro millones ciento treinta y tres mil seiscientos ochenta pesos (\$4.133.680), correspondiente a los gastos en que incurrió por concepto de la atención médica que debió haber prestado Cafesalud.

La parte actora sustentó su petición, en síntesis, indicando que desde el mes de febrero de 2015 inició con un problema de visión, razón por la cual se le practicó un examen de optometría y se le diagnosticó “*Queratono progresivo en el ojo derecho*”, y era necesaria una cirugía de implante de anillos intraestromales en el mismo ojo. Así mismo, indicó que desde el momento en que inició el proceso para la expedición de las órdenes correspondientes y justificaciones científicas, por ser un procedimiento no POS, para que le practicasen esa cirugía lo más pronto posible se le expidieron varias órdenes para la práctica de la cirugía en diferentes lugares, pero siempre les rechazaban las solicitudes debido a que Cafesalud ya no tenía convenio con esas clínicas por no cumplir con los pagos de las deudas que tenían con ellos.

Así mismo, refiere el actor que, debido a la pérdida de tiempo, ante la urgencia de practicarse el procedimiento debido a que la patología que presentaba era progresiva y podía llegar a perder por completo la visión, decidió conseguir el dinero y el once (11)

de marzo de 2016, el Doctor Abel Martínez, profesional de la Clínica de ojos le práctico la cirugía. Que el día diecisiete (17) de marzo de 2016, dentro de los límites fijados, presentó la reclamación de reembolso del dinero sufragado a Cafesalud con los respectivos soportes, sin embargo, en mayo de 2016 dicha petición fue negada (fls.1 a 6).

### **CONTESTACION DE LA DEMANDA**

La demandada **CAFESALUD EPS**, contestó la demanda con oposición a la prosperidad de las pretensiones de la demanda indicando que la solicitud de reembolso no cumple los requisitos exigidos por la Resolución 5261 de 1994, dado que él solicitante en ningún momento prueba la negativa injustificada o negligencia por parte de la EPS para el efecto, pues Cafesalud EPS S.A. en aras de garantizar la oportuna prestación del servicio, durante su afiliación emitió las autorizaciones de servicios a nombre del señor Juan Mateo Bejarano Gómez para el tratamiento de su patología, ofreciendo además una red prestadora de servicios con altos estándares de calidad. Aunado a lo anterior, manifiesta que la solicitud de reembolso no fue radicada dentro de los 15 días siguientes al alta del paciente. Formuló como excepciones de fondo “Ausencia del cumplimiento de los requisitos legales que impide efectuar el reembolso”; “el caso del paciente no es una urgencia vital”; “La IPS no solicitó autorización para la atención de la urgencia”; “La factura de venta no cumple con los requisitos legales”; “los recursos de la salud tienen una destinación específica”; y “genérica” (fls.45 a 48).

### **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

El día veintinueve (29) de agosto de 2019, la delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación, accedió a las pretensiones de la litis, ordenó a CAFESALUD EPS a reconocer y pagar la suma de cuatro millones cinco mil seiscientos pesos (\$4.005.600), en el término de cinco (5) días contados a partir de la ejecutoria de la sentencia.

Para arribar a la anterior conclusión, el A quo consideró que la EPS Cafesalud no garantizó la oportunidad, continuidad e integralidad en la atención que requería el afiliado, toda vez que no le fueron suministrados los servicios de salud requeridos y ordenados por los médicos tratantes y puestos en conocimiento de Cafesalud EPS, entidad que si bien emitió las autorizaciones de servicios No 137108704 del 20/04/2015, 139694306 del 28/05/2015, 142040722 del 06/07/2015, 149441448 del 26/10/2018, 155164198 del 03/02/2016, lo hizo para los prestadores de servicios de salud Fundación Oftalmológica de Bogotá, oftalmover S.A., Clínica de los ojos S.A., para el procedimiento cirugía de implante de anillos intraestromales guiados con intralaser,

implantación de anillos intraestromales, anillos intraestromales INTACS, implante de anillos intraestromales de ferrara con láser de Femtosegundo, implante de anillos intraestromales de ferrara con láser, anillos intraestromales intacs, sin obtener el demandante la efectiva atención y realización del procedimiento en ninguna de las IPS a las que fue remitido por su asegurador, pese a que era necesario dicho procedimiento debido a la sintomatología que presentaba el paciente desde el año 2015, tornándose más gravosa la situación clínica del paciente.

Aunado a lo anterior, consideró el A quo que el paciente fue sometido a demoras engorrosas y gestiones administrativas innecesarias e impertinentes, como es el caso de autorizar los servicios ante prestadoras de servicios de salud que no contaban con contrato vigente para la fecha o estaban suspendidos los servicios para los afiliados de Cafesalud EPS, para su atención oportuna y eficaz, tal y como se desprende de los hechos de la demanda, los cuales no fueron desvirtuados por la demandada y de las autorizaciones de servicios expedidas por Cafesalud EPS, con destino a tres prestadores diferentes para la realización del mismo procedimiento, los cuales debió asumir el afiliado de forma particular para salvaguardar su funcionalidad del ojo derecho.

De igual manera, indicó la juzgadora de primer grado que el hecho de expedir unas autorizaciones no exime a la aseguradora de la responsabilidad de garantizar la oportunidad en la realización del servicio que autoriza a través de su red de prestadores, en este caso de haber dispuesto la realización del procedimiento de implante de anillos intraestromales, debidamente ordenados por el médico tratante, Abel Mauricio Martínez Afanador, oftalmólogo de la red Cafesalud EPS, toda vez que la EPS autorizó el servicio en los diferentes prestadores donde no le agendaron una cita para su realización por razones administrativas y contractuales, obstaculizando así el acceso seguro e ininterrumpido a los servicios de salud requeridos por el afiliado.

Por último, concluyó el A quo que no es aceptable la argumentación realizada por la EPS en el trámite del proceso, en tanto que aceptar tal razonamiento equivaldría a permitir a Cafesalud EPS alegar a su favor su propia torpeza o culpa, contrario al principio de *Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, máxima que significa que el Juez no debe acoger las pretensiones de quien alega su propia torpeza o culpa, bajo el entendido que si el afiliado, debió proceder al pago de los gastos médicos y del procedimiento quirúrgico ordenado por el médico tratante y autorizado por la EPS, ello no se debió a su querer, capricho o arbitrariedad, sino a yerros atribuibles a la EPS, que no se le pueden cargar al demandante en beneficio de quien omitió su deber de aseguramiento (fls.60 a 64).

## RECURSO DE APELACIÓN

La parte demandada apeló la decisión, para ello señaló que Cafesalud EPS en ningún momento actuó con incapacidad, imposibilidad, negativa injustificada o negligencia en la prestación de los servicios de salud, sino que, por el contrario, Cafesalud EPS expidió las autorizaciones de servicio que requería el usuario tal como lo indica en varios apartes la sentencia objeto de impugnación, más no se entiende el porque se accedió a las pretensiones del actor cuando se prueba que fue el usuario quien acudió de manera voluntaria a otra IPS sin dar la oportunidad a Cafesalud EPS de que le asignara otra IPS de las que se contaba en ese momento en su red.

Aunado a lo anterior, manifestó que en la sentencia objeto de reparo no se tuvo en cuenta siquiera el concepto de urgencia, y que en caso de considerarse que era una urgencia el procedimiento del actor debía mediar autorización para dicha atención por parte de la IPS, sin embargo, tampoco se pronunció al respecto, lo anterior, deja ver que se busca encausar la conducta de Cafesalud en una causal que no es procedente. Así mismo, indica que la atención del actor no se trató de una urgencia dado que no se encontraba ante un riesgo inminente en el que debieran de estabilizarse sus signos vitales, y de igual manera, los procedimientos solicitados y objeto del presente reembolso no se dieron tampoco bajo una atención de urgencias, sino por el contrario se dieron de manera programada en la IPS a la que acudió el usuario de manera voluntaria; por lo anterior es claro que la EPS, en liquidación, no se encuentra obligada a reconocer el pago de aquellos reembolsos por concepto de servicios de salud que no fueron autorizados ni suministrados por sus prestadores.

Por otro lado, refiere el recurrente que no se le dio la oportunidad de contradicción frente al concepto técnico suscrito por el profesional de la medicina Walter Alfonso Flórez Flórez, integrante del grupo interdisciplinario de la delegada para asuntos jurisdiccionales y de conciliación de la Superintendencia Nacional de Salud, dado que para dictar sentencia se consultó al anterior profesional de la salud quien rindió su concepto técnico del caso, el cual fue tenido en cuenta dentro del proceso como prueba pero no le fue puesto en conocimiento a Cafesalud EPS, violando de esta manera el derecho al debido proceso, pues su contenido se conoció en el fallo, instancia en la que no se cuenta con la oportunidad de oponerse al mismo.

Por último, manifestó que los recursos del sistema de salud que son asignados a las EPS tienen una destinación exclusiva a la prestación única de los servicios de salud de sus afiliados, en tal sentido al darles a estos recursos el tratamiento de parafiscales y someterlos al régimen de la función pública y de gestión fiscal, se desprende que su

manejo y quienes pueden ordenar su disposición, tienen bajo su responsabilidad el buen uso y correcto manejo, como es la destinación adecuada de estos. (fls.70 a 73).

### **PROBLEMA JURÍDICO**

Reunidos los presupuestos procesales, corresponde a esta Sala de Decisión establecer si es procedente ordenar a Cafesalud EPS S.A. realizar el reembolso de cuatro millones cinco mil seiscientos pesos (\$4.005.600), correspondiente a los gastos médicos en que incurrió el demandante.

### **CONSIDERACIONES**

Sea lo primero señalar, la Sala Laboral de esta Corporación tiene competencia para dirimir el fondo del presente asunto, pues en virtud del artículo 116 constitucional, la Superintendencia Nacional de Salud fue investida de funciones jurisdiccionales por el artículo 41 de la Ley 1122 de 2007, modificada por la ley 1949 de 2019 (artículo 6), disponiéndose para estos efectos, el procedimiento establecido en el artículo 148 de la Ley 446 de 1998, modificado por el artículo 52 de la Ley 510 de 1999, tal y como fue decidido por la Corte Constitucional en sentencia C 119 de 2008.

Así mismo, considera la Sala de Decisión que si bien el presente proceso es de carácter sumario y cuya competencia ha sido otorgada a la Superintendencia de Salud por disposición de la Ley 1122 de 2007, estas condiciones especiales no son óbice para desconocer la aplicación de las normas procesales establecidas en el CGP y aplicables al caso, por cuanto recordemos que el artículo 13 de la norma en comento ha establecido que las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento; y a su turno el artículo 117 *ibídem* consagra que los términos son perentorios e improrrogables.

Pues bien, descendiendo al caso bajo estudio considera la Corporación que sería del caso resolver el recurso interpuesto por la parte demandada, pero en ejercicio del control de legalidad a que está obligada según lo establecido en el artículo 132 del CGP aplicable por remisión expresa del artículo 145 del CPT y de la SS, esta Sala de Decisión se percata de la incursión en este trámite judicial de una causal de nulidad insaneable que impide asumir el conocimiento de la causa como lo es la omisión en que se incurrió al pretermitir las oportunidades para intervenir en la contradicción de la prueba de oficio que decretó, la cual no se practicó en debida forma. En efecto, la prueba documental denominada “*informe técnico*” obrante a folio 59 del líbello, la cual sirvió de fundamento para proferir la sentencia de primer grado, aunque se practicó de oficio

por el juez A quo al incorporarla al expediente, de la misma se observan las siguientes irregularidades procedimentales.

En el primer reparo, la colegiatura encuentra que si bien el A quo cuenta con la facultad para decretar y practicar pruebas de oficio que sean indispensables para el completo esclarecimiento de los hechos controvertidos, tal y como lo establece el artículo 54 del CPT y de la SS en armonía con el artículo 170 del CGP, dicha facultad debe estar sometida a las reglas procesales establecidas en las normas adjetivas citadas, y con ellas garantizar los derechos fundamentales de las partes, empero, estas circunstancias fueron omitidas por la Juzgadora de primer grado debido a que no se observa al interior del proceso decisión por medio de la cual se ordene el decreto y práctica del documento denominado “*informe técnico*” a cargo del profesional especializado Walter Alfonso Flórez Flórez, y solo se observa la incorporación física del mismo al expediente sin trámite adicional alguno (fl.59).

En segundo lugar, la Corporación considera que existe un yerro en el decreto y en la práctica del documento “*informe técnico*”, en atención a que la misma no fue puesta en conocimiento de las partes y no se corrió el traslado de este para su eventual contradicción, tal y como lo establece artículo 170 del CGP, hecho que a todas luces es violatorio del derecho fundamental al debido proceso (artículo 29 CN), lo que constituye que la prueba misma así denominada sea nula de pleno derecho como lo establece el artículo 164 *ibídem* en concordancia con el artículo 29 constitucional.

Como tercer reparo, la Sala de Decisión considera que, a pesar de la existencia de sendos yerros procesales el A quo procede a dictar sentencia el día veintinueve (29) de agosto de 2019, fundándola en un documento que no puede tenerse como prueba válida, lo cual se constituye en una nulidad insaneable en los términos del artículo 133 (numeral 5) del CGP, el cual prescribe lo pertinente:

*“Artículo 133. Causales de nulidad*

*El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos: (...)*

*5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omita la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.*

*(...)”.*

Y sin que se pueda afirmar que la eventual irregularidad quedó saneada por cuanto el acto procesal cumplió su finalidad, pues es claro que con dicha anómala actuación, se violó el derecho de defensa (CGP, 136, 4.)

Así las cosas, resulta evidente que las decisiones adoptadas a partir del día veintidós (22) de julio de 2019 (fl.59), inclusive, se encuentran afectadas de nulidad insaneable en atención a que se omitió en el trámite del proceso la oportunidad para conocer y contradecir una prueba practicada sin el lleno de los requisitos procesales, dado que esta circunstancia viola el derecho al debido proceso y a la defensa de la parte pasiva Cafesalud EPS, razón que a su turno no permite que la misma sea saneable, todo ello conforme lo establece el artículo 132 CGP, en armonía con lo establecido en el numeral 4 del artículo 136, artículo 164 y artículos 275 a 277 ibídem, aplicables en materia laboral por expresa remisión del artículo 145 del CPT y de la SS, para en su lugar ordenar a la Superintendencia Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación, si lo considera pertinente, proceda mediante auto a decretar y practicar las pruebas de oficio que sean indispensables para el completo esclarecimiento de los hechos controvertidos, y en el evento practicarse, correrle traslado a las partes para que puedan controvertirlas, cerrar el debate probatorio, escuchar los alegatos de conclusión, proferir la decisión de fondo a que hubiere lugar, y en caso de ser procedente, conceder el recurso de apelación que se llegue a formular.

Así se decidirá, sin costas en esta instancia por considerar que no se causaron.

### **DECISIÓN**

Con fundamento en las anteriores consideraciones la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD** de lo actuado a partir del día veintidós (22) de julio de 2019 (fl.59), inclusive, por la Superintendencia Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación, para en su lugar, ordenar al Juez A Quo que si lo considera pertinente, proceda mediante auto a decretar y practicar las pruebas de oficio que sean indispensables para el completo esclarecimiento de los hechos controvertidos, y en el evento practicarse alguna, correrle traslado a las partes para que puedan controvertirlas, cerrar el debate probatorio, escuchará los alegatos de conclusión, proferir la decisión de fondo a que hubiere lugar, y en caso de ser procedente, conceder el recurso de apelación que se llegue a formular, por las razones expuestas en la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, se ordena la devolución del expediente a la Superintendencia Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación, quien

funge como despacho judicial de origen para los fines pertinentes.

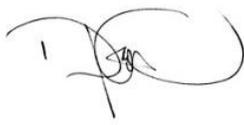
**TERCERO: SIN COSTAS** en esta instancia.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Se remite notificación virtual sin la firma original en virtud del estado de emergencia sanitaria y lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11521 del 19 de marzo del 2020.*



**RAFAEL MORENO VARGAS**  
Magistrado



**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Magistrado

*Diego Rodolfo Montoya*

**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLAN**  
Magistrado

*Firmas escaneadas según artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020*

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL**

Proceso Ordinario Laboral No. 1100131050 **04 2018 00722 01**

Magistrado ponente: **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
Demandante: **GLORIA MERCEDES VILLAQUIRAN DE BARTON**  
Demandado: **FEDERACION NACIONAL DE CAFETEROS**

Bogotá D.C., catorce (14) de mayo de dos mil veinte (2020).

**AUTO**

Vista la solicitud elevada por el apoderado de la parte actora, en la que se peticona darle prioridad al proceso de la referencia, indicando que este se trata de un reajuste pensional, se tiene que no es posible acceder a lo pretendido.

Ello, por cuanto si bien en el artículo 9° numeral 9.6 del Acuerdo PCSJA20-11549 del 7 de mayo de 2020, se indicó que en materia laboral se exceptúan de la suspensión de términos prevista en el artículo 1° del mismo los retroactivos pensionales, dicha excepción tan solo fue dispuesta para los asuntos conocidos ante jueces de pequeñas causas laborales.

Por tanto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de priorizar el trámite del proceso de la referencia, confirme a lo dispuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Por secretaría, notifíquese de esta decisión por estado electrónico, comuníquese al correo [manuelm@villaquiranasociados.com](mailto:manuelm@villaquiranasociados.com) y déjese constancia de ello en el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'D' followed by a large loop and a vertical stroke.

---

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**



**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 11 2016 538 01  
Demandante: Martha Lucia Aranguren  
Demandada: Colpensiones**

Bogotá, 15 de mayo de 2020

Dado que en este asunto se cumplen los requisitos consagrados en los numerales 9.3 del artículo 9° del Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de abril de 2020 y 9.2. del artículo 9° del Acuerdo PCSJA20-11549 del 7 de mayo del mismo año, ambos emitidos por el Consejo Superior de la Judicatura, **se programa** audiencia pública de trámite y decisión de segunda instancia consagrada en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el 13 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **21 de mayo**, a las **8:30 a. m.**

La audiencia pública virtual se llevará a cabo a través del servicio de la plataforma que para tal efecto se habilite, en los lineamientos trazados mediante Circular PCSJC20-11 del mismo año, por el Consejo Superior de la Judicatura y para tal efecto, se enviará el enlace de conexión a las partes, sus apoderados judiciales y los demás intervinientes, con la antelación debida.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

  
**MARLENY RUEDA OLARTE**  
MAGISTRADA

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**



**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 37 2018 553 01  
Demandante: Nelson Rivera Suarez  
Demandada: Colpensiones**

Bogotá, 15 de mayo de 2020

Dado que en este asunto se cumplen los requisitos consagrados en los numerales 9.3 del artículo 9° del Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de abril de 2020 y 9.2. del artículo 9° del Acuerdo PCSJA20-11549 del 7 de mayo del mismo año, ambos emitidos por el Consejo Superior de la Judicatura, **se programa** audiencia pública de trámite y decisión de segunda instancia consagrada en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el 13 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **21 de mayo**, a las **9:30 a. m.**

La audiencia pública virtual se llevará a cabo a través del servicio de la plataforma que para tal efecto se habilite, en los lineamientos trazados mediante Circular PCSJC20-11 del mismo año, por el Consejo Superior de la Judicatura y para tal efecto, se enviará el enlace de conexión a las partes, sus apoderados judiciales y los demás intervinientes, con la antelación debida.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

  
**MARLENY RUEDA OLARTE**  
MAGISTRADA

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**



**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 39 2017 571 01  
Demandante: Miladis Maria Pinto Moscote  
Demandada: Colpensiones**

Bogotá, 15 de mayo de 2020

Dado que en este asunto se cumplen los requisitos consagrados en los numerales 9.3 del artículo 9° del Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de abril de 2020 y 9.2. del artículo 9° del Acuerdo PCSJA20-11549 del 7 de mayo del mismo año, ambos emitidos por el Consejo Superior de la Judicatura, **se programa** audiencia pública de trámite y decisión de segunda instancia consagrada en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el 13 de la Ley 1149 de 2007, para el próximo **21 de mayo**, a las **10:30 a. m.**

La audiencia pública virtual se llevará a cabo a través del servicio de la plataforma que para tal efecto se habilite, en los lineamientos trazados mediante Circular PCSJC20-11 del mismo año, por el Consejo Superior de la Judicatura y para tal efecto, se enviará el enlace de conexión a las partes, sus apoderados judiciales y los demás intervinientes, con la antelación debida.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Marleny Rueda Olarte', written over a vertical line that extends downwards from the signature.

**MARLENY RUEDA OLARTE**  
MAGISTRADA

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 19 2013 00787 01

**RI:** S-2575-20

**De:** ALONSO VILLAMIZAR ROMERO.

**Contra:** ISS EN LIQUIDACIÓN – FIDUAGRARIA y OTROS.

Bogotá, D.C., quince (15) de mayo de dos mil veinte (2020)

De conformidad con artículo 82 del C.P.T.S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMÍTASE** el **recurso de apelación, interpuesto por la apoderada de la parte demandante y los apoderados de las demandadas PAR – ISS, La Nación, Ministerio de Salud y Protección Social y la Nación Ministerio de Hacienda y Crédito Público, contra** la sentencia proferida el **6 de diciembre de 2019**, dentro del proceso de la referencia.

Y de conformidad con el Numeral 15 del artículo 28 de Ley 1123 de 2007, sírvase los apoderados de las partes, a través de la Secretaria de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) de forma inmediata, registrar y/o actualizar su cuenta de correo electrónico, con el fin de facilitar el uso de las tecnologías de la información.

Ejecutoriado el presente proveído, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 18 2018 00414 01  
**RI:** S-2576-20  
**De:** MARÍA CUSTODIA RODRIGUEZ.  
**Contra:** DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA – UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE PENSIONES.

Bogotá, D.C., quince (15) de mayo de dos mil veinte (2020)

De conformidad con artículo 82 del C.P.T.S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMÍTASE** el **recurso de apelación, interpuesto por los apoderados de cada una de las partes, contra** la sentencia proferida el **4 de marzo de 2020**, dentro del proceso de la referencia.

Y de conformidad con el Numeral 15 del artículo 28 de Ley 1123 de 2007, sírvase los apoderados de las partes, a través de la Secretaria de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) de forma inmediata, registrar y/o actualizar su cuenta de correo electrónico, con el fin de facilitar el uso de las tecnologías de la información.

Ejecutoriado el presente proveído, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 17 2018 00592 01  
**RI:** **S-2577-20**  
**De:** PATRICIA BELLO AMAYA.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES y OTROS.

Bogotá, D.C., quince (15) de mayo de dos mil veinte (2020)

De conformidad con artículo 82 del C.P.T.S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMÍTASE** el **recurso de apelación, interpuesto por los apoderados de las demandadas AFP PORVENIR S.A., AFP PROTECCIÓN S.A. y COLPENSIONES, contra** la sentencia proferida el **17 de febrero de 2020**, dentro del proceso de la referencia.

Y de conformidad con el Numeral 15 del artículo 28 de Ley 1123 de 2007, sírvase los apoderados de las partes, a través de la Secretaria de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) de forma inmediata, registrar y/o actualizar su cuenta de correo electrónico, con el fin de facilitar el uso de las tecnologías de la información.

Ejecutoriado el presente proveído, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

**República de Colombia**

Rama Judicial



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**

**DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**

**Rad:** Ordinario 24 2018 00645 01

**RI:** **S-2578-20**

**De:** SANTIAGO NIETO DUARTE.

**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES.

Bogotá, D.C., quince (15) de mayo de dos mil veinte (2020)

De conformidad con artículo 82 del C.P.T.S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMÍTASE** el **Grado de Jurisdicción de Consulta, respecto de** la sentencia proferida el **18 de febrero de 2020**, dentro del proceso de la referencia.

Y de conformidad con el Numeral 15 del artículo 28 de Ley 1123 de 2007, sírvase los apoderados de las partes, a través de la Secretaria de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) de forma inmediata, registrar y/o actualizar su cuenta de correo electrónico, con el fin de facilitar el uso de las tecnologías de la información.

Ejecutoriado el presente proveído, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

**República de Colombia**

Rama Judicial



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**

**DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**

**Rad:** Ordinario 23 2019 00310 01  
**RI:** **S-2579-20**  
**De:** SALOMON YEZIORO RUBINSKY.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES y OTROS.

Bogotá, D.C., quince (15) de mayo de dos mil veinte (2020)

De conformidad con artículo 82 del C.P.T.S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMÍTASE** el **recurso de apelación, interpuesto por los apoderados de las demandadas AFP PORVENIR S.A., AFP PROTECCIÓN S.A. y COLPENSIONES, contra** la sentencia proferida el **3 de marzo de 2020**, dentro del proceso de la referencia.

Y de conformidad con el Numeral 15 del artículo 28 de Ley 1123 de 2007, sírvase los apoderados de las partes, a través de la Secretaria de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) de forma inmediata, registrar y/o actualizar su cuenta de correo electrónico, con el fin de facilitar el uso de las tecnologías de la información.

Ejecutoriado el presente proveído, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 04 2018 00546 01

**RI:** S-2580-20

**De:** CESAR AUGUSTO ROMERO ÁNGEL.

**Contra:** RUBEN DARIO GALLEGO HURTADO y OTRO.

Bogotá, D.C., quince (15) de mayo de dos mil veinte (2020)

De conformidad con artículo 82 del C.P.T.S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMÍTASE** el **recurso de apelación, interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra** la sentencia proferida el **27 de febrero de 2020**, dentro del proceso de la referencia.

Y de conformidad con el Numeral 15 del artículo 28 de Ley 1123 de 2007, sírvase los apoderados de las partes, a través de la Secretaria de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) de forma inmediata, registrar y/o actualizar su cuenta de correo electrónico, con el fin de facilitar el uso de las tecnologías de la información.

Ejecutoriado el presente proveído, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**

**Rad:** Ordinario 24 2018 0000201 01  
**RI:** **S-2581-20**  
**De:** ALVARO ALFONSO ALZATE GONZALEZ.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES y OTROS.

Bogotá, D.C., quince (15) de mayo de dos mil veinte (2020)

De conformidad con artículo 82 del C.P.T.S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMÍTASE** el **recurso de apelación, interpuesto por el apoderado de la demandada AFP PROTECCIÓN, contra** la sentencia proferida el **27 de febrero de 2020**, dentro del proceso de la referencia, como el Grado Jurisdiccional de Consulta, a favor de COLPENSIONES.

Y de conformidad con el Numeral 15 del artículo 28 de Ley 1123 de 2007, sírvase los apoderados de las partes, a través de la Secretaria de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) de forma inmediata, registrar y/o actualizar su cuenta de correo electrónico, con el fin de facilitar el uso de las tecnologías de la información.

Ejecutoriado el presente proveído, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 26 2019 00201 01  
**RI:** **S-2582-20**  
**De:** LUIS GUILLERMO PEREZ BALDOVINO.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES.

Bogotá, D.C., quince (15) de mayo de dos mil veinte (2020)

De conformidad con artículo 82 del C.P.T.S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMÍTASE** el **recurso de apelación, interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra** la sentencia proferida el **4 de marzo de 2020**, dentro del proceso de la referencia.

Y de conformidad con el Numeral 15 del artículo 28 de Ley 1123 de 2007, sírvase los apoderados de las partes, a través de la Secretaria de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) de forma inmediata, registrar y/o actualizar su cuenta de correo electrónico, con el fin de facilitar el uso de las tecnologías de la información.

Ejecutoriado el presente proveído, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 28 2019 00110 01  
**RI:** **S-2583-20**  
**De:** CARLOS IGNACIO CUESTA BENITEZ.  
**Contra:** LA NACIÓN, MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL.

Bogotá, D.C., quince (15) de mayo de dos mil veinte (2020)

De conformidad con artículo 82 del C.P.T.S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMÍTASE** el **recurso de apelación, interpuesto por la apoderada de la parte demandada, contra** la sentencia proferida el **3 de marzo de 2020**, dentro del proceso de la referencia.

Y de conformidad con el Numeral 15 del artículo 28 de Ley 1123 de 2007, sírvase los apoderados de las partes, a través de la Secretaria de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) de forma inmediata, registrar y/o actualizar su cuenta de correo electrónico, con el fin de facilitar el uso de las tecnologías de la información.

Ejecutoriado el presente proveído, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**

**Rad:** Ordinario 33 2018 00358 01  
**RI:** **S-2584-20**  
**De:** CARLOS ARTURO RODRIGUEZ CABALLERO.  
**Contra:** BANCO POPULAR S.A.

Bogotá, D.C., quince (15) de mayo de dos mil veinte (2020)

De conformidad con artículo 82 del C.P.T.S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMÍTASE** el **recurso de apelación, interpuesto por los apoderados de cada una de las partes, contra** la sentencia proferida el **19 de febrero de 2020**, dentro del proceso de la referencia.

Y de conformidad con el Numeral 15 del artículo 28 de Ley 1123 de 2007, sírvase los apoderados de las partes, a través de la Secretaria de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) de forma inmediata, registrar y/o actualizar su cuenta de correo electrónico, con el fin de facilitar el uso de las tecnologías de la información.

Ejecutoriado el presente proveído, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

**República de Colombia**

Rama Judicial



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**

**DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**

**Rad:** Ordinario 38 2016 01066 01  
**RI:** **S-2585 - 20**  
**De:** LINDALBA SILVA ALDANA  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES y OTRO.

Bogotá, D.C., quince (15) de mayo de dos mil veinte (2020)

**A U T O**

Comoquiera que dentro de las presentes diligencias, no obra el audio de las diligencias adelantadas el 2 de agosto de 2018 y 22 de febrero de 2019, toda vez que no obra dentro del expediente, medio magnético que las contenga, se ordena:

Por Secretaria devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de Origen, para que allegue las diligencias adelantadas el 2 de agosto de 2018 y 22 de febrero de 2019.

Cumplido lo anterior, por Secretaria, regresen las diligencias al despacho para decidir lo pertinente, **SIN QUE SE SOMETA A NUEVO REPARTO O ACTUACIÓN.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 23 2018 00615 02  
**RI:** **A-619-20**  
**De:** LIDIA ALVAREZ MURCIA.  
**Contra:** INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR –  
ICBF.

Bogotá, D.C., quince (15) de mayo de dos mil veinte (2020)

#### AUTO

De conformidad con artículo 82 del C.P.T.S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMÍTASE** el recurso de apelación, **interpuesto por el apoderado de la parte demandada**, contra la providencia de fecha **4 de marzo de 2020**, por medio de la cual, el Juez de Instancia, **resolvió sobre las excepciones previas propuestas**.

Y de conformidad con el Numeral 15 del artículo 28 de Ley 1123 de 2007, sírvase los apoderados de las partes, a través de la Secretaria de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) de forma inmediata, registrar y/o actualizar su cuenta de correo electrónico, con el fin de facilitar el uso de las tecnologías de la información.

Ejecutoriado el presente proveído, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ejecutivo 15 2019 00440 01  
**RI:** **A-620-20**  
**De:** CAJA DE AUXILIOS Y PRESTACIONES DE ACDAC –  
CAXDAC.  
**Contra:** LINEAS AEREAS SURAMERICANAS S.A.

Bogotá, D.C., quince (15) de mayo de dos mil veinte (2020)

#### AUTO

De conformidad con artículo 82 del C.P.T.S.S., modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, **ADMÍTASE** el recurso de apelación, **interpuesto por el apoderado de la parte ejecutante**, contra la providencia de fecha **8 de noviembre de 2019**, por medio de la cual, el Juez de Instancia, **negó el mandamiento de pago**.

Y de conformidad con el Numeral 15 del artículo 28 de Ley 1123 de 2007, sírvase los apoderados de las partes, a través de la Secretaria de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) de forma inmediata, registrar y/o actualizar su cuenta de correo electrónico, con el fin de facilitar el uso de las tecnologías de la información.

Ejecutoriado el presente proveído, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 13 2016 00419 01  
**RI:** A-621-20  
**De:** BERLIS JULIANA GONZALEZ MARTINEZ.  
**Contra:** SALUDCOOP EPS EN LIQUIDACIÓN.

Bogotá, D.C., quince (15) de mayo de dos mil veinte (2020)

### AUTO

Comoquiera que dentro de las presentes diligencias, no obra el audio de la diligencia adelantada el 20 de febrero de 2020, toda vez que el medio magnético, obrante a folio 466 del plenario, se encuentra vacío, se ordena:

Por Secretaria devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de Origen, para que allegue la diligencia adelantada el 20 de febrero de 2020.

Cumplido lo anterior, por Secretaria, regresen las diligencias al despacho para decidir lo pertinente, **SIN QUE SE SOMETA A NUEVO REPARTO O ACTUACIÓN.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

**República de Colombia**

Rama Judicial



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**

**DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**

**Rad:** Ordinario 11 2017 00128 01  
**RI:** **S-2120**  
**De:** LUIS EFREN VELASQUEZ GARCIA.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES - COLPENSIONES.

Bogotá, D.C., quince (15) de mayo de dos mil veinte (2020)

### **A U T O**

Para todos los efectos legales, **aclárese** el auto de fecha 13 de mayo de 2020, en el entendido que el correo institucional de la Secretaria de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, corresponde a [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); ya que, por error de escritura, en el auto de señalamiento a audiencia, se escribió de forma incorrecta, lo anterior, para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

**República de Colombia**

Rama Judicial



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**

**DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**

**Rad:** Ordinario 39 2017 00177 01  
**RI:** S-2125  
**De:** FLOR MARINA GARCIA BELTRAN.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES – COLPENSIONES.

Bogotá, D.C., quince (15) de mayo de dos mil veinte (2020)

### **A U T O**

Para todos los efectos legales, **aclárese** el auto de fecha 13 de mayo de 2020, en el entendido que el correo institucional de la Secretaria de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, corresponde a [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); ya que, por error de escritura, en el auto de señalamiento a audiencia, se escribió de forma incorrecta, lo anterior, para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

**República de Colombia**

Rama Judicial



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**

**DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**

**Rad:** Ordinario 23 2018 00114 01

**RI:** **S-2132**

**De:** ANA ISELA PARRA.

**Contra:** POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. Y  
OTROS.

Bogotá, D.C., quince (15) de mayo de dos mil veinte (2020)

### **A U T O**

Para todos los efectos legales, **aclárese** el auto de fecha 13 de mayo de 2020, en el entendido que el correo institucional de la Secretaria de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, corresponde a [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); ya que, por error de escritura, en el auto de señalamiento a audiencia, se escribió de forma incorrecta, lo anterior, para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

**República de Colombia**

Rama Judicial



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**

**DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**

**Rad:** Ordinario 32 2018 00322 01

**RI:** **S-2147**

**De:** LUZ GABRIELA SUESCUN MELO

**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES – COLPENSIONES y OTRO.

Bogotá, D.C., quince (15) de mayo de dos mil veinte (2020)

### **A U T O**

Para todos los efectos legales, **aclárese** el auto de fecha 13 de mayo de 2020, en el entendido que el correo institucional de la Secretaria de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, corresponde a [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); ya que, por error de escritura, en el auto de señalamiento a audiencia, se escribió de forma incorrecta, lo anterior, para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

**República de Colombia**

Rama Judicial



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**

**DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**

**Rad:** Ordinario 20 2018 00518 01

**RI:** **S-2151**

**De:** LUIS EDUARDO MARTINEZ.

**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES – COLPENSIONES.

Bogotá, D.C., quince (15) de mayo de dos mil veinte (2020)

### **A U T O**

Para todos los efectos legales, **aclárese** el auto de fecha 13 de mayo de 2020, en el entendido que el correo institucional de la Secretaria de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, corresponde a [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); ya que, por error de escritura, en el auto de señalamiento a audiencia, se escribió de forma incorrecta, lo anterior, para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

**República de Colombia**

Rama Judicial



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**

**DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**

**Rad:** Ordinario 39 2016 01024 01

**RI:** **S-2157**

**De:** FRANCISCO ALBERTO PEREIRA MUÑOZ.

**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES – COLPENSIONES.

Bogotá, D.C., quince (15) de mayo de dos mil veinte (2020)

### **A U T O**

Para todos los efectos legales, **aclárese** el auto de fecha 13 de mayo de 2020, en el entendido que el correo institucional de la Secretaria de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, corresponde a [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); ya que, por error de escritura, en el auto de señalamiento a audiencia, se escribió de forma incorrecta, lo anterior, para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

**República de Colombia**

Rama Judicial



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**

**DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**

**Rad:** Ordinario 16 2017 00801 01  
**RI:** **S-2166**  
**De:** JOSÉ DANIEL RUBIO VALENCIA.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES – COLPENSIONES.

Bogotá, D.C., quince (15) de mayo de dos mil veinte (2020)

### **A U T O**

Para todos los efectos legales, **aclárese** el auto de fecha 13 de mayo de 2020, en el entendido que el correo institucional de la Secretaria de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, corresponde a [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); ya que, por error de escritura, en el auto de señalamiento a audiencia, se escribió de forma incorrecta, lo anterior, para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

**República de Colombia**

Rama Judicial



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**

**DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**

**Rad:** Ordinario 15 2017 00556 01  
**RI:** **S-2168**  
**De:** JOSÉ DANIEL IZQUIERDO ACOSTA.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES – COLPENSIONES.

Bogotá, D.C., quince (15) de mayo de dos mil veinte (2020)

### **A U T O**

Para todos los efectos legales, **aclárese** el auto de fecha 13 de mayo de 2020, en el entendido que el correo institucional de la Secretaria de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, corresponde a [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); ya que, por error de escritura, en el auto de señalamiento a audiencia, se escribió de forma incorrecta, lo anterior, para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

**República de Colombia**

Rama Judicial



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**

**DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**

**Rad:** Ordinario 09 2017 00775 01

**RI:** **S-2178**

**De:** ALFONSO VALENCIA RINCON

**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES – COLPENSIONES.

Bogotá, D.C., quince (15) de mayo de dos mil veinte (2020)

### **A U T O**

Para todos los efectos legales, **aclárese** el auto de fecha 13 de mayo de 2020, en el entendido que el correo institucional de la Secretaria de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, corresponde a [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); ya que, por error de escritura, en el auto de señalamiento a audiencia, se escribió de forma incorrecta, lo anterior, para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

**República de Colombia**

Rama Judicial



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**

**DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**

**Rad:** Ordinario 22 2017 00057 01  
**RI:** **S-2185**  
**De:** CLAUDIA BETANCOUR MUÑOZ.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES – COLPENSIONES y OTRO.

Bogotá, D.C., quince (15) de mayo de dos mil veinte (2020)

### **A U T O**

Para todos los efectos legales, **aclárese** el auto de fecha 13 de mayo de 2020, en el entendido que el correo institucional de la Secretaria de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, corresponde a [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); ya que, por error de escritura, en el auto de señalamiento a audiencia, se escribió de forma incorrecta, lo anterior, para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

**República de Colombia**

Rama Judicial



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**

**DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**

**Rad:** Ordinario 36 2017 00019 01  
**RI:** **S-2196**  
**De:** HELIODORO BUSTOS.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES – COLPENSIONES.

Bogotá, D.C., quince (15) de mayo de dos mil veinte (2020)

### **A U T O**

Para todos los efectos legales, **aclárese** el auto de fecha 13 de mayo de 2020, en el entendido que el correo institucional de la Secretaria de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, corresponde a [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co); ya que, por error de escritura, en el auto de señalamiento a audiencia, se escribió de forma incorrecta, lo anterior, para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**(ORIGINAL FIRMADO)**  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado