



**PROCESO ORDINARIO LABORAL**

**DEMANDANTE:** OLGA LUCÍA PATIÑO FLÓREZ

**DEMANDADO:** LA NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO Y OTRO

**RADICACIÓN:** 11001 31 05 001 2021 00255 01

**MAGISTRADA PONENTE:** ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO**

Los suscritos Magistrados en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, con el objetivo de resolver el recurso de apelación presentado por los apoderados del MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO y PROTECCIÓN S.A. contra la sentencia proferida el 9 de noviembre de 2023, por el Juzgado Primero (1°) Laboral del Circuito de Bogotá D.C., y para un mejor proveer, disponen oficiar a:

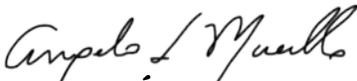
**SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ** con el fin de que remita el siguiente documento:

- Certificación de la totalidad del tiempo laborado por la señora OLGA LUCÍA PATIÑO FLÓREZ identificada con c.c. 51.737.301 como docente oficial al servicio del Magisterio en esa entidad.

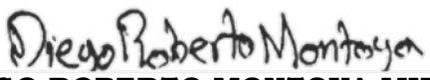
El documento debe ser remitido dentro de los **tres (3) días** siguientes a la notificación de este auto, al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Por Secretaría remítase el oficio al correo electrónico de la entidad oficiada, señalándole que el presente auto es un REQUERIMIENTO, una vez llegue la respuesta dar traslado de la misma a las partes por el término de tres (3) días y luego de lo cual regrese el expediente al Despacho para proveer lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**  
Magistrada

  
**ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**  
Magistrado

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**  
Magistrado



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

-05- de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

I. INFORME DE PASE AL DESPACHO.

H. MAGISTRADO CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR.

Me permito pasar a su Despacho el expediente N°11001-31-05-034-2016-00414-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde NO CASA la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 20 de septiembre de 2021.

DIEGO H. QUIMBAY BARRERA  
Escribiente Nominado

---

-15- de marzo de 2024

Procede el Despacho a resolver:

- 1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.
- 2) Sin costas, en esta instancia.
- 3) Como no existe actuación pendiente, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen y continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,

CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR  
MAGISTRADO

Firmado Por:

Carlos Alberto Cortes Corredor

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc0aabff1628c450a4c706bd7f995af6da87d2a2000c5a3807f7352ed75c268f**

Documento generado en 15/03/2024 04:34:07 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C. SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE:  
CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

-05- de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

I. INFORME DE PASE AL DESPACHO.

H. MAGISTRADO CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR.

Me permito pasar a su Despacho el expediente N°11001-31-05-036-2017-00830-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde NO CASA la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 30 de julio de 2021.

DIEGO H. QUIMBAY BARRERA  
Escribiente Nominado

---

-15- de marzo de 2024

Procede el Despacho a resolver:

- 1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.
- 2) Sin costas, en esta instancia.
- 3) Como no existe actuación pendiente, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen y continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,

CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR  
MAGISTRADO

Firmado Por:

Carlos Alberto Cortes Corredor

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cce5127e3e617abf0289a755da6b79287cc2b42604bfcbb5e276e48d24fd2d6b**

Documento generado en 15/03/2024 04:34:08 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. 11001 31 05031220200027201, informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, donde casa la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de 30 de septiembre de 2021.

Bogotá D.C., veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

RAMIRO FERNEY VERNAZA  
ESCRIBIENTE NOMINADO

Bogotá D.C., 15 de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.
- 2) Sin costas, en esta instancia.
- 3) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR  
Magistrado(a) Ponente

Firmado Por:

Carlos Alberto Cortes Corredor

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d13147c391a1c0c186c92e3d5d5894d2ffc8ac5d3749b995e728ca7ff81b62aa**

Documento generado en 15/03/2024 04:34:08 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



MAGISTRADO PONENTE: CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. 11001 31 0503220190071601, informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia - Sala de casación Laboral, donde casa la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de 30 de noviembre de 2021.

Bogotá D.C., veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

RAMIRO FERNEY VERNAZA  
ESCRIBIENTE NOMINADO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

-SALA LABORAL-

Bogotá D.C., -15- de marzo de 2024

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.
- 2) Fijase como agencias en derecho \$1.300.000- en esta instancia.
- 3) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR  
Magistrado

Firmado Por:

Carlos Alberto Cortes Corredor

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **061da41ac05d58fd54f3e4b1993dc3540051cb2701dccc4744905cacaeee858cf**

Documento generado en 15/03/2024 04:34:09 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



MAGISTRADO PONENTE: CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. 11001 31 0501620160044601, informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral, donde se declara desierto el Recurso de casación, presentado contra la Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de 29 de octubre de 2021.

Bogotá D.C., veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

RAMIRO FERNEY VERNAZA  
ESCRIBIENTE NOMINADO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-

-15- de marzo de 2024

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.
- 2) Sin costas, en esta instancia.
- 3) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

H. CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR  
Magistrado

Firmado Por:

Carlos Alberto Cortes Corredor

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b15ac7b2cf4bea3caaf5ff61de6d5d1bbe31bc510e390d89499ffb4a37f373de**

Documento generado en 15/03/2024 04:34:09 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**MAGISTRADO PONENTE: CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR**

Me permito pasar a su Despacho el expediente No. 11001 31 0502320190024801, informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral, donde casa Sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de 19 de marzo de 2021.

Bogotá D.C., veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**RAMIRO FERNEY VERNAZA  
ESCRIBIENTE NOMINADO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SALA LABORAL-**

Bogotá D.C., -15- de marzo de 2024

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.
- 2) Sin costas, en esta instancia.
- 3) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

**H. CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR  
Magistrado(a) Ponente**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Cortes Corredor**

**Magistrado**

**Sala Laboral**

**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd8763e64cf372de6e5756108af001e740634dbcd39257df70b7bf2b3ff51ece**

Documento generado en 15/03/2024 04:34:10 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C. SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE:  
CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

-05- de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

I. INFORME DE PASE AL DESPACHO.

H. MAGISTRADO CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR.

Me permito pasar a su Despacho el expediente N°11001-31-05-027-2019-00571-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde NO CASA la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 29 de octubre de 2021.

DIEGO H. QUIMBAY BARRERA  
Escribiente Nominado

---

-15- de marzo de 2024

Procede el Despacho a resolver:

- 1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.
- 2) Sin costas, en esta instancia.
- 3) Como no existe actuación pendiente, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen y continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,

CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR  
MAGISTRADO

Firmado Por:

Carlos Alberto Cortes Corredor

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b7fbcadccb04ebf1aac4f23f9bceb24085cfc01868e3fbe6d3cd4801ff5f4a2f**

Documento generado en 15/03/2024 04:34:05 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C. SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE:  
CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

-05- de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

I. INFORME DE PASE AL DESPACHO.

H. MAGISTRADO CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR.

Me permito pasar a su Despacho el expediente N°11001-31-05-015-2019-00302-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde NO CASA la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 28 de febrero de 2022.

DIEGO H. QUIMBAY BARRERA  
Escribiente Nominado

---

-15- de marzo de 2024

Procede el Despacho a resolver:

- 1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.
- 2) Sin costas, en esta instancia.
- 3) Como no existe actuación pendiente, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen y continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,

CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR  
MAGISTRADO

Firmado Por:

Carlos Alberto Cortes Corredor

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3bf6c9fc9544a70974fa960ac840bdf2c362fb625ccf17b553774da358ab37d3**

Documento generado en 15/03/2024 04:46:06 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C. SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE:  
CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

-05- de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

I. INFORME DE PASE AL DESPACHO.

H. MAGISTRADO CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR.

Me permito pasar a su Despacho el expediente N°11001-31-05-008-2018-00588-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde CASA la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 30 de julio de 2021.

DIEGO H. QUIMBAY BARRERA  
Escribiente Nominado

---

-15- de marzo de 2024

Procede el Despacho a resolver:

- 1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.
- 2) Sin costas, en esta instancia.
- 3) Como no existe actuación pendiente, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen y continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,

CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR  
MAGISTRADO

Firmado Por:

Carlos Alberto Cortes Corredor

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **321678a7784f0d51c2444e9b35736d342b94069dce415d09c67777cba251a76a**

Documento generado en 15/03/2024 04:46:06 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C. SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE:  
CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

-05- de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

I. INFORME DE PASE AL DESPACHO.

H. MAGISTRADO CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR.

Me permito pasar a su Despacho el expediente N°11001-31-05-003-2015-00192-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde NO CASA la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 31 de mayo de 2018.

DIEGO H. QUIMBAY BARRERA  
Escribiente Nominado

---

-15- de marzo de 2024

Procede el Despacho a resolver:

- 1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.
- 2) Sin costas, en esta instancia.
- 3) Como no existe actuación pendiente, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen y continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,

CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR  
MAGISTRADO

Firmado Por:

Carlos Alberto Cortes Corredor

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb68e52ce231dd8039fa7855334acf5548b9526b5545b195d36980d1e96c434**

Documento generado en 15/03/2024 04:34:06 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C. SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE:  
CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR

-05- de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

I. INFORME DE PASE AL DESPACHO.

H. MAGISTRADO CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR.

Me permito pasar a su Despacho el expediente N°11001-31-05-038-2016-00411-01 informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde NO CASA la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 20 de septiembre de 2021.

DIEGO H. QUIMBAY BARRERA  
Escribiente Nominado

---

-15- de marzo de 2024

Procede el Despacho a resolver:

- 1) OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el Superior.
- 2) Sin costas, en esta instancia.
- 3) Como no existe actuación pendiente, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen y continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,

CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR  
MAGISTRADO

Firmado Por:

Carlos Alberto Cortes Corredor

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **433d18f0c0be8efbb986751618f4c4514e7dba5058f86d12259ac99def49f3ab**

Documento generado en 15/03/2024 04:34:06 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
**Magistrada Ponente**

<b>REFERENCIA:</b>	PROCESO EJECUTIVO LABORAL
<b>RADICACIÓN:</b>	1100310502620200005901
<b>DEMANDANTE:</b>	Lucy Soto Correa
<b>DEMANDADO:</b>	Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones y Corporación Internacional para el Desarrollo Educativo CIDE

Bogotá DC, dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra el auto emitido el 31 de enero de 2024 por el Juzgado 26 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado inicia el **TRASLADO** a las partes por el término común de cinco (5) días, para que presenten sus alegaciones por escrito, a fin de resolver la apelación formulada contra el auto impugnado, las cuales deberán ser remitidas exclusivamente al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Por secretaría regresen las diligencias al despacho tras vencer los traslados respectivos, para emitir la decisión de segunda instancia por escrito, una vez le corresponda el turno correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
Magistrada

(\*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

[https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/ErXK8YdBkt1EjaJvgGpdQf0BL8ZNcf0\\_ziswaY0E4jcwAA?e=DeyZQU](https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/ErXK8YdBkt1EjaJvgGpdQf0BL8ZNcf0_ziswaY0E4jcwAA?e=DeyZQU)



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
**Magistrada Ponente**

<b>REFERENCIA:</b>	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
<b>RADICACIÓN:</b>	11001310502220190080801
<b>DEMANDANTE:</b>	Superintendencia de Subsidio Familiar
<b>DEMANDADO:</b>	Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones

Bogotá DC, dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra el auto emitido el 16 de julio de 2021 por el Juzgado 22 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado inicia el **TRASLADO** a las partes por el término común de cinco (5) días, para que presenten sus alegaciones por escrito, a fin de resolver la apelación formulada contra el auto impugnado, las cuales deberán ser remitidas exclusivamente al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) .

Por secretaría regresen las diligencias al despacho tras vencer los traslados respectivos, para emitir la decisión de segunda instancia por escrito, una vez le corresponda el turno correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
Magistrada

(\*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EthhLJiwKPdGqhHVvNsbA8MBSeUKmMYOaOp29eqoryCFzw?e=7Gefby](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EthhLJiwKPdGqhHVvNsbA8MBSeUKmMYOaOp29eqoryCFzw?e=7Gefby)



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
**Magistrada Ponente**

<b>REFERENCIA:</b>	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
<b>RADICACIÓN:</b>	11001310503020230013101
<b>DEMANDANTE:</b>	Mariana Pacheco Montes
<b>DEMANDADO:</b>	Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir SA y, Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones

Bogotá DC, dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone a **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 15 de febrero de 2024 por el Juzgado 30 Laboral del Circuito de Bogotá DC; de igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado se iniciará el **TRASLADO** a las partes por el término de cinco (5) días a cada una, iniciando por el(os) apelante(s) y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deberán ser remitidas exclusivamente al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Por secretaría regresen las diligencias al despacho tras vencer los traslados respectivos, para emitir la decisión de segunda instancia por escrito, una vez le corresponda el turno correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
Magistrada

(\*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Eqm2CkCO1EZMrfA8Rms86lsBAI9FTwATqAk96UrGSEX5Wg?e=TvdPJ0](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eqm2CkCO1EZMrfA8Rms86lsBAI9FTwATqAk96UrGSEX5Wg?e=TvdPJ0)



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
**Magistrada Ponente**

<b>REFERENCIA:</b>	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
<b>RADICACIÓN:</b>	11001310501120210000402
<b>DEMANDANTE:</b>	Luis Fernando López Melchor
<b>DEMANDADO:</b>	Skandia Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías SA, Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección SA , Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, Mapfre Colombia Vida Seguros SA

Bogotá DC, dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 1° de febrero de 2024 por el Juzgado 11 Laboral del Circuito de Bogotá DC; de igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, ADMITE el grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado se iniciará el **TRASLADO** a las partes por el término de cinco (5) días a cada una, iniciando por el(os) apelante(s) y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deberán ser remitidas exclusivamente al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Por secretaría regresen las diligencias al despacho tras vencer los traslados respectivos, para emitir la decisión de segunda instancia por escrito, una vez le corresponda el turno correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
Magistrada

(\*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EpmzBjCZ7Y9KopwtrsOZ7oYBXyEctC9AvCIL69veXJUVfQ?e=n94VRD](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EpmzBjCZ7Y9KopwtrsOZ7oYBXyEctC9AvCIL69veXJUVfQ?e=n94VRD)



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
**Magistrada Ponente**

<b>REFERENCIA:</b>	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
<b>RADICACIÓN:</b>	11001310503620220050401
<b>DEMANDANTE:</b>	Orlando Vanegas Silva
<b>DEMANDADO:</b>	Administradora de Fondos de Pensiones Colfondos, Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección SA y Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones

Bogotá DC, dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 22 de enero de 2024 por el Juzgado 36 Laboral del Circuito de Bogotá DC; de igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, ADMITE el grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado se iniciará el **TRASLADO** a las partes por el término de cinco (5) días a cada una, iniciando por el(os) apelante(s) y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deberán ser remitidas exclusivamente al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Por secretaría regresen las diligencias al despacho tras vencer los traslados respectivos, para emitir la decisión de segunda instancia por escrito, una vez le corresponda el turno correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
Magistrada

(\*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EibLFUviUutAI18QIPkaaulBzDurtUZd5y1MGJZVVzq81Q?e=5kFfiM](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EibLFUviUutAI18QIPkaaulBzDurtUZd5y1MGJZVVzq81Q?e=5kFfiM)



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
**Magistrada Ponente**

<b>REFERENCIA:</b>	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
<b>RADICACIÓN:</b>	11001310503620230006501
<b>DEMANDANTE:</b>	Alba Lucia Ramirez Barbosa
<b>DEMANDADO:</b>	Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones

Bogotá DC, dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 23 de enero de 2024 por el Juzgado 36 Laboral del Circuito de Bogotá DC; de igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado se iniciará el **TRASLADO** a las partes por el término de cinco (5) días a cada una, iniciando por el(os) apelante(s) y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deberán ser remitidas exclusivamente al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Por secretaría regresen las diligencias al despacho tras vencer los traslados respectivos, para emitir la decisión de segunda instancia por escrito, una vez le corresponda el turno correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
Magistrada

(\*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/ErUVgbzd3dtPiQBKEk\\_W8ScBzXBIAz9yVUfke/RLKfg9CCg?e=36WQkU](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/ErUVgbzd3dtPiQBKEk_W8ScBzXBIAz9yVUfke/RLKfg9CCg?e=36WQkU)



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
**Magistrada Ponente**

<b>REFERENCIA:</b>	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
<b>RADICACIÓN:</b>	11001310500820160008801
<b>DEMANDANTE:</b>	Empresa Promotora de Salud Sanitas SA
<b>DEMANDADO:</b>	Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud - ADRES

Bogotá DC, dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 1° de febrero de 2024 por el Juzgado 8° Laboral del Circuito de Bogotá DC; de igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud - ADRES.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado se iniciará el **TRASLADO** a las partes por el término de cinco (5) días a cada una, iniciando por el(os) apelante(s) y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deberán ser remitidas exclusivamente al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Por secretaría regresen las diligencias al despacho tras vencer los traslados respectivos, para emitir la decisión de segunda instancia por escrito, una vez corresponda el turno correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
Magistrada

(\*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EiXqpdfRSOVLs0zZW0vXtagBvilsCmfDmsw4B Pd9yILvrg?e=i2lXhW](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EiXqpdfRSOVLs0zZW0vXtagBvilsCmfDmsw4B Pd9yILvrg?e=i2lXhW)



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
**Magistrada Ponente**

<b>REFERENCIA:</b>	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
<b>RADICACIÓN:</b>	11001310504420230026201
<b>DEMANDANTE:</b>	Martha Constanza García Quintero
<b>DEMANDADO:</b>	Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones y Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir SA

Bogotá DC, dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 24 de octubre de 2023 por el Juzgado 44 Laboral del Circuito de Bogotá DC, al igual que el grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado se iniciará el **TRASLADO** a las partes por el término de cinco (5) días a cada una, iniciando por el(os) apelante(s) y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deberán ser remitidas exclusivamente al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Por secretaría regresen las diligencias al despacho tras vencer los traslados respectivos, para emitir la decisión de segunda instancia por escrito, una vez le corresponda el turno correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
Magistrada

(\*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EkyeBV9kXPdJk64FxMUIaRUBGc0YjfHol4sNW7IKsJsVJQ?e=deasUC](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EkyeBV9kXPdJk64FxMUIaRUBGc0YjfHol4sNW7IKsJsVJQ?e=deasUC)



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
**Magistrada Ponente**

<b>REFERENCIA:</b>	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
<b>RADICACIÓN:</b>	11001310501120190079101
<b>DEMANDANTE:</b>	Fradith Ochoa Rivera
<b>DEMANDADO:</b>	Almacenes Maximo SAS

Bogotá DC, dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 25 de enero de 2024 por el Juzgado 11 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado se iniciará el **TRASLADO** a las partes por el término de cinco (5) días a cada una, iniciando por el(os) apelante(s) y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deberán ser remitidas exclusivamente al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Por secretaría regresen las diligencias al despacho tras vencer los traslados respectivos, para emitir la decisión de segunda instancia por escrito, una vez le corresponda el turno correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
Magistrada

(\*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/ErBHNTyfZzJAsPQnbtR-flB8UDywRqafzfwMGui0pnmkg?e=P1E9xj](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/ErBHNTyfZzJAsPQnbtR-flB8UDywRqafzfwMGui0pnmkg?e=P1E9xj)



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
**Magistrada Ponente**

<b>REFERENCIA:</b>	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
<b>RADICACIÓN:</b>	11001310500520210041101
<b>DEMANDANTE:</b>	Nataly Andrea Martinez Gordillo
<b>DEMANDADO:</b>	Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir SA

Bogotá DC, dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 5 de octubre de 2023 por el Juzgado 5° Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado se iniciará el **TRASLADO** a las partes por el término de cinco (5) días a cada una, iniciando por el(os) apelante(s) y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deberán ser remitidas exclusivamente al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Por secretaría regresen las diligencias al despacho tras vencer los traslados respectivos, para emitir la decisión de segunda instancia por escrito, una vez le corresponda el turno correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
Magistrada

(\*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/ErmOiyqbOWRFr0sZL5RqYM0BkEGIkM6G0j0e3Q42volmWw?e=XZxwT6](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/ErmOiyqbOWRFr0sZL5RqYM0BkEGIkM6G0j0e3Q42volmWw?e=XZxwT6)



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
**Magistrada Ponente**

<b>REFERENCIA:</b>	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
<b>RADICACIÓN:</b>	11001310502220190011901
<b>DEMANDANTE:</b>	Magaly Rosalba Orjuela Devia
<b>DEMANDADO:</b>	Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones y como sucesoras procesales del señor Carlos Julio Casas Hilda Beatriz Rodríguez Benavides y Paola Andrea Casa Rodríguez

Bogotá DC, dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el grado jurisdiccional de consulta en favor de(la) Magaly Rosalba Orjuela Devia respecto de la sentencia proferida el 29 de enero de 2024 por el Juzgado 22 Laboral del Circuito de Bogotá DC en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado se iniciará el **TRASLADO** a las partes por el término de cinco (5) días, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deberán ser remitidas exclusivamente al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Por secretaría regresen las diligencias al despacho tras vencer los traslados respectivos, para emitir la decisión de segunda instancia por escrito, una vez le corresponda el turno correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
Magistrada

(\*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EIKaeFkb7HVAoCz-KiHAhUBJ6ZZqh8SPEq6Z4oReGQTdA?e=1GF956](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EIKaeFkb7HVAoCz-KiHAhUBJ6ZZqh8SPEq6Z4oReGQTdA?e=1GF956)



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
**Magistrada Ponente**

<b>REFERENCIA:</b>	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
<b>RADICACIÓN:</b>	11001310504320230044201
<b>DEMANDANTE:</b>	Ana Tulia Celis Forero
<b>DEMANDADO:</b>	Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir SA y, Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones

Bogotá DC, dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone a **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 21 de febrero de 2024 por el Juzgado 43 Laboral del Circuito de Bogotá DC; de igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado se iniciará el **TRASLADO** a las partes por el término de cinco (5) días a cada una, iniciando por el(os) apelante(s) y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deberán ser remitidas exclusivamente al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Por secretaría regresen las diligencias al despacho tras vencer los traslados respectivos, para emitir la decisión de segunda instancia por escrito, una vez le corresponda el turno correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
Magistrada

(\*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EmUnwEdNCApEn4Yeo3LX0UwBOo2laupAGiBAWyxZKNU9A?e=U3EHHh](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EmUnwEdNCApEn4Yeo3LX0UwBOo2laupAGiBAWyxZKNU9A?e=U3EHHh)



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
**Magistrada Ponente**

<b>REFERENCIA:</b>	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
<b>RADICACIÓN:</b>	11001310501820230015601
<b>DEMANDANTE:</b>	Luz Angela Ovalle Quecan
<b>DEMANDADO:</b>	Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir SA y, Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones

Bogotá DC, dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone a **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 14 de febrero de 2024 por el Juzgado 18 Laboral del Circuito de Bogotá DC; de igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado se iniciará el **TRASLADO** a las partes por el término de cinco (5) días a cada una, iniciando por el(os) apelante(s) y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deberán ser remitidas exclusivamente al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Por secretaría regresen las diligencias al despacho tras vencer los traslados respectivos, para emitir la decisión de segunda instancia por escrito, una vez le corresponda el turno correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
Magistrada

(\*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

[https://etbcjsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Ei6T9kbfLIFsFr39OoXx-wBRlv8hsJKkAC5RDTy3T7x7A?e=XAuHOV](https://etbcjsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/Ei6T9kbfLIFsFr39OoXx-wBRlv8hsJKkAC5RDTy3T7x7A?e=XAuHOV)



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
**Magistrada Ponente**

<b>REFERENCIA:</b>	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
<b>RADICACIÓN:</b>	11001310504620230015701
<b>DEMANDANTE:</b>	Rodolfo Macias Espitia
<b>DEMANDADO:</b>	Skandia Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías SA (Skandia Pensiones y Cesantías SA), Colfondos SA Pensiones y Cesantías (Colfondos SA) y, Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones

Bogotá DC, dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone a **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra el auto emitido el 24 de noviembre de 2023 por el Juzgado 46 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado inicia el **TRASLADO** a las partes por el término común de cinco (5) días, para que presenten sus alegaciones por escrito, a fin de resolver la apelación formulada contra el auto impugnado, las cuales deberán ser remitidas exclusivamente al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Por secretaría regresen las diligencias al despacho tras vencer los traslados respectivos, para emitir la decisión de segunda instancia por escrito, una vez le corresponda el turno correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
Magistrada

(\*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EnIRKnwAGZhFoS4ezJlJx4kBbC8awJ7yWaueS\\_3asw7hHQ?e=lmw5b9](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EnIRKnwAGZhFoS4ezJlJx4kBbC8awJ7yWaueS_3asw7hHQ?e=lmw5b9)



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
**Magistrada Ponente**

<b>REFERENCIA:</b>	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
<b>RADICACIÓN:</b>	11001310502620220023201
<b>DEMANDANTE:</b>	Ana Margarita MC Brown Vasquez
<b>DEMANDADO:</b>	Aerovias de Integración Regional SA (Aires SA) y/o Latam Airlines ColombiaSA y/o Latam Airlines Colombia y/o Lan Colombia Airlines SA y/o Lan Colombia Airlines

Bogotá DC, dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone a **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra el auto emitido el 13 de febrero de 2024 por el Juzgado 26 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado inicia el **TRASLADO** a las partes por el término común de cinco (5) días, para que presenten sus alegaciones por escrito, a fin de resolver la apelación formulada contra el auto impugnado, las cuales deberán ser remitidas exclusivamente al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Por secretaría regresen las diligencias al despacho tras vencer los traslados respectivos, para emitir la decisión de segunda instancia por escrito, una vez le corresponda el turno correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
Magistrada

(\*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/ElpV5BpV0zFEnBKsd9wfFzgBXJg5EY5T7hzNSm9xtl7ehg?e=f2lbUx](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/ElpV5BpV0zFEnBKsd9wfFzgBXJg5EY5T7hzNSm9xtl7ehg?e=f2lbUx)



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
**Magistrada Ponente**

<b>REFERENCIA:</b>	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
<b>RADICACIÓN:</b>	11001310504720230003001
<b>DEMANDANTE:</b>	Anderson Leandro Tabima Tabima
<b>DEMANDADO:</b>	Aerovías del Continente Americano SA - Avianca SA

Bogotá DC, dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone a **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra el auto emitido el 21 de febrero de 2024 por el Juzgado 47 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado inicia el **TRASLADO** a las partes por el término común de cinco (5) días, para que presenten sus alegaciones por escrito, a fin de resolver la apelación formulada contra el auto impugnado, las cuales deberán ser remitidas exclusivamente al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Por secretaría regresen las diligencias al despacho tras vencer los traslados respectivos, para emitir la decisión de segunda instancia por escrito, una vez le corresponda el turno correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
Magistrada

(\*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Eu\\_MpOq-EihPulsGp9QM4G0BHF4W96-qXztsVNaP2nadqg?e=7bJJgP](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eu_MpOq-EihPulsGp9QM4G0BHF4W96-qXztsVNaP2nadqg?e=7bJJgP)



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
**Magistrada Ponente**

<b>REFERENCIA:</b>	PROCESO ESPECIAL DE LEVANTAMIENTO DE FUERO SINDICAL
<b>RADICACIÓN:</b>	11001310504420230015601
<b>DEMANDANTE:</b>	Banco Itau Corpbanca Colombia SA
<b>DEMANDADO:</b>	Wilson Torres Riaño

Bogotá DC, dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone a **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra el auto emitido el 08 de febrero de 2024 por el Juzgado 44 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado inicia el **TRASLADO** a las partes por el término común de cinco (5) días, para que presenten sus alegaciones por escrito, a fin de resolver la apelación formulada contra el auto impugnado, las cuales deberán ser remitidas exclusivamente al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Por secretaría regresen las diligencias al despacho tras vencer los traslados respectivos, para emitir la decisión de segunda instancia por escrito, una vez le corresponda el turno correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
Magistrada

(\*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EnJ-leyqJAVIq8HdYQVpVdoBGF1Y8M0Vln7cAsc-cU3JKg?e=rpBO1O](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EnJ-leyqJAVIq8HdYQVpVdoBGF1Y8M0Vln7cAsc-cU3JKg?e=rpBO1O)



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
**Magistrada Ponente**

<b>REFERENCIA:</b>	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
<b>RADICACIÓN:</b>	11001310502920220010401
<b>DEMANDANTE:</b>	Norma Andrea Ospitia PARRALES
<b>DEMANDADO:</b>	Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantía Protección SA, Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir SA, Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, Skandia Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías SA y, Mapfre Colombia Vida Seguros SA ( llamada en garantía )

Bogotá DC, dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone a **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 22 de febrero de 2024 por el Juzgado 29 Laboral del Circuito de Bogotá DC; de igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado se iniciará el **TRASLADO** a las partes por el término de cinco (5) días a cada una, iniciando por el(os) apelante(s) y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deberán ser remitidas exclusivamente al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Por secretaría regresen las diligencias al despacho tras vencer los traslados respectivos, para emitir la decisión de segunda instancia por escrito, una vez le corresponda el turno correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
Magistrada

(\*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EvFILVsvCDIMtvD9DrUTqbgBZV4Vm7KSE6yFShEwKWSIUQ?e=QX03Uq](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EvFILVsvCDIMtvD9DrUTqbgBZV4Vm7KSE6yFShEwKWSIUQ?e=QX03Uq)



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
**Magistrada Ponente**

<b>REFERENCIA:</b>	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
<b>RADICACIÓN:</b>	11001310503820220029601
<b>DEMANDANTE:</b>	Gloria Estela Gordillo Rodríguez
<b>DEMANDADO:</b>	Servitelas SAS

Bogotá DC, dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone a **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 16 de febrero de 2024 por el Juzgado 38 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado se iniciará el **TRASLADO** a las partes por el término de cinco (5) días a cada una, iniciando por el(os) apelante(s) y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deberán ser remitidas exclusivamente al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Por secretaría regresen las diligencias al despacho tras vencer los traslados respectivos, para emitir la decisión de segunda instancia por escrito, una vez le corresponda el turno correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
Magistrada

(\*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EnOyNjwkL9hCoQeA77j9CiQBTxrfvrJIEKIoNL46WFokQ?e=FxvK8u](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EnOyNjwkL9hCoQeA77j9CiQBTxrfvrJIEKIoNL46WFokQ?e=FxvK8u)



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
**Magistrada Ponente**

<b>REFERENCIA:</b>	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
<b>RADICACIÓN:</b>	11001310502420200026801
<b>DEMANDANTE:</b>	Francisco Javier Valencia Duran
<b>DEMANDADO:</b>	Schlumberger Surenc SA

Bogotá DC, dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone a **ADMITIR** el grado jurisdiccional de consulta a favor de(la) Francisco Javier Valencia Duran respecto de la sentencia proferida el 21 de febrero de 2024 por el Juzgado 24 Laboral del Circuito de Bogotá DC en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado se iniciará el **TRASLADO** a las partes por el término de cinco (5) días, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deberán ser remitidas exclusivamente al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Por secretaría regresen las diligencias al despacho tras vencer los traslados respectivos, para emitir la decisión de segunda instancia por escrito, una vez le corresponda el turno correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**

Magistrada

(\*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EqHZjYXRb3JPqh3eVVg5TOQBSr3cQ7O2pdQOy2E5elcEoA?e=iLE3v7](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EqHZjYXRb3JPqh3eVVg5TOQBSr3cQ7O2pdQOy2E5elcEoA?e=iLE3v7)



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
**Magistrada Ponente**

<b>REFERENCIA:</b>	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
<b>RADICACIÓN:</b>	11001310502820220013601
<b>DEMANDANTE:</b>	Martha Cecilia Bejarano González
<b>DEMANDADO:</b>	Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantía Protección SA, Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir SA y, Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones

Bogotá DC, dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone a **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 19 de febrero de 2024 por el Juzgado 28 Laboral del Circuito de Bogotá DC; de igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado se iniciará el **TRASLADO** a las partes por el término de cinco (5) días a cada una, iniciando por el(os) apelante(s) y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deberán ser remitidas exclusivamente al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Por secretaría regresen las diligencias al despacho tras vencer los traslados respectivos, para emitir la decisión de segunda instancia por escrito, una vez le corresponda el turno correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
Magistrada

(\*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Euk3lkkDJyhMsTA3U9tLE6gB3VpyAxD5dWAvSEhFjN2TSQ?e=vjhVIN](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/Euk3lkkDJyhMsTA3U9tLE6gB3VpyAxD5dWAvSEhFjN2TSQ?e=vjhVIN)



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
**Magistrada Ponente**

<b>REFERENCIA:</b>	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
<b>RADICACIÓN:</b>	11001310503920220011301
<b>DEMANDANTE:</b>	Carmelo Gómez Arzuza
<b>DEMANDADO:</b>	Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social -UGP

Bogotá DC, dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone a **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 11 de julio de 2023 por el Juzgado 39 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado se iniciará el **TRASLADO** a las partes por el término de cinco (5) días a cada una, iniciando por el(os) apelante(s) y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deberán ser remitidas exclusivamente al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Por secretaría regresen las diligencias al despacho tras vencer los traslados respectivos, para emitir la decisión de segunda instancia por escrito, una vez corresponda el turno correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
Magistrada

(\*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Ev1cpb3C9PtPpbyED\\_qXCscB6aJUlx7o6f8HjuzLjta7Q?e=WBaF6R](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/Ev1cpb3C9PtPpbyED_qXCscB6aJUlx7o6f8HjuzLjta7Q?e=WBaF6R)



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
**Magistrada Ponente**

<b>REFERENCIA:</b>	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
<b>RADICACIÓN:</b>	11001310503620220067101
<b>DEMANDANTE:</b>	Sofia Salas Jurado
<b>DEMANDADO:</b>	Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir SA y, Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones

Bogotá DC, dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispone a **ADMITIR** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra la sentencia proferida el 12 de febrero de 2024 por el Juzgado 36 Laboral del Circuito de Bogotá DC; de igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado se iniciará el **TRASLADO** a las partes por el término de cinco (5) días a cada una, iniciando por el(os) apelante(s) y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deberán ser remitidas exclusivamente al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Por secretaría regresen las diligencias al despacho tras vencer los traslados respectivos, para emitir la decisión de segunda instancia por escrito, una vez le corresponda el turno correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
Magistrada

(\*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EsyLqIpnmhIPqWozFixHPSgBRMf7ds66hcg5\\_Rwm\\_UP-JQ?e=3eLeBG](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/EsyLqIpnmhIPqWozFixHPSgBRMf7ds66hcg5_Rwm_UP-JQ?e=3eLeBG)



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Segunda de Decisión Laboral

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
**Magistrada Ponente**

<b>REFERENCIA:</b>	PROCESO EJECUTIVO LABORAL
<b>RADICACIÓN:</b>	11001310502320200045902
<b>DEMANDANTE:</b>	Emelia Lizeth Vilarete Llanes curadora de Eris Antonio Vilarete Llanes
<b>DEMANDADO:</b>	Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP

Bogotá DC, dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO**

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** el(os) recurso(s) de apelación interpuesto(s) contra el auto emitido el 23 de enero de 2024 por el Juzgado 23 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado inicia el **TRASLADO** a las partes por el término común de cinco (5) días, para que presenten sus alegaciones por escrito, a fin de resolver la apelación formulada contra el auto impugnado, las cuales deberán ser remitidas exclusivamente al correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Por secretaría regresen las diligencias al despacho tras vencer los traslados respectivos, para emitir la decisión de segunda instancia por escrito, una vez le corresponda el turno correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**  
Magistrada

(\*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

[https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Euw3nK11NJ9NiHToAuZcO3UBgGIOWkV54fxn-6u7v6ufwg?e=a2ahcH](https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des15sltsbta_cendoj_ramajudicial_gov_co/Euw3nK11NJ9NiHToAuZcO3UBgGIOWkV54fxn-6u7v6ufwg?e=a2ahcH)

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**

Magistrado ponente

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Procede la Sala al estudio del recurso de reposición, interpuesto por la parte demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS S.A.**<sup>1</sup>, contra el auto del 02 de febrero de 2024, mediante el cual se decidió negar el recurso de casación, interpuesto contra la sentencia proferida el 31 de octubre de 2023, dentro del proceso ordinario laboral que promovió **BERTHA CAMILA GALÁN CASTRO** en contra de la recurrente y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

**CONSIDERACIONES**

Respecto al recurso de reposición interpuesto en contra del auto que denegó el recurso de casación a la parte demandada, debe señalarse que el mismo es procedente acorde con el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, siempre y cuando se interponga dentro del término que dicha norma prevé, esto es, dos (2) días hábiles siguientes a la notificación del auto atacado, cuando fuere por estado. Asimismo, con arreglo a lo establecido en el artículo 352 y 353 del CGP el recurso de queja procede en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la casación.

Descendiendo en el caso que nos ocupa, advierte la Sala que el auto de fecha 2 de febrero de 2024, mediante el cual se negó el recurso extraordinario de casación a la parte demandada, fue notificado por estado el seis (6) de febrero de la misma anualidad; por lo tanto, de conformidad con el artículo 63 del CPTSS, el último día hábil para presentar el recurso de reposición era el ocho (8) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Conforme a lo anterior, el precitado recurso presentado por el apoderado de la parte demandada el día nueve (9) de febrero de dos mil

---

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico memorial fechado nueve (09) de febrero de 2024.

veinticuatro (2024), es extemporáneo, razón por la cual se rechazará el mismo.

Igual suerte corre el recurso de queja interpuesto de manera subsidiaria, dado que la procedencia de este último está supeditada a la interposición oportuna del primero, es decir, del recurso de reposición.

Sobre el particular la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en Autos AL2407-2020; CSJ AL4376-2017 entre otros, asentó:

[...]El recurso de queja, de conformidad con lo establecido en el art. 68 del CPTSS, procede «contra la providencia del juez que deniegue el de apelación o contra la del tribunal que no conceda el de casación»; más como quiera que tal ordenamiento procesal no contempla, aquellos aspectos relacionados a su interposición, trámite y resolución, resulta procedente acudir, en virtud de la aplicación analogía estatuida en el art. 145 de ibídem, a los contemplados en el CGP.

Así las cosas, se tiene que el art. 353 de la precedente disposición, preceptúa que «El recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o casación, salvo cuando éste sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria, caso en el cual deberá interponerse directamente dentro de la ejecutoria»; y en su inciso 2do, establece: «Denegada la reposición o interpuesta la queja, según el caso, el juez ordenará la reproducción de las piezas procesales necesarias, para lo cual se procederá en la forma prevista para el trámite de la apelación».

Bajo este entendimiento, la interposición del recurso de reposición ha de ser oportuna, esto es, dentro del término legal señalado por el art. 63 del CPTSS, de no proceder así, el proveído que se ataca adquiere firmeza y por ende, impide proseguir con el trámite del recurso de queja.

En el *sub lite* se advierte, que no se dio estricto cumplimiento a las previsiones legales que regulan el recurso de queja, toda vez que al haber sido declarado extemporáneo el recurso de reposición, formulado contra el auto que negó la casación, no era procedente la expedición de copias en la forma como lo dispuso el *ad quem*.

Esto significa que es requisito de procedibilidad de la queja que se agote la reposición contra el auto que negó conceder el recurso de casación; como en el presente proceso, la reposición interpuesta por el apoderado de la parte demandante fue rechazada por extemporánea –auto de 13 de noviembre de 2008–, la Corte no adquirió competencia funcional para pronunciarse sobre la queja instaurada, con la advertencia de que lo relacionado con la extemporaneidad del recurso de reposición fue un asunto saldado en la instancia» Asimismo, esta Corporación, en CSJ AL, de 26 de julio de 2011, Rad. 51446, dijo que: «En consecuencia, si la interposición del recurso de reposición se formula con posterioridad,

es decir una vez vencidos los dos días, lógico es colegir que la decisión adversa adquirió firmeza y, por lo mismo, la imposibilidad de adelantar todo trámite posterior del recurso de queja [...]».

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR POR EXTEMPORÁNEO** el recurso de reposición interpuesto por la parte demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS - PORVENIR S.A.**; asimismo, declarar precluida la oportunidad para presentar el recurso de queja en contra el auto del 02 de febrero de 2024, conforme lo considerado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,



**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado



**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**  
Magistrada



**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**

Magistrado ponente

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Procede la Sala al estudio del recurso de reposición, interpuesto por la parte demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**<sup>1</sup>, contra el auto de 20 de febrero de 2024, mediante el cual decidió negar el recurso de casación, interpuesto contra la sentencia proferida el 12 de diciembre de 2023, dentro del proceso ordinario laboral que promovió **CLAUDIA LUCIA GUTIÉRREZ GONZÁLEZ**, en contra de la sociedad recurrente y la **AFP PROTECCIÓN S.A.**, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y la recurrente.

**I. ANTECEDENTES**

La Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Colfondos S.A., formuló recurso extraordinario de casación, el cual fue negado mediante auto de 20 de febrero de 2024, al considerar que no le asiste interés para recurrir a la entidad antes mencionada, con fundamento en el auto CSJ AL 1223-2020 proferido por la Corte Suprema de Justicia:

[...] el *ad quem* al ordenar la devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional de la accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional son de la demandante.

Luego en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional de la demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no se puede tasar para efectos del recurso extraordinario [...]

---

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico memorial fechado 26 de febrero de 2024.

La AFP antes mencionada, presentó recurso de reposición, y en subsidio el de queja, contra el auto que negó la posibilidad de acudir en casación, para lo cual expuso que:

[...] la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C., omitió hacer un estudio juicioso del caso en concreto como quiera que está dando aplicación a un precedente jurisprudencial que aun cuando puede ser empleado en el plenario por tratarse de la misma pretensión de INEFICACIA DEL TRASLADO DE REGIMEN, este no abarca la totalidad de los aspectos de este litigio, pues no se avizora un análisis de las completitud de las restituciones mutuas y la forma en la que fueron ordenadas, V.Gr., con indexación y/o intereses moratorios, lo que implicaría un detrimento patrimonial para esta AFP, máxime si se tiene en cuenta que también se está afectando el principio sostenibilidad financiera, ya que el pago de los recursos con cargo a su patrimonio causa un deterioro a la situación financiera de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, y en igual sentido, puede afectar la sostenibilidad financiera del sistema debido a que esta no solo se predica del régimen de prima media, sino también del régimen de ahorro individual y en consecuencia de sus administradoras como parte del “sistema general de pensiones”, lo que es contrario al principio constitucional previsto en el inciso 7 del artículo 48 de la Constitución Nacional.. [...]

Por lo anterior, solicitó reponer el auto impugnado y en su lugar, se conceda el recurso extraordinario de casación, para que sea la Corte Suprema de Justicia la que defina el asunto.

## II. CONSIDERACIONES

Respecto al recurso de reposición interpuesto en contra del auto que denegó el recurso de casación a la parte demandada de acuerdo a lo establecido en el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que el recurso de reposición es procedente. Asimismo, con arreglo a lo establecido en el artículo 352 y 353 del CGP el recurso de queja procede en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la casación.

Conforme a lo anterior, procede la Sala a estudiar el recurso de reposición interpuesto, teniendo en cuenta que la condena impuesta a la AFP Porvenir S.A., consistió en «...el a quo declaró la ineficacia del traslado realizada por el actor al RAIS; ordenó a la AFP Colfondos S.A. a trasladar todos los valores recibidos en la CAI de la accionante por concepto de cotizaciones con sus respectivos rendimientos, así como lo descontado por concepto de gastos de administración, primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, estos últimos tres rubros debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos, por todo el tiempo de permanencia de la actora en esa AFP. Al momento de

*cumplirse lo antecedente, los conceptos deberán discriminarse con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen. Para lo cual, se le concedió un plazo de 30 días, en los mismos términos fue condenada la AFP Protección S.A. De otra parte, condenó a Colpensiones a recibir los valores referidos y a mantener la afiliación de la actora como si no se hubiera realizado el traslado de régimen pensional, debiendo actualizar su historia laboral, decisión confirmada en esta instancia...».*

En virtud de lo anterior, se negó el recurso de casación, al considerar que no le asistía interés económico a la recurrente, en la medida en que al ordenarle la devolución de los saldos que integran la cuenta de ahorro individual del afiliado, no hizo otra cosa que orientarla en el sentido de que tal capital sea retornado, junto con sus rendimientos financieros que pertenecen a la accionante, por lo cual no son computables en aras de establecer el interés jurídico para recurrir en casación de la AFP Colfondos (CSJ AL 53798, 13 mar. 2012, CSJ AL3805-2018, CSJ AL3602-2019, CSJ AL1226-2020 y CSJ AL1401-2020).

La recurrente, disiente de tal determinación, por considerar que contrario a lo afirmado, sí le asiste interés económico para recurrir en casación, pues a su juicio en dicha cuantificación debían incluirse los gastos de administración ya que fueron debidamente invertidos en la forma exigida por la ley, al igual que los seguros provisionales.

Al respecto cabe precisar, que no se advierte un agravio a la recurrente, habida cuenta de la declaratoria de la ineficacia del traslado, por lo tanto, se hace imperante la devolución plena y con efectos retroactivos de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual que incluye el reintegro a Colpensiones de todos los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho la demandante en el régimen de prima media con prestación definida. (CSJ SL2877-2020 reiterado en autos CSJ AL 2079-2019, CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018).

Ahora bien, en cuanto a lo pretendido por la recurrente, consistente en los recursos administrados por la AFP, incluidos gastos de administración, comisiones, primas de seguros y aportes al fondo de garantía de pensión mínima y que deben ser asumidos de su propio patrimonio la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha determinado que se deben tener en cuenta los siguientes requisitos a saber: (i) la *summa gravaminis* debe ser determinable, es decir, cuantificable en dinero, no son susceptibles de valoración las condenas

meramente declarativas, (ii) el monto debe superar la cuantía exigida para recurrir en casación, (iii) en gracia de discusión, los montos objeto de reproche debieron ser calculables, demostrables y superar el debate probatorio en aras de salvaguardar el derecho defensa y contradicción de las partes. Así lo ha determinado la Sala de Casación Laboral en casos similares presentados:

[...]De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el *ad quem* al ordenar la devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional de la accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional, son de la afiliada. Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional de la demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, *no se pueden tasar para efectos del recurso extraordinario*. [...] (AL1226-2020<sup>2</sup>).

[...]Para desestimar tal petición basta decir, que si bien podría pregonarse que la misma se constituye en una carga económica para el Fondo demandado, no se demostró que tal imposición superara la cuantía exigida para efectos de recurrir en casación; y en esa medida por obvias razones, no pueden ser objeto de cuantificación para hallar el interés económico, por consiguiente, se declara bien denegado el recurso de casación formulado por la Sociedad Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A. [...] (AL2866-2022<sup>3</sup>).

En consecuencia, la Sala se mantiene incólume en la decisión de negar el recurso de casación, y comoquiera que el recurso de queja es procedente se ordena trasladar a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia el expediente de la referencia, con el fin de surtirse el recurso de queja.

## **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

## **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de fecha veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), por las razones anteriormente expuestas.

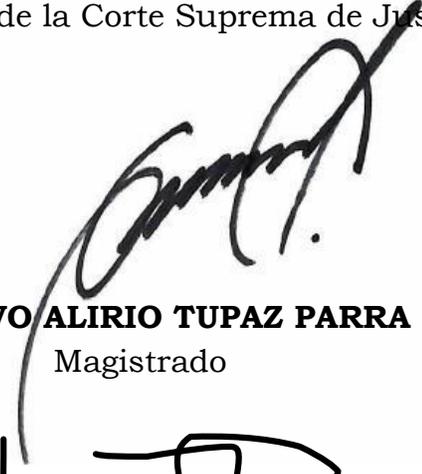
---

<sup>2</sup> Magistrada ponente: CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

<sup>3</sup> Magistrado ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

**SEGUNDO: CONCÉDASE EL RECURSO DE QUEJA.** Por la Secretaría de la Sala Laboral de este Tribunal súrtase lo pertinente ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

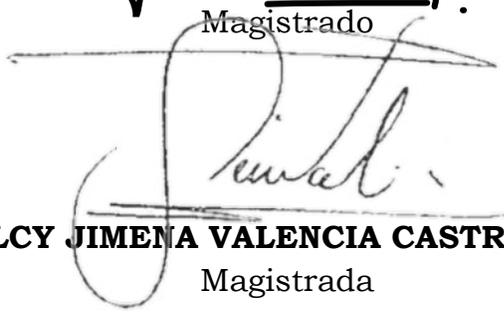
Notifíquese y Cúmplase,



**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado



**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**  
Magistrada

Proyectó: DR

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**

Magistrado ponente

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Procede la Sala al estudio del recurso de reposición, interpuesto por la parte demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS S.A.**<sup>1</sup>, contra el auto del 20 de febrero de 2024, mediante el cual se decidió negar el recurso de casación, interpuesto contra la sentencia proferida el 30 de noviembre de 2023, dentro del proceso ordinario laboral que promovió **MARTHA LUCIA ROJAS TORRES** en contra de la recurrente y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

**CONSIDERACIONES**

Respecto al recurso de reposición interpuesto en contra del auto que denegó el recurso de casación a la parte demandada, debe señalarse que el mismo es procedente acorde con el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, siempre y cuando se interponga dentro del término que dicha norma prevé, esto es, dos (2) días hábiles siguientes a la notificación del auto atacado, cuando fuere por estado. Asimismo, con arreglo a lo establecido en el artículo 352 y 353 del CGP el recurso de queja procede en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la casación.

Descendiendo en el caso que nos ocupa, advierte la Sala que el auto de fecha 20 de febrero de 2024, mediante el cual se negó el recurso extraordinario de casación a la parte demandada, fue notificado por estado el veintidós (22) de febrero de la misma anualidad; por lo tanto, de conformidad con el artículo 63 del CPTSS, el último día hábil para presentar el recurso de reposición era el veintiséis (26) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Conforme a lo anterior, el precitado recurso presentado por el apoderado de la parte demandada el día veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), es extemporáneo, razón por la cual se rechazará el mismo.

---

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico memorial fechado veintisiete (27) de febrero de 2024.

Igual suerte corre el recurso de queja interpuesto de manera subsidiaria, dado que la procedencia de este último está supeditada a la interposición oportuna del primero, es decir, del recurso de reposición.

Sobre el particular la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en Autos AL2407-2020; CSJ AL4376-2017 entre otros, asentó:

[...]El recurso de queja, de conformidad con lo establecido en el art. 68 del CPTSS, procede «contra la providencia del juez que deniegue el de apelación o contra la del tribunal que no conceda el de casación»; más como quiera que tal ordenamiento procesal no contempla, aquellos aspectos relacionados a su interposición, trámite y resolución, resulta procedente acudir, en virtud de la aplicación analogía estatuida en el art. 145 de ibídem, a los contemplados en el CGP.

Así las cosas, se tiene que el art. 353 de la precedente disposición, preceptúa que «El recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o casación, salvo cuando éste sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria, caso en el cual deberá interponerse directamente dentro de la ejecutoria»; y en su inciso 2do, establece: «Denegada la reposición o interpuesta la queja, según el caso, el juez ordenará la reproducción de las piezas procesales necesarias, para lo cual se procederá en la forma prevista para el trámite de la apelación».

Bajo este entendimiento, la interposición del recurso de reposición ha de ser oportuna, esto es, dentro del término legal señalado por el art. 63 del CPTSS, de no proceder así, el proveído que se ataca adquiere firmeza y por ende, impide proseguir con el trámite del recurso de queja.

En el *sub lite* se advierte, que no se dio estricto cumplimiento a las previsiones legales que regulan el recurso de queja, toda vez que al haber sido declarado extemporáneo el recurso de reposición, formulado contra el auto que negó la casación, no era procedente la expedición de copias en la forma como lo dispuso el *ad quem*.

Esto significa que es requisito de procedibilidad de la queja que se agote la reposición contra el auto que negó conceder el recurso de casación; como en el presente proceso, la reposición interpuesta por el apoderado de la parte demandante fue rechazada por extemporánea –auto de 13 de noviembre de 2008–, la Corte no adquirió competencia funcional para pronunciarse sobre la queja instaurada, con la advertencia de que lo relacionado con la extemporaneidad del recurso de reposición fue un asunto saldado en la instancia» Asimismo, esta Corporación, en CSJ AL, de 26 de julio de 2011, Rad. 51446, dijo que: «En consecuencia, si la interposición del recurso de reposición se formula con posterioridad, es decir una vez vencidos los dos días, lógico es colegir que la decisión adversa adquirió firmeza y, por lo mismo, la imposibilidad de adelantar

todo trámite posterior del recurso de queja [...].».

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

### **RESUELVE:**

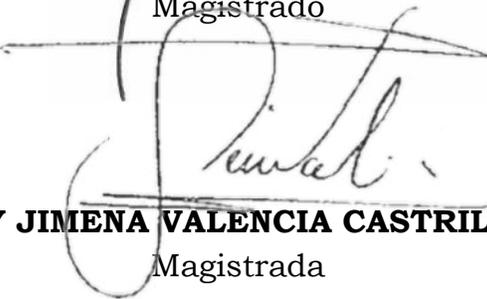
**PRIMERO: RECHAZAR POR EXTEMPORÁNEO** el recurso de reposición interpuesto por la parte demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS - PORVENIR S.A.**; asimismo, declarar precluida la oportunidad para presentar el recurso de queja en contra el auto del 20 de febrero de 2024, conforme lo considerado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,



**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado



**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**  
Magistrada



**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado

Proyectó: DR

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**

Magistrado ponente

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Procede la Sala al estudio del recurso de reposición, interpuesto por la parte demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS S.A.**<sup>1</sup>, contra el auto del 20 de febrero de 2024, mediante el cual se decidió negar el recurso de casación, interpuesto contra la sentencia proferida el 12 de diciembre de 2023, dentro del proceso ordinario laboral que promovió **OLGA LUCÍA RODRÍGUEZ GARCÍA** en contra de la recurrente y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

**CONSIDERACIONES**

Respecto al recurso de reposición interpuesto en contra del auto que denegó el recurso de casación a la parte demandada, debe señalarse que el mismo es procedente acorde con el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, siempre y cuando se interponga dentro del término que dicha norma prevé, esto es, dos (2) días hábiles siguientes a la notificación del auto atacado, cuando fuere por estado. Asimismo, con arreglo a lo establecido en el artículo 352 y 353 del CGP el recurso de queja procede en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la casación.

Descendiendo en el caso que nos ocupa, advierte la Sala que el auto de fecha 20 de febrero de 2024, mediante el cual se negó el recurso extraordinario de casación a la parte demandada, fue notificado por estado el veintidós (22) de febrero de la misma anualidad; por lo tanto, de conformidad con el artículo 63 del CPTSS, el último día hábil para presentar el recurso de reposición era el veintiséis (26) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Conforme a lo anterior, el precitado recurso presentado por el apoderado de la parte demandada el día veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), es extemporáneo, razón por la cual se rechazará el mismo.

---

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico memorial fechado veintisiete (27) de febrero de 2024.

Igual suerte corre el recurso de queja interpuesto de manera subsidiaria, dado que la procedencia de este último está supeditada a la interposición oportuna del primero, es decir, del recurso de reposición.

Sobre el particular la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en Autos AL2407-2020; CSJ AL4376-2017 entre otros, asentó:

[...]El recurso de queja, de conformidad con lo establecido en el art. 68 del CPTSS, procede «contra la providencia del juez que deniegue el de apelación o contra la del tribunal que no conceda el de casación»; más como quiera que tal ordenamiento procesal no contempla, aquellos aspectos relacionados a su interposición, trámite y resolución, resulta procedente acudir, en virtud de la aplicación analogía estatuida en el art. 145 de ibídem, a los contemplados en el CGP.

Así las cosas, se tiene que el art. 353 de la precedente disposición, preceptúa que «El recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o casación, salvo cuando éste sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria, caso en el cual deberá interponerse directamente dentro de la ejecutoria»; y en su inciso 2do, establece: «Denegada la reposición o interpuesta la queja, según el caso, el juez ordenará la reproducción de las piezas procesales necesarias, para lo cual se procederá en la forma prevista para el trámite de la apelación».

Bajo este entendimiento, la interposición del recurso de reposición ha de ser oportuna, esto es, dentro del término legal señalado por el art. 63 del CPTSS, de no proceder así, el proveído que se ataca adquiere firmeza y por ende, impide proseguir con el trámite del recurso de queja.

En el *sub lite* se advierte, que no se dio estricto cumplimiento a las previsiones legales que regulan el recurso de queja, toda vez que al haber sido declarado extemporáneo el recurso de reposición, formulado contra el auto que negó la casación, no era procedente la expedición de copias en la forma como lo dispuso el *ad quem*.

Esto significa que es requisito de procedibilidad de la queja que se agote la reposición contra el auto que negó conceder el recurso de casación; como en el presente proceso, la reposición interpuesta por el apoderado de la parte demandante fue rechazada por extemporánea –auto de 13 de noviembre de 2008–, la Corte no adquirió competencia funcional para pronunciarse sobre la queja instaurada, con la advertencia de que lo relacionado con la extemporaneidad del recurso de reposición fue un asunto saldado en la instancia» Asimismo, esta Corporación, en CSJ AL, de 26 de julio de 2011, Rad. 51446, dijo que: «En consecuencia, si la interposición del recurso de reposición se formula con posterioridad, es decir una vez vencidos los dos días, lógico es colegir que la decisión adversa adquirió firmeza y, por lo mismo, la imposibilidad de adelantar

todo trámite posterior del recurso de queja [...]».

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR POR EXTEMPORÁNEO** el recurso de reposición interpuesto por la parte demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS - PORVENIR S.A.**; asimismo, declarar precluida la oportunidad para presentar el recurso de queja en contra el auto del 20 de febrero de 2024, conforme lo considerado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,



**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado



**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**  
Magistrada



**LORENZO TORRES RUSSY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  

---

Sala Laboral

**RAD. No. 19-2019-00641-01:** PROCESO EJECUTIVO LABORAL.

**DEMANDANTE:** MARÍA CLEMENCIA MANCHOLA IBAGÓN.

**DEMANDADA:** VÁSQUEZ VILLARREAL & CO, VÁSQUEZ VILLARREAL ABOGADOS y ALFREDO VÁSQUEZ VILLARREAL.

Bogotá D.C., dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Sería del caso que el suscrito magistrado presentara proyecto de providencia para resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte **EJECUTADA** contra el auto del 05 de abril de 2022, proferido por el Juzgado Diecinueve (19) Laboral del Circuito de Bogotá D.C., expediente que fue asignado por reparto a este Despacho el día 23 de febrero de 2024, de no ser porque se advierte que el precitado auto no es apelable conforme la normatividad laboral y de la seguridad social, tal y como pasa a exponerse.

En efecto, revisado el expediente, se observa que por Auto del 23 de septiembre de 2019 se libró mandamiento de pago a favor de **MARÍA CLEMENCIA MANCHOLA IBAGÓN** contra **VÁSQUEZ VILLARREAL & CO, VÁSQUEZ VILLARREAL ABOGADOS** y **ALFREDO VÁSQUEZ VILLARREAL** por las condenas impuestas dentro del proceso ordinario con radicado 110013105019-2007-00289-00, por concepto de prestaciones sociales, vacaciones, indemnización por terminación del

contrato sin justa causa, cálculo actuarial y costas. (archivo “03MandamientoPago”).

En Autos del 21 de octubre y 13 de diciembre de 2019 y 13 de julio de 2021 se decretó el embargo y retención de las sumas de dinero que posee la ejecutada en diferentes cuentas bancarias (archivos “05AutoOrdenaEmbargo”, “08AutoOrdenaEmbargo” y “14AutoDecideSolicitud”).

El 20 de septiembre de 2021 el abogado LUIS GUILLERMO ALBÁN CÓRDOBA, apoderado del ejecutado **ALFREDO VÁSQUEZ VILLARREAL**, fue notificado personalmente del mandamiento de pago (archivo “16ActaNotificacionDemandado”).

En correo electrónico del 23 de septiembre de 2021, el ejecutado **ALFREDO VÁSQUEZ VILLARREAL** emite pronunciamiento frente a las medidas cautelares decretadas y solicita la declaratoria de nulidad de todo lo actuado a partir del mandamiento de pago (archivo “17Contestacion”).

En Auto del 08 de febrero de 2022, se requirió a la parte ejecutante para que prestara juramento, conforme al artículo 101 del CPTPSS y se dejó sin valor y efecto el acta de notificación personal a la parte ejecutada realizada por la Secretaría del Juzgado, en razón a que en el mandamiento de pago se dispuso la notificación del mismo por anotación en estado, tal como lo dispone el artículo 306 del CGP (archivo “19AutoOrdenaJuramento”).

El 11 de febrero de 2022 el ejecutado **ALFREDO VÁSQUEZ VILLARREAL** reitera las solicitudes elevadas en septiembre de 2021 y formula recurso de reposición y en subsidio apelación contra el proveído del 08 de febrero de 2022 (archivo “21Recurso”).

Por Auto del 05 de abril de 2022, la *a quo* declaró ejecutoriado el mandamiento de pago, ordenó seguir adelante con la ejecución, requirió a las partes para que dieran cumplimiento al artículo 446 del CGP, condenó en costas a la parte ejecutada, ordenó librar medidas cautelares y se abstuvo de resolver los recursos de reposición y apelación impetrados pro **ALFREDO VÁSQUEZ VILLARREAL**, esto último, tras considerar que no se informaron los autos que se atacan y no se tiene claridad respecto a la persona que actúa, si lo es el ejecutado en nombre propio o su apoderado judicial (archivo “22AutoDeclaraEjecutoriado”).

Inconforme con la anterior decisión, el 18 de abril de 2022, el ejecutado **ALFREDO VÁSQUEZ VILLARREAL** interpone recurso de reposición y en subsidio de apelación, esencialmente fundamentado en que no era dable para el Juzgado abstenerse de pronunciarse sobre el recurso de reposición y sobre las solicitudes de nulidad y de desembargo, en razón a que se desconoce su derecho de defensa y de postulación, pues en su condición de abogado titulado y en ejercicio, puede obrar en el presente asunto en nombre propio y también como representante legal de las sociedades ejecutadas. (pág. 14 a 16 archivo “23RecursoReposicion”).

Acto seguido, por Auto del 18 de octubre de 2022 se requirió a **ALFREDO VÁSQUEZ VILLARREAL** para que allegara poder otorgado por las sociedades **VÁSQUES VILLARREAL & CO** y **VÁSQUEZ**

**VILLARREAL ABOGADOS** (archivo “24AutoRequiere”) y, en proveído dictado el 09 de noviembre de 2023 se ordenó correr traslado a la parte demandante del incidente de nulidad (archivo “27CorreTraslado”).

Finalmente, en Auto del 01 de diciembre de 2023, la Juez de primer grado resolvió negar la nulidad invocada por los ejecutados, negó el levantamiento de las medidas cautelares, declaró improcedente el recurso de reposición y en subsidio apelación contra el Auto del 08 de febrero de 2022 por ser dicha providencia de sustanciación, declaró improcedente el recurso de reposición contra el auto del 05 de abril de 2022 por extemporáneo y concedió la apelación contra el mismo. (archivo “30AutoResuelveNulidad”).

Ahora bien, el artículo 65 de CPTSS, modificado por el artículo 29 de la Ley 1149 de 2007, dispone que son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

- 1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.*
- 2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.*
- 3. El que decida sobre excepciones previas.*
- 4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.*
- 5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.*
- 6. El que decida sobre nulidades procesales.*
- 7. El que decida sobre medidas cautelares.*
- 8. El que decida sobre el mandamiento de pago.*
- 9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.*
- 10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.*
- 11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.*
- 12. Los demás que señale la ley.”*

Conforme lo anterior, para el suscrito magistrado el asunto que nos ocupa no se encuentra enlistado en ninguno de los autos señalados en la norma en cita, pues de la lectura minuciosa del recurso de apelación

elevado el 18 de abril de 2022 (pág. 14 a 16 archivo “23RecursoReposicion”), fácilmente se advierte que **el único motivo de reproche** de la parte apelante va dirigida contra la decisión de la *a quo* de abstenerse de resolver las solicitudes presentadas por el ejecutado el 11 de febrero de 2022, estas son, recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto del 08 de febrero de 2022, solicitud de levantamiento de medidas cautelares e incidente de nulidad.

Así entonces, aun cuando el auto recurrido contiene otras disposiciones, solamente se pretende controvertir la decisión adoptada por el Juzgado respecto a la falta de resolución de dichas peticiones, auto que conforme al artículo 65 del CTPSS, no es apelable.

Aun con todo, solo en gracia de la discusión vale acotar que, mediante proveído del 01 de diciembre de 2023, la Juez de primer grado ya resolvió sobre las solicitudes de nulidad y levantamiento de las medidas cautelares, así como también sobre los recursos de reposición y en subsidio apelación contra el Auto del 08 de febrero de 2022. (archivo “30AutoResuelveNulidad”).

En consecuencia, se revocará el auto proferido el 27 de febrero de 2024, para en su lugar declarar la inadmisibilidad del recurso de apelación contra el auto y ordenar la devolución del expediente al Juzgado de origen.

En mérito de lo expuesto se

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto proferido el 27 de febrero de 2024, para en su lugar **DECLARAR** inadmisibile el recurso de apelación

presentado por el ejecutado contra el auto del 05 de abril de 2022, por no tratarse de un auto apelable conforme al artículo 65 del CPTSS y atendiendo lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada esta providencia, Secretaría de la Sala proceda a **DEVOLVER** el expediente al Juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado.

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 07 2020 00233 01  
**RI:** S-3452-22  
**De:** CLARA PATRICIA MELENDEZ CUELLAR.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTROS.

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**A U T O**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 08 de marzo de 2024, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE** (4:30 p.m.), del día **30 DE ABRIL DEL AÑO 2024**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke.

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 28 2018 00616 01  
**RI:** S-3668-23  
**De:** LUZ MARINA POLANIA FERNÁNDEZ DE RODRÍGUEZ.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**A U T O**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 08 de marzo de 2024, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE** (4:30 p.m.), del día **30 DE ABRIL DEL AÑO 2024**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'L' followed by several loops and a final flourish.

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 03 2021 00322 01  
**RI:** S-3714-23  
**DE:** KALMEN DRESZER WINER.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES Y OTRO.

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 16 de febrero de 2024, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE** (4:30 p.m.), del día **30 DE ABRIL DEL AÑO 2024**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

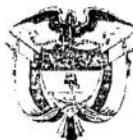
A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'L' and 'V' followed by several loops and a final flourish.

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado



República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 36 2018 00162 01  
**RI:** S-3769-23  
**De:** LUIS ARMANDO VALDEZ DÁVILA.  
**Contra:** BAKER IT CONSULTING COLOMBIA S.A.S. Y OTROS.

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

### AUTO

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 07 de diciembre de 2023, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE (4:30 p.m.)**, del día **30 DE ABRIL DEL AÑO 2024**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 28 2020 00018 01

**RI:** S-3772-23

**De:** CARLOS HOLMES CARDONA VASCO Y OTROS.

**Contra:** TRANSER S.A.

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 08 de marzo de 2024, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE (4:30 p.m.)**, del día **30 DE ABRIL DEL AÑO 2024**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'L' followed by 'A', 'V', 'E', 'G', 'A', 'C', 'A', 'R', 'V', 'A', 'J', 'A', 'L'.

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**

Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 08 2020 00346 01  
**RI:** S-3773-23  
**De:** ANDREA ONELIA RODRÍGUEZ ROA.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 01 de septiembre de 2023, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE** (4:30 p.m.), del día **30 DE ABRIL DEL AÑO 2024**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 38 2021 00267 01  
**RI:** S-3774-23  
**De:** CARLOS ARTURO BELTRÁN PERALTA.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**A U T O**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 27 de octubre de 2023, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE** (4:30 p.m.), del día **30 DE ABRIL DEL AÑO 2024**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'L' followed by the name 'AGUSTÍN VEGA CARVAJAL' in a cursive script.

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 24 2021 00328 01  
**RI:** S-3775-23  
**De:** MARTHA CECILIA MEDINA LÓPEZ.  
**Contra:** FULLER MANTENIMIENTO S.A.S.

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 02 de agosto de 2023, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE** (4:30 p.m.), del día **30 DE ABRIL DEL AÑO 2024**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'L' followed by several loops and a final flourish.

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

Rad: Ordinario 14 2021 00430 01

RI: S-3776-23

De: BEATRIZ CHAVARRO DE SANTAMARÍA.

Contra: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES.

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**A U T O**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 02 de agosto de 2023, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE** (4:30 p.m.), del día **30 DE ABRIL DEL AÑO 2024**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, overlapping loops and lines.

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

Rad: Ordinario 33 2021 00538 01

RI: S-3777-23

De: MARÍA MILENA SALCEDO CUELLAR.

Contra: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES.

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**A U T O**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 02 de agosto de 2023, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE** (4:30 p.m.), del día **30 DE ABRIL DEL AÑO 2024**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Vega Carvajal', written over a horizontal line.

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 28 2019 00267 01  
**RI:** S-3778-23  
**De:** ADELA CARRILLO SIERRA Y OTROS.  
**Contra:** LUISIANA FARMS S.A.S.

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 08 de marzo de 2024, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE (4:30 p.m.)**, del día **30 DE ABRIL DEL AÑO 2024**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke.

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 26 2021 00312 01  
**RI:** S-3780-23  
**De:** LUZ EDITH PLATA PUENTES  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES y OTROS.

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 27 de octubre de 2024, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE (4:30 p.m.)**, del día **30 DE ABRIL DEL AÑO 2024**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, overlapping loops and lines.

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 09 2021 00419 01  
**RI:** S-3781-23  
**De:** CARLOS FERNANDO MÉNDEZ LEZAMA.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES Y OTRO.

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 08 de agosto de 2023, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE** (4:30 p.m.), del día **30 DE ABRIL DEL AÑO 2024**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

Rad: Ordinario 18 2021 00515 01

RI: S-3782-23

De: NOLYS ALICIA MÁRQUEZ RIVERO.

Contra: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES Y OTROS.

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**A U T O**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 11 de septiembre de 2023, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE** (4:30 p.m.), del día **30 DE ABRIL DEL AÑO 2024**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke.

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 05 2022 00024 01  
**RI:** S-3784-23  
**De:** ROSEMBERG ROJAS ARIZA.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 08 de agosto de 2023, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE** (4:30 p.m.), del día **30 DE ABRIL DEL AÑO 2024**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 32 2020 00342 01  
**RI:** S-3787-23  
**De:** DIANA JEANNETTE RASMUSSEN ESCOBEDO.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 14 de septiembre de 2023, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE** (4:30 p.m.), del día **30 DE ABRIL DEL AÑO 2024**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Agustín Vega Carvajal', written over a horizontal line.

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 02 2020 00325 01

**RI:** S-3788-23

**De:** MERY TRIANA DE RODRÍGUEZ.

**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES Y OTRO.

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 18 de agosto de 2023, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE** (4:30 p.m.), del día **30 DE ABRIL DEL AÑO 2024**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'L' followed by a series of loops and a final flourish.

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

Rad: Ordinario 38 2022 00026 01  
RI: S-3789-23  
De: YOVANNY MONTOYA RENGIFO.  
Contra: BRINKS DE COLOMBIA S.A.

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 18 de agosto de 2023, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE** (4:30 p.m.), del día **30 DE ABRIL DEL AÑO 2024**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Luis Agustín Vega Carvajal', written over a printed name and title.

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 10 2021 00083 01  
**RI:** S-3790-23  
**De:** EDUARDO MONTOYA PARRA.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES Y OTROS.

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**A U T O**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 18 de agosto de 2023, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE** (4:30 p.m.), del día **30 DE ABRIL DEL AÑO 2024**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a vertical stroke, identifying the magistrate.

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 38 2022 00190 01

**RI:** S-3791-23

**De:** JOSÉ RIGOBERTO ROCHA ALFÉREZ.

**Contra:** TRANSPORTES LÍQUIDOS DE COLOMBIA S.A.S.

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**A U T O**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 18 de agosto de 2023, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE** (4:30 p.m.), del día **30 DE ABRIL DEL AÑO 2024**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'L' followed by several loops and a final flourish.

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

Rad: Ordinario 22 2017 00687 01

RI: S-3792-23

De: MARTHA CECILIA ROCHA CASTILLA.

Contra: COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS Y OTROS.

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 13 de octubre de 2023, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE** (4:30 p.m.), del día **30 DE ABRIL DEL AÑO 2024**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'L' followed by several loops and a vertical line.

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 15 2019 00058 01  
**RI:** S-3794-23  
**De:** LUZ NIEVES VALVERDE QUINTERO.  
**Contra:** SEGUROS DE VIDA ALFA S.A

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 14 de diciembre de 2023, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE (4:30 p.m.)**, del día **30 DE ABRIL DEL AÑO 2024**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

Rad: Ordinario 05 2020 00126 01

RI: S-3795-23

De: JAIR ANFRED CÁRDENAS PANCHE.

Contra: INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS - INDEGA S.A.

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 26 de octubre de 2023, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE (4:30 p.m.)**, del día **30 DE ABRIL DEL AÑO 2024**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'L' followed by a series of loops and a final flourish.

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 08 2020 00055 01  
**RI:** S-3796-23  
**De:** BLANCA MYRIAM RAMÍREZ DE PEÑA.  
**Contra:** BANCO POPULAR S.A.

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 16 de noviembre de 2023, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE** (4:30 p.m.), del día **30 DE ABRIL DEL AÑO 2024**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Agustín Vega Carvajal'.

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

Rad: Ordinario 29 2021 00021 01

RI: S-3797-23

De: JOSÉ JAIRO GÓMEZ CÁRDENAS.

Contra: ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS ESIMED S.A Y OTROS.

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**A U T O**

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 26 de octubre de 2023, **SEÑÁLESE**, la hora de las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE** (4:30 p.m.), del día **30 DE ABRIL DEL AÑO 2024**, oportunidad dentro de la cual, se dictará la sentencia correspondiente, por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

PROCESO ORDINARIO LABORAL  
Demandante: MARIA GLADYS QUICENO CRUZ  
Demandada: COLPENSIONES  
Radicado: 110013105 046 2023 00145 01



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
BOGOTÁ  
SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR  
RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA**

Proceso: ORDINARIO LABORAL  
Radicado: 110013105 046 2023 00145 01  
Demandante: MARIA GLADYS QUICENO CRUZ  
Demandados: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, en adelante-  
COLPENSIONES

Bogotá, dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

**AUTO**

Sería la oportunidad procesal de resolver los recursos de apelación interpuestos por las partes: i) demandante, señora **MARIA GLADYS QUICENO CRUZ**, y, ii) demandada, **COLPENSIONES**, contra la sentencia proferida el día 10 de octubre de 2023, por el **JUZGADO CUARENTA Y SEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, providencia que: i) declaró que la señora **MARIA GLADYS QUICENO CRUZ**, le asiste el derecho a la reliquidación de su pensión, en aplicación de los beneficios del régimen de transición de que trata el artículo 46 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con lo establecido en el parágrafo 2 del artículo 20 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, teniendo en cuenta una tasa de reemplazo del 90%, para lo cual se deberá tener como primera mesada pensional la suma de \$1.383.018 a partir del 1° de febrero de 2014; ii) declaró probada parcialmente la excepción de prescripción, respecto de las

PROCESO ORDINARIO LABORAL  
Demandante: MARIA GLADYS QUICENO CRUZ  
Demandada: COLPENSIONES  
Radicado: 110013105 046 2023 00145 01

diferencias pensionales causadas con anterioridad al 31 de agosto de 2019; iii) condena COLPENSIONES a pagar a la demandante la suma de \$7.703.936 por concepto de diferencias pensionales causadas a partir del 1° De septiembre de 2019 al 30 de septiembre de 2023, junto con los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a partir del 1° de marzo de 2023; iii) autorizó a COLPENSIONES al descuento correspondientes al sistema de seguridad social en salud, impuso condena en costas a la demandada; de no ser porque de conformidad con el análisis efectuado al proceso, si bien a folio 371 del archivo 14 denominado “Subsanación de la contestación de la demanda” reposa historia laboral de la aquí demandante, MARIA GLADYS QUICENO CRUZ, lo cierto es que la misma se encuentra incompleta, en tanto que tan solo refleja cotizaciones hasta el ciclo 09-2003, sin embargo la actora cotizó y se le tuvo en cuenta hasta el ciclo 01-2014, advirtiendo ausencia del reporte de la historia laboral, actualizado y completo con la totalidad de las semanas cotizadas por la demandante, haciendo imposible realizar las operaciones aritméticas de rigor, prueba sin la cual, no podrá adecuadamente resolver de fondo el ***sub examine***.

Así, acreditado el incumplimiento por parte de la demandada **COLPENSIONES** de la obligación procesal que a ella tiene en aportar de manera completa el expediente administrativo, incluido por supuesto la historia laboral de la demandante, esta Magistratura en ejercicio de los poderes de dirección procesal previstos en los artículos 48, 49 y 54 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad, atendiendo la necesidad y urgencia de la enunciada información, por secretaria se **REQUIÉRIR DE CARÁCTER URGENTE** a la demandada **COLPENSIONES** para que dentro de los DOS (02) días siguientes a la notificación de esta providencia, allegue a esta Colegiatura el expediente administrativo pensional de la demandante **MARIA GLADYS QUICENO CRUZ**, identificada con CC. No. 42.055.895 de Pereira, documental que deberá enviarse al correo electrónico institucional de la Secretaría de esta Corporación al correo electrónico de la [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), así como al correo del Despacho [des14sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des14sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro del horario habilitado para este fin, lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm.

PROCESO ORDINARIO LABORAL  
Demandante: MARIA GLADYS QUICENO CRUZ  
Demandada: COLPENSIONES  
Radicado: 110013105 046 2023 00145 01

En mérito de lo expuesto, el suscrito Magistrado de la Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Villavicencio,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – Por secretaría, **con CARÁCTER URGENTE REQUIERASE** a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES-**, para que dentro de los DOS (02) días siguientes a la notificación de esta providencia, allegue a esta Colegiatura el expediente administrativo pensional de la demandante **MARIA GLADYS QUICENO CRUZ**, identificada con CC. No. 42.055.895 de Pereira, documental que deberá enviarse al correo electrónico institucional de la Secretaría de esta Corporación al correo electrónico de la [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), así como al correo del Despacho [des14sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des14sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro del horario habilitado para este fin, lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm.

**Notifíquese y Cúmplase.**



**RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA**

Magistrado