



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Quinta de Decisión Laboral

## **CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ**

### **Magistrada ponente**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO – APELACIÓN AUTO  
**RADICACIÓN:** 1100131050 **27 2021 00341 01**  
**DEMANDANTE:** LUZ MERY ACHURY LESMES  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES Y OTROS.

Bogotá, D. C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

### **PROVIDENCIA**

La Sala decide el recurso de apelación que interpuso la demandada AFP Skandia Pensiones y Cesantías S.A. contra el auto proferido por el Juzgado Veintisiete Laboral del Circuito de Bogotá D.C, el 22 de septiembre de 2023, mediante el cual negó el llamado en garantía a la aseguradora Mapfre Colombia Vida Seguros S.A. hecho por la demandada.

#### **I. ANTECEDENTES**

El accionante pretende «*se declare la ineficacia del traslado*». En consecuencia, “*trasladar a COLPENSIONES, el monto total existente de todo lo ahorrado en la cuenta individual de mi procurado, junto con sus rendimientos, intereses y demás frutos generado, como también los gastos de administración y demás rubros que hubiese recibido de la demandante a título de cotizaciones*”. Asimismo, que Colpensiones reactive la afiliación y finalmente, las costas del proceso.

En respaldo de sus pretensiones, narró que se afilió inicialmente a Colpensiones y en enero de 2001 se trasladó a la AFP Porvenir S.A., sin que se le haya brindado información. Advirtió que posteriormente se trasladó a la AFP Protección S.A. Finalmente, que realizó reclamación administrativa ante Colpensiones, la que fue negada.

La AFP Skandia S.A. llamó en garantía a la aseguradora Mapfre Colombia Vida Seguros S.A. en virtud del contrato de seguro previsional para cubrir los riesgos de invalidez y muerte.

## **II. DECISIÓN APELADA**

Mediante providencia de 22 de septiembre de 2023, el Juzgado Veintisiete Laboral del Circuito de esta ciudad, negó el llamamiento en garantía contra la aseguradora Mapfre Colombia Vida Seguros S.A. Para ello, argumentó:

(...) si bien se allegaron las pólizas suscritas entre MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS SA y SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. que dan cuenta de la existencia de los contratos de seguro previsional a los que se refiere la demandada, advierte el Despacho que el objeto de este proceso es que se declare la nulidad o ineficacia del traslado del demandante del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y de las afiliaciones que se efectuaron a sus diferentes administradoras y escapa del conocimiento de la jurisdicción ordinaria laboral la situación relacionada con los contratos de seguro celebrados entre las personas jurídicas señaladas que no son controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras (...).

## **III. RECURSO DE APELACIÓN**

Inconforme con la decisión la demandada AFP Skandia S.A. presentó recurso de apelación. Para tal fin, adujo que celebró con MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A un contrato de seguro previsional destinado a amparar los riesgos de invalidez y muerte de los afiliados a su Fondo Obligatorio de Pensiones. Manifestó que existe un vínculo contractual en virtud del cual, en caso de condena, MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. debería reembolsar los valores pagados por concepto de seguro previsional obligatorio.

## **IV. CONSIDERACIONES**

Conforme al numeral 2 del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, el auto que rechace la intervención de terceros es apelable. En tal virtud, la Sala debe dilucidar si en este caso es procedente llamar en garantía a la aseguradora Mapfre Colombia Vida Seguros S.A.

El artículo 64 del Código General del Proceso, señala que esta figura jurídica es procedente cuando:

Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

En ese contexto, para el caso analizado será entonces el deber legal o contractual el que determina el llamamiento, y no el argumento de haber suscrito un contrato de aseguramiento lo que hace procedente el mismo, pues puede suceder que el hecho que determina la condena de quien llamó en garantía no esté amparado.

En el presente asunto, la AFP Skandia S.A. sustenta la procedencia del llamamiento en garantía en una eventual condena a la devolución de los gastos previsionales; que, por tanto, es la aseguradora Mapfre la llamada a sufragar dichos conceptos como quiera que fue quien los recibió.

La AFP Old Mutual S.A. hoy AFP Skandia S.A. y Mapfre Colombia suscribieron póliza no. 9201411900149, para los años 2012 a 2014, de la cual se puede colegir que: *i) la modalidad corresponde al seguro previsional de invalidez y sobreviviente; ii) los asegurados son los «afiliados al fondo de pensiones obligatorias Skandia y al fondo alternativo de pensiones obligatorias Skandia», y iii) la cobertura corresponde a los riesgos de «muerte por riesgo común, invalidez por riesgo común» y por sus «sumas adicionales».*

Es clara la inexistencia de un compromiso u obligación contractual en virtud de los cuales Mapfre Colombia debiera asumir la devolución de los gastos previsionales, pues lo que fue materia de aseguramiento tiene que ver con las sumas adicionales que se llegaren a sufragar por los riesgos de pensión sobrevivientes e invalidez, que resulta ajeno a lo debatido en este juicio, que gira en torno a la declaratoria de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales.

En otras palabras, el origen contractual de la relación jurídica entre AFP Skandia S.A. y Mapfre Colombia Vida Seguros S.A. es el posible reconocimiento de sumas adicionales en prestaciones económicas como la pensión sobrevivientes y la invalidez, y no una posible devolución por concepto de gastos previsionales, por manera que no se cumplen los supuestos fácticos previstos en el artículo 64 del Código General del Proceso, para realizar el llamamiento en garantía.

Así las cosas, se confirmará el auto apelado.

Sin costas en la instancia.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto proferido por el Juzgado Veintisiete Laboral del Circuito de Bogotá D.C., el 22 de septiembre de 2023.

**SEGUNDO:** Sin costas ante su no causación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ**  
Magistrada

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**  
Magistrada



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Quinta de Decisión Laboral

## **CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ**

### **Magistrada ponente**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO – APELACIÓN AUTO  
**RADICACIÓN:** 110013105 **031 2023 00174 01**  
**DEMANDANTE:** WILLIAM FERNANDO ALVAREZ TORRES  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, D. C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

### **PROVIDENCIA**

La Sala decide el recurso de apelación que interpuso la demandada Colpensiones contra el auto proferido por el Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá D.C, el 28 de agosto de 2023, mediante el cual le tuvo por no contestada la demanda.

#### **I. ANTECEDENTES**

William Fernando Álvarez Torres presentó demanda ordinaria contra Colpensiones y la AFP PORvenir S.A., con el fin de que se declare la ineficacia de la afiliación del actor al régimen de ahorro individual, en consecuencia, trasladar los aportes de pensión obligatorios a Colpensiones y a esta que los acepte y realice el trámite de traslado.

A través de auto de 31 de mayo de 2023, el Juzgado de conocimiento admitió la demanda y ordenó notificar y correr traslado a la AFP Porvenir S.A. y a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

#### **II. DECISIÓN APELADA**

A través de providencia de 31 de mayo de 2023, el Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de esta ciudad, resolvió tener por no contestada la demanda por parte de Colpensiones, por haberse radicado la

contestación de la demanda fuera de término. Apoyó su decisión en que la notificación personal se realizó el 6 de junio de 2023, y la contestación solo se allegó el 27 de junio siguiente.

### **III. RECURSO DE APELACIÓN**

Inconforme con la decisión, Colpensiones presentó recurso de apelación con el fin de revocar la providencia de primera instancia. Argumentó que: *“la notificación a la entidad fue realizada el 7 de junio de 2023, se entendió surtida el 20 de junio de 2023 de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022 y el artículo 41 del CPTYSS y para su traslado y correspondiente termino de contestación se tenía 10 días más, esto era hasta el 5 de julio de 2023, de conformidad con el artículo 74 del CPTYSS”*.

### **IV. CONSIDERACIONES**

Conforme al numeral 1 del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, el auto que tiene por no contestada la demanda es apelable.

En el asunto bajo examen la demandada alega que radicó la respuesta a la demanda en debida forma y dentro del término legal, por tal motivo se debe traer a colación el siguiente marco normativo:

En el marco de la emergencia sanitaria declarada por el Ministro de Salud y Protección Social mediante Resolución n.º. 385 del 12 de marzo de 2020, el Consejo Superior de la Judicatura adoptó múltiples medidas con el propósito de controlar, prevenir y mitigar la emergencia, proteger la salud de los servidores judiciales, abogados y usuarios de la Rama Judicial y asegurar la prestación del servicio mediante la adopción de protocolos de bioseguridad y el uso de tecnologías y *herramientas telemáticas*. Para ello, se expidió el Decreto 806 de 2020 con el fin de: **(i)** implementar el *“uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales”* **(ii)** agilizar los procesos judiciales *“ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, jurisdicción constitucional y disciplinaria, así como, las*

*actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales”; y (iii) flexibilizar la atención presencial a los usuarios del servicio de justicia para “contribuir a la pronta reactivación de las actividades económicas que dependen de este”.*

En consecuencia, el artículo 16 del mencionado Decreto, consagra que en todas las jurisdicciones las autoridades judiciales y los sujetos procesales *“deberán utilizar las tecnologías de la información y de las comunicaciones”*, en concordancia con el artículo 2 que señala que será en *“todas las actuaciones, audiencias y diligencias”* de los *“procesos judiciales y actuaciones en curso”*.

Dicha normatividad se consagró como permanente a través de la Ley 2213 de 2022, en donde en su artículo 8, consagró la notificación personal y precisó que la notificación se podrá hacer con el envío de mensaje de datos a la dirección electrónica de la parte, y esta se entenderá surtida transcurridos dos días hábiles siguientes al envío de la notificación. Al respecto, señala:

ARTÍCULO 8o. NOTIFICACIONES PERSONALES. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuándo el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.

PARÁGRAFO 1o. Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquier otro.

PARÁGRAFO 2o. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas web o en redes sociales.

PARÁGRAFO 3o. Para los efectos de lo dispuesto en este artículo, se podrá hacer uso del servicio de correo electrónico postal certificado y los servicios postales electrónicos definidos por la Unión Postal Universal (UPU) con cargo a la franquicia postal.

Paralelamente, se observa que el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social prevé la forma de notificación, específicamente en su párrafo, se contempló la notificación de las entidades públicas. Por ello, se consagró que cuando en un proceso intervengan entidades públicas, el auto admisorio se le deberá notificar personalmente a sus representantes legales, o en su defecto, se podrá realizar la notificación con la entrega de la misma en la oficina receptora de correspondencia o ante un funcionario de mayor categoría. En todo caso, se entenderá surtida la notificación personal a los 5 días siguientes a la fecha de la entrega correspondiente de la notificación.

Finalmente, el precepto 74 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social reguló que el término de traslado de la demanda será común por 10 días.

Así las cosas, se verifica que en el marco de la pandemia por Covid 19, la regulación de notificación personal prevista en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, se privilegió por encima de la del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En consecuencia, la notificación personal de entidades públicas en materia laboral, puede efectuarse en los términos de la Ley 2213 de 2022 o del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por lo que de acuerdo a la actuación se computaran los días, que pueden ser: **i)** dos días del artículo 8 del de la Ley 2213 de 2022; o **ii)** 5 días del párrafo del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para seguidamente computar el término de 10 días de

traslado de la demanda de que trata el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En conclusión, cuando se trata de notificación de la demanda a entidades públicas, dependerá del mecanismo y norma que se utilizó para ello, por lo que el trámite puede consistir en 2 días (artículo 8 Ley 2213 de 2022); o 5 días (parágrafo del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social).

Bajo ese prisma, el auto admisorio del 31 de mayo de 2023, dispuso la notificación de la demandada *«en la forma prevista por el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022»*, por lo que el 6 de junio de 2023, la notificación se envió al buzón electrónico que dispuso la demandada para notificaciones judiciales en virtud del artículo 197 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Por tal motivo, el término de dos días de que trata el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, inició el 7 de junio y culminó el 8 siguiente; de modo que el traslado de la demanda se computó desde el 9 de junio hasta el 26 de junio de 2023.

En consecuencia, al haberse radicado la contestación de la demanda por parte de Colpensiones el 27 de junio de 2023, se verifica que la misma fue interpuesta fuera del término legal, por lo que la Sala confirmará la decisión del juez de primera instancia.

Sin costas en la instancia ante su no causación.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto proferido por el Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá D.C., el 28 de agosto de 2023.

**SEGUNDO:** Sin costas ante su no causación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



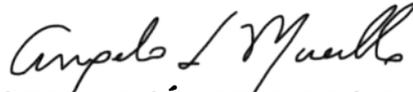
**CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ**

Magistrada



**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

Magistrado



**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ**  
**Magistrada ponente**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO – APELACIÓN AUTO  
**RADICACIÓN:** 1100131050 **36 2018 00702 02**  
**DEMANDANTE:** ROSA ELVIRA ZARATE RODRIGUEZ  
**DEMANDADO:** NESTOR ORLANDO MONTAÑO FORERO

Bogotá, D. C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

**PROVIDENCIA**

La Sala decide el recurso de apelación que interpuso el demandado contra el auto proferido por el Juzgado Treinta y Seis Laboral del Circuito de Bogotá D.C, el 13 de julio de 2023, que aprobó la liquidación de costas.

**I. ANTECEDENTES**

Rosa Elvira Zarate Rodríguez promovió demanda ordinaria laboral en contra de Néstor Orlando Montaña Forero, con el fin de declarar la existencia de un contrato de trabajo, en consecuencia, el reconocimiento y pago de prestaciones sociales, vacaciones, aportes a seguridad social y la indemnización de que trata el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo.

Por reparto, correspondió el proceso al Juzgado Treinta Seis Laboral del Circuito de Bogotá, quien a través de sentencia de 14 de enero de 2022, absolvió a la demandada de las pretensiones incoadas. La anterior decisión fue recurrida en apelación. De ahí, que la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá mediante providencia de 31 de marzo de 2023, revocó la sentencia de primera instancia, para en su lugar, declarar la existencia del contrato de trabajo y el pago de los aportes a seguridad social en pensiones, absolvió de las demás pretensiones.

El juzgado de conocimiento mediante auto de 26 de junio de 2023, dispuso obedecer y cumplir lo resuelto por el superior y fijó las agencias en derecho en la suma de \$4.000.000. Seguidamente, el 13 de julio de 2023, aprobó la liquidación de agencias en derecho.

## **II. DECISIÓN APELADA**

Mediante providencia de 13 de julio de 2023, el Juzgado Treinta y Seis Laboral del Circuito de esta ciudad, aprobó la liquidación de costas de conformidad con los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

## **III. RECURSO DE APELACIÓN**

Néstor Orlando Montaña Forero, apeló la decisión con el fin de reajustar la condena en costas. Señaló que se debe tener en cuenta la actividad procesal desplegada por la contraparte y la condena impuesta en costas en la primera instancia.

## **IV. CONSIDERACIONES**

Conforme al numeral 11º del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, el auto que resuelva las objeciones a la liquidación de las agencias en derecho es susceptible de apelación. En tal virtud, la Sala debe dilucidar si en este caso la liquidación de las agencias en derecho se ajusta a derecho.

Sobre el particular, el artículo 365 Código General del Proceso dispone que se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación o revisión que haya propuesto.

En ese sentido, las agencias en derecho son uno de los componentes que integran la liquidación de costas y para efectos de su fijación se deben aplicar las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura, tal como lo dispone el numeral 4º del artículo 366 del citado Estatuto Procesal.

Bajo ese prisma, se advierte que, al haberse radicado la demanda el 24 de octubre de 2018, el Acuerdo que regula la tarifa de agencias en derecho aplicable es el PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, el cual al referirse al proceso declarativo señaló en el artículo 5º lo siguiente:

ARTÍCULO 5º. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

(...)

En primera instancia.

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.

(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

(...)

Asimismo, el citado Acuerdo consagró que, para la fijación de agencias en derecho, el funcionario judicial deberá tener en cuenta el rango de las tarifas mínimas y máximas, para lo cual advirtió que *“en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites”*.

De otro lado, la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral ha reiterado de manera pacífica que la imposición de condena en costas responde a criterios objetivos, por ende, es inviable acudir a criterios subjetivos para lograr la exoneración de la parte vencida. (Providencias AL5025 – 2019, AL4123-2019, AL471-2018, entre otras).

Así las cosas, se verifica que la controversia radica en las agencias en derecho impuestas en primera instancia, pues alega la demandada que se condenó al pago de \$4.000.000 en favor de la demandante, lo cual se realizó sin tener en cuenta las actuaciones desplegadas por la contraparte.

Sobre el particular, se advierte que la exoneración de agencias en derecho por razones subjetivas no resulta procedente, dado que su imposición corresponde a la aplicación de una norma de orden público que no puede ser doblegada por la voluntad de las partes. Máxime cuando los

supuestos de hecho que invoca la parte demandada para relevarse de ellas no se encuentran acreditados, pues únicamente se limitó a enunciar la buena fe, sin indicar causales concretas en su actuar.

En consecuencia, se confirmará la decisión de primera instancia.

Sin costas en la instancia.

## **V. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto proferido por el Juzgado Treinta y Seis Laboral del Circuito de Bogotá D.C., el 13 de julio de 2023.

**SEGUNDO:** Sin costas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ**

Magistrada



**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

Magistrado



**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Quinta de Decisión Laboral

## **CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ**

### **Magistrada ponente**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO – APELACIÓN AUTO

**RADICACIÓN:** 1100131050 **36 2023 00015 01**

**DEMANDANTE:** JAQUELINE SANCHEZ RUEDA

**DEMANDADO:** COLPENSIONES Y OTROS.

Bogotá, D. C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

### **PROVIDENCIA**

La Sala decide el recurso de apelación que interpuso la demandada AFP Colfondos S.A. contra el auto proferido por el Juzgado Treinta y Seis Laboral del Circuito de Bogotá D.C, el 30 de agosto de 2023, mediante el cual negó el llamado en garantía a la aseguradora Mapfre Colombia Vida Seguros S.A. y Aseguradora Compañía de Seguros Bolívar S.A. hechos por la demandada.

#### **I. ANTECEDENTES**

El accionante pretende *«la nulidad y/o ineficacia del traslado»*. En consecuencia, *“se ordene a la AFP COLFONDOS, retornar a mi mandante junto con todos los valores que hubiere recibido, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses, con los rendimientos que se hubieren causado al Régimen de Prima Media con Prestación Definida - administrada por COLPENSIONES”*. Asimismo, que Colpensiones reactive la afiliación y finalmente, las costas del proceso.

La AFP Colfondos S.A. llamó en garantía a la aseguradora Mapfre Colombia Vida Seguros S.A. y Compañía de Seguros Bolívar S.A. en virtud del contrato de seguro previsional para cubrir los riesgos de invalidez y muerte.

## **II. DECISIÓN APELADA**

Mediante providencia de 30 de agosto de 2023, el Juzgado Treinta y Seis Laboral del Circuito de esta ciudad, negó el llamamiento en garantía contra la aseguradora Mapfre Colombia Vida Seguros S.A. y Compañía de Seguros Bolívar S.A. Para ello, argumentó:

(...) los llamamientos en garantía se tornan improcedentes en autos, por cuanto si bien no desconoce la togada la existencia de los contratos de seguro previsional de invalidez y sobreviviente, lo cierto es que los asegurados con las mismas son los afiliados del fondo de pensiones obligatorias de COLFONDOS y no la AFP. Adicionalmente, el objeto de las pólizas es amparar los riesgos por muerte por riesgo común, invalidez por riesgo común y auxilio funerario (...).

## **III. RECURSO DE APELACIÓN**

Inconforme con la decisión la demandada AFP Colfondos S.A. presentó recurso de apelación. Para tal fin, adujo que se suscribió *“un contrato de seguro previsional destinado a amparar los riesgos de invalidez y muerte de los afiliados a su Fondo Obligatorio de Pensiones (entre ellos la Demandante), durante la vigencia para cada una de las aseguradoras, es evidente que en caso de que en la sentencia que ponga fin a este proceso se condene a devolver la prima pagada como contraprestación legal por ese seguro, las entidades llamada a realizar esa devolución es la aseguradoras llamadas en Garantía”*.

## **IV. CONSIDERACIONES**

Conforme al numeral 2 del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, el auto que rechace la intervención de terceros es apelable. En tal virtud, la Sala debe dilucidar si en este caso es procedente llamar en garantía a la aseguradora Mapfre Colombia Vida Seguros S.A. y Compañía de Seguros Bolívar S.A.

El artículo 64 del Código General del Proceso, señala que esta figura jurídica es procedente cuando:

Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley

sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

En ese contexto, para el caso analizado será entonces el deber legal o contractual el que determina el llamamiento, y no el argumento de haber suscrito un contrato de aseguramiento lo que hace procedente el mismo, pues puede suceder que el hecho que determina la condena de quien llamó en garantía no esté amparado.

En el presente asunto, la AFP Colfondos S.A. sustenta la procedencia del llamamiento en garantía en una eventual condena a la devolución de los gastos previsionales; que, por tanto, es la aseguradora Mapfre y Seguros Bolívar las llamadas a sufragar dichos conceptos como quiera que fue quien los recibió.

La AFP Colfondos S.A. suscribió contratos con las llamadas en garantía se seguro previsional de invalidez y sobreviviente, por los riesgos de muerte por riesgo común, invalidez por riesgo común.

Es clara la inexistencia de un compromiso u obligación contractual en virtud de los cuales Mapfre Colombia y Seguros Bolívar debieran asumir la devolución de los gastos previsionales, pues lo que fue materia de aseguramiento tiene que ver con las sumas adicionales que se llegaren a sufragar por los riesgos de pensión sobrevivientes e invalidez, que resulta ajeno a lo debatido en este juicio, que gira en torno a la declaratoria de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales.

En otras palabras, el origen contractual de la relación jurídica entre AFP Colfondos S.A. y Mapfre Colombia Vida Seguros S.A. y Compañía de Seguros Bolívar S.A. es el posible reconocimiento de sumas adicionales en prestaciones económicas como la pensión sobrevivientes y la invalidez, y no una posible devolución por concepto de gastos previsionales, por manera que no se cumplen los supuestos fácticos previstos en el artículo 64 del Código General del Proceso, para realizar el llamamiento en garantía.

Así las cosas, se confirmará el auto apelado.

Sin costas en la instancia.

**DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto proferido por el Juzgado Treinta y Seis Laboral del Circuito de Bogotá D.C., el 30 de agosto de 2023.

**SEGUNDO:** Sin costas ante su no causación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ**  
Magistrada

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GABAY**  
Magistrado

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**  
Magistrada



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Quinta de Decisión Laboral

**CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ**  
**Magistrada ponente**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO – APELACIÓN AUTO  
**RADICACIÓN:** 1100131050 **08 2021 00567 01**  
**DEMANDANTE:** FELIZ MARTINEZ  
**DEMANDADO:** POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS Y OTROS.

Bogotá, D. C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

**PROVIDENCIA**

La Sala decide el recurso de apelación que interpuso la demandante contra el auto proferido por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Bogotá D.C, el 13 de octubre de 2023, mediante el cual declaró probada la excepción previa de falta de reclamación administrativa frente a la demandada Positiva Compañía de Seguros S.A. y terminó el proceso.

**I. ANTECEDENTES**

Feliz Martínez promovió demanda ordinaria laboral contra Positiva Compañía de Seguros S.A., Compensar Eps, Junta Nacional de Calificación de Invalidez, con el fin de declarar la nulidad del dictamen de pérdida de capacidad laboral y ocupacional proferido por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, en consecuencia, se ordene a la ARL Positiva que realice una nueva valoración.

Al contestar, Positiva Compañía de Seguros S.A., propuso la excepción previa de falta de agotamiento de la reclamación administrativa, al señalar que no existe reclamación frente a las pretensiones incoadas en la presente demanda, por lo que no se surtió dicho requisito.

**II. DECISIÓN APELADA**

El Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Bogotá, D.C., en audiencia del artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social llevada a cabo el 13 de octubre de 2023, declaró probada la excepción previa de falta de reclamación administrativa frente a la demandada Positiva

Compañía de Seguros S.A. Apoyó su decisión en que, la demandada es una sociedad de economía mixta y tiene mayoría de participación del Estado, por lo que es necesario el requisito de procedibilidad. Advirtió que no existe petición dirigida a Positiva Compañía de Seguros S.A.

### **III. RECURSO DE APELACIÓN**

Inconforme con la decisión, la demandante presentó recurso de apelación con el fin de revocar la decisión de primera instancia. Para ello, señaló que dicha situación se debió advertir en el auto admisorio de la demanda, pues han transcurrido más de 5 años y se hubiese podido sanear dicha falencia. Advirtió que la patologías se continúan agravando, por lo que se debe realizar una nueva valoración.

### **IV. CONSIDERACIONES**

Conforme a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 65 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, el auto que decide sobre las excepciones previas es apelable, de manera que tiene la Sala competencia para resolver el recurso interpuesto.

De acuerdo con lo establecido en el artículo 6 del Código de Procedimiento del trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 4 de la Ley 712 del 2001:

Las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública sólo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa. Esta reclamación consiste en el simple reclamo escrito del servidor público o trabajador sobre el derecho que pretenda, y se agota cuando se haya decidido o cuando transcurrido un mes desde su presentación no ha sido resuelta (...)

Sobre el particular, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha explicado que la reclamación administrativa constituye un factor de competencia y un presupuesto procesal, que radica en la posibilidad con la que cuenta la Administración para no ser convocada a juicio sin que haya tenido la opción de revisar sus propias actuaciones antes de que sean conocidas por la jurisdicción ordinaria laboral, lo cual es derivado del principio de autotutela administrativa (SL 12221, 13 oct. 1999, SL13128-2014, SL1054-2018 y STL7300-2018).

Por otro lado, la Corte Constitucional en sentencia CC C-060-1996, al analizar la constitucionalidad del artículo 6 del Código de Procedimiento del trabajo y de la Seguridad Social, definió sus características, origen, fundamento y teleología. Fue así, como el Alto Tribunal Constitucional especificó que la reclamación administrativa se erige sobre dos pilares fundamentales, a saber: **i)** que el interesado formule su pretensión ante la administración, con el único fin de que esta tenga la oportunidad de decidir frente a determinado derecho - “*justicia interna*” - y **ii)** como una ventaja para que el interesado obtenga una respuesta rápida y oportuna sobre el reconocimiento de derechos en específico, sin necesidad de acudir a un engorroso proceso.

En igual sentido, en sentencia CC C-792-2006, al estudiar la constitucionalidad de la reforma del artículo 6 del Código de Procedimiento del trabajo y de la Seguridad Social, luego de determinar que este se fundamenta en la autotutela administrativa, entendida como aquella por medio de la cual se debe brindar a los entes públicos la oportunidad de pronunciarse sobre sus propios actos, señaló que la reforma introdujo 3 modificaciones, así:

i) sustituyó el requisito de agotar el procedimiento gubernativo o reglamentario correspondiente, que se había interpretado como la necesidad de agotar la vía gubernativa en los términos de la correspondiente regulación legal, por el de agotar una “reclamación administrativa”, que la misma norma define como “... el simple reclamo escrito del servidor público o trabajador sobre el derecho que pretenda” ii) (...) la reclamación gubernativa se entendía agotada por la tardanza de un mes o más en resolver la solicitud. Y, iii) (...) añadió a la disposición el inciso conforme al cual mientras estuviere pendiente el agotamiento de la reclamación administrativa “... se suspende el término de prescripción de la respectiva acción.

Por consiguiente, al estudiar la primera modificación, concluyó que la reclamación administrativa es una manifestación del derecho de petición, la cual no se puede asemejar al agotamiento de la vía gubernativa prevista para lo contencioso administrativo, pues bastará el simple reclamo sin la consecución del cumplimiento de un trámite legal, lo anterior, de la siguiente manera:

En el artículo 6º del C.P.L.S.S. se adoptó una modalidad especial de aseguramiento de la oportunidad para la autotutela administrativa, porque al

señalarse que la reclamación administrativa cuyo agotamiento es presupuesto para ocurrir ante la justicia ordinaria laboral, consiste en el simple reclamo escrito del servidor público o trabajador sobre el derecho que pretenda, la sustrae del ámbito del agotamiento de la vía gubernativa previsto en el C.C.A. como requisito para que los particulares puedan acudir ante la jurisdicción contencioso administrativa a demandar los actos administrativos unilaterales y definitivos de carácter particular y concreto, para someterla a una regulación más general y sencilla, conforme a la cual, en todos los eventos en que se pretenda demandar a una entidad pública ante la justicia ordinaria laboral, un presupuesto de procedibilidad de la acción es esa previa reclamación administrativa.

En consecuencia, al ser la reclamación administrativa un *“simple reclamo escrito”* al servidor público, descarta por completo que este requerimiento sea un calco de las pretensiones esbozadas en la demanda, pues lo que realmente interesa es que los pedimentos guarden relación o se engloben con las planteadas en forma directa ante la Entidad Pública.

Asimismo, al ser la reclamación administrativa *“un presupuesto de procedibilidad de la acción”*, se descarta por completo que se pueda acudir a la jurisdicción laboral sin haber agotado en debida forma este requerimiento, pues el mismo artículo 6 del Estatuto Procesal Laboral contempla que las acciones: *“sólo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa”*.

Se sigue, entonces, que la Administración no puede ser convocada a juicio sin que haya tenido la opción de revisar sus propias actuaciones previo a ser conocidas por la jurisdicción ordinaria laboral, pues la finalidad de la reclamación administrativa no es otra que poner en conocimiento de la entidad pública las inconformidades laborales que puedan suscitarse posteriormente vía judicial.

Así las cosas, se advierte que, en efecto, no reposa medio probatorio que acredite el agotamiento de la reclamación administrativa frente a las pretensiones incoadas en la presente demanda contra la demandada Positiva Compañía de Seguros S.A. Por tal motivo, la demandada Positiva Compañía de Seguros S.A., no puede ser llamada a juicio, como quiera que la reclamación administrativa es un factor de competencia, lo que impide que el juez laboral pueda continuar sobre dichas pretensiones.

Así las cosas, se confirmará el auto objeto de reparo.

Sin costas ante su no causación.

## V. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL,

### RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto proferido por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Bogotá D.C., en audiencia celebrada el 13 de octubre de 2023.

**SEGUNDO:** Sin costas en la instancia ante su no causación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ**  
Magistrada

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**  
Magistrada



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala Quinta de Decisión Laboral

## **CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ**

### **Magistrada ponente**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO – APELACIÓN AUTO  
**RADICACIÓN:** 1100131050 **11 2021 00208 01**  
**DEMANDANTE:** ANGELA VARGAS SANCHEZ  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES Y OTROS.

Bogotá, D. C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

### **PROVIDENCIA**

La Sala decide el recurso de apelación que interpuso la parte demandada Colpensiones contra el auto proferido por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Bogotá D.C, el 31 de agosto de 2023, mediante el cual le tuvo por no contestada la demanda.

#### **I. ANTECEDENTES**

Ángela Vargas Sánchez presentó demanda ordinaria laboral contra Colpensiones, con el fin de obtener el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes con ocasión al fallecimiento de Edgar Saavedra (QEPD), junto con el retroactivo y los intereses moratorios. Finalmente, las costas y agencias en derecho.

A través de auto de 17 de febrero de 2022, el Juzgado de conocimiento admitió la demanda y ordenó notificar personalmente a las demandadas. Paralelamente, integró el contradictorio con Luisa Constanza Barbosa Granados como tercera ad excludendum.

Luego de surtidos los trámites de notificación, mediante providencia del 20 de mayo de 2022, se tuvo por contestada la demanda por parte de Colpensiones, en cuanto a la demanda principal de Ángela Vargas Sánchez.

Posteriormente, la tercera ad excludendum Luisa Constanza Barbosa Granados, presentó demanda de intervención contra Colpensiones y Ángela Vargas Sánchez.

Dicha demanda, fue admitida el 9 de marzo de 2023, y se dispuso la notificación a la demandada Colpensiones de conformidad con el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

## **II. DECISIÓN APELADA**

A través de providencia de 31 de agosto de 2023, el Juzgado Once Laboral del Circuito de esta ciudad, resolvió tener por no contestada la demanda por parte de la demandada Colpensiones.

## **III. RECURSO DE APELACIÓN**

Inconforme con la decisión, la demandada Colpensiones apelación la decisión con el fin de revocar la providencia de primera instancia. Argumentó que la parte interesada no cumplió con la carga procesal de realizar el trámite de notificación a la demandada, pues no obra constancia de ello, por lo que la accionada no tuvo la oportunidad de presentar la contestación de la demanda.

## **IV. CONSIDERACIONES**

Conforme al numeral 1 del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el auto que tiene por no contestada la demanda es apelable. En tal virtud, debe la Sala dilucidar si la providencia proferida se ajusta a derecho.

En el marco de la emergencia sanitaria declarada por el Ministro de Salud y Protección Social mediante Resolución n.º. 385 del 12 de marzo de 2020, el Consejo Superior de la Judicatura adoptó múltiples medidas con el propósito de controlar, prevenir y mitigar la emergencia, proteger la salud de los servidores judiciales, abogados y usuarios de la Rama Judicial y asegurar la prestación del servicio mediante la adopción de protocolos de bioseguridad y el uso de tecnologías y *herramientas telemáticas*. Para

ello, se expidió el Decreto 806 de 2020 con el fin de: **(i)** implementar el “uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales” **(ii)** agilizar los procesos judiciales “ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, jurisdicción constitucional y disciplinaria, así como, las actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales”; y **(iii)** flexibilizar la atención presencial a los usuarios del servicio de justicia para “contribuir a la pronta reactivación de las actividades económicas que dependen de este”.

En consecuencia, el artículo 16 del mencionado Decreto, consagra que en todas las jurisdicciones las autoridades judiciales y los sujetos procesales “deberán utilizar las tecnologías de la información y de las comunicaciones”, en concordancia con el artículo 2 que señala que será en “todas las actuaciones, audiencias y diligencias” de los “procesos judiciales y actuaciones en curso”.

Ahora, el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 consagró la notificación personal en el marco de la emergencia sanitaria por Covid - 19, en tal virtud, precisó que la notificación se podrá hacer con el envío de mensaje de datos a la dirección electrónica de la parte, y esta se entenderá surtida transcurridos dos días hábiles siguientes al envío de la notificación. Al respecto, señala:

Artículo 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio. El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos. Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la

notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.

Parágrafo 1. Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquiera otro.

Parágrafo 2. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas Web o en redes' sociales.

Valga advertir que la Ley 2213 de 2022, determinó la vigencia permanente del Decreto 806 de 2020.

Paralelamente, se observa que el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social prevé la forma de notificación, específicamente en su parágrafo, se contempló la notificación de las entidades públicas. Por ello, se consagró que cuando en un proceso intervengan entidades públicas, el auto admisorio se le deberá notificar personalmente a sus representantes legales, o en su defecto, se podrá realizar la notificación con la entrega de la misma en la oficina receptora de correspondencia o ante un funcionario de mayor categoría. En todo caso, se entenderá surtida la notificación personal a los 5 días siguientes a la fecha de la entrega correspondiente de la notificación.

Finalmente, el precepto 74 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social reguló que el término de traslado de la demanda será común por 10 días.

Bajo ese prisma, se observa que el 7 de febrero de 2023, la tercera ad excludendum Luisa Constanza Barbosa Granados, presentó demanda contra Ángela Vargas Sánchez y contra Colpensiones.

Luego, el 9 de marzo de 2023, dicha demanda fue admitida, por lo que se dispuso: *“CORRER traslado notificando a la demandada y a la parte demandante la señora ANGELA VARGAS SANCHEZ, de conformidad con lo*

*ordenado en la forma prevista en el artículo 41 del CPTSS, en armonía con lo previsto en la Ley 2213 de 2022”.*

Así las cosas, en el archivo no. 27 se constata la notificación personal a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, en el documento no. 28, se prevé la notificación personal al Ministerio Público – Procuraduría General de la Nación.

Seguidamente, el 22 de marzo de 2023, la apoderada de Luisa Constanza Barbosa Granados, allegó *“memorial evidencia notificación personal auto admisorio”*, a través del cual allegó las constancias descritas anteriormente a la ANDJE y al Ministerio Público.

Empero, el 27 de marzo de 2023, la demandada dentro de la demanda ad excludendum Ángela Vargas, allegó escrito de contestación de demanda.

Finalmente, el 31 de agosto de 2023, el juzgado de primera instancia resolvió tener por no contestada la demanda por parte de Colpensiones.

Por tal motivo, se observa que al demandante ad excludendum Luisa Constanza Barbosa no cumplió con la carga procesal de notificación que impuso el auto admisorio de la demanda del 9 de marzo de 2023, pues simplemente reposa constancia de notificación a la ANDJE y al Ministerio Público, empero hacía la demandada Ángela Vargas y Colpensiones, no reposa documentación alguna que certifique la realización del trámite de notificación.

En consecuencia, la sede de instancia no podía tener por no contestada la demanda por parte de Colpensiones, cuando la parte actora no había adelantado los trámites de notificación en debida forma.

De modo que, se revocará el auto objeto de reparo para, en su lugar, ordenar a la parte actora que realice los trámites de notificación de conformidad con el auto admisorio del 9 de marzo de 2023.

Sin costas en la instancia ante su no causación.

**DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL,

**RESUELVE**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto proferido por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Bogotá D.C., el 31 de agosto de 2023, para, en su lugar, ordenar a la parte actora que realice los trámites de notificación de conformidad con el auto admisorio del 9 de marzo de 2023.

**SEGUNDO:** Sin costas ante su no causación.

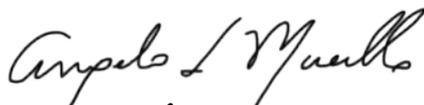
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ**  
Magistrada



**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado



**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**  
Magistrada

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

<b>PROCESO:</b>	Especial Fuero Sindical.
<b>RADICADO:</b>	11001-31-05-004-2021-00383-01
<b>DEMANDANTE:</b>	Harold Arcila Gutiérrez.
<b>DEMANDADO:</b>	Helicópteros Nacionales de Colombia - Helicol S.A.S
<b>ASUNTO:</b>	Apelación Auto del 7 de diciembre de 2023
<b>JUZGADO:</b>	Juzgado 4 Laboral del Circuito de Bogotá
<b>TEMA:</b>	Previa – ineptitud de demanda por indebida acumulación de pretensiones-
<b>DECISIÓN:</b>	CONFIRMA

Hoy, siete (7) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá, **SALA DE DECISIÓN LABORAL INTEGRADA** por los Magistrados **LORENZO TORRES RUSSY, GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA** y como Ponente, **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**, se procede a proferir la decisión previamente aprobada por esta Sala, en atención a lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, con el fin de resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra del Auto del 7 de diciembre de 2023, proferido por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Bogotá, dentro del proceso ordinario promovido por **Harold Arcila Gutiérrez** contra **Helicópteros Nacionales de Colombia - Helicol S.A.S** con radicado No. **11001-31-05-004-2021-00383-01**.

**ANTECEDENTES**

El promotor formuló demanda especial de Fuero Sindical por desmejoramiento en las condiciones de trabajo en contra de su empleadora, como pretensiones declarativas solicita se declare: (I) Que es miembro de la Junta Directiva de la Subdirectiva Cali de la “Asociación Colombiana de

Aviadores Civiles “ACDAC” con fuero sindical, (II) Que es miembro de la comisión estatutaria de reclamos ostentando la garantía de fuero sindical. (II) Que fue víctima en el desmejoramiento en sus condiciones de trabajo al haber sido programado para una actividad distinta a las asignaciones de trabajo, de acuerdo con la programación notificada el 18 de julio de 2021 en una jornada distinta a la máxima legal y convencionalmente permitida y en unas condiciones que pusieron en riesgo su seguridad y salubridad. (IV) Que, a partir del 18 de julio de 2021, le impusieron al demandante unas actividades laborales distintas a las asignaciones de trabajo que por disposición legal y convencional le corresponde. (V) Que estas imposiciones empresariales incluyeron trasladarlo de su base de residencia para cumplir una actividad inusual dentro de un hotel, con grave riesgo para su vida por la exposición al Covid-19 en la que se vio expuesto el demandante, además de que la región es calificada como zona de orden público donde operar grupos al margen de la Ley. (VI) Que la empleadora no realizó gestión alguna para lograr la habilitación necesaria establecida en el Reglamento Aeronáutico de Colombia con el fin de que el Capitán Harold Arcila Gutiérrez pueda desempeñarse como piloto de la Aeronave Helicóptero Bell 412. (VII) Que la programación que recibió el demandante para el mes de julio incluyó una asignación en el Hotel Rashmelen Villa Garzón-Putumayo, para que realizara una actividad en un computador identificado ACDAC, de conformidad con la fotografía que allegó. (VIII) Que esa actividad había podido cumplirse de manera virtual en la residencia del demandante o en las instalaciones de la empresa, en una asignación de escuela de tierra. (IX) Que los actos de la empresa desmejoraron las condiciones de trabajo del demandante y pusieron innecesariamente en riesgo su seguridad y su salud. (X) Que el Desmejoramiento en las condiciones de trabajo del aviador aforado, se presentó sin justa causa previamente calificada por un Juez de trabajo. Como consecuencia de lo anterior, solicita se condene a la demandada a restablecer plenamente los derechos vulnerados de la siguiente forma; (XI) Que se ordene a la demandada que en forma inmediata disponga de las asignaciones de trabajo que le corresponden al Capitán Harold Arcila Gutiérrez, de manera adecuada en cumplimiento estricto de las etapas normativas y regulatorias establecidas en el Reglamento Aeronáutico Colombiano – RAC. (XII) Que se ordene a la empleadora que se cumpla de

manera estricta la programación de asignaciones de trabajo de conformidad con las cláusulas 6 y 13 de la Convención Colectiva de Trabajo Vigente entre ACDAC y HELICOL firmada en el año 2021. (XIII) Que se ordene a HELICOL que a partir de ahora y hacia futuro respete el derecho de Asociación Sindical mediante el cumplimiento estricto de la Convención Colectiva de Trabajo a partir del año 2001 y del Laudo Arbitral Vigente a partir del año 2010. (XIV) Que se reconozca y pague los salarios, prestaciones sociales y aportes en los términos consignados en la Convención Colectiva de Trabajo Vigente y Laudo Arbitral. (XV) Que se reconozca el pago de intereses moratorios. (XVI) Que se reconozca la indexación de las condenas que se reconozca.

Admitida la demanda y corrido el traslado de ley, la demandada **HELICÓPTEROS NACIONALES DE COLOMBIA S.A.S -HELICOL S.A.S.** al contestar el escrito genitor se opuso a todas y cada una de las pretensiones. Argumentó que no existe una desmejora en las condiciones laborales, en la medida que el artículo 4.22.D21 del RAC Parte 4- Reglamento Aeronáutico Colombiano, no está concebido como una limitación del *ius variandi* de las empresas del sector aéreo en las relaciones laborales con sus pilotos como lo pretende hacer ver equivocadamente la parte actora, dado que las actividades que debe cumplir el actor no le son asignadas por mandato de una norma jurídica sino en virtud de un contrato de trabajo y en virtud de las necesidades de la compañía. Agregó, que no es dable entender como desmejoramiento en las condiciones de trabajo el haber programado temporalmente entre el 14 y el 28 de julio de 2021, unas actividades encaminadas al conocimiento sobre la operación helicópteros en Colombia.

Para lo que nos interesa como excepción previa propuso la de “*indebida acumulación de pretensiones*”, sustentada en que las pretensiones 12, 13, 14, 15, 16, y 17 no tienen la naturaleza para ser tramitadas dentro de un proceso especial sino a través de un proceso ordinario laboral. Adujo, que las referidas pretensiones tienen fundamento la aplicación de las cláusulas normativas de una Convención Colectiva de Trabajo inaplicable a HELICOL S.A.S., así como el pago de salarios, prestaciones sociales y aportes parafiscales con base en la sentencia proferida dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE AVIADORES

CIVILES “ACDAC” en contra de HELICOL S.A.S. que curso en el Juzgado 39 Laboral del Circuito de Bogotá D.C., con radicación No. 2016-1026; decisión única y exclusiva de carácter declarativo, según lo disponen las sentencias de primera y segunda instancia.

### **PROVIDENCIA APELADA**

El Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Bogotá, mediante providencia del 7 de diciembre de 2023, declaró probada la excepción previa de indebida acumulación de pretensiones y en ese sentido, excluyó las pretensiones identificadas con los numerales, 12, 13, 14, 15 y 16.

Estimó, que, una vez revisadas las pretensiones de la demanda y los fundamentos de la excepción previa propuesta, le asiste razón a la empleadora demandada al advertir una indebida acumulación de pretensiones al solicitar el pago de salarios, prestaciones legales y extralegales junto con el reconocimiento de intereses moratorios e indexación, toda vez que dicha petición se fundamenta en la aplicación de normas convencionales y sentencias judiciales que no es el resorte de un proceso de fuero sindical iniciado por el trabajador aforado alegando la desmejora de sus condiciones de trabajo conforme a lo establecido en los artículos 405 del C.S.T y 118 del C.P.T y S.S.

### **RECURSO DE APELACIÓN**

La parte demandante contradijo la decisión del Juez de instancia esgrimiendo que las pretensiones excluidas van encaminadas a que la empleadora no siga irrespetando el derecho de asociación social y por tanto debe cumplir con las estipulaciones consignadas en la Convención Colectiva en especial a lo concerniente a las asignaciones de trabajo al demandante. Agregó que de excluirse las pretensiones aducidas se desmejoraría los derechos convencionales del trabajador demandante.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Dentro de los términos procesales previstos se corrió traslado a las partes para alegar de conclusión. Cabe anotar que los alegatos de conclusión

no constituyen una nueva oportunidad para complementar el recurso de apelación si este fue interpuesto en primera instancia.

Surtido el trámite que corresponde a esta instancia procede la Sala de Decisión a dictar la providencia que corresponde.

## **PROBLEMA JURÍDICO**

Conforme al recurso interpuesto, el problema jurídico a resolver se centra en determinar si es acertó el Juez de instancia al declarar probada la excepción previa de “INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES” propuesta por la empleadora demandada.

## **CONSIDERACIONES**

La Sala resolverá el recurso siguiendo los lineamientos trazados por el artículo 66A del CPL, es decir, ciñéndose a lo que es motivo de la impugnación.

### **1. Indebida acumulación de pretensiones.**

El artículo 25A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece en relación con la acumulación de pretensiones tanto adjetiva como subjetiva<sup>1</sup>, que:

«El demandante podrá acumular en una misma demanda varias pretensiones contra el demandado, aunque no sean conexas, siempre que concurren los siguientes requisitos:

1. Que el juez sea competente para conocer de todas.
2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.
- 3. Que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento.**

---

<sup>1</sup> CSJ STL10969, STL11593 ambas de 2018.  
Sala Laboral  
Tribunal Superior del Distrito Judicial  
Bogotá

*En la demanda sobre prestaciones periódicas, podrá pedirse que se condene al demandado a las que se llegaren a causar entre la presentación de aquella y la sentencia de cada una de las instancias.*

*También podrá acumularse en una demanda pretensiones de varios demandantes contra el mismo o varios demandados cuando provengan de igual causa, o versen sobre el mismo objeto, o deban servirse de las mismas pruebas, aunque sea diferente el interés jurídico.*

*En las demandas ejecutivas podrán acumularse las pretensiones de varias personas que persigan, total o parcialmente, unos mismos bienes del demandado.*

*Cuando se presente una indebida acumulación que no cumpla con los requisitos previstos en los incisos anteriores, pero sí con los tres numerales del inciso primero, se considerará subsanado el defecto cuando no se proponga oportunamente la respectiva excepción previa.».* (Subrayas fuera del texto).

Al respecto, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, explicó que el fenómeno de la acumulación de pretensiones tiene su causa en los principios de economía y celeridad procesal, en tanto que por medio de un solo proceso pueden tramitarse y resolverse todos los pedimentos aunque no sean conexos, siempre y cuando ello sea posible, y se convierte también en un indiscutible factor de seguridad jurídica, en cuanto la misma cuerda posibilita una sola definición de la controversia jurídica, evitándose así que puedan presentarse decisiones contradictorias y multiplicidad de procesos, que a la postre resultan ineficaces y perjudiciales para una pronta y eficaz administración de justicia, y que el requisito común para que proceda esta clase de acumulación es que las pretensiones provengan de la misma causa (CSJ SL, 26 marzo 2004 rad. 21124).

En el **sub iudice**, la parte actora inicia un proceso especial de fuero sindical en contra de su empleadora Helicópteros Nacionales de Colombia HELICOS S.A.S. al desmejorar las condiciones de trabajo pues aduce que el 18 de julio de 2021, recibió por correo electrónico una programación de operaciones de 15 días en el Municipio Villa Garzón (Putumayo), que tal asignación puso de peligro su integridad física al desplazarse a una zona donde operan grupos insurgentes y además estuvo expuesto al COVID 19. En consecuencia, ruega que se ordene a la empleadora que en forma

inmediata disponga las asignaciones de trabajo que le corresponden de manera adecuada, en cumplimiento estricto de las etapas normativas y regulatorias establecidas en el Reglamento Aeronáutica Colombiano RAC.

Por otro lado, en las pretensiones excluidas (12 a 16), solicita a la empleadora de cumplimiento a lo establecido en la Convención Colectiva de Trabajo vigente a partir del año 2001 y del Laudo Arbitral vigente, a partir del año 2010, suscrito con el sindicato “Asociación Colombiana de Aviadores Civiles “ACDAC”. En consecuencia, se reconozca y pague prestaciones legales y extralegales, salarios, aportes en los términos de la CCT y el Laudo Arbitral, junto con el pago de intereses moratorios e indexación de las sumas que se lleguen a reconocer. Como fundamento, de lo anterior aduce que la demandada ha venido desconociendo el fallo proferido el 21 de enero de 2020 por el Juzgado de Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá, confirmado por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá mediante sentencia del 13 de febrero de 2020, en la que se ratificó la existencia de la Convención Colectiva de Trabajo y ordenó a la pasiva actualizar los salarios y demás derechos de orden económico vigentes en la Convención 2001-2003 y Laudo arbitral 2010.

Fluye de lo precedente que el Juez es competente para conocer de la totalidad de las pretensiones formuladas en la demanda y estas no se excluyen entre sí. La razón es que al oír el escrito de demanda se evidencia que las pretensiones 12 y 13 hacen referencia a la decisión de la empleadora en desconocer las Cláusulas tercera y sexta de la C.C.T. suscrita entre ADDAC y HELICOL que consagra el límite de asignaciones de trabajo para pilotos, cargo que ocupa actualmente el actor.

La cláusula tercera (3°) de la C.C.T establece lo siguiente:

*“A partir del 1 de abril de 1997, HELICOL programará a sus tripulantes (pilotos y copilotos de helicópteros durante ocho (8) días continuos y se concederá el tiempo de descanso de ocho (8) días consecutivos.”.*

A su vez, la cláusula sexta (6°) consagra:

“... ASIGNACION Ocupación que se hace de un Tripulante en su específica calidad como tal, para las funciones que se definen como asignación en los Reglamentos Aeronáuticos. Se consideran asignaciones las siguientes:

a) Vuelo: Ocupación que se hace de un Tripulante para operar como tal una aeronave dentro de los itinerarios de la Empresa, Vuelo de Traslado, Chárter, Ferry, Entrenamiento y Prueba.

b) Reserva de Vuelo Disponibilidad de un Tripulante para eventual asignación, en caso de necesidad.

c) Tripadi (Tripulante adicional y/o pasajero al servicio de la Empresa) Es el Tripulante que por disposición de la Empresa se traslada en una aeronave de la misma o de otra Empresa, de una localidad a otra, para los siguientes fines específicos:

a. Para operar posteriormente una aeronave, como Tripulante de efectivo.

b. Para regresar a su base, ya sea por motivos de tiempo cumplido y/o motivos técnicos.

c. Para cumplir con una asignación de la Escuela de Operaciones...”

En ese contexto, las pretensiones excluidas por el **A quo**, son de vital importancia para el trabajador aforado, pues es el marco de referencia a la protección alegada en el artículo 405 del C.S.T., esto es, la desmejora de las condiciones laborales por desconocimiento de la empleadora de la Convención Colectiva de Trabajo suscrita con el sindicato “ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE AVIADORES CIVILES “ACDAC”. De ahí que, la parte actora solicite que se cumplan las estipulaciones pactadas para la ejecución del cargo como piloto y que en lo sucesivo no se repita esa supuesta acción que atenta contra el derecho de Asociación Sindical.

Por otra parte, las pretensiones contentivas en los numerales 14, 15 y 16 hace referencia al pago de salarios, prestaciones sociales, aportes parafiscales, junto con el pago de intereses moratorios e indexación derivados igualmente de la determinación de la empleadora en no dar cumplimiento a las asignaciones de trabajo. En gracia de discusión, el Juez que resuelve un conflicto derivado de un traslado o desmejora en las condiciones de trabajo, está habilitado para resolver una serie de cuestiones adicionales que se le proponen para efectos de determinar si al demandante le asiste el derecho al pago de estas acreencias laborales a raíz de un traslado o desmejora.

El anterior criterio, guarda estrecha relación con lo señalado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia con radicación 28540 del 24 de abril de 2012, M.P. Jorge Mauricio Burgos Ruiz, reiterada en la radicado No. 32912 del 3 de julio de 2013, y en la STL 11257, en la que estableció que en procesos adelantados por fuero sindical, el ejercicio del Juzgador no solo se limita a verificar el fuero sindical del demandante, sino que “ (,) *el juez que resuelve un conflicto relativo a la estabilidad laboral reforzada derivada del fuero sindical, está habilitado para resolver una serie de cuestiones adicionales que se le proponen para efectos de determinar si al demandante le asiste el derecho a ser reintegrado. (..) Una decisión eminentemente procesal como lo hace el ad quem, deja al trabajador sin posibilidad de defensa, determina la prescripción de la acción de reintegro y deja el conflicto en el limbo, generando requisitos judiciales adicionales (proceso ordinario), no señalados en la ley. (..)*”

Así las cosas, se revocará la decisión del Juez de instancia de excluir las pretensiones anteriormente descritas, pues desde el inicio de la demanda el trabajador aforado ruega la protección de su garantía denominada “fuero sindical” para que la demandada no desmejore sus condiciones de trabajo, protección que emerge de lo instituido en el artículo 405 del Código Sustantivo de Trabajo.

En **síntesis**, el demandante a través de dicha acción puede demandar la restitución en caso de traslado o desmejora en las condiciones de trabajo, junto con las consecuencias derivadas del supuesto actuar irregular del empleador, esto es, solicitar el acatamiento de la convenciones o pactos colectivos suscritos y vigentes para la época de los hechos, rogar la abstención de actos atentatorios contra el derecho de asociación sindical y el pago de acreencias laborales que hayan sido desconocidos.

De conformidad con lo anterior, se revoca la decisión apelada. Sin costas ante la prosperidad del recurso de apelación conforme a las previsiones del artículo 365 del C.G.P.

Por lo expuesto, la **SALA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** el Auto del 7 de diciembre de 2023, proferido por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Bogotá, que Declaró Probada la excepción previa de indebida acumulación de pretensiones, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: SIN COSTAS.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

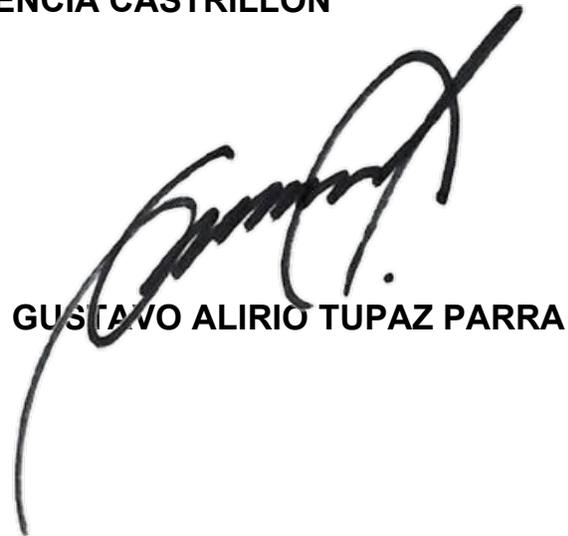
Los Magistrados,



**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**



**LORENZO TORRES RUSSY**



**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**SALA DE DECISIÓN LABORAL**  
**MAGISTRADA PONENTE: ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

**PROVIDENCIA**

Bogotá D.C., ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Seria del caso proceder a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia del 08 de febrero de 2023 proferida por el Juzgado Treinta y Ocho (38) Laboral del Circuito de esta ciudad, de no ser, porque se evidencia la necesidad de efectuar un pronunciamiento referente a un medio de prueba.

Así, al tenor de lo preceptuado en el artículo 83 del CPT y de la SS modificado por el 41 de la Ley 712 de 2001, esta Colegiatura puede ordenar y practicar pruebas “...a petición de parte, ordenar su práctica y la de las demás pruebas que considere necesarias para resolver la apelación o la consulta.”, con arreglo a la facultad oficiosa establecida en el artículo 54 del ordenamiento en cita, al encontrar que resultan «*indispensables para el completo esclarecimiento de los hechos controvertidos*».

En el presente asunto, debe resaltarse que por Auto del 02 de noviembre del 2021 el Juzgado Treinta y Ocho (38) Laboral del Circuito de esta ciudad, dispuso decretar dictamen pericial a cargo de la parte actora. No obstante, dicha prueba no se practicó, pues por Auto del 07 de octubre

del 2022, el A quo resolvió no acceder a la ampliación del término para presentar el dictamen pericial decretado en otrora, decisión que no fue objeto de recurso. En consecuencia, la parte interesada no allegó el dictamen pericial.

De igual forma, debe resaltarse que en el presente asunto el A quo aceptó el desistimiento de al menos 33.089 recobros en la suma de \$17.588.903.437, indicando que el litigio se soportaba en los 76.392 recobros restantes, que ascienden a la suma de \$61.233.471.443 aproximadamente.<sup>1</sup>

Decantado lo anterior, refulge la necesidad de decretar de oficio la práctica del dictamen pericial en comento, conforme a la normatividad previamente citada, dadas las características que reviste el presente asunto, cuyo estudio comporta una gran complejidad conforme al número ostensible de glosas que deben ser valoradas por el Colegiado para determinar su viabilidad o inviabilidad, lo cual puede ser decantando mediante el medio de convicción que se pretende decretar en ejercicio de la referida potestad, la cual se encuentra definida por la CSJ en la sentencia SL872-2018, al modular que:

*“...El tema de pruebas de oficio en el proceso laboral está consagrado en los artículos 54 y 83 del Código Procesal del Trabajo, y en relación con el alcance de tales normas esta Sala de la Corte en sentencia de enero 29 de 1979, expediente número 6435, precisó:*

*"Cierto es, como lo dice el impugnante, que los funcionarios que tienen a su cargo tramitar y decidir en las instancias los procesos laborales deben practicar las pruebas solicitadas oportunamente por las partes y, aún más, para la búsqueda de la verdad real sobre los hechos controvertidos, pueden decretar y practicar de manera oficiosa las demás pruebas que consideren pertinentes.*

*"Estas atribuciones son de mayor amplitud para los jueces del primer grado porque es a ellos a quienes corresponde la instrucción fundamental del proceso, la dirección de éste (C.P.L. Art 48), la práctica personal de las pruebas (ibid. Art. 52), el decreto de ellas oficiosamente (ibid. Art. 54), e inclusive la potestad de interrogar libremente a las partes (ibid. Art. 59).*

---

<sup>1</sup> Archivo 32Actasentencia20230208 (Record 27:50 al 29:20)

Todo ello para fundar su convencimiento en el análisis del material probatorio conseguido y decidir así el litigio (*ibid.* Art. 60 y 61).

"Ya en la segunda instancia los poderes del Tribunal se restringen, pues sólo le es dable practicar pruebas decretadas en la primera cuando en ésta dejaron de aducirse sin culpa de quien las pidió, y, fuera de esta hipótesis, apenas le incumbe decretarlas de oficio, más no como deber sino como potestad (*ibid.* Art. 83).

"Y en casación, únicamente después de infirmada la sentencia recurrida, le es dable a la Corte dictar auto para mejor proveer (Decreto Ley 528 de 1964, Art. 61)."

Asimismo, en la providencia AL1627-2020, la Alta Corporación refirió que:

"...Las oportunidades señaladas por el legislador para solicitar el decreto de pruebas en el proceso ordinario laboral como su decreto y práctica, se surten ante el juez de primera instancia; excepcionalmente el tribunal debe practicar pruebas cuando se cumplan las condiciones contenidas en el artículo 83 del CPTSS. Por consiguiente, la Corte actuando como tribunal de instancia solamente debe hacer uso del decreto oficioso de prueba cuando lo estime pertinente a fin de formarse el convencimiento para optar la decisión que en derecho corresponda, sin que la falta de utilización de esta herramienta por sí sola conlleve la nulidad de sus actuaciones..."

Así, en ejercicio de la potestad excepcional que los preceptos en mención otorgan al juzgador de segundo grado, se procederá a decretar de oficio dictamen pericial que deberá ser elaborado por la firma AGS COLOMBIA S.A.S., experta en auditoría de recobros y dictámenes judiciales, el cual será de cargo de la parte demandante, quien también ostenta la calidad de apelante, el cual deberá conforme a los recobros médicos anexos al expediente con sus respectivos soportes, establecer:

1. La fecha en que se presentó cada recobro por la parte demandante.
2. La cuantía del valor recobrado.
3. Los datos del usuario del recobro, tales como nombre completo y número de identificación.
4. El resultado de la auditoría del FOSYGA

5. Verificar que la glosa aplicada por el FOSYGA consistió en que el medicamento, insumo, procedimiento, servicio y/o tecnología se encontraba contenido en el POS como causal de glosa.
6. Liquidar el valor resultante de la auditoría, esto es, si el recobro fue rechazado en su totalidad o aprobado con pago parcial, así como definir el valor de la deuda actual.

Para rendir el anterior dictamen se otorga un término de sesenta (60) días, a efectos de que allegue el mismo ante esta Colegiatura, siendo de cargo del extremo pasivo, prestar la colaboración pertinente para rendir la experticia en referencia.

En mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., Sala Laboral,**

### **RESUELVE**

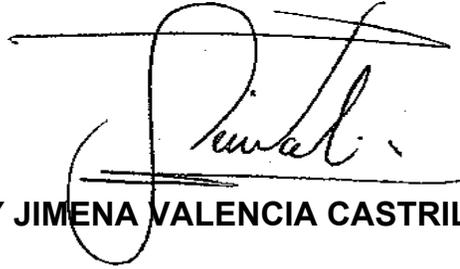
**PRIMERO: DECRETAR** de oficio dictamen pericial que deberá ser elaborado por la firma AGS COLOMBIA S.A.S., experta en auditoría de recobros y dictámenes judiciales, el cual se debe realizar de conformidad con lo puntualizado en esta providencia.

**SEGUNDO:** El dictamen pericial decretado correrá a cargo de la parte **DEMANDANTE**, la cual cuenta con el término de sesenta (60) días, a efectos de que allegue el mismo ante esta Colegiatura, siendo de cargo del extremo pasivo, prestar la colaboración pertinente para rendir la experticia en referencia.

**TERCERO:** La Secretaría Especializada de esta Corporación, deberá con carácter **URGENTE** remitir vía correo electrónico, oficio adjuntado copia de la presente decisión, a los extremos procesales.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Los Magistrados,

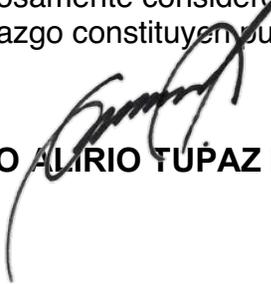


**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**



**LORENZO TORRES RUSSY**

Salvo voto.  
Respetuosamente considero que las materias  
Del peritazgo constituyen puntos de derecho



**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

**Magistrado Ponente: GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Auto.

Radicación No. 110013105036202100210-02

Demandante: **ROBERTO BALLÉN BAUTISTA.**

Demandado: **AEROREPÚBLICA S.A.**

Bogotá D.C., ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO**

De conformidad con el numeral 4° del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el recurso de apelación por reunir los requisitos de ley.

Por otra parte, y atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma. Por lo antes indicado, este Magistrado,

**RESUELVE:**

- 1°) ADMITIR el recurso de apelación interpuesto.
- 2) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones frente al auto objeto de apelación. Presentando el escrito, agréguese al expediente.
- 3) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

4) Informarse la creación del presente radicado en el proceso con radicación 110013105036202100210-01.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', written over a light blue circular stamp.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

INFORME SECRETARIAL

Bogotá D.C., 8 de febrero de 2024

**MAGISTRADO DR. JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**

RDO: No.110013105020201700189. Me permito pasar a su despacho, el expediente, informando que regresó de la Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, donde CASÓ el recurso presentado contra la sentencia proferida por esta Sala de fecha 26/11/2019, sin costas.

ACENELIA ALVARADO ARENAS

ESCRIBIENTE



**Rama Judicial**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ,**  
**D.C.**  
**SALA LABORAL**

---

Bogotá D.C., 8 de febrero de 2024

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'José William González Zuluaga', written over a light blue circular stamp.

**JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**  
**Magistrado**

República de Colombia  
Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 02 2022 00171 01  
**RI:** S-4001-24  
**De:** MANUEL ENRIQUE SANTANA CEDIEL.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES Y OTRO.

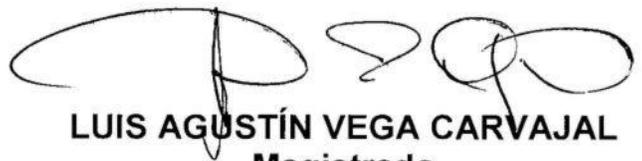
Bogotá, D.C., ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 02 de febrero de 2024, de conformidad con artículo 66 del C.P.T.S.S., modificado por el artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, **ADMÍTASE**, el recurso de apelación, interpuesto por las demandadas COLPENSIONES y AFP PORVENIR S.A, contra la sentencia del 17 de enero de 2024, proferida por la Juez 02 Laboral del Circuito de Bogotá, dentro del proceso de la referencia.

Ejecutoriada la presente providencia, de conformidad con lo establecido en el **numeral 1º del artículo 13 de la ley 2213, del 13 de junio de 2022, por Secretaría, CÓRRASELE** traslado a las partes, por el término de 5 días a cada una, comenzando por la parte demandada, para que presenten sus alegaciones por escrito, a través del correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral, [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

Rad: Ordinario 08 2022 00060 01  
RI: S-4002-24  
De: JOSEFA MARIA REDONDO HERNANDEZ.  
Contra: UGPP.

Bogotá, D.C., ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 02 de febrero de 2024, de conformidad con artículo 66 del C.P.T.S.S., modificado por el artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, **ADMÍTASE**, el recurso de apelación, interpuesto por la demandada UGPP, contra la sentencia del 24 de enero de 2024, proferida por la Juez 08 Laboral del Circuito de Bogotá, dentro del proceso de la referencia.

Ejecutoriada la presente providencia, de conformidad con lo establecido en el **numeral 1º del artículo 13 de la ley 2213, del 13 de junio de 2022, por Secretaría, CÓRRASELE** traslado a las partes, por el término de 5 días a cada una, comenzando por la parte demandada, para que presenten sus alegaciones por escrito, a través del correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral, [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia  
Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

Rad: Ordinario 11 2019 00836 01  
RI: S-3951-23  
DE: WILLIAM ALFONSO RIAÑO MALDONADO.  
CONTRA: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES Y OTRO.

Bogotá, D.C., ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 01 de febrero de 2024, previo a avocar conocimiento, comoquiera que, el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia, fue concedido en efecto suspensivo, tal como lo dispone el artículo 66 del C.P.T.S.S., el Juzgado de Origen, de forma discriminada y foliada, deberá enviar al Tribunal Superior de Bogotá, Sala Laboral, **el expediente original adelantado en físico**, antes de la pandemia, junto con las diligencias surtidas digitalmente, debidamente indexadas y foliadas, debiendo adecuar, el expediente digitalizado, el expediente electrónico, como cada uno de los campos que contiene la tabla del índice electrónico, con las **exigencias contempladas en la tabla de retención documental, del año 2022, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura; en el Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente electrónico, según circular PCSJC20-27, de fecha 21 de julio de 2020, emitida por el Consejo Superior de la Judicatura; y, en la circular No. 0004 del 23 de febrero de 2022, proveniente de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia**, con el fin de confrontar las diligencias digitales con el expediente físico; en consecuencia:

Por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de Origen, para que remita el expediente en los anteriores términos.

Cumplido lo anterior, por Secretaría, regresen las diligencias al despacho para decidir lo pertinente, **SIN QUE SE SOMETA A NUEVO REPARTO O ACTUACIÓN.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL  
Magistrado

j.b.

República de Colombia  
Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

Rad: Ordinario 12 2012 00395 01  
RI: S-4006-24  
DE: OSWALD ENRIQUE JIMENEZ BENJUMEA.  
CONTRA: JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ  
Y OTRO.

Bogotá, D.C., ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 02 de febrero de 2024, previo a avocar conocimiento, comoquiera que, el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia, fue concedido en efecto suspensivo, tal como lo dispone el artículo 66 del C.P.T.S.S., el Juzgado de Origen, de forma discriminada y foliada, deberá enviar al Tribunal Superior de Bogotá, Sala Laboral, **el expediente original adelantado en físico**, antes de la pandemia, junto con las diligencias surtidas digitalmente, debidamente indexadas y foliadas, debiendo adecuar, el expediente digitalizado, el expediente electrónico, como cada uno de los campos que contiene la tabla del índice electrónico, con las **exigencias contempladas en la tabla de retención documental, del año 2022, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura; en el Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente electrónico, según circular PCSJC20-27, de fecha 21 de julio de 2020, emitida por el Consejo Superior de la Judicatura; y, en la circular No. 0004 del 23 de febrero de 2022, proveniente de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia**, con el fin de confrontar las diligencias digitales con el expediente físico; en consecuencia:

Por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de Origen, para que remita el expediente en los anteriores términos.

Cumplido lo anterior, por Secretaría, regresen las diligencias al despacho para decidir lo pertinente, **SIN QUE SE SOMETA A NUEVO REPARTO O ACTUACIÓN.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL  
Magistrado

República de Colombia  
Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

Rad: Ordinario 13 2022 00098 01  
RI: S-4005-24  
DE: LUZ ADRIANA SOLANO FORERO.  
Contra: FULLER MANTENIMIENTO S.A.

Bogotá, D.C., ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 02 de febrero de 2024, previo a avocar conocimiento, advierte este Despacho, que no se puede acceder al link del expediente digital que fue remitido, por lo tanto, el Juzgado de Origen, deberá allegar al Tribunal Superior de Bogotá - Sala Laboral, el link del expediente digital, de acuerdo con el Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente, según circular PCSJC20-27, de fecha 21 de julio de 2020, emitido por el Consejo Superior de la Judicatura; y, de la circular No. 0004 del 23 de febrero de 2022, proveniente de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en consecuencia:

Por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de Origen, para que remita el expediente en los anteriores términos.

Cumplido lo anterior, por Secretaría, regresen las diligencias al despacho para decidir lo pertinente, SIN QUE SE SOMETA A NUEVO REPARTO O ACTUACIÓN.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL  
Magistrado

República de Colombia  
Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 14 2022 00085 01  
**RI:** S-4004-24  
**De:** RUTH ESTHER GONZÁLEZ BOCANEGRA.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES.

Bogotá, D.C., ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 02 de febrero de 2024, de conformidad con artículo 66 del C.P.T.S.S., modificado por el artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, **ADMÍTASE**, el recurso de apelación, interpuesto por la demandante RUTH ESTHER GONZÁLEZ BOCANEGRA, contra la sentencia del 26 de octubre de 2023, proferida por la Juez 14 Laboral del Circuito de Bogotá, dentro del proceso de la referencia.

Ejecutoriada la presente providencia, de conformidad con lo establecido en el **numeral 1º del artículo 13 de la ley 2213, del 13 de junio de 2022, por Secretaría, CÓRRASELE** traslado a las partes, por el término de 5 días a cada una, comenzando por la parte demandante, para que presenten sus alegaciones por escrito, a través del correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral, [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia  
Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

Rad: Ordinario 18 2020 00245 01  
RI: S-3974-23  
DE: ELIA MARINA LÓPEZ.  
Contra: POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. Y OTRO.

Bogotá, D.C., ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 31 de enero de 2024, previo a avocar conocimiento, advierte este Despacho, que el A-quo, en la conformación del expediente electrónico, no está dando estricto cumplimiento a las exigencias contempladas en la tabla de retención documental, del año 2022, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura; en el Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente electrónico, según circular PCSJC20-27, de fecha 21 de julio de 2020, emitida por el Consejo Superior de la Judicatura; y, en la circular No. 0004 del 23 de febrero de 2022, proveniente de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, debiendo adecuar, tanto el expediente electrónico, como cada uno de los campos que contiene la tabla del índice electrónico del mismo, con estricto apego, a los parámetros citados en precedencia, así:

1. El índice electrónico fue elaborado en un formato diferente.
2. La información contenida en el campo denominado "Despacho Judicial", debe ir en una sola casilla, en la tabla del índice electrónico.
3. La información contenida en el campo denominado "Serie o Subserie Documental", debe ir en una sola casilla, en la tabla del índice electrónico.
4. La información contenida en los campos denominados "Fecha Creación Documento" y "Fecha Incorporación Expediente", en la tabla del índice electrónico, no corresponde a las fechas de las actuaciones.
5. el archivo denominado "00IndiceElectronico", no debe ir relacionado en la tabla del índice electrónico.

j.b.

Por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de Origen, para que adecue y remita el expediente en los anteriores términos.

Cumplido lo anterior, por Secretaría, regresen las diligencias al despacho para decidir lo pertinente, **SIN QUE SE SOMETA A NUEVO REPARTO O ACTUACIÓN.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
**Magistrado**

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 18 2022 00374 01  
**RI:** S-4003-24  
**DE:** LUZ STELLA BETANCOURT ORTEGA.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.

Bogotá, D.C., ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 02 de febrero de 2024, previo a avocar conocimiento, advierte este Despacho, que el A-quo, en la conformación del expediente electrónico, no está dando estricto cumplimiento a las exigencias contempladas en la tabla de retención documental, del año 2022, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura; en el Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente electrónico, según circular PCSJC20-27, de fecha 21 de julio de 2020, emitida por el Consejo Superior de la Judicatura; y, en la circular No. 0004 del 23 de febrero de 2022, proveniente de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, debiendo adecuar, tanto el expediente electrónico, como cada uno de los campos que contiene la tabla del índice electrónico del mismo, con estricto apego, a los parámetros citados en precedencia, así:

1. El índice electrónico fue elaborado en un formato diferente.
2. La información contenida en el campo denominado "Despacho Judicial", debe ir en una sola casilla, en la tabla del índice electrónico.
3. La información contenida en el campo denominado "Serie o Subserie Documental", debe ir en una sola casilla, en la tabla del índice electrónico.
4. La información contenida en los campos denominados "Fecha Creación Documento" y "Fecha Incorporación Expediente", en la tabla del índice electrónico, no corresponde a las fechas de las actuaciones.
5. el archivo denominado "00IndiceElectronico", no debe ir relacionado en la tabla del índice electrónico.

j.b.

6. Relacione la totalidad de archivos que contiene el expediente electrónico, en la tabla del índice electrónico, en orden cronológico.

Por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de Origen, para que adecue y remita el expediente en los anteriores términos.

Cumplido lo anterior, por Secretaría, regresen las diligencias al despacho para decidir lo pertinente, **SIN QUE SE SOMETA A NUEVO REPARTO O ACTUACIÓN.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
**Magistrado**

República de Colombia  
Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

Rad: Ordinario 24 2019 00006 01  
RI: S-3999-24  
DE: DOLLYS HERRERA RAMIREZ.  
CONTRA: NUWA LTDA.

Bogotá, D.C., ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 02 de febrero de 2024, previo a avocar conocimiento, comoquiera que, el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia, fue concedido en efecto suspensivo, tal como lo dispone el artículo 66 del C.P.T.S.S., el Juzgado de Origen, de forma discriminada y foliada, deberá enviar al Tribunal Superior de Bogotá, Sala Laboral, **el expediente original adelantado en físico**, antes de la pandemia, junto con las diligencias surtidas digitalmente, debidamente indexadas y foliadas, debiendo adecuar, el expediente digitalizado, el expediente electrónico, como cada uno de los campos que contiene la tabla del índice electrónico, con las **exigencias contempladas en la tabla de retención documental, del año 2022, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura; en el Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente electrónico, según circular PCSJC20-27, de fecha 21 de julio de 2020, emitida por el Consejo Superior de la Judicatura; y, en la circular No. 0004 del 23 de febrero de 2022, proveniente de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia**, con el fin de confrontar las diligencias digitales con el expediente físico; en consecuencia:

Por Secretaría, devuélvase las presentes diligencias al Juzgado de Origen, para que remita el expediente en los anteriores términos.

Cumplido lo anterior, por Secretaría, regresen las diligencias al despacho para decidir lo pertinente, **SIN QUE SE SOMETA A NUEVO REPARTO O ACTUACIÓN.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL  
Magistrado

República de Colombia  
Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 29 2021 00185 01  
**RI:** S-4000-24  
**DE:** ANATILIA VARGAS GONZALEZ Y OTRO.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.

Bogotá, D.C., ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 02 de febrero de 2024, previo a avocar conocimiento, advierte este Despacho, que el A-quo, en la conformación del expediente electrónico, no está dando estricto cumplimiento a las exigencias contempladas en la tabla de retención documental, del año 2022, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura; en el Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente electrónico, según circular PCSJC20-27, de fecha 21 de julio de 2020, emitida por el Consejo Superior de la Judicatura; y, en la circular No. 0004 del 23 de febrero de 2022, proveniente de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, debiendo adecuar, tanto el expediente electrónico, como cada uno de los campos que contiene la tabla del índice electrónico del mismo, con estricto apego, a los parámetros citados en precedencia, así:

1. El campo denominado "No. de radicación del proceso", en la tabla del índice electrónico, no debe llevar guion.
2. El campo denominado "Numero Paginas", en la tabla del índice electrónico, no está en la casilla que corresponde.
3. Adecúese la información contenida en el campo denominado "Origen", en la tabla del índice electrónico.
4. Relacione la totalidad de archivos que contiene el expediente electrónico, en la tabla del índice electrónico, en orden cronológico.

Por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de Origen, para que adecue y remita el expediente en los anteriores términos.

j.b.

Cumplido lo anterior, por Secretaría, regresen las diligencias al despacho para decidir lo pertinente, **SIN QUE SE SOMETA A NUEVO REPARTO O ACTUACIÓN.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
**Magistrado**

República de Colombia  
Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 31 2023 00261 01  
**RI:** S-4007-24  
**De:** JUAN MANUEL PIEDRAHITA PÉREZ.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES Y OTROS.

Bogotá, D.C., ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 02 de febrero de 2024, de conformidad con artículo 66 del C.P.T.S.S., modificado por el artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, **ADMÍTASE**, el recurso de apelación, interpuesto por las demandadas COLPENSIONES y AFP PORVENIR S.A, contra la sentencia del 16 de noviembre de 2023, proferida por la Juez 31 Laboral del Circuito de Bogotá, dentro del proceso de la referencia.

Ejecutoriada la presente providencia, de conformidad con lo establecido en el **numeral 1º del artículo 13 de la ley 2213, del 13 de junio de 2022, por Secretaría, CÓRRASELE** traslado a las partes, por el término de 5 días a cada una, comenzando por la parte demandada, para que presenten sus alegaciones por escrito, a través del correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral, [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia  
Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 32 2022 00147 01  
**RI:** S-3998-24  
**DE:** BETTY PIÑA VEGA.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES Y OTROS.

Bogotá, D.C., ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 02 de febrero de 2024, previo a avocar conocimiento, advierte este Despacho, que el A-quo, en la conformación del expediente electrónico, no está dando estricto cumplimiento a las exigencias contempladas en la tabla de retención documental, del año 2022, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura; en el Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente electrónico, según circular PCSJC20-27, de fecha 21 de julio de 2020, emitida por el Consejo Superior de la Judicatura; y, en la circular No. 0004 del 23 de febrero de 2022, proveniente de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, debiendo adecuar, tanto el expediente electrónico, como cada uno de los campos que contiene la tabla del índice electrónico del mismo, con estricto apego, a los parámetros citados en precedencia, así:

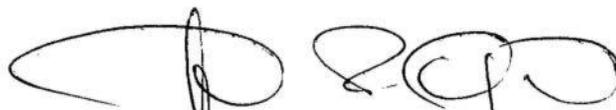
1. La información contenida en los campos denominados "Partes Procesales (Parte A) y (Parte B)", esta invertida, en la tabla del índice electrónico.
2. La información contenida en los campos denominados "Fecha Creación Documento" y "Fecha Incorporación Expediente", en la tabla del índice electrónico, no corresponde a las fechas de las actuaciones.
3. el archivo denominado "00IndiceElectronicoC01", no debe ir relacionado en la tabla del índice electrónico.
4. Adecúese la información contenida en el campo denominado "Origen", en la tabla del índice electrónico.

j.b.

Por Secretaría, devuélvase las presentes diligencias al Juzgado de Origen, para que adecue y remita el expediente en los anteriores términos.

Cumplido lo anterior, por Secretaría, regresen las diligencias al despacho para decidir lo pertinente, **SIN QUE SE SOMETA A NUEVO REPARTO O ACTUACIÓN.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
**Magistrado**

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad** Ejecutivo 34 2022 00201 01  
**RI:** **A-765-24**  
**De:** AGDA JULIANA DÍAZ HERNÁNDEZ.  
**Contra:** UGPP Y OTRO.

Bogotá, D.C., ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 02 de febrero de 2024, de conformidad con el artículo 65 del C.P.T.S.S., modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2011, **ADMÍTASE** el recurso de apelación, interpuesto por la ejecutante AGDA JULIANA DÍAZ HERNÁNDEZ, contra el Auto de fecha **13 de diciembre de 2022**, proferido por la Juez 34 Laboral del Circuito de Bogotá, dentro del proceso de la referencia.

Ejecutoriada la presente providencia, de conformidad con lo establecido en el **numeral 2º del artículo 13 de la ley 2213, del 13 de junio de 2022, por Secretaría, CÓRRASELE** traslado a las partes, por el término común de 5 días, para que presenten sus alegaciones por escrito, a través del correo electrónico de la secretaría de la sala laboral, [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 38 2023 00188 01  
**RI:** **S-3997-24**  
**De:** MIGUEL IGNACIO DÍAZ CAMPAÑA.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES Y OTROS.

Bogotá, D.C., ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 02 de febrero de 2024, de conformidad con artículo 66 del C.P.T.S.S., modificado por el artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, **ADMÍTASE**, el recurso de apelación, interpuesto por el demandante MIGUEL IGNACIO DÍAZ CAMPAÑA, contra la sentencia del 11 de diciembre de 2023, proferida por el Juez 38 Laboral del Circuito de Bogotá, dentro del proceso de la referencia.

Ejecutoriada la presente providencia, de conformidad con lo establecido en el **numeral 1º del artículo 13 de la ley 2213, del 13 de junio de 2022, por Secretaría, CÓRRASELE** traslado a las partes, por el término de 5 días a cada una, comenzando por la parte demandante, para que presenten sus alegaciones por escrito, a través del correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral, [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad** Ordinario 01 2019 00454 01  
**RI:** S-3832-23  
**De:** PAOLA ANDREA POVEDA OLAYA.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES.

Bogotá, D.C., ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 06 de febrero de 2024; y, comoquiera que, el Juzgado 01 Laboral del Circuito de Bogotá, dio cumplimiento al auto del 05 de octubre de 2023, proferido por éste Despacho, visto a folio 4 del cuaderno del Tribunal, se dispone:

De conformidad con artículo 66 del C.P.T.S.S., modificado por el artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, **ADMÍTASE**, el recurso de apelación, interpuesto por la demandante PAOLA ANDREA POVEDA OLAYA y la demandada COLPENSIONES, contra la sentencia del 09 de agosto de 2023, proferida por el Juez 01 Laboral del Circuito de Bogotá, dentro del proceso de la referencia.

Ejecutoriada la presente providencia, de conformidad con lo establecido en el **numeral 1º del artículo 13 de la ley 2213, del 13 de junio de 2022, por Secretaría, CÓRRASELE** traslado a las partes, por el término de 5 días a cada una, comenzando por la parte demandante, para que presenten sus alegaciones por escrito, a través del correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral, [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 07 2020 00233 01  
**RI:** S-3452-22  
**De:** CLARA PATRICIA MELENDEZ CUELLAR.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES Y OTROS.

Bogotá, D.C., ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 06 de febrero de 2024; y, comoquiera que, el Juzgado 07 Laboral del Circuito de Bogotá, dio cumplimiento al auto del 05 de octubre de 2023, proferido por éste Despacho, visto a folio 9 del cuaderno del Tribunal, se dispone:

De conformidad con artículo 66 del C.P.T.S.S., modificado por el artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, **ADMÍTASE**, el recurso de apelación, interpuesto por la demandante CLARA PATRICIA MELENDEZ CUELLAR, contra la sentencia del 11 de agosto de 2022, proferida por el Juez 07 Laboral del Circuito de Bogotá, dentro del proceso de la referencia.

Ejecutoriada la presente providencia, de conformidad con lo establecido en el **numeral 1º del artículo 13 de la ley 2213, del 13 de junio de 2022, por Secretaría, CÓRRASELE** traslado a las partes, por el término de 5 días a cada una, comenzando por la parte demandante, para que presenten sus alegaciones por escrito, a través del correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral, [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia  
Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

Rad       Ordinario 08 2016 00610 01  
RI:        **S-3950-23**  
De:        LUISA VIVIANA OROZCO ORTIZ.  
Contra:   11:11 S.A.S

Bogotá, D.C., ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

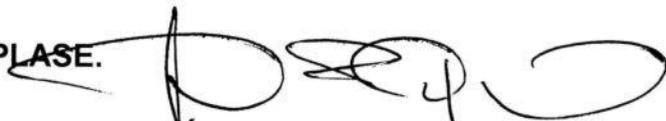
Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 06 de febrero de 2024; y, comoquiera que, el Juzgado 08 Laboral del Circuito de Bogotá, dio cumplimiento al auto del 07 de diciembre de 2023, proferido por éste Despacho, visto a folio 2 del cuaderno del Tribunal, se dispone:

De conformidad con artículo 66 del C.P.T.S.S., modificado por el artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, **ADMÍTASE**, el recurso de apelación, interpuesto por la demandante LUISA VIVIANA OROZCO ORTIZ, contra la sentencia del 24 de noviembre de 2023, proferida por la Juez 08 Laboral del Circuito de Bogotá, dentro del proceso de la referencia.

Ejecutoriada la presente providencia, de conformidad con lo establecido en el **numeral 1º del artículo 13 de la ley 2213, del 13 de junio de 2022, por Secretaría, CÓRRASELE** traslado a las partes, por el término de 5 días a cada una, comenzando por la parte demandante, para que presenten sus alegaciones por escrito, a través del correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral, [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia  
Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 18 2019 00142 01  
**RI:** S-3519-22  
**De:** LUCIA MARCELA PADILLA PEÑA.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES Y OTROS.

Bogotá, D.C., ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 06 de febrero de 2024; y, comoquiera que, el A-quo, no ha dado estricto cumplimiento a lo ordenado mediante providencia del 31 de agosto de 2023, toda vez que, en la conformación del expediente electrónico, persiste la omisión de dar estricto cumplimiento a las exigencias contempladas en la tabla de retención documental, del año 2022, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura; en el Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente electrónico, según circular PCSJC20-27, de fecha 21 de julio de 2020, emitida por el Consejo Superior de la Judicatura; y, en la circular No. 0004 del 23 de febrero de 2022, proveniente de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, debiendo adecuar, tanto el expediente electrónico, como cada uno de los campos que contiene la tabla del índice electrónico, con estricto apego, a los parámetros citados en precedencia, así:

1. La información contenida en los campos denominados "Fecha Creación Documento" y "Fecha Incorporación Expediente", en la tabla del índice electrónico, no corresponde a las fechas de las actuaciones.
2. La información contenida en el campo "Formato", de los archivos No. 16, 22 y 33, en la tabla del índice electrónico.
3. La información contenida en el campo "Origen", del archivo No. 20, 21,23 a 32, 34 a 37, 48 a 54,56,57,y 60 en la tabla del índice electrónico.

j.b.

Por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de Origen, para que remita el expediente en los anteriores términos.

Cumplido lo anterior, por Secretaría, regresen las diligencias al despacho para decidir lo pertinente, **SIN QUE SE SOMETA A NUEVO REPARTO O ACTUACIÓN.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
**Magistrado**

República de Colombia  
Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad** Ordinario 18 2019 00590 01  
**RI:** S-3833-23  
**De:** MARLEN LAGOS HERRERA.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES Y OTROS.

Bogotá, D.C., ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 06 de febrero de 2024; y, comoquiera que, el A-quo, no ha dado estricto cumplimiento a lo ordenado mediante providencia del 05 de octubre de 2023, toda vez que, en la conformación del expediente electrónico, persiste la omisión de dar estricto cumplimiento a las exigencias contempladas en la tabla de retención documental, del año 2022, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura; en el Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente electrónico, según circular PCSJC20-27, de fecha 21 de julio de 2020, emitida por el Consejo Superior de la Judicatura; y, en la circular No. 0004 del 23 de febrero de 2022, proveniente de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, debiendo adecuar, tanto el expediente electrónico, como cada uno de los campos que contiene la tabla del índice electrónico, con estricto apego, a los parámetros citados en precedencia, así:

1. Adecúese la información contenida en el campo denominado "Origen", de los archivos No. 5 al 16, en la tabla del índice electrónico.
2. El archivo denominado "00IndiceElectrónico" no debe ir relacionado en la tabla del índice electrónico.

Por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de Origen, para que remita el expediente en los anteriores términos.

j.b.

Cumplido lo anterior, por Secretaría, regresen las diligencias al despacho para decidir lo pertinente, **SIN QUE SE SOMETA A NUEVO REPARTO O ACTUACIÓN.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 19 2019 00330 01  
**RI:** S-3320-22  
**De:** SANDRA TERESA MEDINA BELTRAN.  
**Contra:** ANA CECILIA SERNA GUERRERO.

Bogotá, D.C., ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 06 de febrero de 2024, y, comoquiera que, el A-quo, no ha dado estricto cumplimiento a lo ordenado mediante providencia del 09 de marzo de 2023, toda vez que, en la conformación del expediente electrónico, persiste la omisión de dar estricto cumplimiento a las exigencias contempladas en **la tabla de retención documental, del año 2022, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura; en el Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente electrónico, según circular PCSJC20-27, de fecha 21 de julio de 2020, emitida por el Consejo Superior de la Judicatura; y, en la circular No. 0004 del 23 de febrero de 2022, proveniente de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia**, debiendo adecuar, el expediente físico, el expediente digitalizado, el expediente electrónico, como cada uno de los campos que contiene la tabla del índice electrónico, con estricto apego, a los parámetros citados en precedencia, así:

1. La información contenida en el campo denominado “Serie o Subserie Documental”, en la tabla del índice electrónico, no coincide con la señalada en la tabla de retención documental.
2. La información contenida en los campos denominados “Partes Procesales (Parte A) y (Parte B)”, esta invertida, en la tabla del índice electrónico.

3. La información contenida en los campos denominados "Página Inicio" y "Página Fin", de los archivos No. 08, 10 y 12, en la tabla del índice electrónico.
4. La información contenida en el campo denominado "Formato", de los archivos No. 08, 10 y 12, en la tabla del índice electrónico.

Por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de Origen, para que remita el expediente en los anteriores términos.

Cumplido lo anterior, por Secretaría, regresen las diligencias al despacho para decidir lo pertinente, **SIN QUE SE SOMETA A NUEVO REPARTO O ACTUACIÓN.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
**Magistrado**

República de Colombia  
Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad** Ordinario 16 2019 00436 01  
**RI:** S-3916-23  
**De:** TERESA RESTREPO CAICEDO.  
**Contra:** IMPORTACIONES Y DISTRIBUCIONES CRISTIAN S.A.S Y OTRO.

Bogotá, D.C., ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 06 de febrero de 2024; y, comoquiera que, el Juzgado 16 Laboral del Circuito de Bogotá, dio cumplimiento al auto del 02 de noviembre de 2023, proferido por éste Despacho, visto a folio 2 del cuaderno del Tribunal, se dispone:

De conformidad con artículo 66 del C.P.T.S.S., modificado por el artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, **ADMÍTASE**, el recurso de apelación, interpuesto por la demandante TERESA RESTREPO CAICEDO, contra la sentencia del 31 de julio de 2023, proferida por el Juez 16 Laboral del Circuito de Bogotá, dentro del proceso de la referencia.

Ejecutoriada la presente providencia, de conformidad con lo establecido en el **numeral 1º del artículo 13 de la ley 2213, del 13 de junio de 2022, por Secretaría, CÓRRASELE** traslado a las partes, por el término de 5 días a cada una, comenzando por la parte demandante, para que presenten sus alegaciones por escrito, a través del correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral, [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

Rad: Ordinario 19 2019 00683 01  
RI: S-3436-22  
De: MARLENNE JAIMES OCHOA.  
Contra: UGPP.

Bogotá, D.C., ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 06 de febrero de 2024, y, comoquiera que, el A-quo, no ha dado estricto cumplimiento a lo ordenado mediante providencia del 08 de septiembre de 2022, toda vez que, en la conformación del expediente electrónico, persiste la omisión de dar estricto cumplimiento a las exigencias contempladas en **la tabla de retención documental, del año 2022, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura; en el Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente electrónico, según circular PCSJC20-27, de fecha 21 de julio de 2020, emitida por el Consejo Superior de la Judicatura; y, en la circular No. 0004 del 23 de febrero de 2022, proveniente de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia**, debiendo adecuar, el expediente físico, el expediente digitalizado, el expediente electrónico, como cada uno de los campos que contiene la tabla del índice electrónico, con estricto apego, a los parámetros citados en precedencia, así:

1. La información contenida en el campo denominado "Serie o Subserie Documental", en la tabla del índice electrónico, no coincide con la señalada en la tabla de retención documental.
2. La información contenida en los campos denominados "Partes Procesales (Parte A) y (Parte B)", esta invertida, en la tabla del índice electrónico.

j.b.

3. La información contenida en los campos denominados "Página Inicio" y "Página Fin", de los archivos No. 09 y 13, en la tabla del índice electrónico.
4. La información contenida en el campo denominado "Formato", de los archivos No. 09 y 13, en la tabla del índice electrónico.

Por Secretaría, devuélvase las presentes diligencias al Juzgado de Origen, para que remita el expediente en los anteriores términos.

Cumplido lo anterior, por Secretaría, regresen las diligencias al despacho para decidir lo pertinente, **SIN QUE SE SOMETA A NUEVO REPARTO O ACTUACIÓN.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 19 2019 00711 01  
**RI:** S-3608-23  
**De:** JULIA EUGENIA DEL SOCORRO VALENCIA RUMIE.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTROS.

Bogotá, D.C., ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 06 de febrero de 2024, y, comoquiera que, el A-quo, no ha dado estricto cumplimiento a lo ordenado mediante providencia del 01 de junio de 2023, toda vez que, en la conformación del expediente electrónico, persiste la omisión de dar estricto cumplimiento a las exigencias contempladas en la tabla de retención documental, del año 2022, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura; en el Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente electrónico, según circular PCSJC20-27, de fecha 21 de julio de 2020, emitida por el Consejo Superior de la Judicatura; y, en la circular No. 0004 del 23 de febrero de 2022, proveniente de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, debiendo adecuar, el expediente físico, el expediente digitalizado, el expediente electrónico, como cada uno de los campos que contiene la tabla del índice electrónico, con estricto apego, a los parámetros citados en precedencia, así:

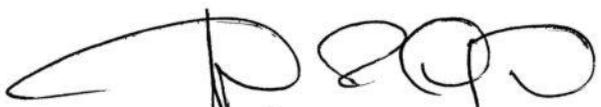
1. La información contenida en los campos denominados "Página Inicio" y "Página Fin", de los archivos No. 14 y 18, en la tabla del índice electrónico.
2. La información contenida en el campo denominado "Formato", de los archivos No. 14 y 18, en la tabla del índice electrónico.
3. Relacione la totalidad de archivos que contiene el expediente electrónico, en la tabla del índice electrónico, en orden cronológico.

j.b.

Por Secretaría, devuélvase las presentes diligencias al Juzgado de Origen, para que remita el expediente en los anteriores términos.

Cumplido lo anterior, por Secretaría, regresen las diligencias al despacho para decidir lo pertinente, **SIN QUE SE SOMETA A NUEVO REPARTO O ACTUACIÓN.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
**Magistrado**

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 19 2020 00148 01  
**RI:** S-3675-23  
**De:** BIELSA MONTAÑO DE RAMÍREZ.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTRO.

Bogotá, D.C., ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 06 de febrero de 2024, y, comoquiera que, el A-quo, no ha dado estricto cumplimiento a lo ordenado mediante providencia del 01 de junio de 2023, toda vez que, en la conformación del expediente electrónico, persiste la omisión de dar estricto cumplimiento a las exigencias contempladas en la tabla de retención documental, del año 2022, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura; en el Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente electrónico, según circular PCSJC20-27, de fecha 21 de julio de 2020, emitida por el Consejo Superior de la Judicatura; y, en la circular No. 0004 del 23 de febrero de 2022, proveniente de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, debiendo adecuar, el expediente físico, el expediente digitalizado, el expediente electrónico, como cada uno de los campos que contiene la tabla del índice electrónico, con estricto apego, a los parámetros citados en precedencia, así:

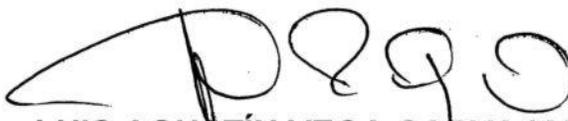
1. La información contenida en el campo denominado "Serie o Subserie Documental", en la tabla del índice electrónico, no coincide con la señalada en la tabla de retención documental.
2. La información contenida en los campos denominados "Página Inicio" y "Página Fin", de los archivos No. 13, 14 y 16, en la tabla del índice electrónico.

3. La información contenida en el campo denominado "Formato", de los archivos No. 13, 14 y 16, en la tabla del índice electrónico.
4. Relacione la totalidad de archivos que contiene el expediente electrónico, en la tabla del índice electrónico, en orden cronológico.

Por Secretaría, devuélvase las presentes diligencias al Juzgado de Origen, para que remita el expediente en los anteriores términos.

Cumplido lo anterior, por Secretaría, regresen las diligencias al despacho para decidir lo pertinente, **SIN QUE SE SOMETA A NUEVO REPARTO O ACTUACIÓN.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
**Magistrado**

República de Colombia  
Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad** Ordinario 20 2015 00305 03  
**RI:** S-3838-23  
**De:** EPIMENIO GONZÁLEZ Y OTROS.  
**Contra:** ADMINISTRADORA DE RIESGOS LABORALES –  
POSITIVA ARL Y OTROS.

Bogotá, D.C., ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 06 de febrero de 2024, previo a avocar conocimiento, advierte este Despacho, que el A-quo, en la conformación del expediente electrónico, no está dando estricto cumplimiento a las exigencias contempladas en **la tabla de retención documental, del año 2022, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura; en el Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente electrónico, según circular PCSJC20-27, de fecha 21 de julio de 2020, emitida por el Consejo Superior de la Judicatura; y, en la circular No. 0004 del 23 de febrero de 2022, proveniente de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia,** debiendo adecuar, el expediente físico, el expediente digitalizado, el expediente electrónico, como cada uno de los campos que contiene la tabla del índice electrónico, con estricto apego, a los parámetros citados en precedencia, así:

1. La información contenida en los campos denominados “Fecha Creación Documento” y “Fecha Incorporación Expediente”, en la tabla del índice electrónico, no corresponde a las fechas de las actuaciones.

Por Secretaría, devuélvase las presentes diligencias al Juzgado de Origen, para que remita el expediente en los anteriores términos.

Cumplido lo anterior, por Secretaría, regresen las diligencias al despacho para decidir lo pertinente, **SIN QUE SE SOMETA A NUEVO REPARTO O ACTUACIÓN.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
**Magistrado**

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad** Ordinario 23 2016 00232 01  
**RI:** S-3963-23  
**De:** MARÍA LUISA AVENDAÑO DE GIL.  
**Contra:** MANUFACTURAS FALCON S.A.S Y OTRO

Bogotá, D.C., ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 06 de febrero de 2024, previo a avocar conocimiento, advierte este Despacho, que el A-quo, en la conformación del expediente electrónico, no está dando estricto cumplimiento a las exigencias contempladas en **la tabla de retención documental, del año 2022, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura; en el Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente electrónico, según circular PCSJC20-27, de fecha 21 de julio de 2020, emitida por el Consejo Superior de la Judicatura; y, en la circular No. 0004 del 23 de febrero de 2022, proveniente de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia,** debiendo adecuar, el expediente físico, el expediente digitalizado, el expediente electrónico, como cada uno de los campos que contiene la tabla del índice electrónico, con estricto apego, a los parámetros citados en precedencia, así:

1. La información contenida en el campo denominado "Ciudad", debe ir en una sola casilla, en la tabla del índice electrónico.
2. La información contenida en el campo denominado "Despacho Judicial", debe ir en una sola casilla, en la tabla del índice electrónico.

3. La información contenida en el campo denominado "Serie o Subserie Documental", debe ir en una sola casilla, en la tabla del índice electrónico.
4. La información contenida en los campos denominados "Fecha Creación Documento" y "Fecha Incorporación Expediente", en la tabla del índice electrónico, no corresponde a las fechas de las actuaciones.
5. La información contenida en el campo denominado "Formato", de los archivos No. 2, 3 y 21, en la tabla del índice electrónico.
6. La información contenida en el campo denominado "Tamaño", de los archivos No. 2, 3 y 21, en la tabla del índice electrónico.
7. La información contenida en el campo "Origen", del archivo No. 1 en la tabla del índice electrónico.

Por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de Origen, para que remita el expediente en los anteriores términos.

Cumplido lo anterior, por Secretaría, regresen las diligencias al despacho para decidir lo pertinente, **SIN QUE SE SOMETA A NUEVO REPARTO O ACTUACIÓN.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
**Magistrado**

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad** Ordinario 27 2018 00015 01  
**RI:** S-3941-23  
**De:** FLOR MARINA NUÑEZ MUÑOZ.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES Y OTRO.

Bogotá, D.C., ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 06 de febrero de 2024, previo a avocar conocimiento, advierte este Despacho, que el A-quo, en la conformación del expediente electrónico, no está dando estricto cumplimiento a las exigencias contempladas en **la tabla de retención documental, del año 2022, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura; en el Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente electrónico, según circular PCSJC20-27, de fecha 21 de julio de 2020, emitida por el Consejo Superior de la Judicatura; y, en la circular No. 0004 del 23 de febrero de 2022, proveniente de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia**, debiendo adecuar, el expediente físico, el expediente digitalizado, el expediente electrónico, como cada uno de los campos que contiene la tabla del índice electrónico, con estricto apego, a los parámetros citados en precedencia, así:

1. La información contenida en el campo denominado "Serie o Subserie Documental", en la tabla del índice electrónico, no coincide con la señalada en la tabla de retención documental.
2. La información contenida en los campos denominados "Fecha Creación Documento" y "Fecha Incorporación Expediente", en la tabla del índice electrónico, no corresponde a las fechas de las actuaciones.
3. Adecúese la información contenida en el campo denominado "Origen", del archivo No. 1 en la tabla del índice electrónico.

Por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de Origen, para que remita el expediente en los anteriores términos.

Cumplido lo anterior, por Secretaría, regresen las diligencias al despacho para decidir lo pertinente, **SIN QUE SE SOMETA A NUEVO REPARTO O ACTUACIÓN.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia  
Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 28 2014 00350 01  
**RI:** S-3650-23  
**De:** JAILER CHAGUALA RAYO.  
**Contra:** ENERGY CONSULTING ENGINEERING S.A.S Y OTROS.

Bogotá, D.C., ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 06 de febrero de 2024; y, comoquiera que, el A-quo, no ha dado estricto cumplimiento a lo ordenado mediante providencia de 07 de septiembre de 2023, toda vez que, en el expediente electrónico, no obra el auto que dio por contestada la demanda, por parte de las demandadas VALORES INTANGIBLES S.A.S., SOCIEDAD ACTIVIDADES DE INSTALACIONES Y SERVICIOS COBRA S.A. y la llamada en garantía SEGUROS DEL ESTADO S.A., en consecuencia, se ordena:

Por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de Origen, para que allegue el expediente electrónico completo, incluyendo el auto que dio por contestada la demanda, por parte de VALORES INTANGIBLES S.A.S., SOCIEDAD ACTIVIDADES DE INSTALACIONES Y SERVICIOS COBRA S.A. y la llamada en garantía SEGUROS DEL ESTADO S.A, junto con la totalidad de las diligencias adelantadas, dentro del proceso de la referencia, debidamente relacionadas en el índice electrónico.

Cumplido lo anterior, por Secretaría, regresen las diligencias al despacho para decidir lo pertinente, **SIN QUE SE SOMETA A NUEVO REPARTO O ACTUACIÓN.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL  
Magistrado

República de Colombia  
Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL  
MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 28 2018 00118 01  
**RI:** S-3804-23  
**De:** CRISTIAN RAÚL LÓPEZ ENRÍQUEZ.  
**Contra:** ASESORES PROFESIONALES EN SEGURIDAD LTDA  
APROSER LTDA.

Bogotá, D.C., ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

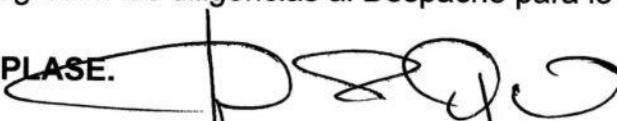
Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 06 de febrero de 2024; y, comoquiera que, el Juzgado 28 Laboral del Circuito de Bogotá, dio cumplimiento al auto del 07 de septiembre de 2023, proferido por éste Despacho, visto a folios 4 y 5 del cuaderno del Tribunal, se dispone:

De conformidad con artículo 66 del C.P.T.S.S., modificado por el artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, **ADMÍTASE**, el recurso de apelación, interpuesto por la demandada ASESORES PROFESIONALES EN SEGURIDAD LTDA APROSER LTDA, contra la sentencia del 18 de julio de 2023, proferida por la Juez 28 Laboral del Circuito de Bogotá, dentro del proceso de la referencia.

Ejecutoriada la presente providencia, de conformidad con lo establecido en el **numeral 1º del artículo 13 de la ley 2213, del 13 de junio de 2022, por Secretaría, CÓRRASELE** traslado a las partes, por el término de 5 días a cada una, comenzando por la parte demandada, para que presenten sus alegaciones por escrito, a través del correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral, [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL  
Magistrado

República de Colombia  
Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 28 2018 00616 01  
**RI:** S-3668-23  
**De:** LUZ MARINA POLANIA FERNÁNDEZ DE RODRÍGUEZ.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.

Bogotá, D.C., ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 06 de febrero de 2024; y, comoquiera que, el Juzgado 28 Laboral del Circuito de Bogotá, dio cumplimiento al auto del 07 de septiembre de 2023, proferido por éste Despacho, visto a folios 8 y 9 del cuaderno del Tribunal, se dispone:

De conformidad con artículo 69 del C.P.T.S.S., modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, **ADMÍTASE**, en Grado de Jurisdicción de Consulta, en favor de la demandada COLPENSIONES, la revisión de la sentencia proferida el 28 de febrero de 2023, por la Juez 28 Laboral del Circuito de Bogotá, dentro del proceso de la referencia.

Ejecutoriada la presente providencia, de conformidad con lo establecido en el **numeral 1º del artículo 13 de la ley 2213, del 13 de junio de 2022, por Secretaría, CÓRRASELE** traslado a las partes, por el término de 5 días a cada una, comenzando por la parte demandada, para que presenten sus alegaciones por escrito, a través del correo electrónico de la secretaría de la sala laboral, [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia  
Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

Rad: Ordinario 28 2019 00267 01  
RI: S-3778-23  
De: ADELA CARRILLO SIERRA Y OTROS.  
Contra: LUISIANA FARMS S.A.S.

Bogotá, D.C., ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 06 de febrero de 2024; y, comoquiera que, el Juzgado 28 Laboral del Circuito de Bogotá, dio cumplimiento al auto del 07 de septiembre de 2023, proferido por éste Despacho, visto a folios 4 y 5 del cuaderno del Tribunal, se dispone:

De conformidad con artículo 66 del C.P.T.S.S., modificado por el artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, **ADMÍTASE**, el recurso de apelación, interpuesto por la parte demandante ADELA CARRILLO SIERRA Y OTROS, contra la sentencia del 10 de mayo de 2023, proferida por la Juez 28 Laboral del Circuito de Bogotá, dentro del proceso de la referencia.

Ejecutoriada la presente providencia, de conformidad con lo establecido en el **numeral 1º del artículo 13 de la ley 2213, del 13 de junio de 2022, por Secretaría, CÓRRASELE** traslado a las partes, por el término de 5 días a cada una, comenzando por la parte demandante, para que presenten sus alegaciones por escrito, a través del correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral, [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL  
Magistrado

República de Colombia  
Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 28 2020 00018 01  
**RI:** S-3772-23  
**De:** CARLOS HOLMES CARDONA VASCO Y OTROS.  
**Contra:** TRANSER S.A.

Bogotá, D.C., ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 06 de febrero de 2024; y, comoquiera que, el Juzgado 28 Laboral del Circuito de Bogotá, dio cumplimiento al auto del 07 de septiembre de 2023, proferido por éste Despacho, visto a folios 4 y 5 del cuaderno del Tribunal, se dispone:

De conformidad con artículo 66 del C.P.T.S.S., modificado por el artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, **ADMÍTASE**, el recurso de apelación, interpuesto por la parte demandante CARLOS HOLMES CARDONA VASCO Y OTROS, contra la sentencia del 11 de abril de 2023, proferida por la Juez 28 Laboral del Circuito de Bogotá, dentro del proceso de la referencia.

Ejecutoriada la presente providencia, de conformidad con lo establecido en el **numeral 1º del artículo 13 de la ley 2213, del 13 de junio de 2022, por Secretaría, CÓRRASELE** traslado a las partes, por el término de 5 días a cada una, comenzando por la parte demandante, para que presenten sus alegaciones por escrito, a través del correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral, [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia  
Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

Rad        Ordinario 28 2020 00129 01  
RI:        S-3839-23  
De:        JAIME ENRIQUE GONZÁLEZ JIMÉNEZ.  
Contra:    ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
              COLPENSIONES Y OTRO.

Bogotá, D.C., ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 06 de febrero de 2024; y, comoquiera que, el Juzgado 28 Laboral del Circuito de Bogotá, dio cumplimiento al auto del 12 de octubre de 2023, proferido por éste Despacho, visto a folios 4 y 5 del cuaderno del Tribunal, se dispone:

De conformidad con artículo 66 del C.P.T.S.S., modificado por el artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, **ADMÍTASE**, el recurso de apelación, interpuesto por las demandadas APF POVENIR S.A. y COLPENSIONES, contra la sentencia del 10 de agosto de 2023, proferida por la Juez 28 Laboral del Circuito de Bogotá, dentro del proceso de la referencia.

Ejecutoriada la presente providencia, de conformidad con lo establecido en el **numeral 1º del artículo 13 de la ley 2213, del 13 de junio de 2022, por Secretaría, CÓRRASELE** traslado a las partes, por el término de 5 días a cada una, comenzando por la parte demandada, para que presenten sus alegaciones por escrito, a través del correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral, [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Efectuado lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia  
Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad** Ordinario 29 2019 00616 01  
**RI:** S-3917-23  
**De:** GABRIEL ALBERTO CUTOLO  
**Contra:** SICIM COLOMBIA (SUCURSAL DE SICIM S.P.A.) EN LIQUIDACIÓN Y OTRO.

Bogotá, D.C., ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 06 de febrero de 2024, previo a avocar conocimiento, advierte este Despacho, que el A-quo, en la conformación del expediente electrónico, no está dando estricto cumplimiento a las exigencias contempladas en la tabla de retención documental, del año 2022, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura; en el Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente electrónico, según circular PCSJC20-27, de fecha 21 de julio de 2020, emitida por el Consejo Superior de la Judicatura; y, en la circular No. 0004 del 23 de febrero de 2022, proveniente de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, debiendo adecuar, el expediente físico, el expediente digitalizado, el expediente electrónico, como cada uno de los campos que contiene la tabla del índice electrónico, con estricto apego, a los parámetros citados en precedencia, así:

1. El campo denominado "No. de radicación del proceso", en la tabla del índice electrónico, no debe llevar espacios.
2. En la tabla del índice electrónico, hay dos archivos enumerados con el No. 02, y no está relacionado el archivo No. 43, enliste en debida forma.
3. Adecúese la información contenida en el campo denominado "Numero Paginas", de los archivos No. 42 y 43, en la tabla del índice electrónico.

4. Adecúese la información contenida en los campos denominados "Página Inicio" y "Página Fin", de los archivos No. 42 y 43, en la tabla del índice electrónico.
5. Adecúese la información contenida en el campo denominado "Formato", de los archivos contenidos en los No. 23, 29 y 41, en la tabla del índice electrónico.
6. Adecúese la información contenida en el campo denominado "Origen", en la tabla del índice electrónico.

Por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de Origen, para que remita el expediente en los anteriores términos.

Cumplido lo anterior, por Secretaría, regresen las diligencias al despacho para decidir lo pertinente, **SIN QUE SE SOMETA A NUEVO REPARTO O ACTUACIÓN.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

**Rad:** Ordinario 32 2018 00416 01  
**RI:** S-3793-23  
**De:** EPS SANITAS S.A  
**Contra:** ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD-ADRES Y OTRO.

Bogotá, D.C., ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 06 de febrero de 2024, y, comoquiera que, el A-quo, no ha dado estricto cumplimiento a lo ordenado mediante providencia del 12 de octubre de 2023, toda vez que, en la conformación del expediente electrónico, persiste la omisión de dar estricto cumplimiento a las exigencias contempladas en **la tabla de retención documental, del año 2022, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura; en el Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente electrónico, según circular PCSJC20-27, de fecha 21 de julio de 2020, emitida por el Consejo Superior de la Judicatura; y, en la circular No. 0004 del 23 de febrero de 2022, proveniente de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia,** debiendo adecuar, el expediente físico, el expediente digitalizado, el expediente electrónico, como cada uno de los campos que contiene la tabla del índice electrónico, con estricto apego, a los parámetros citados en precedencia, así:

1. Adecúese la información contenida el campo denominado "Origen", en la tabla del índice electrónico.
2. Relacione la totalidad de archivos y carpetas que contienen el expediente electrónico, en la tabla del índice electrónico, en orden cronológico.

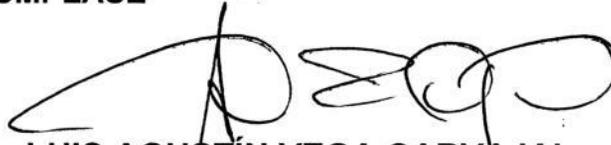
j.b.

3. El archivo denominado "00IndiceElectrónicoC01" no debe ir relacionado en la tabla del índice electrónico.

Por Secretaría, devuélvase las presentes diligencias al Juzgado de Origen, para que remita el expediente en los anteriores términos.

Cumplido lo anterior, por Secretaría, regresen las diligencias al despacho para decidir lo pertinente, **SIN QUE SE SOMETA A NUEVO REPARTO O ACTUACIÓN.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
**Magistrado**

## **INFORME SECRETARIAL**

Bogotá D.C., 06 de febrero de 2024

**MAGISTRADO DR. LUIS AGUSTIN VEGA CARVAJAL**

Me permito pasar a su Despacho, el expediente 11001310502520120029202, informando que regresó del H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, la que **ACEPTA EL DESISTIMIENTO** del recurso extraordinario de casación, formulado por la parte demandante, contra la Sentencia proferida por la Sala Laboral Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 31 de mayo de 2022, sírvase proveer.



**IVAN DARIO LEGUIZAMON ARIAS  
ESCRIBIENTE NOMINADO**

*República de Colombia*  
**Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.**  
**Sala Laboral**

Bogotá D.C., 06 de febrero de 2024

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDEZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y Cúmplase.



**LUIS AGUSTIN VEGA CARVAJAL  
MAGISTRADO PONENTE**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.

SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ.

<b>RADICADO</b>	<b>11001310502920210032602</b>
<b>CLASE DE PROCESO</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>WILLIAM TORRES PADILLA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>CONSTRUCCIONES PLANIFICADAS S.A</b>
<b>El expediente digital se puede consultar en el siguiente Link:</b>	<a href="https://expediente.cendoj.gov.co/11001310502920210032602">11001310502920210032602</a>

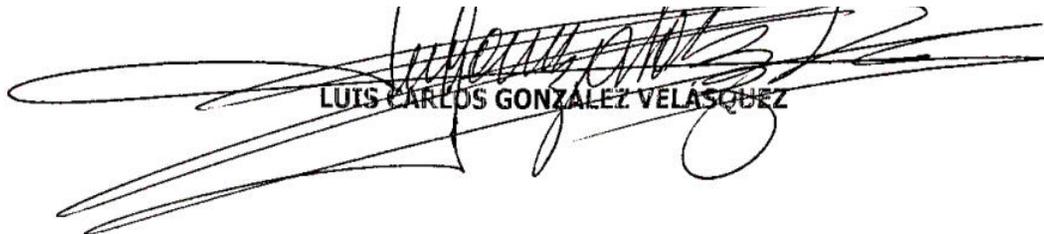
**Bogotá D.C. siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

En atención a que se cumplen los requisitos legales para la concesión del recurso de alzada contra la sentencia impugnada, el que conforme al artículo 66 del CPTSS, **SE SUSTENTA en el acto de la NOTIFICACIÓN DE LA SENTENCIA**, se dispone su **ADMISIÓN**.

Teniendo en cuenta lo consagrado en el artículo 13<sup>1</sup> de la Ley 2213 de 2022, se ordena **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar, por el término de 5 días a cada una, comenzando por la parte impugnante. Si no hubiere apelantes o varios sujetos procesales apelaron, el término será común para ellos. Se **ACLARA** que esta etapa procesal no va encaminada a que las partes amplíen, adicionen, sustenten y/o modifiquen el recurso de apelación ya interpuesto ante el juez de primera instancia.

Los alegatos se remitirán con individualización de la parte que los interpone y el respectivo radicado al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo electrónico [mhernanhern@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:mhernanhern@cendoj.ramajudicial.gov.co) Radicados los respectivos escritos, manténgase el proceso en Secretaría a disposición de las partes.

**NOTIFÍQUESE**



LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ

<sup>1</sup>ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL. El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:

Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita. Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.

SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: LUÍS CARLOS GONZÁLEZ VELÁSQUEZ.

<b>RADICADO</b>	<b>11001310501220220002901</b>
<b>CLASE DE PROCESO</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>ALFONSO ENRIQUE ORDOÑEZ CAICEDO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>COLPENSIONES</b>
<b>El expediente digital se puede consultar en el siguiente Link:</b>	<a href="https://expediente.cendoj.gov.co/11001310501220220002901">11001310501220220002901</a>

**Bogotá D.C. ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

En atención a que se cumplen los requisitos legales para la concesión del recurso de alzada contra la sentencia impugnada, el que conforme al artículo 66 del CPTSS, **SE SUSTENTA en el acto de la NOTIFICACIÓN DE LA SENTENCIA**, se dispone su **ADMISIÓN**.

Teniendo en cuenta lo consagrado en el artículo 13<sup>1</sup> de la Ley 2213 de 2022, se ordena **CORRER TRASLADO** a las partes para alegar, por el término de 5 días a cada una, comenzando por la parte impugnante. Si no hubiere apelantes o varios sujetos procesales apelaron, el término será común para ellos. Se **ACLARA** que esta etapa procesal no va encaminada a que las partes amplíen, adicionen, sustenten y/o modifiquen el recurso de apelación ya interpuesto ante el juez de primera instancia.

Los alegatos se remitirán con individualización de la parte que los interpone y el respectivo radicado al correo electrónico de la Secretaría de esta Sala: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo electrónico [mhernanhern@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:mhernanhern@cendoj.ramajudicial.gov.co) Radicados los respectivos escritos, manténgase el proceso en Secretaría a disposición de las partes.

**NOTIFÍQUESE**

  
LUIS CARLOS GONZALEZ VELASQUEZ

<sup>1</sup>ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL. El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:

Ejecutoriada el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita. Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito.

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**Mag. Ponente: Dr. MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO**

Bogotá D.C., cinco (5) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Procede la Sala a determinar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandante<sup>1</sup> contra la sentencia proferida el 31 de marzo de 2023, notificada por edicto el doce (12) de abril de la misma anualidad, dado su resultado adverso en el proceso ordinario que instauró en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-**.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «...sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$ 139'200.000,00<sup>2</sup>.

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes<sup>3</sup>. Tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar.

---

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico memorial fechado veintiséis (26) de mayo de 2023.

<sup>2</sup> Salario mínimo 2023 \$1.160.000.

<sup>3</sup> CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

Así, en el caso bajo estudio el interés jurídico de la parte actora para recurrir en casación se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas en el fallo de segunda instancia, luego de confirmar la sentencia absolutoria del juez de primera instancia, las cuales perseguían el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes a partir del 4 de diciembre de 2018, junto con los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y la indexación.

Teniendo en cuenta que, según la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, este tipo de pretensiones periódicas tienen incidencia hacia futuro<sup>4</sup>, se cuantificará el interés tomando como referencia la fecha del fallo del Tribunal, el monto de la mesada pensional, la fecha de nacimiento de la demandante, su expectativa de vida y el número de mesadas futuras.

En esa medida y con apoyo del grupo liquidador de actuarios, se obtuvo la suma de **\$458.409.027** por concepto de retroactivo e incidencias futuras, valor que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación y que hacen innecesaria la liquidación de otras pretensiones.

#### OPERACIONES ARITMÉTICAS:

<b>Tabla Retroactivo Pensional</b>					
<b>Fecha inicial</b>	<b>Fecha final</b>	<b>Incremento %</b>	<b>Valor mesada calculada</b>	<b>Nº. Mesadas</b>	<b>Subtotal</b>
04/12/18	31/12/18	4,09%	\$ 781.242,00	1,00	\$ 781.242,0
01/01/19	31/12/19	3,18%	\$ 828.116,00	13,00	\$ 10.765.508,0
01/01/20	31/12/20	3,80%	\$ 877.803,00	13,00	\$ 11.411.439,0
01/01/21	31/12/21	1,61%	\$ 908.526,00	13,00	\$ 11.810.838,0
01/01/22	31/12/22	5,62%	\$ 1.000.000,00	13,00	\$ 13.000.000,0
01/01/23	<b>31/03/23</b>	13,12%	\$ 1.160.000,00	3,00	\$ 3.480.000,0
<b>Total retroactivo</b>					<b>\$ 51.249.027,00</b>

<b>Tabla Retroactivo Pensional</b>					
<b>Fecha inicial</b>	<b>Fecha final</b>	<b>Incremento %</b>	<b>Valor mesada calculada</b>	<b>Nº. Mesadas</b>	<b>Subtotal</b>
01/01/18	31/12/18	4,09%	\$ 781.242,00	1,00	\$ 781.242,0
01/01/19	31/12/19	3,18%	\$ 828.116,00	13,00	\$ 10.765.508,0
01/01/20	31/12/20	3,80%	\$ 877.803,00	13,00	\$ 11.411.439,0
01/01/21	31/12/21	1,61%	\$ 908.526,00	13,00	\$ 11.810.838,0
01/01/22	31/12/22	5,62%	\$ 1.000.000,00	13,00	\$ 13.000.000,0
01/01/23	<b>31/03/23</b>	13,12%	\$ 1.160.000,00	3,00	\$ 3.480.000,0
<b>Total retroactivo</b>					<b>\$ 51.249.027,00</b>

<sup>4</sup> Corte Suprema de Justicia, Rad. 26152, 16 de marzo de 2005, M.P. Gustavo José Gnecco Mendoza; Rad. 26656, 12 de mayo de 2005, M.P. Gustavo José Gnecco Mendoza, Rad. 28620, 02 de febrero de 2006. M.P. Luis Javier Osorio López.

Exp. 31 2021 00598 02  
 Luduvina Chizaba Díaz contra Colpensiones.

<b>INCIDENCIA FUTURA</b>		
<i>Fecha de Nacimiento</i>		13/10/64
<i>Fecha Sentencia</i>		31/03/23
<i>Edad a la Fecha de la Sentencia</i>		58
<i>Expectativa de Vida</i>		27
<i>Numero de Mesadas Futuras</i>		351
<b>Valor Incidencia Futura</b>		<b>\$ 407.160.000</b>

<b>Tabla Liquidación</b>	
<i>Retroactivo pensional</i>	\$ 51.249.027,0
<i>Incidencia futura</i>	\$ 407.160.000,0
<b>Total</b>	<b>\$ 458.409.027,0</b>

En consecuencia, por hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se concederá el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral

### RESUELVE

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO  
 Magistrado



HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY  
 Magistrado



MARLENY RUEDA OLARTE  
 Magistrada

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**Mag. Ponente: Dr. MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO**

Bogotá D.C., cinco (5) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Procede la Sala a determinar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandante contra la sentencia proferida el 31 de mayo de 2023, notificada por edicto 1 de junio de la misma anualidad

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «...sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$ 139'200.000,00<sup>1</sup>.

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes<sup>2</sup>. Tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar.

Así, en el caso bajo estudio el interés jurídico de la parte actora para recurrir en casación se encuentra determinado por aquellas pretensiones que fueron negadas en el fallo de segunda instancia, luego de confirmar la sentencia absolutoria del juez de primera instancia, y que se concretan en el

---

<sup>1</sup> Salario mínimo 2023 \$1.160.000.

<sup>2</sup> CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

reconocimiento de la pensión vitalicia de jubilación prevista en el capítulo 10 de la Convención Colectiva de Trabajo vigente entre los años 1985-1987, a partir del 27 de mayo de 2007, junto con los reajustes legales, los intereses moratorios o la indexación.

Teniendo en cuenta que según la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, este tipo de pretensiones periódicas tienen incidencia hacia futuro<sup>3</sup>, se cuantificará el interés tomando como referencia la fecha del fallo del Tribunal, el monto de la mesada pensional, la fecha de nacimiento de la demandante, su expectativa de vida y el número de mesadas futuras.

En esa medida y con apoyo del grupo liquidador de actuarios, se obtuvo la suma de **\$646.669.111** por concepto de retroactivo e incidencias futuras, valor que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación y que hace innecesaria la liquidación de otras pretensiones.

<b>Tabla Retroactivo Pensional</b>					
<b>Fecha inicial</b>	<b>Fecha final</b>	<b>Incremento %</b>	<b>Valor mesada calculada</b>	<b>Nº. Mesadas</b>	<b>Subtotal</b>
27/05/07	31/12/07	4,48%	\$ 1.520.294,00	7,00	\$ 10.642.058,0
01/01/08	31/12/08	5,69%	\$ 1.606.799,00	13,00	\$ 20.888.387,0
01/01/09	31/12/09	7,67%	\$ 1.730.040,00	13,00	\$ 22.490.520,0
01/01/10	31/12/10	2,00%	\$ 1.764.641,00	13,00	\$ 22.940.333,0
01/01/11	31/12/11	3,17%	\$ 1.820.580,00	13,00	\$ 23.667.540,0
01/01/12	31/12/12	3,73%	\$ 1.888.488,00	13,00	\$ 24.550.344,0
01/01/13	31/12/13	2,44%	\$ 1.934.567,00	13,00	\$ 25.149.371,0
01/01/14	31/12/14	1,94%	\$ 1.972.098,00	13,00	\$ 25.637.274,0
01/01/15	31/12/15	3,66%	\$ 2.044.277,00	13,00	\$ 26.575.601,0
01/01/16	31/12/16	6,77%	\$ 2.182.675,00	13,00	\$ 28.374.775,0
01/01/17	31/12/17	5,75%	\$ 2.308.179,00	13,00	\$ 30.006.327,0
01/01/18	31/12/18	4,09%	\$ 2.402.584,00	13,00	\$ 31.233.592,0
01/01/19	31/12/19	3,18%	\$ 2.478.986,00	13,00	\$ 32.226.818,0
01/01/20	31/12/20	3,80%	\$ 2.573.187,00	13,00	\$ 33.451.431,0
01/01/21	31/12/21	1,61%	\$ 2.614.615,00	13,00	\$ 33.989.995,0
01/01/22	31/12/22	5,62%	\$ 2.761.556,00	13,00	\$ 35.900.228,0
01/01/23	31/05/23	13,12%	\$ 3.123.872,00	5,00	\$ 15.619.360,0
<b>Total retroactivo</b>					<b>\$ 443.343.954,00</b>

<sup>3</sup> Corte Suprema de Justicia, Rad. 26152, 16 de marzo de 2005, M.P. Gustavo José Gnecco Mendoza; Rad. 26656, 12 de mayo de 2005, M.P. Gustavo José Gnecco Mendoza, Rad. 28620, 02 de febrero de 2006. M.P. Luis Javier Osorio López.

Exp. 35 2021 00120 01

Isabel Romero Gómez contra Banco Itaú Corpbanca Colombia S.A.

<b>Indexación Retroactivo Pensional</b>						
<b>Año Inicial</b>	<b>Año final</b>	<b>Sub Total Mesasas</b>	<b>IPC Inicial</b>	<b>IPC Final</b>	<b>Factor de Indexación</b>	<b>Subtotal</b>
2007	2023	\$ 10.642.058,00	61,330	126,030	2,055	\$ 11.226.825,00
2008	2023	\$ 20.888.387,00	64,820	126,030	1,944	\$ 19.725.057,00
2009	2023	\$ 22.490.520,00	69,800	126,030	1,806	\$ 18.118.079,00
2010	2023	\$ 22.940.333,00	71,200	126,030	1,770	\$ 17.665.990,00
2011	2023	\$ 23.667.540,00	73,450	126,030	1,716	\$ 16.942.672,00
2012	2023	\$ 24.550.344,00	76,190	126,030	1,654	\$ 16.059.708,00
2013	2023	\$ 25.149.371,00	78,050	126,030	1,615	\$ 15.460.177,00
2014	2023	\$ 25.637.274,00	79,560	126,030	1,584	\$ 14.974.411,00
2015	2023	\$ 26.575.601,00	82,470	126,030	1,528	\$ 14.037.022,00
2016	2023	\$ 28.374.775,00	88,050	126,030	1,431	\$ 12.239.341,00
2017	2023	\$ 30.006.327,00	93,110	126,030	1,354	\$ 10.609.046,00
2018	2023	\$ 31.233.592,00	96,920	126,030	1,300	\$ 9.381.034,00
2019	2023	\$ 32.226.818,00	100,000	126,030	1,260	\$ 8.388.641,00
2020	2023	\$ 33.451.431,00	103,800	126,030	1,214	\$ 7.164.020,00
2021	2023	\$ 33.989.995,00	105,480	126,030	1,195	\$ 6.622.055,00
2022	2023	\$ 35.900.228,00	111,410	126,030	1,131	\$ 4.711.079,00
2023	2023	\$ 15.619.360,00	126,030	126,030	1,000	\$ 0,00
<b>Total Indexación</b>					<b>\$ 203.325.157,00</b>	

<b>Tabla Liquidación</b>	
<i>Retroactivo pensional</i>	\$ 443.343.954,0
<i>Indexacion</i>	\$ 203.325.157,0
<b>Total</b>	<b>\$ 646.669.111,0</b>

En consecuencia, por hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se concederá el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandante ISABEL ROMERO GÓMEZ.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO  
Magistrado



HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY  
Magistrado



MARLENY RUEDA OLARTE  
Magistrada

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**Mag. Ponente: Dr. MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO**

Bogotá D.C., cinco (5) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Procede la Sala a determinar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto la demandante (archivos 09 y 10, segunda instancia) contra la sentencia proferida el 31 de mayo de 2023, notificada por edicto el 1 de junio de la misma anualidad, dado su resultado adverso en el proceso ordinario que instauró en contra de COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «...sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$ 139'200.000,00<sup>1</sup>.

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes<sup>2</sup>. Tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar.

---

<sup>1</sup> Salario mínimo 2023 \$1.160.000.

<sup>2</sup> CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

Así, en el caso bajo estudio el interés jurídico de la parte actora para recurrir en casación se encuentra determinado por las pretensiones que fueron negadas en ambas instancias, dada la confirmación de la sentencia absolutoria dictada por el juez de primera instancia, y que se concretan en el pago de los perjuicios materiales e inmateriales que alega sufrió como consecuencia del incumplimiento del deber de información por parte de la demandada al momento de trasladarla de régimen pensional, los cuales se traducen a la diferencia en la mesada pensional que le habría sido reconocida en el régimen de prima media, y perjuicios extrapatrimoniales calculados en 80 SMLMV.

En esa medida y con apoyo del grupo liquidador de actuarios, la Sala liquidó las pretensiones, de lo cual obtuvo, solo por lucro cesante consolidado la suma de **\$196'707.013**, valor que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación y que hacen innecesaria la liquidación de otras pretensiones.

#### OPERACIONES ARITMÉTICAS:

<i>Tabla Retroactivo Diferencia Pensional</i>							
<i>Fecha inicial</i>	<i>Fecha final</i>	<i>Incremento %</i>	<i>Mesada RPM solicitada</i>	<i>Mesada RAIS</i>	<i>Diferencia</i>	<i>Nº. Mesadas</i>	<i>Subtotal</i>
01/05/17	31/12/17	5,75%	\$ 3.404.479,00	\$ 1.170.000,00	\$ 2.234.479,00	9,00	\$ 20.110.311,0
01/01/18	31/12/18	4,09%	\$ 3.543.722,00	\$ 1.217.853,00	\$ 2.325.869,00	13,00	\$ 30.236.297,0
01/01/19	31/12/19	3,18%	\$ 3.656.412,00	\$ 1.256.580,73	\$ 2.399.831,27	13,00	\$ 31.197.806,6
01/01/20	31/12/20	3,80%	\$ 3.795.356,00	\$ 1.304.330,79	\$ 2.491.025,21	13,00	\$ 32.383.327,7
01/01/21	31/12/21	1,61%	\$ 3.856.461,00	\$ 1.325.330,52	\$ 2.531.130,48	13,00	\$ 32.904.696,3
01/01/22	31/12/22	5,62%	\$ 4.073.194,00	\$ 1.399.814,09	\$ 2.673.379,91	13,00	\$ 34.753.938,8
01/01/23	31/05/23	13,12%	\$ 4.607.597,00	\$ 1.583.469,70	\$ 3.024.127,30	5,00	\$ 15.120.636,5
<b>Total retroactivo diferencia pensional</b>							<b>\$ 196.707.013,78</b>

En consecuencia, por hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se concederá el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

Exp. 35 2021 00265 01  
María Cristina Salinas contra Colfondos S.A.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO  
Magistrado



HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY  
Magistrado



MARLENY RUEDA OLARTE  
Magistrada

Exp. 35 2022 00192 01  
Luz Mery Tovar Salinas contra UGPP.

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**Mag. Ponente: Dr. MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO**

Bogotá D.C., cinco (5) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Procede la Sala a determinar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia proferida el 31 de marzo de 2023, notificada por edicto el doce (12) de abril de la misma anualidad.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «...*sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente*». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$ 139'200.000,00<sup>1</sup>.

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes<sup>2</sup>. Tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar.

Así, en el caso bajo estudio el interés jurídico de la parte actora para recurrir en casación se encuentra determinado por el reconocimiento de la pensión de

---

<sup>1</sup> Salario mínimo 2023 \$1.160.000.

<sup>2</sup> CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

Exp. 35 2022 00192 01  
Luz Mery Tovar Salinas contra UGPP.

jubilación bajo los parámetros del artículo 98 de la Convención Colectiva de Trabajo suscrita entre el ISS y SINTRASEGURIDAD SOCIAL, en cuantía equivalente al 100% del promedio mensual del promedio mensual de lo percibido en los últimos 4 años, a partir del 30 de marzo de 2017, junto con los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y la bonificación prevista en el artículo 103 de la C.C.T., pretensiones que fueron negadas en ambas instancias. El fallo de primera instancia absolvió a la demandada y esta decisión fue confirmada por el Tribunal.

En esa medida, realizados los cálculos correspondientes, con apoyo del grupo liquidador de actuarios, se tiene que el interés económico de la recurrente - sólo por el retroactivo indexado- asciende **\$180.481.056,5**, el cual se obtiene de tomar como referencia la fecha del fallo del Tribunal, el monto de la mesada pensional calculada y las mesadas adeudadas. Este valor supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación, y hace innecesaria la liquidación de la incidencia futura.

#### OPERACIONES ARITMÉTICAS:

<b>Tabla Retroactivo PENSIONAL</b>					
<b>Fecha inicial</b>	<b>Fecha final</b>	<b>Incremento %</b>	<b>Valor mesada calculada</b>	<b>Nº. Mesadas</b>	<b>Subtotal</b>
30/03/17	31/12/17	5,75%	\$ 1.879.109,68	11,00	\$ 20.670.206,5
01/01/18	31/12/18	4,09%	\$ 1.955.965,00	14,00	\$ 27.383.510,0
01/01/19	31/12/19	3,18%	\$ 2.018.165,00	14,00	\$ 28.254.310,0
01/01/20	31/12/20	3,80%	\$ 2.094.855,00	14,00	\$ 29.327.970,0
01/01/21	31/12/21	1,61%	\$ 2.128.582,00	14,00	\$ 29.800.148,0
01/01/22	31/12/22	5,62%	\$ 2.248.208,00	14,00	\$ 31.474.912,0
01/01/23	<b>31/03/23</b>	13,12%	\$ 2.543.173,00	3,00	\$ 7.629.519,0
<b>Total retroactivo</b>					<b>\$ 174.540.575,48</b>

<b>Indexación Retroactivo PENSIONAL</b>						
<b>Año Inicial</b>	<b>Año final</b>	<b>Sub Total Mesadas</b>	<b>IPC Inicial</b>	<b>IPC Final</b>	<b>Factor de Indexación</b>	<b>Subtotal</b>
2017	2023	\$ 4.080.391,0	93,110	126,030	1,354	\$ 1.442.664,00
2018	2023	\$ 4.082.414,0	96,920	126,030	1,300	\$ 1.226.156,00
2019	2023	\$ 4.084.437,0	100,000	126,030	1,260	\$ 1.063.179,00
2020	2023	\$ 4.086.460,0	103,800	126,030	1,214	\$ 875.164,00
2021	2023	\$ 4.088.483,0	105,480	126,030	1,195	\$ 796.533,00
2022	2023	\$ 4.090.506,0	111,410	126,030	1,131	\$ 536.785,00
2023	2023	\$ 7.629.519,00	126,030	126,030	1,000	\$ 0,00
<b>Total Indexación</b>						<b>\$ 5.940.481,00</b>

Exp. 35 2022 00192 01  
Luz Mery Tovar Salinas contra UGPP.

<b>Tabla Liquidación</b>	
<i>Retroactivo pensional</i>	\$ 174.540.575,5
<i>Indexación</i>	\$ 5.940.481,0
<b>Total</b>	<b>\$ 180.481.056,5</b>

En consecuencia, por hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se concederá el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

Por otra parte, en los términos del artículo 76 del CGP se aceptará la renuncia presentada por GLORIA XIMENA ARELLANO CALDERÓN al poder que le fuera otorgado por la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES – UGPP (archivo 14, segunda instancia).

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral

### RESUELVE

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

**SEGUNDO: ACEPTAR** la renuncia presentada por la abogada GLORIA XIMENA ARELLANO CALDERÓN al poder que le fuera otorgado por la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES – UGPP.

**TERCERO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO  
Magistrado

  
HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY  
Magistrado

  
MARLENY RUEDA OLARTE  
Magistrada

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**Mag. Ponente: Dr. MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO**

Bogotá D.C., cinco (5) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Procede la Sala a determinar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada contra la sentencia proferida el 31 de marzo de 2023, notificada por edicto el doce (12) de abril de la misma anualidad.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «...sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$ 139'200.000,00<sup>1</sup>.

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes<sup>2</sup>. Tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones o condenas que económicamente lo perjudiquen.

Así, en el caso bajo estudio el interés jurídico de la pasiva para recurrir en casación se encuentra determinado por aquellas pretensiones que fueron confirmadas en el fallo de segunda instancia, luego de modificar la sentencia del juez de primera instancia, y que se concreta en el pago del cálculo

---

<sup>1</sup> Salario mínimo 2023 \$1.160.000.

<sup>2</sup> CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

Exp. 38 2020 00083 01

Arnoldo Torres Noguera contra Weatherford Colombia Limited y otro

actuarial, tasado sobre el porcentaje de cotización que correspondía al empleador, para convalidar ante el sistema general de pensiones, el tiempo de servicio laborado por el demandante entre el 26 de enero de 1981 a 31 de octubre de 1990.

Efectuados los cálculos correspondientes, con apoyo del grupo liquidador, se obtuvo como valor del cálculo actuarial la suma de \$265.972.684, valor que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

### OPERACIONES ARITMÉTICAS:

Cálculo actuarial desde el 26-01-1981 A 31-10-1990.	
Nombre	<b>ARNOLDO TORRES</b>
Fecha de nacimiento	21/05/1958
Salario base	180.500,00
Fecha inicial	26/01/1981
Fecha final	31/10/1990
Fecha de pensión	21/05/2020
Auxilio funerario	\$ 205.125,00
<b>Valor de la Reserva Actuarial</b>	<b>\$ 4.906.000,00</b> <small>xx</small>

Cálculo de rendimiento del título pensional						
Fecha Inicial	Fecha Final	Número de días en mora por periodo <small>N=(FF-FI+1)</small>	DTF	Tasa de rendimiento del Cálculo Actuarial % <small>T=((HDTF/100)X(1+0,03))-1</small>	Capital <small>(K)</small>	Subtotal <small>(NXTXK)</small>
1/11/1990	31/12/1990	61	26,12	29,90%	\$ 4.906.000,00	\$245.182,00
1/01/1991	31/12/1991	365	32,36	36,33%	\$ 5.151.182,00	\$1.871.466,00
1/01/1992	31/12/1992	365	28,82	30,62%	\$ 7.022.648,00	\$2.150.658,00
1/01/1993	31/12/1993	365	25,13	28,88%	\$ 9.173.306,00	\$2.649.609,00
1/01/1994	31/12/1994	365	22,60	26,28%	\$ 11.822.915,00	\$3.106.826,00
1/01/1995	31/12/1995	365	22,59	26,27%	\$ 14.929.741,00	\$3.921.700,00
1/01/1996	31/12/1996	365	19,46	23,04%	\$ 18.851.441,00	\$4.344.088,00
1/01/1997	31/12/1997	365	21,63	25,28%	\$ 23.195.529,00	\$5.863.575,00
1/01/1998	31/12/1998	365	17,68	21,21%	\$ 29.059.104,00	\$6.462.559,00
1/01/1999	31/12/1999	365	16,70	20,20%	\$ 35.222.656,00	\$7.162.559,00
1/01/2000	31/12/2000	365	9,23	12,51%	\$ 42.337.985,00	\$7.863.559,00
1/01/2001	31/12/2001	365	8,75	12,01%	\$ 47.633.154,00	\$8.564.559,00
1/01/2002	31/12/2002	365	7,65	10,88%	\$ 53.355.087,00	\$9.265.559,00
1/01/2003	31/12/2003	365	6,99	10,20%	\$ 59.159.854,00	\$9.966.559,00
1/01/2004	31/12/2004	365	6,49	9,68%	\$ 65.193.982,00	\$10.667.559,00
1/01/2005	31/12/2005	365	5,50	8,66%	\$ 71.507.824,00	\$11.368.559,00
1/01/2006	31/12/2006	365	4,85	8,00%	\$ 77.703.977,00	\$12.069.559,00
1/01/2007	31/12/2007	365	4,48	7,61%	\$ 83.916.798,00	\$12.770.559,00
1/01/2008	31/12/2008	365	5,69	8,86%	\$ 90.306.559,00	\$13.471.559,00
1/01/2009	31/12/2009	365	7,67	10,90%	\$ 98.308.352,00	\$14.172.559,00
1/01/2010	31/12/2010	365	2,00	5,06%	\$ 109.024.061,00	\$14.873.559,00
1/01/2011	31/12/2011	365	3,17	6,27%	\$ 114.540.678,00	\$15.574.559,00
1/01/2012	31/12/2012	365	3,73	6,84%	\$ 121.716.766,00	\$16.275.559,00
1/01/2013	31/12/2013	365	2,44	5,51%	\$ 130.044.505,00	\$16.976.559,00
1/01/2014	31/12/2014	365	1,94	5,00%	\$ 137.214.119,00	\$17.677.559,00
1/01/2015	31/12/2015	365	3,66	6,77%	\$ 144.072.355,00	\$18.378.559,00
1/01/2016	31/12/2016	365	6,77	9,97%	\$ 153.825.765,00	\$19.079.559,00
1/01/2017	31/12/2017	365	5,75	8,92%	\$ 169.166.962,00	\$19.780.559,00
1/01/2018	31/12/2018	365	4,09	7,21%	\$ 184.260.884,00	\$20.481.559,00
1/01/2019	31/12/2019	365	3,18	6,28%	\$ 197.551.069,00	\$21.182.559,00
1/01/2020	31/12/2020	365	3,80	6,91%	\$ 209.948.189,00	\$21.883.559,00
1/01/2021	31/12/2021	365	1,61	4,66%	\$ 224.464.007,00	\$22.584.559,00
1/01/2022	31/12/2022	365	5,62	8,79%	\$ 234.920.214,00	\$23.285.559,00
1/01/2023	31/03/2023	90	13,12	16,51%	\$ 255.566.412,00	\$23.986.559,00
<b>Total rendimiento título pensional</b>					<b>\$ 261.066.684,00</b>	

<b>Totales Liquidación</b>	
<i>Reserva actuarial periodo</i>	\$ 4.906.000,00
<i>Rendimientos Título Pensional</i>	\$ 261.066.684,00
<b>Total liquidación</b>	<b>\$ 265.972.684,00</b>

En consecuencia, por hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se concederá el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral

### RESUELVE

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada WEATHERFORD SOUTH AMERICA GMBH.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

Magistrado



HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY

Magistrado



MARLENY RUEDA OLARTE

Magistrada

Exp. 03 2017 00261 03  
Juan Armando Madriñan Romanach contra Instalaciones ET S.A. y otros.

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**Mag. Ponente: Dr. MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO**

Bogotá D.C., cinco (5) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Procede la Sala a determinar la viabilidad de los recursos extraordinarios de casación interpuestos por TRACKER VSR GROUP S.A.S. (archivos 13, 14 17 y 18, segunda instancia), CELLTRACK LTDA (ibídem archivos 15 y 16) y el demandante (ibíd. 19 y 20), contra la sentencia proferida el 31 de marzo de 2023, notificada por edicto el doce (12) de abril de la misma anualidad.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «...sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$ 139'200.000,00<sup>1</sup>.

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes<sup>2</sup>. Tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Salario mínimo 2023 \$1.160.000.

<sup>2</sup> CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

<sup>3</sup> AL 1514-2016 Radicación No. 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

Exp. 03 2017 00261 03  
 Juan Armando Madriñan Romanach contra Instalaciones ET S.A. y otros.

En el presente caso, y teniendo en cuenta las condenas impartidas en la sentencia de segunda instancia, luego de revocar parcialmente la de primera, el interés jurídico se concreta de la siguiente forma:

i) Para el DEMANDANTE se concreta en el monto de las pretensiones que no fueron concedidas en la alzada, esto es, los bonos de 2013 y 2014, la inclusión de los viáticos como factor salarial, la indemnización prevista en el artículo 65 del C.S.T. y la sanción por no consignación de las cesantías. Efectuados los cálculos correspondientes, se encuentra que, sólo con los bonos en dólares se obtiene la suma de \$856.986.858,30, valor que supera con suficiencia los 120 salarios mínimos y que hace viable el recurso de casación interpuesto por este extremo procesal.

Por ello, sin necesidad de cuantificar las restantes pretensiones, se concederá el recurso presentado por el demandante.

OPERACIONES ARITMÉTICAS:

<b>Conversión de Divisas Rubro Bonificaciones</b>			
<b>Fecha TRM</b>	<b>Valor COP x Dólares</b>	<b>Valor en Dólares</b>	<b>Valor en COP</b>
31/03/2023	\$ 4.627,27	\$ 120.000,00	\$ 555.272.400,00
31/03/2023	\$ 4.627,27	\$ 62.000,00	\$ 286.490.740,00
31/03/2023	\$ 4.627,27	\$ 3.290,00	\$ 15.223.718,30
<b>Totales</b>		<b>\$ 185.290,00</b>	<b>\$ 856.986.858,30</b>

II) Para la demandada TRACKER VRS GROUP S.A.S. el interés jurídico para recurrir en casación se encuentra determinado por el monto de las condenas que se confirmaron o adicionaron en la sentencia de segunda instancia, esto es, la indemnización por despido sin justa causa, la reliquidación de cesantías, intereses a las cesantías, prima de servicios, vacaciones y aportes a seguridad social en pensión, la sanción por pago incompleto de intereses a las cesantías y 71.729 USD de bonos adeudados.

Efectuado el cálculo correspondiente teniendo en cuenta la conversión de la condena en dólares al valor de la tasa de cambio vigente a la fecha del fallo de segundo grado, y adicionado dicho resultado a los restantes conceptos, se

Exp. 03 2017 00261 03

Juan Armando Madriñan Romanach contra Instalaciones ET S.A. y otros.

obtiene como interés económico la suma de \$540.001.805, valor que supera con suficiencia los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación.

OPERACIONES ARITMÉTICAS:

<b>Conversión de Divisas Rubro Bonificaciones</b>			
<b>Fecha TRM</b>	<b>Valor COP x Dólares</b>	<b>Valor en Dólares</b>	<b>Valor en COP</b>
31/03/2023	\$ 4.627,27	\$ 71.729,00	\$ 555.272.400,00
<b>Totales</b>		<b>\$ 71.729,00</b>	<b>\$ 331.909.449,83</b>

<b>Concepto</b>	<b>Valor Condena</b>
Indemnización por despido sin justa causa	\$ 128.298.639
Cesantías	\$ 63.316.326
Intereses a las cesantías	\$ 584.582
Prima de servicios	\$ 9.531.230
Sanción por pago incompleto intereses a las cesantías	\$ 6.361.578
Bonos	\$ 331.909.450
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 540.001.805</b>

En consecuencia, por hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se concederá el recurso extraordinario de casación interpuesto por esta demandada.

III) Para la demandada CELLTRACK el interés jurídico para recurrir en casación se encuentra determinado por el monto de las condenas que le fueron impuestas en el fallo de segunda instancia, luego de revocar parcialmente la sentencia de primera instancia en la que se absolvió a esa sociedad, esto es, el pago de la indemnización por despido sin justa causa a favor del demandante, la cual de fijó en **\$36.140.700**. Como este valor no supera los 120 SMLMV, se negará el recurso de casación interpuesto por este extremo procesal.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** los recursos extraordinarios de casación interpuestos por el demandante JUAN ARMANDO MADRIÑAN ROMANACH y por la demandada TRACKER VSR GROUP S.A.S.

Exp. 03 2017 00261 03

Juan Armando Madriñan Romanach contra Instalaciones ET S.A. y otros.

**SEGUNDO: NO CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por CELLTRACK, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO  
Magistrado

  
HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY  
Magistrado

  
MARLENY RUEDA OLARTE  
Magistrada

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**Mag. Ponente: Dr. MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO**

Bogotá D.C., cinco (5) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Procede la Sala a determinar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por el demandante (archivos 11 y 12, segunda instancia), contra la sentencia proferida el 28 de abril de 2023, notificada por edicto el 3 de mayo de la misma anualidad.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «...sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$ 139'200.000,00<sup>1</sup>.

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes<sup>2</sup>. Tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar.

Así, en el caso bajo estudio el interés jurídico de la parte actora para recurrir en casación se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le

---

<sup>1</sup> Salario mínimo 2023 \$1.160.000.

<sup>2</sup> CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

Exp. 20 2021 00121 01  
Fideligno Armando Avelino Flechas contra Colpensiones.

fueron negadas en el fallo de segunda instancia, luego de confirmar la sentencia absolutoria del juez de primera instancia, las cuales perseguían el reconocimiento de la pensión especial de vejez por prestar servicios en actividades de alto riesgos, a partir de la fecha en que adquirió el estatutos, junto con los intereses de mora de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y la indexación.

Teniendo en cuenta que, según la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, este tipo de pretensiones periódicas tienen incidencia hacia futuro<sup>3</sup>, se cuantificará el interés tomando como referencia la fecha del fallo del Tribunal, el monto de la mesada pensional, la fecha de nacimiento del demandante, su expectativa de vida y el número de mesadas futuras.

En esa medida y con apoyo del grupo liquidador de actuarios, se obtuvo la suma de **\$581.096.175** por concepto de retroactivo e incidencias futuras, valor que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación y que hacen innecesaria la liquidación de otras pretensiones.

<b>Cálculo Últimos Diez Años de Vida Laboral</b>							
<b>AÑO</b>	<b>Nº. Días</b>	<b>IPC inicial</b>	<b>IPC final</b>	<b>Factor de indexación</b>	<b>Sueldo promedio mensual</b>	<b>Salario actualizado</b>	<b>Salario anual</b>
1996	88	21,800	76,19	3,495	\$ 203.863,64	\$ 712.494,06	\$ 2.089.982,57
1998	30	31,210	76,19	2,441	\$ 300.000,00	\$ 732.361,42	\$ 732.361,42
1999	360	36,420	76,19	2,092	\$ 275.538,33	\$ 576.421,35	\$ 6.917.056,22
2000	360	39,790	76,19	1,915	\$ 260.100,00	\$ 498.040,19	\$ 5.976.482,23
2001	360	43,270	76,19	1,761	\$ 407.698,33	\$ 717.876,96	\$ 8.614.523,51
2002	360	46,580	76,19	1,636	\$ 517.333,33	\$ 846.192,07	\$ 10.154.304,85
2003	360	49,830	76,19	1,529	\$ 690.666,67	\$ 1.056.028,36	\$ 12.672.340,36
2004	360	53,070	76,19	1,436	\$ 1.284.666,67	\$ 1.844.333,02	\$ 22.131.996,23
2005	330	55,990	76,19	1,361	\$ 2.000.000,00	\$ 2.721.557,42	\$ 29.937.131,63
2006	330	58,700	76,19	1,298	\$ 1.058.636,36	\$ 1.374.063,11	\$ 15.114.694,21
2007	360	61,330	76,19	1,242	\$ 1.000.000,00	\$ 1.242.295,78	\$ 14.907.549,32
2008	302	64,820	76,19	1,175	\$ 897.536,42	\$ 1.054.972,23	\$ 10.620.053,81
<b>Total días</b>	<b>3600</b>					<b>Total devengado actualizado a: 2012</b>	<b>\$ 139.868.476,36</b>
<b>Total semanas</b>	<b>514,29</b>					<b>Ingreso Base Liquidación</b>	<b>\$ 1.165.570,64</b>
<b>Total Años</b>	<b>10,00</b>					<b>Porcentaje aplicado</b>	<b>85%</b>
						<b>Primera mesada</b>	<b>\$ 990.735,04</b>
						<b>Salario Mínimo Mensual Legal Vigente Año 2012</b>	<b>\$ 566.700,00</b>

<sup>3</sup> Corte Suprema de Justicia, Rad. 26152, 16 de marzo de 2005, M.P. Gustavo José Gnecco Mendoza; Rad. 26656, 12 de mayo de 2005, M.P. Gustavo José Gnecco Mendoza, Rad. 28620, 02 de febrero de 2006. M.P. Luis Javier Osorio López.

Exp. 20 2021 00121 01  
Fideligno Armando Avelino Flechas contra Colpensiones.

<b>Tabla Retroactivo Pensional</b>					
<b>Fecha inicial</b>	<b>Fecha final</b>	<b>Incremento %</b>	<b>Valor mesada calculada</b>	<b>Nº. Mesadas</b>	<b>Subtotal</b>
05/02/12	31/12/12	3,73%	\$ 990.735,00	12,87	\$ 12.747.457,0
01/01/13	31/12/13	2,44%	\$ 1.014.909,00	14,00	\$ 14.208.726,0
01/01/14	31/12/14	1,94%	\$ 1.034.598,00	14,00	\$ 14.484.372,0
01/01/15	31/12/15	3,66%	\$ 1.072.464,00	14,00	\$ 15.014.496,0
01/01/16	31/12/16	6,77%	\$ 1.145.070,00	14,00	\$ 16.030.980,0
01/01/17	31/12/17	5,75%	\$ 1.210.912,00	14,00	\$ 16.952.768,0
01/01/18	31/12/18	4,09%	\$ 1.260.438,00	14,00	\$ 17.646.132,0
01/01/19	31/12/19	3,18%	\$ 1.300.520,00	14,00	\$ 18.207.280,0
01/01/20	31/12/20	3,80%	\$ 1.349.940,00	14,00	\$ 18.899.160,0
01/01/21	31/12/21	1,61%	\$ 1.371.674,00	14,00	\$ 19.203.436,0
01/01/22	31/12/22	5,62%	\$ 1.448.762,00	14,00	\$ 20.282.668,0
01/01/23	15/05/23	13,12%	\$ 1.638.840,00	4,50	\$ 7.374.780,0
<b>Total retroactivo</b>					<b>\$ 191.052.255,00</b>

<b>INCIDENCIA FUTURA</b>			
Fecha de Nacimiento			05/12/57
Fecha Sentencia			15/05/23
Edad a la Fecha de la Sentencia			66
Expectativa de Vida			17
Numero de Mesadas Futuras			238
<b>Valor Incidencia Futura</b>			<b>\$ 390.043.920</b>

<b>Tabla Liquidación</b>	
Retroactivo pensional	\$ 191.052.255,0
Incidencia futura	\$ 390.043.920,0
<b>Total</b>	<b>\$ 581.096.175,0</b>

En consecuencia, por hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se concederá el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el demandante FIDELIGNO ARMANDO AVELINO FLECHAS.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO  
Magistrado

  
HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY  
Magistrado

  
MARLENY RUEDA OLARTE  
Magistrada

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**Mag. Ponente: Dr. MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO**

Bogotá D.C., cinco (5) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Procede la Sala a determinar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandante contra la sentencia proferida el 31 de marzo de 2023, notificada por edicto el doce (12) de abril de la misma anualidad

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «...sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$ 139'200.000,00<sup>1</sup>.

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes<sup>2</sup>. Tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar.

Así, en el caso bajo estudio el interés jurídico de la parte actora para recurrir en casación se encuentra determinado por aquellas pretensiones que fueron negadas en el fallo de segunda instancia, luego de revocar parcialmente la

---

<sup>1</sup> Salario mínimo 2023 \$1.160.000.

<sup>2</sup> CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

Exp. 20 2021 00166 01

Sandra Lorena Echavarría Montenegro contra Fundación Hospital San Carlos y otro.

sentencia del juez de primera instancia, esto es, la nivelación salarial, el despido sin justa causa, la indemnización moratoria y la sanción por no consignación de las cesantías.

Liquidadas las indemnizaciones negadas se obtiene la suma de \$166.146.380,86, valor que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación y que hacen innecesaria la cuantificación de otras pretensiones.

#### OPERACIONES ARITMÉTICAS:

<b>Tabla Sanción por no Consignación de Cesantías Art. 99 Ley 50 de 1990</b>					
Año	Periodo		No. Días de Sanción	Sanción	Total
2018	10/12/2018	31/12/2018	22	\$ 97.266,67	\$ 2.139.866,67
2019	1/01/2019	15/11/2019	315	\$ 106.060,60	\$ 33.409.089,00
<b>Total Indemnización por no pago cesantías</b>					<b>\$ 35.548.955,67</b>

<b>Tabla Indemnización por Despido Sin Justa Causa - Art. 64 C.S.T.</b>					
Periodo		No. Años Laborados	No. Días Sanción	Salario Diario	Sanción
Desde	Hasta				
10/12/2018	31/12/2018	0,06	20	\$ 106.060,60	\$ 129.629,62
1/01/2019	15/11/2019	0,88	15		\$ 1.392.045,38
<b>Total indemnización</b>					<b>\$ 1.521.675,00</b>

<b>Tabla Sanción Moratoria - Art. 65 C.S.T.</b>				
Fecha Inicial	Fecha Final	No. Días	Sanción Moratoria Diaria	Total Sanción
15/11/2019	31/03/2023	1.217	\$ 106.060,60	\$ 129.075.750,20
<b>Total Sanción Moratoria</b>				<b>\$ 129.075.750,20</b>

<b>Tabla Liquidación Crédito</b>	
Indemnización por no consignación Cesantías - Art. 99 Ley 50 de 1990	\$ 35.548.955,67
Indemnización por despido sin Justa Causa - Art. 64 C.S.T.	\$ 1.521.675,00
Sanción Moratoria - Art. 65 C.S.T.	\$ 129.075.750,20
<b>Total Liquidación</b>	<b>\$ 166.146.380,86</b>

En consecuencia, por hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se concederá el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

Exp. 20 2021 00166 01

Sandra Lorena Echavarría Montenegro contra Fundación Hospital San Carlos y otro.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

Magistrado



HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY

Magistrado



MARLENY RUEDA OLARTE

Magistrada

Exp. 26 2022 00133 01  
María de los Ángeles Ballesteros Ballesteros contra Fondo de Pasivo Social de Ferrocarriles Nacionales de Colombia.

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**Mag. Ponente: Dr. MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO**

Bogotá D.C., cinco (5) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Procede la Sala a determinar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante (archivo 008, segunda instancia) contra la sentencia proferida el 31 de marzo de 2023, notificada por edicto el doce (12) de abril de la misma anualidad, dado su resultado adverso en el proceso ordinario que instauró en contra del FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «...sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$ 139'200.000,00<sup>1</sup>.

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes<sup>2</sup>. Tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las

---

<sup>1</sup> Salario mínimo 2023 \$1.160.000.

<sup>2</sup> CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

Exp. 26 2022 00133 01  
 María de los Ángeles Ballesteros Ballesteros contra Fondo de Pasivo Social de Ferrocarriles Nacionales de Colombia.

pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar.

Así, en el caso bajo estudio el interés jurídico de la parte actora para recurrir en casación se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas en el fallo de segunda instancia, luego de confirmar la sentencia absolutoria del juez de primera instancia, con las cuales se perseguía la indexación de la pensión plena de jubilación con efectividad a partir del 29 de enero de 1997, y el pago de las diferencias causadas, debidamente actualizadas, a la fecha de pago.

Teniendo en cuenta que, según la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, este tipo de pretensiones periódicas tienen incidencia hacia futuro<sup>3</sup>, se cuantificará el interés tomando como referencia la fecha del fallo del Tribunal, el monto reajustado de la mesada pensional, la fecha de nacimiento de la demandante, su expectativa de vida y el número de mesadas futuras.

En esa medida, y con apoyo del grupo liquidador de actuarios, se obtuvo la suma de **\$46.107.928,7** por concepto de retroactivo indexado e incidencias futuras, valor que no supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación y que hace inviable la concesión del recurso.

#### OPERACIONES ARITMÉTICAS

<b>Primera Mesada Pensional</b>		
<i>Ingreso Base Liquidación</i>		<b>\$ 645.160,53</b>
<i>Porcentaje aplicado</i>		<b>75%</b>
<i>Primera mesada</i>		<b>\$ 483.870,40</b>
<i>Salario Mínimo Mensual Legal Vigente Año</i>	1997	<b>\$ 172.005,00</b>

<b>Tabla Retroactivo Pensional</b>							
<i>Fecha inicial</i>	<i>Fecha final</i>	<i>Incremento %</i>	<i>Valor mesada calculada</i>	<i>Mesada otorgada</i>	<i>Diferencias</i>	<i>Nº. Mesadas</i>	<i>Subtotal</i>
29/01/97	31/12/97	21,63%	\$ 483.870,00	\$ 466.776	\$ 17.094,14	13,07	\$ 223.363,4
01/01/98	31/12/98	17,68%	\$ 569.418,00	\$ 549.302	\$ 20.116,17	14,00	\$ 281.626,3
01/01/99	31/12/99	16,70%	\$ 664.511,00	\$ 641.035	\$ 23.475,76	14,00	\$ 328.660,6

<sup>3</sup> Corte Suprema de Justicia, Rad. 26152, 16 de marzo de 2005, M.P. Gustavo José Gnecco Mendoza; Rad. 26656, 12 de mayo de 2005, M.P. Gustavo José Gnecco Mendoza, Rad. 28620, 02 de febrero de 2006. M.P. Luis Javier Osorio López.

Exp. 26 2022 00133 01

María de los Ángeles Ballesteros Ballesteros contra Fondo de Pasivo Social de Ferrocarriles Nacionales de Colombia.

01/01/00	31/12/00	9,23%	\$ 725.845,00	\$ 700.203	\$ 25.642,21	14,00	\$ 358.990,9
01/01/01	31/12/01	8,75%	\$ 789.356,00	\$ 761.471	\$ 27.885,46	14,00	\$ 390.396,5
01/01/02	31/12/02	7,65%	\$ 849.742,00	\$ 819.723	\$ 30.018,97	14,00	\$ 420.265,5
01/01/03	31/12/03	6,99%	\$ 909.139,00	\$ 877.022	\$ 32.117,33	14,00	\$ 449.642,6
01/01/04	31/12/04	6,49%	\$ 968.142,00	\$ 933.940	\$ 34.201,62	14,00	\$ 478.822,7
01/01/05	31/12/05	5,50%	\$ 1.021.390,00	\$ 985.307	\$ 36.082,90	14,00	\$ 505.160,6
01/01/06	31/12/06	4,85%	\$ 1.070.927,00	\$ 1.033.094	\$ 37.832,50	14,00	\$ 529.655,1
01/01/07	31/12/07	4,48%	\$ 1.118.905,00	\$ 1.079.377	\$ 39.527,87	14,00	\$ 553.390,2
01/01/08	31/12/08	5,69%	\$ 1.182.571,00	\$ 1.140.794	\$ 41.777,31	14,00	\$ 584.882,4
01/01/09	31/12/09	7,67%	\$ 1.273.274,00	\$ 1.228.293	\$ 44.981,44	14,00	\$ 629.740,1
01/01/10	31/12/10	2,00%	\$ 1.298.739,00	\$ 1.252.858	\$ 45.880,59	14,00	\$ 642.328,2
01/01/11	31/12/11	3,17%	\$ 1.339.909,00	\$ 1.292.574	\$ 47.334,97	14,00	\$ 662.689,6
01/01/12	31/12/12	3,73%	\$ 1.389.888,00	\$ 1.340.787	\$ 49.100,96	14,00	\$ 687.413,5
01/01/13	31/12/13	2,44%	\$ 1.423.801,00	\$ 1.373.502	\$ 50.298,76	14,00	\$ 704.182,6
01/01/14	31/12/14	1,94%	\$ 1.451.423,00	\$ 1.400.148	\$ 51.274,82	14,00	\$ 717.847,4
01/01/15	31/12/15	3,66%	\$ 1.504.545,00	\$ 1.451.394	\$ 53.151,39	14,00	\$ 744.119,5
01/01/16	31/12/16	6,77%	\$ 1.606.403,00	\$ 1.549.653	\$ 56.750,04	14,00	\$ 794.500,6
01/01/17	31/12/17	5,75%	\$ 1.698.771,00	\$ 1.638.758	\$ 60.013,00	14,00	\$ 840.182,0
01/01/18	31/12/18	4,09%	\$ 1.768.251,00	\$ 1.705.783	\$ 62.467,80	14,00	\$ 874.549,2
01/01/19	31/12/19	3,18%	\$ 1.824.481,00	\$ 1.760.027	\$ 64.453,89	14,00	\$ 902.354,5
01/01/20	31/12/20	3,80%	\$ 1.893.811,00	\$ 1.826.908	\$ 66.902,86	14,00	\$ 936.640,1
01/01/21	31/12/21	1,61%	\$ 1.924.301,00	\$ 1.856.321	\$ 67.979,64	14,00	\$ 951.715,0
01/01/22	31/12/22	5,62%	\$ 2.032.447,00	\$ 1.960.647	\$ 71.800,38	14,00	\$ 1.005.205,3
01/01/23	31/03/23	13,12%	\$ 2.299.104,00	\$ 2.217.883	\$ 81.220,54	3,00	\$ 243.661,6
<b>Total retroactivo</b>							<b>\$ 16.441.986,04</b>

<b>Indexación Retroactivo Diferencia Pensional</b>						
<b>Año Inicial</b>	<b>Año final</b>	<b>Sub Total Mesadas</b>	<b>IPC Inicial</b>	<b>IPC Final</b>	<b>Factor de Indexación</b>	<b>Subtotal</b>
1997	2023	\$ 223.363,41	26,520	126,030	4,752	\$ 838.118,00
1998	2023	\$ 281.626,33	31,210	126,030	4,038	\$ 855.617,00
1999	2023	\$ 328.660,64	36,420	126,030	3,460	\$ 808.657,00
2000	2023	\$ 358.990,90	39,790	126,030	3,167	\$ 778.069,00
2001	2023	\$ 390.396,48	43,270	126,030	2,913	\$ 746.689,00
2002	2023	\$ 420.265,53	46,580	126,030	2,706	\$ 716.833,00
2003	2023	\$ 449.642,57	49,830	126,030	2,529	\$ 687.593,00
2004	2023	\$ 478.822,68	53,070	126,030	2,375	\$ 658.280,00
2005	2023	\$ 505.160,59	55,990	126,030	2,251	\$ 631.924,00
2006	2023	\$ 529.655,07	58,700	126,030	2,147	\$ 607.524,00
2007	2023	\$ 553.390,20	61,330	126,030	2,055	\$ 583.798,00
2008	2023	\$ 584.882,38	64,820	126,030	1,944	\$ 552.309,00
2009	2023	\$ 629.740,12	69,800	126,030	1,806	\$ 507.311,00

Exp. 26 2022 00133 01

María de los Ángeles Ballesteros Ballesteros contra Fondo de Pasivo Social de Ferrocarriles Nacionales de Colombia.

2010	2023	\$ 642.328,20	71,200	126,030	1,770	\$ 494.647,00
2011	2023	\$ 662.689,64	73,450	126,030	1,716	\$ 474.394,00
2012	2023	\$ 687.413,48	76,190	126,030	1,654	\$ 449.674,00
2013	2023	\$ 704.182,63	78,050	126,030	1,615	\$ 432.885,00
2014	2014	\$ 717.847,42	79,560	126,030	1,584	\$ 419.286,00
2015	2015	\$ 744.119,49	82,470	126,030	1,528	\$ 393.038,00
2016	2016	\$ 794.500,63	88,050	126,030	1,431	\$ 342.705,00
2017	2017	\$ 840.182,00	93,110	126,030	1,354	\$ 297.055,00
2018	2018	\$ 874.549,17	96,920	126,030	1,300	\$ 262.672,00
2019	2019	\$ 902.354,49	100,000	126,030	1,260	\$ 234.883,00
2020	2020	\$ 936.640,07	103,800	126,030	1,214	\$ 200.593,00
2021	2021	\$ 951.714,97	105,480	126,030	1,195	\$ 185.417,00
2022	2022	\$ 1.005.205,33	111,410	126,030	1,131	\$ 131.910,00
2023	2023	\$ 243.661,63	126,030	126,030	1,000	\$ 0,00
<b>Total Indexación</b>						<b>\$ 13.291.881,00</b>

<b>INCIDENCIA FUTURA</b>	
<i>Fecha de Nacimiento</i>	20/07/49
<i>Fecha Sentencia</i>	31/03/23
<i>Edad a la Fecha de la Sentencia</i>	74
<i>Expectativa de Vida</i>	14,4
<i>Numero de Mesadas Futuras</i>	201,6
<b>Valor Incidencia Futura</b>	<b>\$ 16.374.061,66</b>

<b>Tabla Liquidación</b>	
<i>Retroactivo diferencia pensional</i>	\$ 16.441.986,0
<i>Indexación retroactivo pensional</i>	\$ 13.291.881,0
<i>Incidencia futura</i>	\$ 16.374.061,7
<b>Total</b>	<b>\$ 46.107.928,7</b>

En consecuencia, por no hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, no se concederá el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

Por otra parte, se reconocerá personería adjetiva al abogado OMAR TRUJILLO POLANÍA, como apoderado principal y a VIVIANA ANDREA ORTÍZ FAJARDO como sustituta, de la demandada FONDO DE PASIVO SOCIALES DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA, en los términos de los poderes conferidos, respectivamente (archivo 010, segunda instancia).

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral

Exp. 26 2022 00133 01  
María de los Ángeles Ballesteros Ballesteros contra Fondo de Pasivo Social de Ferrocarriles Nacionales de Colombia.

## RESUELVE

**PRIMERO: NO CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería para actuar al doctor OMAR TRUJILLO POLANÍA portador de la tarjeta profesional No. 201.792, como apoderado principal, y a la doctora VIVIANA ANDREA FERNANDA GIRÓN SÁNCHEZ identificada con T.P. No. 324.209 del C.S. de la J., como apoderada sustituta, del demandado FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**TERCERO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

Magistrado



HUGO ALEXANDER RÍOS CARAY

Magistrado



MARLENY RUEDA OLARTE

Magistrada

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ  
SALA LABORAL**

**Mag. Ponente: Dr. MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO**

Bogotá D.C., cinco (5) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Procede la Sala a determinar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP, contra la sentencia proferida el 31 de mayo de 2023, notificada por edicto el 1 de junio de la misma anualidad

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «...sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$ 139'200.000,00<sup>1</sup>.

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes<sup>2</sup>. Tratándose del **demandado**, se traduce en la cuantía de las resoluciones o condenas que económicamente lo perjudiquen

Así, en el caso bajo estudio el interés jurídico de la UGPP para recurrir en casación se encuentra determinado por las condenas impuesta en el fallo de primera instancia que apeladas, fueron confirmadas por esta

---

<sup>1</sup> Salario mínimo 2023 \$1.160.000.

<sup>2</sup> CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

Exp. 31 2021 00418 02  
 María Alcira Arango Díaz contra UGPP.

Corporación, y que corresponden al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes a favor de la demandante y la interviniente ad excludendum, a partir del 4 de enero de 2021, en cuantía inicial igual a la devengada por el causante al momento de su fallecimiento - \$1.459.312,84- distribuida proporcionalmente entre las beneficiarias, por 14 mesadas al año, y a pagar el retroactivo causado debidamente indexado.

Teniendo en cuenta que, según la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, este tipo de pretensiones periódicas tienen incidencia hacia futuro<sup>3</sup>, se cuantificará el interés tomando como referencia la fecha del fallo del Tribunal, el monto de la mesada pensional, la fecha de nacimiento de las beneficiarias, su expectativa de vida y el número de mesadas futuras.

En esa medida y con apoyo del grupo liquidador de actuarios, se obtuvo la suma de **\$521'444.638,5** por concepto de retroactivo e incidencias futuras, valor que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación y que hacen innecesaria la liquidación de otras pretensiones.

<b>Tabla Retroactivo Pensional María Arango</b>						
<b>Fecha inicial</b>	<b>Fecha final</b>	<b>Incremento %</b>	<b>Valor mesada 100%</b>	<b>Mesada asignada 60.78%</b>	<b>Nº. Mesadas</b>	<b>Subtotal</b>
01/01/20	31/12/20	3,80%	\$ 1.459.312,84	\$ 886.970,34	0,00	\$ 0,0
<b>04/01/21</b>	31/12/21	1,61%	\$ 1.482.808,00	\$ 901.250,70	13,90	\$ 12.527.384,8
01/01/22	31/12/22	5,62%	\$ 1.566.142,00	\$ 951.901,11	14,00	\$ 13.326.615,5
01/01/23	<b>31/05/23</b>	13,12%	\$ 1.771.620,00	\$ 1.076.790,64	5,00	\$ 5.383.953,2
<b>Total retroactivo</b>						<b>\$ 31.237.953,45</b>
<b>Indexación</b>						<b>\$ 4.476.720,00</b>

<b>INCIDENCIA FUTURA</b>	
<i>Fecha de Nacimiento</i>	16/05/58
<i>Fecha Sentencia</i>	31/05/23
<i>Edad a la Fecha de la Sentencia</i>	65
<i>Expectativa de Vida</i>	21,4
<i>Numero de Mesadas Futuras</i>	299,6
<b>Valor Incidencia Futura</b>	<b>\$ 322.606.475</b>

<sup>3</sup> Corte Suprema de Justicia, Rad. 26152, 16 de marzo de 2005, M.P. Gustavo José Gnecco Mendoza; Rad. 26656, 12 de mayo de 2005, M.P. Gustavo José Gnecco Mendoza, Rad. 28620, 02 de febrero de 2006. M.P. Luis Javier Osorio López.

Exp. 31 2021 00418 02  
María Alcira Arango Díaz contra UGPP.

<b>Tabla Liquidación María Arango</b>	
<i>Retroactivo pensional</i>	\$ 31.237.953,4
<i>Indexación retroactivo pensional</i>	\$ 4.476.720,0
<i>Incidencia futura</i>	\$ 322.606.474,5
<b>Total</b>	<b>\$ 358.321.148,0</b>

<b>Tabla Retroactivo Pensional Rosalba Arango</b>						
<i>Fecha inicial</i>	<i>Fecha final</i>	<i>Incremento %</i>	<i>Valor mesada 100%</i>	<i>Mesada asignada 39.22%</i>	<i>N°. Mesadas</i>	<i>Subtotal</i>
01/01/20	31/12/20	3,80%	\$ 1.459.312,84	\$ 572.342,50	0,00	\$ 0,0
04/01/21	31/12/21	1,61%	\$ 1.482.808,00	\$ 581.557,30	13,90	\$ 8.083.646,4
01/01/22	31/12/22	5,62%	\$ 1.566.142,00	\$ 614.240,89	14,00	\$ 8.599.372,5
01/01/23	31/05/23	13,12%	\$ 1.771.620,00	\$ 694.829,36	5,00	\$ 3.474.146,8
<b>Total retroactivo</b>						<b>\$ 20.157.165,75</b>
<b>Indexación</b>						<b>\$ 2.888.725,00</b>

<b>INCIDENCIA FUTURA</b>	
<i>Fecha de Nacimiento</i>	08/05/49
<i>Fecha Sentencia</i>	31/05/23
<i>Edad a la Fecha de la Sentencia</i>	74
<i>Expectativa de Vida</i>	14,4
<i>Numero de Mesadas Futuras</i>	201,6
<b>Valor Incidencia Futura</b>	<b>\$ 140.077.600</b>

<b>Tabla Liquidación Rosalba Arango</b>	
<i>Retroactivo pensional</i>	\$ 20.157.165,8
<i>Indexación retroactivo pensional</i>	\$ 2.888.725,0
<i>Incidencia futura</i>	\$ 140.077.599,8
<b>Total</b>	<b>\$ 163.123.490,5</b>

En consecuencia, por hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se concederá el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP.

Exp. 31 2021 00418 02  
María Alcira Arango Díaz contra UGPP.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO

Magistrado



HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY

Magistrado



MARLENY RUEDA OLARTE

Magistrada

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL No 25-2023-00281-01**  
**DEMANDANTE: COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**  
**DEMANDADO: ESE HOSPITAL MARÍA AUXILIADORA**

Bogotá, ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Rueda Olarte', written over a horizontal line.

**MARLENY RUEDA OLARTE**  
**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL No 25-2023-00286-01  
DEMANDANTE: COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.  
DEMANDADO: WORKING AND SERVICE COOPERATIVA DE TRABAJO  
ASOCIADO W & S N EN DISOLUCIÓN Y LIQUIDACIÓN**

Bogotá, ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A stylized, cursive handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Rueda Olarte'.

**MARLENY RUEDA OLARTE  
MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No 26-2018-00347-01**

**DEMANDANTE: GUSTAVO RAMÍREZ MUÑOZ**

**DEMANDADO: ADALID LTDA**

Bogotá, siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

Igualmente, se le corre traslado a ambas partes, por el término común de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presenten sus alegatos de conclusión, en los términos del numeral 2° del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **29 de febrero del 2024**; decisión que podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of a large loop and a long horizontal stroke.

**MARLENY RUEDA OLARTE**  
**MAGISTRADA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**



**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 27-2016-00050-02**  
**Demandante: BLANCA CECILIA CASTIBLANCO QUIMBAY**  
**Demandada: COLPENSIONES**

Bogotá, siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a ambas partes, por el término común de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presenten sus alegatos de conclusión, en los términos del numeral 2° del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **29 de febrero del 2024**; decisión que podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

  
**MARLENY RUEDA OLARTE**  
MAGISTRADA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 27-2022-00160-01**

**DEMANDANTE: JOSÉ NISEL TAPIA REYES**

**DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTRO**

Bogotá, ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**  
**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 32-2018-00074-03**

**DEMANDANTE: PABLO ENRIQUE GARCÍA ESPINEL**

**DEMANDADO: VERTICAL DE AVIACIÓN S.A.S.**

Bogotá, ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A stylized, cursive handwritten signature in black ink, consisting of a large loop and a horizontal stroke.

**MARLENY RUEDA OLARTE**  
**MAGISTRADA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**



**PROCESO EJECUTIVO LABORAL No. 32-2019-00167-02**

**Demandante: GLORIA AMPARO BERNAL VARGAS**

**Demandada: UGPP**

Bogotá, siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a ambas partes, por el término común de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presenten sus alegatos de conclusión, en los términos del numeral 2° del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **29 de febrero del 2024**; decisión que podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

A stylized, cursive handwritten signature in black ink, appearing to read 'Marleny Rueda Olarte'.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

MAGISTRADA

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**



**PROCESO EJECUTIVO LABORAL No. 36-2018-00009-02**

**Demandante: AFP PORVENIR S.A.**

**Demandada: FONDO EDUCATIVO REGIONAL DE BOGOTÁ**

Bogotá, siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a ambas partes, por el término común de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presenten sus alegatos de conclusión, en los términos del numeral 2° del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **29 de febrero del 2024**; decisión que podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,



**MARLENY RUEDA OLARTE**

MAGISTRADA

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**



**PROCESO EJECUTIVO LABORAL No. 36-2020-00347-01**

**Demandante: LIGIA TERESA MORA DELGADO**

**Demandada: COLPENSIONES**

Bogotá, siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a ambas partes, por el término común de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presenten sus alegatos de conclusión, en los términos del numeral 2° del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **29 de febrero del 2024**; decisión que podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

  
**MARLENY RUEDA OLARTE**  
MAGISTRADA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 36-2021-00106-02**

**DEMANDANTE: MARY JEANNETTE CUBILLOS GARCÍA**

**DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS**

Bogotá, ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A stylized, cursive handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Rueda Olarte'.

**MARLENY RUEDA OLARTE**  
**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 36-2021-00118-01**

**DEMANDANTE: YULIED DEL CARMEN AGUILAR  
CASTAÑEDA**

**DEMANDADO: BANCO DE BOGOTÁ S.A.**

Bogotá, ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**  
**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No 36-2022-00505-01**

**DEMANDANTE: JORGE HUMBERTO GIL SUÁREZ**

**DEMANDADO: PORVENIR S.A.**

Bogotá, ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** grado jurisdiccional de consulta de la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A stylized, handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping loop followed by a horizontal line and a smaller loop.

**MARLENY RUEDA OLARTE**  
**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No 38-2018-00313-02**

**DEMANDANTE: COOMEVA EPS**

**DEMANDADO: ADRES Y OTROS**

Bogotá, ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

Igualmente, se le corre traslado a ambas partes, por el término común de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presenten sus alegatos de conclusión, en los términos del numeral 2° del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **29 de febrero del 2024**; decisión que podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**  
**MAGISTRADA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**



**PROCESO ORDINARIO LABORAL No 39-2021-00239-01**

**Demandante:** EDGAR HORACIO RUEDA MUÑOZ

**Demandada:** COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán **únicamente** en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **29 de febrero del 2024**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

  
**MARLENY RUEDA OLARTE**  
MAGISTRADA

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**



**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 39-2021-00267-01**

**Demandante:** HERNANDO GONZÁLEZ LARROTA

**Demandada:** COLPENSIONES

Bogotá, siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta que en oportunidad anterior, no fue posible abordar el estudio del presente proceso, **se fija nueva fecha para el próximo 29 de febrero del 2024**, fecha en la cual se proferirá decisión de manera ESCRITA y será notificada, por parte de la secretaría de este Tribunal.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,



**MARLENY RUEDA OLARTE**  
**MAGISTRADA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**



**PROCESO ORDINARIO LABORAL No 39-2022-00131-01**

**Demandante:** LUZ MYRIAM JIMÉNEZ VELOZA

**Demandada:** COLPENSIONES

Bogotá, siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán **únicamente** en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **29 de febrero del 2024**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

  
**MARLENY RUEDA OLARTE**  
MAGISTRADA

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**



**PROCESO EJECUTIVO LABORAL No. 43-2023-00460-01**

**Demandante: JAIRO IVÁN LIZARAZO ÁVILA**

**Demandada: CARLOS ARTURO CEDIEL PERDOMO**

Bogotá, siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a ambas partes, por el término común de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presenten sus alegatos de conclusión, en los términos del numeral 2° del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **29 de febrero del 2024**; decisión que podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

A stylized, cursive handwritten signature in black ink, appearing to read 'Marleny Rueda Olarte'.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

MAGISTRADA

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**



**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 36-2017-883-01**

**Demandante:** MARÍA FERNANDA ZÚÑIGA

**Demandada:** ANGELCOM S.A. Y OTROS

Bogotá, Siete (7) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **29 de febrero de 2024**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

  
**MARLENY RUEDA OLARTE**  
**MAGISTRADA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**



**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 38-2021-140-02**

**Demandante:** LEIDY ALEJANDRA CARRETO

**Demandada:** FNA Y OTROS

Bogotá, Siete (7) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **29 de febrero de 2024**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

  
**MARLENY RUEDA OLARTE**  
**MAGISTRADA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**



**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 38-2021-410-01**

**Demandante:** REYNALDO AGREDO Y OTRO

**Demandada:** PORVENIR S.A.

Bogotá, Siete (7) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **29 de febrero de 2024**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

  
**MARLENY RUEDA OLARTE**  
**MAGISTRADA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**



**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 22-2020-530-01**

**Demandante:** MARÍA DEL CARMEN CASTIBLANCO

**Demandada:** COLPENSIONES

Bogotá, Siete (7) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **29 de febrero de 2024**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

  
**MARLENY RUEDA OLARTE**  
**MAGISTRADA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**



**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 33-2019-400-01**

**Demandante:** CARLOS ALFONSO QUINTERO

**Demandada:** COLPENSIONES

Bogotá, Siete (7) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **29 de febrero de 2024**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

  
**MARLENY RUEDA OLARTE**  
**MAGISTRADA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**



**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 15-2022-008-01**

**Demandante:** MARÍA ADALGIZA ABADÍA

**Demandada:** COLPENSIONES

Bogotá, Siete (7) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **29 de febrero de 2024**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

  
**MARLENY RUEDA OLARTE**  
**MAGISTRADA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**



**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 35-2021-576-01**

**Demandante:** JAIRO HERNÁN ORTEGA

**Demandada:** COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, Siete (7) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **29 de febrero de 2024**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

  
**MARLENY RUEDA OLARTE**  
**MAGISTRADA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**



**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 09-2021-008-01**

**Demandante:** PEDRO JAVIER SENTENA

**Demandada:** COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, Siete (7) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **29 de febrero de 2024**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

  
**MARLENY RUEDA OLARTE**  
**MAGISTRADA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**



**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 18-2021-010-01**

**Demandante:** LUZ MARITZA HERNÁNDEZ

**Demandada:** COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, Siete (7) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **29 de febrero de 2024**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

  
**MARLENY RUEDA OLARTE**  
**MAGISTRADA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**



**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 08-2020-116-01**

**Demandante:** MARÍA CRISTINA VEGA

**Demandada:** COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, Siete (7) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **29 de febrero de 2024**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

  
**MARLENY RUEDA OLARTE**  
**MAGISTRADA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**



**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 26-2020-235-01**

**Demandante:** SERGIO MONSALVE GÓMEZ

**Demandada:** COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, Siete (7) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió el **grado jurisdiccional de consulta** en el proceso de la referencia, se le corre traslado a ambas partes, por el término común de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para alegar de conclusión, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **29 de febrero de 2024**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

  
**MARLENY RUEDA OLARTE**  
**MAGISTRADA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**



**PROCESO EJECUTIVO LABORAL No. 35-2022-455-01**

**Demandante:** MARÍA VILLAMIZAR

**Demandada:** COLPENSIONES

Bogotá, Siete (7) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió el **recurso de apelación** en el proceso de la referencia, se le corre traslado a ambas partes, por el término **común** de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para alegar de conclusión, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico **secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **29 de febrero de 2024**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

A stylized, cursive handwritten signature in black ink, consisting of a large loop and a horizontal stroke.

**MARLENY RUEDA OLARTE**  
**MAGISTRADA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**



**PROCESO EJECUTIVO LABORAL No. 29-2020-396-02**

**Demandante:** LORENZO NAZARIT SANDOVAL

**Demandada:** COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, Siete (7) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió el **recurso de apelación** en el proceso de la referencia, se le corre traslado a ambas partes, por el término **común** de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para alegar de conclusión, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **29 de febrero de 2024**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

A stylized, cursive handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Rueda Olarte'.

**MARLENY RUEDA OLARTE**  
**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 01-2021-00384-01**

**DEMANDANTE: MARÍA LUZ DELIA GALVIS SANDOVAL**

**DEMANDADO: COLPENSIONES**

Bogotá, ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**  
**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 02-2019-00499-02**

**DEMANDANTE: JOSÉ ELOY RODRÍGUEZ CHACÓN**

**DEMANDADO: ABELINO RODRÍGUEZ CHACÓN**

Bogotá, ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' followed by a horizontal line and a small flourish.

**MARLENY RUEDA OLARTE**  
**MAGISTRADA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**



**PROCESO ORDINARIO LABORAL No 02-2021-00039-01**

**Demandante:** JOSÉ DANIEL ARIAS CABEZAS Y OTRO

**Demandada:** PORVENIR S.A.

Bogotá, siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán **únicamente** en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **29 de febrero del 2024**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

  
**MARLENY RUEDA OLARTE**  
MAGISTRADA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 05-2022-00047-01**

**DEMANDANTE: ALEJANDRO ORTEGA OSORIO**

**DEMANDADO: PROGRESO SERVICIOS INDUSTRIALES S.A.S  
Y OTRO**

Bogotá, ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A stylized, cursive handwritten signature in black ink, consisting of a large loop and a horizontal stroke.

**MARLENY RUEDA OLARTE**  
**MAGISTRADA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**

**DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 08-2020-00190-01**

**DEMANDANTE: CEFERINO SÁNCHEZ MAHECHA**

**DEMANDADO: MERCADO ZAPATOCA S.A.**

Bogotá, ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A stylized, cursive handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Rueda Olarte', written over a horizontal line.

**MARLENY RUEDA OLARTE**  
**MAGISTRADA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**



**PROCESO ORDINARIO LABORAL No 08-2021-00316-01**

**Demandante:** ALEJANDRA RUIZ PINZÓN

**Demandada:** COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán **únicamente** en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **29 de febrero del 2024**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

  
**MARLENY RUEDA OLARTE**  
MAGISTRADA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**

**DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 09-2022-00094-01**

**DEMANDANTE: MARÍA PRIMITIVA VILLABON RAMÍREZ**

**DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTRO**

Bogotá, ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A stylized, cursive handwritten signature in black ink, appearing to read 'Marleny Rueda Olarte'.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

**MAGISTRADA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**



**PROCESO ORDINARIO LABORAL No 11-2018-00628-01**

**Demandante:** SANDRA CONSUELO REYES VARGAS

**Demandada:** BANCO POPULAR S.A.

Bogotá, siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán **únicamente** en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **29 de febrero del 2024**; decisión que será notificada mediante edicto y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

  
**MARLENY RUEDA OLARTE**  
MAGISTRADA

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**



**PROCESO EJECUTIVO LABORAL No. 11-2019-00092-01**

**Demandante: MARÍA RUBY MUÑETON CORTES**

**Demandada: COLPENSIONES**

Bogotá, siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a ambas partes, por el término común de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presenten sus alegatos de conclusión, en los términos del numeral 2° del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **29 de febrero del 2024**; decisión que podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

A stylized, cursive handwritten signature in black ink, appearing to read 'Marleny Rueda Olarte'.

**MARLENY RUEDA OLARTE**

MAGISTRADA

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**



**PROCESO EJECUTIVO LABORAL No. 14-2019-00354-01**

**Demandante: ROQUE JULIO MARTÍNEZ ARANDA**

**Demandada: BRAUN MEDICAL S.A.**

Bogotá, siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a ambas partes, por el término común de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presenten sus alegatos de conclusión, en los términos del numeral 2° del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán únicamente en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

Igualmente, **se programa** fecha para proferir la decisión de segunda instancia **por escrito** para el próximo **29 de febrero del 2024**; decisión que podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,



**MARLENY RUEDA OLARTE**

MAGISTRADA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 19-2020-00442-01**

**DEMANDANTE: FRANCISCO HERNANDO HINCAPIE  
SÁNCHEZ**

**DEMANDADO: COLPENSIONES**

Bogotá, ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A stylized, cursive handwritten signature in black ink, consisting of a large loop and a horizontal stroke.

**MARLENY RUEDA OLARTE**  
**MAGISTRADA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL BOGOTÁ**  
**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR**  
**RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA**

Proceso: **Ordinario Laboral.**  
Radicado: **11001-31-05-024-2022-000248-01.**  
Demandante: **GERMAN AUGUSTO GARAVITO RODRIGUEZ**  
Demandados: **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES y  
PORVENIR.**

Bogotá D.C., seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En el efecto suspensivo, **ADMÍTESE** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada **PORVENIR SA** y **COLPENSIONES**, y **SÚRTASE** en favor de esta última, el grado jurisdiccional de consulta de la sentencia proferida el día 04 de diciembre de 2023 por el **Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**, providencia que: i) *declaró la ineficacia de la afiliación del señor GERMAN AUGUSTO GARAVITO RODRIGUEZ al Régimen de Ahorro Individual con solidaridad a través de la AFP PORVENIR SS, que se hizo mediante la suscripción del formulario de fecha 26 de enero de 1995,* ii) *declaró que para todos los efectos legales el señor GERMAN AUGUSTO GARAVITO RODRÍGUE nunca se vinculó al régimen de ahorro individual con solidaridad, contrario a ello, siempre estuvo en el régimen de prima media con prestación definida,* iii) *ordenó la AFP PORVENIR SA a trasladar a*

*COLPENSIONES todos los valores que hubiere recibido, con motivo de la afiliación del señor GERMAN AUGUSTO GARAVITO RODRÍGUEZ, como cotizaciones, bonos pensionales, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del CC, ello significa que debe trasladar a COLPENSIONES la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros, aportes para el fondo de garantía de pensión mínima, comisiones, gastos de administración debidamente indexados con cargo a sus propias utilidades, iv) declarar no probados los hechos sustento de las excepciones, v) sin condena en costas.”*

Ejecutoriado este proveído y sin necesidad de auto que lo ordene, atendiendo lo dispuesto en los artículos 82 del C.P.T. y de la S.S., y 13 de la Ley 2213 de 2022, por el término de cinco (05) días, **CÓRRASE** traslado para alegar a la parte recurrente, vencido este lapso y, sin necesidad de providencia alguna que así lo disponga, igualmente, por el mismo término a los demás sujetos procesales para la réplica correspondiente; los alegatos deberán ser remitidos al correo electrónico de la secretaría de la Sala Laboral de esta Corporación [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro del horario habilitado para este fin, lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm.

Cumplido lo ordenado, **REGRÉSESE** el expediente al Despacho para disponer lo que legalmente corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'R.A.C.P.', written in a cursive style.

**RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA**

Magistrado



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL BOGOTÁ**  
**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR**  
**RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA**

Proceso: **Ordinario Laboral.**  
Radicado: **11001-31-05-025-2018-00449-01.**  
Demandante: **MARIBEL GARCÍA ROJAS**  
Demandados: **CORPORACIÓN ESCUELA DE ARTES Y LETRAS  
INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA**

Bogotá D.C., seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En el efecto suspensivo, **ADMÍTESE** los recursos de apelación interpuestos por las partes demandante, **MARIBEL GARCÍA ROJAS** y demandada, **CORPORACIÓN ESCUELA DE ARTES Y LETRAS INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA**, contra de la sentencia proferida el día 19 de enero de 2024 por el **Juzgado Veinticinco Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**, providencia que: i) *declaró la existencia de sendos contratos de trabajo a término fijo y posterior uno a indefinido*, ii) *declarar que la demandada omitió el deber de afiliación y el pago de los aportes a seguridad social en pensiones a favor de la demandante*, iii) *condenar a la demandada a realizar el pago de los aportes a seguridad social en pensiones junto con sus respectivos intereses de mora liquidados por el fondo de pensiones al que se encuentre afiliada la demandante, para tal fin corresponde a los contratos reconocidos, tomar el IBL que allí se especificaron*, iv) *condeno a la demandada a la reliquidación de prestaciones sociales, así como la indemnización por despido indirecto, indemnización moratoria*, v) *declaró probada parcialmente la excepción de prescripción, respecto de los valores adeudados con anterioridad al 11 de agosto de 2015*, vi) *declaró probada la excepción de compensación por valor de \$9.753.958 alegada por la parte demandada, valor que deberá ser descontado por la parte pasiva al momento de realizar el pago de las*

*condenas aquí impuestas, vii) condenó en costas a la parte demandada, incluyendo como agencias en derecho la suma única de \$3.000.000.”*

Ejecutoriado este proveído y sin necesidad de auto que lo ordene, atendiendo lo dispuesto en los artículos 82 del C.P.T. y de la S.S., y 13 de la Ley 2213 de 2022, por el término de cinco (05) días, **CÓRRASE** traslado para alegar a la parte recurrente, vencido este lapso y, sin necesidad de providencia alguna que así lo disponga, igualmente, por el mismo término a los demás sujetos procesales para la réplica correspondiente; los alegatos deberán ser remitidos al correo electrónico de la secretaria de la Sala Laboral de esta Corporación [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro del horario habilitado para este fin, lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm.

Cumplido lo ordenado, **REGRÉSESE** el expediente al Despacho para disponer lo que legalmente corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'R. Albeiro Chavarro Poveda', written in a cursive style.

**RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA**

Magistrado



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL BOGOTÁ**  
**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR**  
**RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA**

Proceso: **Ordinario Laboral.**  
Radicado: **11001-31-05-036-2022-00024-01.**  
Demandante: **NELLY ESPERANZA PEÑUELA PALACINO**  
Demandados: **AFP PORVENIR SA**

Bogotá D.C., seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En el efecto devolutivo, **ADMÍTESE** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada **PORVENIR SA**, contra el auto proferido el día 19 de enero de 2024 por el **Juzgado Treinta y Seis Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**, providencia que declaró no probada la excepción previa de “*falta de integración del litisconsorcio necesario*” sin condena en costas.

Simultáneamente, acorde con lo preceptuado en los artículos 82 del C.P.T. y de la S.S., y 13 N°2 de la Ley 2213 de 2022, **CÓRRASE** traslado conjunto a las partes para alegar sobre el auto recurrido por el término de cinco (05) días; los alegatos deberán ser remitidos al correo electrónico de la secretaria de la Sala Laboral de esta Corporación

[secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro del horario habilitado para este fin, lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm.

Cumplido lo ordenado, **REGRÉSESE** el expediente al Despacho para disponer lo que legalmente corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'R.A. Chavarro Poveda', written in a cursive style.

**RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA**

Magistrado



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL BOGOTÁ**  
**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR**  
**RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA**

Proceso: **Ordinario Laboral.**  
Radicado: **11001-31-05-042-2023-00116-01.**  
Demandante: **JACQUELINE PALOMINO PARDO**  
Demandados: **COLPENSIONES Y OTRO**

Bogotá D.C., seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En el efecto suspensivo, **ADMÍTESE los** recursos de apelación interpuestos por la parte demandada **PORVENIR SA** y **COLPENSIONES y SÚRTASE** en favor de esta última, el grado jurisdiccional de consulta de la sentencia proferida el día 25 de enero de 2024 por el **Juzgado Veinticinco Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**, providencia que: i) *declaró la ineficacia del traslado del régimen pensional que realizó la demandante del régimen de prima media con prestación definida administrado hoy por COLPENSIONES, al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por PORVENIR SA el 04 de febrero de 1999, ii) Condenó a PORVENIR S.A., a trasladar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros, sumas deducidas y dirigidas al fondo de garantía de pensión mínima, primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades y debidamente indexados, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia, iii) ordenó a COLPENSIONES aceptar el traslado de los dineros que efectúe la AFP PORVENIR SA para que proceda a activar la afiliación de la demandante, como si nunca se hubiese trasladado del régimen de prima media con prestación definida y así mismo actualice la información de la historia laboral en semanas cotizadas, iv) DECLARÓ NO PROBADA la excepción de prescripción propuesta por las demandadas, v) condenó en costas a PORVENIR S.A. Se ordenó*

*incluir por concepto de agencias en derecho la suma de 1 SMLMV que deberá pagar a favor de la demandante. Sin costas a cargo de COLPENSIONES”*

Ejecutoriado este proveído y sin necesidad de auto que lo ordene, atendiendo lo dispuesto en los artículos 82 del C.P.T. y de la S.S., y 13 de la Ley 2213 de 2022, por el término de cinco (05) días, **CÓRRASE** traslado para alegar a la parte recurrente, vencido este lapso y, sin necesidad de providencia alguna que así lo disponga, por el mismo término a los demás sujetos procesales para la réplica correspondiente; los alegatos deberán ser remitidos al correo electrónico de la secretaría de la Sala Laboral de esta Corporación [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro del horario habilitado para este fin, lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm.

Cumplido lo ordenado, **REGRÉSESE** el expediente al Despacho para disponer lo que legalmente corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'R.A. Chavarro Poveda', written in a cursive style.

**RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA**

Magistrado



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL BOGOTÁ  
SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR  
RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA**

Proceso: **Ordinario Laboral.**  
Radicado: **11001-31-05-018-2019-00837-01.**  
Demandante: **LUIS MANUEL ALBERTO RODRÍGUEZ TÉLLEZ**  
Demandados: **COLPENSIONES Y OTROS**

Bogotá D.C., seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En el efecto devolutivo, **ADMÍTESE** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada **PROTECCION SA**, contra el auto proferido el día 21 de noviembre de 2023 por el **Juzgado dieciocho Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**, providencia que tuvo por no contestada la demanda por parte de la Administradora de fondos de Pensiones y Cesantías Protección SA.

Simultáneamente, acorde con lo preceptuado en los artículos 82 del C.P.T. y de la S.S., y 13 N°2 de la Ley 2213 de 2022, **CÓRRASE** traslado conjunto a las partes para alegar sobre el auto recurrido por el término de cinco (05) días; los alegatos deberán ser remitidos al correo electrónico de la secretaria de la Sala Laboral de esta Corporación [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro del horario habilitado para este fin, lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm.

Cumplido lo ordenado, **REGRÉSESE** el expediente al Despacho para disponer lo que legalmente corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'R.A.C.P.', written in a cursive style. The signature is centered on a light gray rectangular background.

**RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA**

Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala de Decisión Laboral

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDAM**  
**Magistrado ponente**

Bogotá, D.C., febrero siete (7) de dos mil veinticuatro (2024).

Dado el resultado que le fue adverso dentro del proceso ordinario laboral promovido por **RICARDO ESCOBAR REMISIO** en contra de la recurrente, procede la Sala a determinar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada <sup>1</sup>en contra de la sentencia proferida el 31 de octubre de 2023 y notificada por edicto del dos (02) de noviembre de la misma anualidad.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «...sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente».

Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la

---

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico fechado el veintidós (22) de noviembre de 2023.

sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$ 139'200.000,00.

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes<sup>2</sup>.

El interés jurídico de la demandada para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las condenas que le fueron impuestas por el fallo de segunda instancia, que confirmó la decisión condenatoria del *a quo*.

Entre otras condenas irrogadas a la recurrente se encuentran la nivelación salarial del demandante teniendo en cuenta un verdadero salario de \$2.711.480, a partir del 10 de abril de 2016, en consecuencia, se procede a reliquidar las prestaciones sociales legales, vacaciones y aportes al sistema de seguridad social integral, sumas indexadas mes a mes, que al cuantificarlas se obtiene<sup>3</sup> el valor del interés jurídico:

<b>Tabla Datos Generales de la Liquidación</b>			
<i>Extremos Laborales</i>	<i>Desde :</i>	10-oct	2016
	<i>Hasta:</i>	31-oct	2023
<i>Último Salario Devengado</i>			\$ 153.944,00

<b>Tabla Salarial</b>			
<b>Año</b>	<b>Salario devengado</b>	<b>Salario decretado 1ª y 2ª instancia</b>	<b>Diferencias salariales</b>
2016	\$ 2.167.018,00	\$ 2.711.480,00	\$ 544.462,00
2017	\$ 2.390.221,00	\$ 2.711.480,00	\$ 321.259,00
2018	\$ 2.557.536,00	\$ 2.711.480,00	\$ 153.944,00
2019	\$ 2.557.536,00	\$ 2.711.480,00	\$ 153.944,00
2020	\$ 2.557.536,00	\$ 2.711.480,00	\$ 153.944,00
2021	\$ 2.557.536,00	\$ 2.711.480,00	\$ 153.944,00
2022	\$ 2.557.536,00	\$ 2.711.480,00	\$ 153.944,00
2023	\$ 2.557.536,00	\$ 2.711.480,00	\$ 153.944,00

<b>Tabla Liquidación Prestaciones Sociales</b>				
<b>Año</b>	<b>Cesantías</b>		<b>Prima de servicios</b>	<b>Vacaciones</b>

<sup>2</sup> CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

<sup>3</sup> Cálculo actuarial elaborado por el grupo liquidador acuerdo PSAA 15- 10402 de 2015.

		<b>Intereses sobre cesantías</b>		
2.016	\$ 122.503,95	\$ 3.307,61	\$ 122.503,95	\$ 61.251,98
2.017	\$ 321.259,00	\$ 38.551,08	\$ 321.259,00	\$ 160.629,50
2.018	\$ 153.944,00	\$ 18.473,28	\$ 153.944,00	\$ 76.972,00
2.019	\$ 153.944,00	\$ 18.473,28	\$ 153.944,00	\$ 76.972,00
2.020	\$ 153.944,00	\$ 18.473,28	\$ 153.944,00	\$ 76.972,00
2.021	\$ 153.944,00	\$ 18.473,28	\$ 153.944,00	\$ 76.972,00
2.022	\$ 153.944,00	\$ 18.473,28	\$ 153.944,00	\$ 76.972,00
2.023	\$ 128.286,67	\$ 12.828,67	\$ 128.286,67	\$ 64.143,33
<b>Totales</b>	<b>\$ 1.341.770</b>	<b>\$ 147.054</b>	<b>\$ 1.341.770</b>	<b>\$ 670.885</b>

<b>Tabla Aportes a Pensión</b>				
Año	No. Meses	% Aportes	Salario Mensual	Total
2016	2,7	16,00%	\$ 544.462	\$ 235.207,58
2017	12,0	16,00%	\$ 321.259	\$ 616.817,28
2018	12,0	16,00%	\$ 153.944	\$ 295.572,48
2019	12,0	16,00%	\$ 153.944	\$ 295.572,48
2020	12,0	16,00%	\$ 153.944	\$ 295.572,48
2021	12,0	16,00%	\$ 153.944	\$ 295.572,48
2022	12,0	16,00%	\$ 153.944	\$ 295.572,48
2023	10,0	16,00%	\$ 153.944	\$ 246.310,40
<b>Total Aporte a Pensión</b>				<b>\$ 2.576.197,66</b>

<b>Tabla Aportes a Salud</b>				
Año	No. Meses	% Aportes	Salario Mensual	Total
2016	2,7	12,50%	\$ 544.462	\$ 183.755,93
2017	12,0	12,50%	\$ 321.259	\$ 481.888,50
2018	12,0	12,50%	\$ 153.944	\$ 230.916,00
2019	12,0	12,50%	\$ 153.944	\$ 230.916,00
2020	12,0	12,50%	\$ 153.944	\$ 230.916,00
2021	12,0	12,50%	\$ 153.944	\$ 230.916,00
2022	12,0	12,50%	\$ 153.944	\$ 230.916,00
2023	10,0	12,50%	\$ 153.944	\$ 192.430,00
<b>Total Aporte a Salud</b>				<b>\$ 2.012.654,43</b>

<b>Tabla Aportes a ARL</b>				
Año	No. Mese	% Aportes	Salario Mensual	Total
2016	2,7	0,52%	\$ 544.462	\$ 7.673,65
2017	12,0	0,52%	\$ 321.259	\$ 20.123,66
2018	12,0	0,52%	\$ 153.944	\$ 9.643,05
2019	12,0	0,52%	\$ 153.944	\$ 9.643,05
2020	12,0	0,52%	\$ 153.944	\$ 9.643,05
2021	12,0	0,52%	\$ 153.944	\$ 9.643,05
2022	12,0	0,52%	\$ 153.944	\$ 9.643,05
2023	10,0	0,52%	\$ 153.944	\$ 8.035,88
<b>Total Aporte a ARL</b>				<b>\$ 84.048,45</b>

<b>Tabla Indexación Cesantías</b>							
Mes	Año inicial	Año final	Cesantías	I.P.C. inicial	I.P.C. final	Factor de Indexación	Indexación
octubre	2016	2023	\$ 31.760,28	92,680	136,110	1,469	\$ 14.883,00
noviembre	2016	2023	\$ 45.371,83	92,620	136,110	1,470	\$ 21.304,00
diciembre	2016	2023	\$ 45.371,83	92,730	136,110	1,468	\$ 21.225,00
enero	2017	2023	\$ 26.771,58	93,110	136,110	1,462	\$ 12.364,00
febrero	2017	2023	\$ 26.771,58	94,070	136,110	1,447	\$ 11.964,00
marzo	2017	2023	\$ 26.771,58	95,010	136,110	1,433	\$ 11.581,00
abril	2017	2023	\$ 26.771,58	95,460	136,110	1,426	\$ 11.400,00
mayo	2017	2023	\$ 26.771,58	95,910	136,110	1,419	\$ 11.221,00
junio	2017	2023	\$ 26.771,58	96,120	136,110	1,416	\$ 11.138,00
julio	2017	2023	\$ 26.771,58	96,230	136,110	1,414	\$ 11.095,00
agosto	2017	2023	\$ 26.771,58	96,180	136,110	1,415	\$ 11.114,00
septiembre	2017	2023	\$ 26.771,58	96,320	136,110	1,413	\$ 11.059,00
octubre	2017	2023	\$ 26.771,58	96,360	136,110	1,413	\$ 11.044,00

noviembre	2017	2023	\$ 26.771,58	96,370	136,110	1,412	\$ 11.040,00
diciembre	2017	2023	\$ 26.771,58	96,550	136,110	1,410	\$ 10.969,00
enero	2018	2023	\$ 12.828,67	96,920	136,110	1,404	\$ 5.187,00
febrero	2018	2023	\$ 12.828,67	97,530	136,110	1,396	\$ 5.075,00
marzo	2018	2023	\$ 12.828,67	98,220	136,110	1,386	\$ 4.949,00
abril	2018	2023	\$ 12.828,67	98,450	136,110	1,383	\$ 4.907,00
mayo	2018	2023	\$ 12.828,67	98,910	136,110	1,376	\$ 4.825,00
junio	2018	2023	\$ 12.828,67	99,160	136,110	1,373	\$ 4.780,00
julio	2018	2023	\$ 12.828,67	99,310	136,110	1,371	\$ 4.754,00
agosto	2018	2023	\$ 12.828,67	99,180	136,110	1,372	\$ 4.777,00
septiembre	2018	2023	\$ 12.828,67	99,300	136,110	1,371	\$ 4.756,00
octubre	2018	2023	\$ 12.828,67	99,470	136,110	1,368	\$ 4.725,00
noviembre	2018	2023	\$ 12.828,67	99,590	136,110	1,367	\$ 4.704,00
diciembre	2018	2023	\$ 12.828,67	99,700	136,110	1,365	\$ 4.685,00
enero	2019	2023	\$ 12.828,67	100,000	136,110	1,361	\$ 4.632,00
febrero	2019	2023	\$ 12.828,67	100,600	136,110	1,353	\$ 4.528,00
marzo	2019	2023	\$ 12.828,67	101,180	136,110	1,345	\$ 4.429,00
abril	2019	2023	\$ 12.828,67	101,620	136,110	1,339	\$ 4.354,00
mayo	2019	2023	\$ 12.828,67	102,120	136,110	1,333	\$ 4.270,00
junio	2019	2023	\$ 12.828,67	102,440	136,110	1,329	\$ 4.217,00
julio	2019	2023	\$ 12.828,67	102,710	136,110	1,325	\$ 4.172,00
agosto	2019	2023	\$ 12.828,67	102,940	136,110	1,322	\$ 4.134,00
septiembre	2019	2023	\$ 12.828,67	103,030	136,110	1,321	\$ 4.119,00
octubre	2019	2023	\$ 12.828,67	103,260	136,110	1,318	\$ 4.081,00
noviembre	2019	2023	\$ 12.828,67	103,430	136,110	1,316	\$ 4.053,00
diciembre	2019	2023	\$ 12.828,67	103,540	136,110	1,315	\$ 4.035,00
enero	2020	2023	\$ 12.828,67	103,800	136,110	1,311	\$ 3.993,00
febrero	2020	2023	\$ 12.828,67	104,240	136,110	1,306	\$ 3.922,00
marzo	2020	2023	\$ 12.828,67	104,940	136,110	1,297	\$ 3.810,00
abril	2020	2023	\$ 12.828,67	105,530	136,110	1,290	\$ 3.717,00
mayo	2020	2023	\$ 12.828,67	105,700	136,110	1,288	\$ 3.691,00
junio	2020	2023	\$ 12.828,67	105,360	136,110	1,292	\$ 3.744,00
julio	2020	2023	\$ 12.828,67	104,970	136,110	1,297	\$ 3.806,00
agosto	2020	2023	\$ 12.828,67	104,970	136,110	1,297	\$ 3.806,00
septiembre	2020	2023	\$ 12.828,67	104,960	136,110	1,297	\$ 3.807,00
octubre	2020	2023	\$ 12.828,67	105,290	136,110	1,293	\$ 3.755,00
noviembre	2020	2023	\$ 12.828,67	105,230	136,110	1,293	\$ 3.765,00
diciembre	2020	2023	\$ 12.828,67	105,080	136,110	1,295	\$ 3.788,00
enero	2021	2023	\$ 12.828,67	105,480	136,110	1,290	\$ 3.725,00
febrero	2021	2023	\$ 12.828,67	105,910	136,110	1,285	\$ 3.658,00
marzo	2021	2023	\$ 12.828,67	106,580	136,110	1,277	\$ 3.554,00
abril	2021	2023	\$ 12.828,67	107,120	136,110	1,271	\$ 3.472,00
mayo	2021	2023	\$ 12.828,67	107,760	136,110	1,263	\$ 3.375,00
junio	2021	2023	\$ 12.828,67	108,840	136,110	1,251	\$ 3.214,00
julio	2021	2023	\$ 12.828,67	108,780	136,110	1,251	\$ 3.223,00
agosto	2021	2023	\$ 12.828,67	109,140	136,110	1,247	\$ 3.170,00
septiembre	2021	2023	\$ 12.828,67	109,620	136,110	1,242	\$ 3.100,00
octubre	2021	2023	\$ 12.828,67	110,040	136,110	1,237	\$ 3.039,00
noviembre	2021	2023	\$ 12.828,67	110,060	136,110	1,237	\$ 3.036,00
diciembre	2021	2023	\$ 12.828,67	110,600	136,110	1,231	\$ 2.959,00
enero	2022	2023	\$ 12.828,67	111,410	136,110	1,222	\$ 2.844,00
febrero	2022	2023	\$ 12.828,67	113,260	136,110	1,202	\$ 2.588,00
marzo	2022	2023	\$ 12.828,67	115,110	136,110	1,182	\$ 2.340,00
abril	2022	2023	\$ 12.828,67	116,260	136,110	1,171	\$ 2.190,00
mayo	2022	2023	\$ 12.828,67	117,710	136,110	1,156	\$ 2.005,00
junio	2022	2023	\$ 12.828,67	118,700	136,110	1,147	\$ 1.882,00
julio	2022	2023	\$ 12.828,67	119,310	136,110	1,141	\$ 1.806,00
agosto	2022	2023	\$ 12.828,67	120,270	136,110	1,132	\$ 1.690,00
septiembre	2022	2023	\$ 12.828,67	121,500	136,110	1,120	\$ 1.543,00
octubre	2022	2023	\$ 12.828,67	122,630	136,110	1,110	\$ 1.410,00
noviembre	2022	2023	\$ 12.828,67	123,510	136,110	1,102	\$ 1.309,00
diciembre	2022	2023	\$ 12.828,67	124,460	136,110	1,094	\$ 1.201,00
enero	2023	2023	\$ 12.828,67	126,030	136,110	1,080	\$ 1.026,00
febrero	2023	2023	\$ 12.828,67	128,270	136,110	1,061	\$ 784,00
marzo	2023	2023	\$ 12.828,67	130,400	136,110	1,044	\$ 562,00
abril	2023	2023	\$ 12.828,67	131,770	136,110	1,033	\$ 423,00
mayo	2023	2023	\$ 12.828,67	132,800	136,110	1,025	\$ 320,00
junio	2023	2023	\$ 12.828,67	133,380	136,110	1,020	\$ 263,00
julio	2023	2023	\$ 12.828,67	133,780	136,110	1,017	\$ 223,00
agosto	2023	2023	\$ 12.828,67	134,450	136,110	1,012	\$ 158,00

septiembre	2023	2023	\$ 12.828,67	135,390	136,110	1,005	\$ 68,00
octubre	2023	2023	\$ 12.828,67	136,110	136,110	1,000	\$ 0,00
<b>Total</b>			<b>\$ 1.341.770</b>	<b>Total indexación</b>		<b>\$ 356.901,00</b>	

<b>Tabla Indexación Interés Sobre Cesantías</b>							
<b>Mes</b>	<b>Año inicial</b>	<b>Año final</b>	<b>Interés sobre cesantías</b>	<b>I.P.C. inicial</b>	<b>I.P.C. final</b>	<b>Factor de Indexación</b>	<b>Indexación</b>
octubre	2016	2023	\$ 857,53	92,680	136,110	1,469	\$ 402,00
noviembre	2016	2023	\$ 1.225,04	92,620	136,110	1,470	\$ 575,00
diciembre	2016	2023	\$ 1.225,04	92,730	136,110	1,468	\$ 573,00
enero	2017	2023	\$ 3.212,59	93,110	136,110	1,462	\$ 1.484,00
febrero	2017	2023	\$ 3.212,59	94,070	136,110	1,447	\$ 1.436,00
marzo	2017	2023	\$ 3.212,59	95,010	136,110	1,433	\$ 1.390,00
abril	2017	2023	\$ 3.212,59	95,460	136,110	1,426	\$ 1.368,00
mayo	2017	2023	\$ 3.212,59	95,910	136,110	1,419	\$ 1.347,00
junio	2017	2023	\$ 3.212,59	96,120	136,110	1,416	\$ 1.337,00
julio	2017	2023	\$ 3.212,59	96,230	136,110	1,414	\$ 1.331,00
agosto	2017	2023	\$ 3.212,59	96,180	136,110	1,415	\$ 1.334,00
septiembre	2017	2023	\$ 3.212,59	96,320	136,110	1,413	\$ 1.327,00
octubre	2017	2023	\$ 3.212,59	96,360	136,110	1,413	\$ 1.325,00
noviembre	2017	2023	\$ 3.212,59	96,370	136,110	1,412	\$ 1.325,00
diciembre	2017	2023	\$ 3.212,59	96,550	136,110	1,410	\$ 1.316,00
enero	2018	2023	\$ 1.539,44	96,920	136,110	1,404	\$ 622,00
febrero	2018	2023	\$ 1.539,44	97,530	136,110	1,396	\$ 609,00
marzo	2018	2023	\$ 1.539,44	98,220	136,110	1,386	\$ 594,00
abril	2018	2023	\$ 1.539,44	98,450	136,110	1,383	\$ 589,00
mayo	2018	2023	\$ 1.539,44	98,910	136,110	1,376	\$ 579,00
junio	2018	2023	\$ 1.539,44	99,160	136,110	1,373	\$ 574,00
julio	2018	2023	\$ 1.539,44	99,310	136,110	1,371	\$ 570,00
agosto	2018	2023	\$ 1.539,44	99,180	136,110	1,372	\$ 573,00
septiembre	2018	2023	\$ 1.539,44	99,300	136,110	1,371	\$ 571,00
octubre	2018	2023	\$ 1.539,44	99,470	136,110	1,368	\$ 567,00
noviembre	2018	2023	\$ 1.539,44	99,590	136,110	1,367	\$ 565,00
diciembre	2018	2023	\$ 1.539,44	99,700	136,110	1,365	\$ 562,00
enero	2019	2023	\$ 1.539,44	100,000	136,110	1,361	\$ 556,00
febrero	2019	2023	\$ 1.539,44	100,600	136,110	1,353	\$ 543,00
marzo	2019	2023	\$ 1.539,44	101,180	136,110	1,345	\$ 531,00
abril	2019	2023	\$ 1.539,44	101,620	136,110	1,339	\$ 522,00
mayo	2019	2023	\$ 1.539,44	102,120	136,110	1,333	\$ 512,00
junio	2019	2023	\$ 1.539,44	102,440	136,110	1,329	\$ 506,00
julio	2019	2023	\$ 1.539,44	102,710	136,110	1,325	\$ 501,00
agosto	2019	2023	\$ 1.539,44	102,940	136,110	1,322	\$ 496,00
septiembre	2019	2023	\$ 1.539,44	103,030	136,110	1,321	\$ 494,00
octubre	2019	2023	\$ 1.539,44	103,260	136,110	1,318	\$ 490,00
noviembre	2019	2023	\$ 1.539,44	103,430	136,110	1,316	\$ 486,00
diciembre	2019	2023	\$ 1.539,44	103,540	136,110	1,315	\$ 484,00
enero	2020	2023	\$ 1.539,44	103,800	136,110	1,311	\$ 479,00
febrero	2020	2023	\$ 1.539,44	104,240	136,110	1,306	\$ 471,00
marzo	2020	2023	\$ 1.539,44	104,940	136,110	1,297	\$ 457,00
abril	2020	2023	\$ 1.539,44	105,530	136,110	1,290	\$ 446,00
mayo	2020	2023	\$ 1.539,44	105,700	136,110	1,288	\$ 443,00
junio	2020	2023	\$ 1.539,44	105,360	136,110	1,292	\$ 449,00
julio	2020	2023	\$ 1.539,44	104,970	136,110	1,297	\$ 457,00
agosto	2020	2023	\$ 1.539,44	104,970	136,110	1,297	\$ 457,00
septiembre	2020	2023	\$ 1.539,44	104,960	136,110	1,297	\$ 457,00
octubre	2020	2023	\$ 1.539,44	105,290	136,110	1,293	\$ 451,00
noviembre	2020	2023	\$ 1.539,44	105,230	136,110	1,293	\$ 452,00
diciembre	2020	2023	\$ 1.539,44	105,080	136,110	1,295	\$ 455,00
enero	2021	2023	\$ 1.539,44	105,480	136,110	1,290	\$ 447,00
febrero	2021	2023	\$ 1.539,44	105,910	136,110	1,285	\$ 439,00
marzo	2021	2023	\$ 1.539,44	106,580	136,110	1,277	\$ 427,00
abril	2021	2023	\$ 1.539,44	107,120	136,110	1,271	\$ 417,00
mayo	2021	2023	\$ 1.539,44	107,760	136,110	1,263	\$ 405,00
junio	2021	2023	\$ 1.539,44	108,840	136,110	1,251	\$ 386,00
julio	2021	2023	\$ 1.539,44	108,780	136,110	1,251	\$ 387,00
agosto	2021	2023	\$ 1.539,44	109,140	136,110	1,247	\$ 380,00
septiembre	2021	2023	\$ 1.539,44	109,620	136,110	1,242	\$ 372,00
octubre	2021	2023	\$ 1.539,44	110,040	136,110	1,237	\$ 365,00
noviembre	2021	2023	\$ 1.539,44	110,060	136,110	1,237	\$ 364,00

diciembre	2021	2023	\$ 1.539,44	110,600	136,110	1,231	\$ 355,00
enero	2022	2023	\$ 1.539,44	111,410	136,110	1,222	\$ 341,00
febrero	2022	2023	\$ 1.539,44	113,260	136,110	1,202	\$ 311,00
marzo	2022	2023	\$ 1.539,44	115,110	136,110	1,182	\$ 281,00
abril	2022	2023	\$ 1.539,44	116,260	136,110	1,171	\$ 263,00
mayo	2022	2023	\$ 1.539,44	117,710	136,110	1,156	\$ 241,00
junio	2022	2023	\$ 1.539,44	118,700	136,110	1,147	\$ 226,00
julio	2022	2023	\$ 1.539,44	119,310	136,110	1,141	\$ 217,00
agosto	2022	2023	\$ 1.539,44	120,270	136,110	1,132	\$ 203,00
septiembre	2022	2023	\$ 1.539,44	121,500	136,110	1,120	\$ 185,00
octubre	2022	2023	\$ 1.539,44	122,630	136,110	1,110	\$ 169,00
noviembre	2022	2023	\$ 1.539,44	123,510	136,110	1,102	\$ 157,00
diciembre	2022	2023	\$ 1.539,44	124,460	136,110	1,094	\$ 144,00
enero	2023	2023	\$ 1.282,87	126,030	136,110	1,080	\$ 103,00
febrero	2023	2023	\$ 1.282,87	128,270	136,110	1,061	\$ 78,00
marzo	2023	2023	\$ 1.282,87	130,400	136,110	1,044	\$ 56,00
abril	2023	2023	\$ 1.282,87	131,770	136,110	1,033	\$ 42,00
mayo	2023	2023	\$ 1.282,87	132,800	136,110	1,025	\$ 32,00
junio	2023	2023	\$ 1.282,87	133,380	136,110	1,020	\$ 26,00
julio	2023	2023	\$ 1.282,87	133,780	136,110	1,017	\$ 22,00
agosto	2023	2023	\$ 1.282,87	134,450	136,110	1,012	\$ 16,00
septiembre	2023	2023	\$ 1.282,87	135,390	136,110	1,005	\$ 7,00
octubre	2023	2023	\$ 1.282,87	136,110	136,110	1,000	\$ 0,00
<b>Total</b>			<b>\$ 147.054</b>		<b>Total indexación</b>		<b>\$ 42.754,00</b>

<b>Tabla Indexación Prima de Servicios</b>							
<b>Mes</b>	<b>Año inicial</b>	<b>Año final</b>	<b>Prima servicios</b>	<b>I.P.C. inicial</b>	<b>I.P.C. final</b>	<b>Factor de Indexación</b>	<b>Indexación</b>
octubre	2016	2023	\$ 31.760,28	92,680	136,110	1,469	\$ 14.883,00
noviembre	2016	2023	\$ 45.371,83	92,620	136,110	1,470	\$ 21.304,00
diciembre	2016	2023	\$ 45.371,83	92,730	136,110	1,468	\$ 21.225,00
enero	2017	2023	\$ 26.771,58	93,110	136,110	1,462	\$ 12.364,00
febrero	2017	2023	\$ 26.771,58	94,070	136,110	1,447	\$ 11.964,00
marzo	2017	2023	\$ 26.771,58	95,010	136,110	1,433	\$ 11.581,00
abril	2017	2023	\$ 26.771,58	95,460	136,110	1,426	\$ 11.400,00
mayo	2017	2023	\$ 26.771,58	95,910	136,110	1,419	\$ 11.221,00
junio	2017	2023	\$ 26.771,58	96,120	136,110	1,416	\$ 11.138,00
julio	2017	2023	\$ 26.771,58	96,230	136,110	1,414	\$ 11.095,00
agosto	2017	2023	\$ 26.771,58	96,180	136,110	1,415	\$ 11.114,00
septiembre	2017	2023	\$ 26.771,58	96,320	136,110	1,413	\$ 11.059,00
octubre	2017	2023	\$ 26.771,58	96,360	136,110	1,413	\$ 11.044,00
noviembre	2017	2023	\$ 26.771,58	96,370	136,110	1,412	\$ 11.040,00
diciembre	2017	2023	\$ 26.771,58	96,550	136,110	1,410	\$ 10.969,00
enero	2018	2023	\$ 12.828,67	96,920	136,110	1,404	\$ 5.187,00
febrero	2018	2023	\$ 12.828,67	97,530	136,110	1,396	\$ 5.075,00
marzo	2018	2023	\$ 12.828,67	98,220	136,110	1,386	\$ 4.949,00
abril	2018	2023	\$ 12.828,67	98,450	136,110	1,383	\$ 4.907,00
mayo	2018	2023	\$ 12.828,67	98,910	136,110	1,376	\$ 4.825,00
junio	2018	2023	\$ 12.828,67	99,160	136,110	1,373	\$ 4.780,00
julio	2018	2023	\$ 12.828,67	99,310	136,110	1,371	\$ 4.754,00
agosto	2018	2023	\$ 12.828,67	99,180	136,110	1,372	\$ 4.777,00
septiembre	2018	2023	\$ 12.828,67	99,300	136,110	1,371	\$ 4.756,00
octubre	2018	2023	\$ 12.828,67	99,470	136,110	1,368	\$ 4.725,00
noviembre	2018	2023	\$ 12.828,67	99,590	136,110	1,367	\$ 4.704,00
diciembre	2018	2023	\$ 12.828,67	99,700	136,110	1,365	\$ 4.685,00
enero	2019	2023	\$ 12.828,67	100,000	136,110	1,361	\$ 4.632,00
febrero	2019	2023	\$ 12.828,67	100,600	136,110	1,353	\$ 4.528,00
marzo	2019	2023	\$ 12.828,67	101,180	136,110	1,345	\$ 4.429,00
abril	2019	2023	\$ 12.828,67	101,620	136,110	1,339	\$ 4.354,00
mayo	2019	2023	\$ 12.828,67	102,120	136,110	1,333	\$ 4.270,00
junio	2019	2023	\$ 12.828,67	102,440	136,110	1,329	\$ 4.217,00
julio	2019	2023	\$ 12.828,67	102,710	136,110	1,325	\$ 4.172,00
agosto	2019	2023	\$ 12.828,67	102,940	136,110	1,322	\$ 4.134,00
septiembre	2019	2023	\$ 12.828,67	103,030	136,110	1,321	\$ 4.119,00
octubre	2019	2023	\$ 12.828,67	103,260	136,110	1,318	\$ 4.081,00
noviembre	2019	2023	\$ 12.828,67	103,430	136,110	1,316	\$ 4.053,00
diciembre	2019	2023	\$ 12.828,67	103,540	136,110	1,315	\$ 4.035,00
enero	2020	2023	\$ 12.828,67	103,800	136,110	1,311	\$ 3.993,00
febrero	2020	2023	\$ 12.828,67	104,240	136,110	1,306	\$ 3.922,00
marzo	2020	2023	\$ 12.828,67	104,940	136,110	1,297	\$ 3.810,00

abril	2020	2023	\$ 12.828,67	105,530	136,110	1,290	\$ 3.717,00
mayo	2020	2023	\$ 12.828,67	105,700	136,110	1,288	\$ 3.691,00
junio	2020	2023	\$ 12.828,67	105,360	136,110	1,292	\$ 3.744,00
julio	2020	2023	\$ 12.828,67	104,970	136,110	1,297	\$ 3.806,00
agosto	2020	2023	\$ 12.828,67	104,970	136,110	1,297	\$ 3.806,00
septiembre	2020	2023	\$ 12.828,67	104,960	136,110	1,297	\$ 3.807,00
octubre	2020	2023	\$ 12.828,67	105,290	136,110	1,293	\$ 3.755,00
noviembre	2020	2023	\$ 12.828,67	105,230	136,110	1,293	\$ 3.765,00
diciembre	2020	2023	\$ 12.828,67	105,080	136,110	1,295	\$ 3.788,00
enero	2021	2023	\$ 12.828,67	105,480	136,110	1,290	\$ 3.725,00
febrero	2021	2023	\$ 12.828,67	105,910	136,110	1,285	\$ 3.658,00
marzo	2021	2023	\$ 12.828,67	106,580	136,110	1,277	\$ 3.554,00
abril	2021	2023	\$ 12.828,67	107,120	136,110	1,271	\$ 3.472,00
mayo	2021	2023	\$ 12.828,67	107,760	136,110	1,263	\$ 3.375,00
junio	2021	2023	\$ 12.828,67	108,840	136,110	1,251	\$ 3.214,00
julio	2021	2023	\$ 12.828,67	108,780	136,110	1,251	\$ 3.223,00
agosto	2021	2023	\$ 12.828,67	109,140	136,110	1,247	\$ 3.170,00
septiembre	2021	2023	\$ 12.828,67	109,620	136,110	1,242	\$ 3.100,00
octubre	2021	2023	\$ 12.828,67	110,040	136,110	1,237	\$ 3.039,00
noviembre	2021	2023	\$ 12.828,67	110,060	136,110	1,237	\$ 3.036,00
diciembre	2021	2023	\$ 12.828,67	110,600	136,110	1,231	\$ 2.959,00
enero	2022	2023	\$ 12.828,67	111,410	136,110	1,222	\$ 2.844,00
febrero	2022	2023	\$ 12.828,67	113,260	136,110	1,202	\$ 2.588,00
marzo	2022	2023	\$ 12.828,67	115,110	136,110	1,182	\$ 2.340,00
abril	2022	2023	\$ 12.828,67	116,260	136,110	1,171	\$ 2.190,00
mayo	2022	2023	\$ 12.828,67	117,710	136,110	1,156	\$ 2.005,00
junio	2022	2023	\$ 12.828,67	118,700	136,110	1,147	\$ 1.882,00
julio	2022	2023	\$ 12.828,67	119,310	136,110	1,141	\$ 1.806,00
agosto	2022	2023	\$ 12.828,67	120,270	136,110	1,132	\$ 1.690,00
septiembre	2022	2023	\$ 12.828,67	121,500	136,110	1,120	\$ 1.543,00
octubre	2022	2023	\$ 12.828,67	122,630	136,110	1,110	\$ 1.410,00
noviembre	2022	2023	\$ 12.828,67	123,510	136,110	1,102	\$ 1.309,00
diciembre	2022	2023	\$ 12.828,67	124,460	136,110	1,094	\$ 1.201,00
enero	2023	2023	\$ 12.828,67	126,030	136,110	1,080	\$ 1.026,00
febrero	2023	2023	\$ 12.828,67	128,270	136,110	1,061	\$ 784,00
marzo	2023	2023	\$ 12.828,67	130,400	136,110	1,044	\$ 562,00
abril	2023	2023	\$ 12.828,67	131,770	136,110	1,033	\$ 423,00
mayo	2023	2023	\$ 12.828,67	132,800	136,110	1,025	\$ 320,00
junio	2023	2023	\$ 12.828,67	133,380	136,110	1,020	\$ 263,00
julio	2023	2023	\$ 12.828,67	133,780	136,110	1,017	\$ 223,00
agosto	2023	2023	\$ 12.828,67	134,450	136,110	1,012	\$ 158,00
septiembre	2023	2023	\$ 12.828,67	135,390	136,110	1,005	\$ 68,00
octubre	2023	2023	\$ 12.828,67	136,110	136,110	1,000	\$ 0,00
<b>Total</b>			<b>\$ 1.341.770</b>		<b>Total indexación</b>		<b>\$ 356.901,00</b>

Tabla Indexación Vacaciones							
Mes	Año inicial	Año final	Vacaciones	I.P.C. inicial	I.P.C. final	Factor de Indexación	Indexación
octubre	2016	2023	\$ 15.880,14	92,680	136,110	1,469	\$ 7.441,00
noviembre	2016	2023	\$ 22.685,92	92,620	136,110	1,470	\$ 10.652,00
diciembre	2016	2023	\$ 22.685,92	92,730	136,110	1,468	\$ 10.613,00
enero	2017	2023	\$ 13.385,79	93,110	136,110	1,462	\$ 6.182,00
febrero	2017	2023	\$ 13.385,79	94,070	136,110	1,447	\$ 5.982,00
marzo	2017	2023	\$ 13.385,79	95,010	136,110	1,433	\$ 5.791,00
abril	2017	2023	\$ 13.385,79	95,460	136,110	1,426	\$ 5.700,00
mayo	2017	2023	\$ 13.385,79	95,910	136,110	1,419	\$ 5.611,00
junio	2017	2023	\$ 13.385,79	96,120	136,110	1,416	\$ 5.569,00
julio	2017	2023	\$ 13.385,79	96,230	136,110	1,414	\$ 5.547,00
agosto	2017	2023	\$ 13.385,79	96,180	136,110	1,415	\$ 5.557,00
septiembre	2017	2023	\$ 13.385,79	96,320	136,110	1,413	\$ 5.530,00
octubre	2017	2023	\$ 13.385,79	96,360	136,110	1,413	\$ 5.522,00
noviembre	2017	2023	\$ 13.385,79	96,370	136,110	1,412	\$ 5.520,00
diciembre	2017	2023	\$ 13.385,79	96,550	136,110	1,410	\$ 5.485,00
enero	2018	2023	\$ 6.414,33	96,920	136,110	1,404	\$ 2.594,00
febrero	2018	2023	\$ 6.414,33	97,530	136,110	1,396	\$ 2.537,00
marzo	2018	2023	\$ 6.414,33	98,220	136,110	1,386	\$ 2.474,00
abril	2018	2023	\$ 6.414,33	98,450	136,110	1,383	\$ 2.454,00
mayo	2018	2023	\$ 6.414,33	98,910	136,110	1,376	\$ 2.412,00
junio	2018	2023	\$ 6.414,33	99,160	136,110	1,373	\$ 2.390,00

julio	2018	2023	\$ 6.414,33	99,310	136,110	1,371	\$ 2.377,00
agosto	2018	2023	\$ 6.414,33	99,180	136,110	1,372	\$ 2.388,00
septiembre	2018	2023	\$ 6.414,33	99,300	136,110	1,371	\$ 2.378,00
octubre	2018	2023	\$ 6.414,33	99,470	136,110	1,368	\$ 2.363,00
noviembre	2018	2023	\$ 6.414,33	99,590	136,110	1,367	\$ 2.352,00
diciembre	2018	2023	\$ 6.414,33	99,700	136,110	1,365	\$ 2.342,00
enero	2019	2023	\$ 6.414,33	100,000	136,110	1,361	\$ 2.316,00
febrero	2019	2023	\$ 6.414,33	100,600	136,110	1,353	\$ 2.264,00
marzo	2019	2023	\$ 6.414,33	101,180	136,110	1,345	\$ 2.214,00
abril	2019	2023	\$ 6.414,33	101,620	136,110	1,339	\$ 2.177,00
mayo	2019	2023	\$ 6.414,33	102,120	136,110	1,333	\$ 2.135,00
junio	2019	2023	\$ 6.414,33	102,440	136,110	1,329	\$ 2.108,00
julio	2019	2023	\$ 6.414,33	102,710	136,110	1,325	\$ 2.086,00
agosto	2019	2023	\$ 6.414,33	102,940	136,110	1,322	\$ 2.067,00
septiembre	2019	2023	\$ 6.414,33	103,030	136,110	1,321	\$ 2.059,00
octubre	2019	2023	\$ 6.414,33	103,260	136,110	1,318	\$ 2.041,00
noviembre	2019	2023	\$ 6.414,33	103,430	136,110	1,316	\$ 2.027,00
diciembre	2019	2023	\$ 6.414,33	103,540	136,110	1,315	\$ 2.018,00
enero	2020	2023	\$ 6.414,33	103,800	136,110	1,311	\$ 1.997,00
febrero	2020	2023	\$ 6.414,33	104,240	136,110	1,306	\$ 1.961,00
marzo	2020	2023	\$ 6.414,33	104,940	136,110	1,297	\$ 1.905,00
abril	2020	2023	\$ 6.414,33	105,530	136,110	1,290	\$ 1.859,00
mayo	2020	2023	\$ 6.414,33	105,700	136,110	1,288	\$ 1.845,00
junio	2020	2023	\$ 6.414,33	105,360	136,110	1,292	\$ 1.872,00
julio	2020	2023	\$ 6.414,33	104,970	136,110	1,297	\$ 1.903,00
agosto	2020	2023	\$ 6.414,33	104,970	136,110	1,297	\$ 1.903,00
septiembre	2020	2023	\$ 6.414,33	104,960	136,110	1,297	\$ 1.904,00
octubre	2020	2023	\$ 6.414,33	105,290	136,110	1,293	\$ 1.878,00
noviembre	2020	2023	\$ 6.414,33	105,230	136,110	1,293	\$ 1.882,00
diciembre	2020	2023	\$ 6.414,33	105,080	136,110	1,295	\$ 1.894,00
enero	2021	2023	\$ 6.414,33	105,480	136,110	1,290	\$ 1.863,00
febrero	2021	2023	\$ 6.414,33	105,910	136,110	1,285	\$ 1.829,00
marzo	2021	2023	\$ 6.414,33	106,580	136,110	1,277	\$ 1.777,00
abril	2021	2023	\$ 6.414,33	107,120	136,110	1,271	\$ 1.736,00
mayo	2021	2023	\$ 6.414,33	107,760	136,110	1,263	\$ 1.688,00
junio	2021	2023	\$ 6.414,33	108,840	136,110	1,251	\$ 1.607,00
julio	2021	2023	\$ 6.414,33	108,780	136,110	1,251	\$ 1.612,00
agosto	2021	2023	\$ 6.414,33	109,140	136,110	1,247	\$ 1.585,00
septiembre	2021	2023	\$ 6.414,33	109,620	136,110	1,242	\$ 1.550,00
octubre	2021	2023	\$ 6.414,33	110,040	136,110	1,237	\$ 1.520,00
noviembre	2021	2023	\$ 6.414,33	110,060	136,110	1,237	\$ 1.518,00
diciembre	2021	2023	\$ 6.414,33	110,600	136,110	1,231	\$ 1.479,00
enero	2022	2023	\$ 6.414,33	111,410	136,110	1,222	\$ 1.422,00
febrero	2022	2023	\$ 6.414,33	113,260	136,110	1,202	\$ 1.294,00
marzo	2022	2023	\$ 6.414,33	115,110	136,110	1,182	\$ 1.170,00
abril	2022	2023	\$ 6.414,33	116,260	136,110	1,171	\$ 1.095,00
mayo	2022	2023	\$ 6.414,33	117,710	136,110	1,156	\$ 1.003,00
junio	2022	2023	\$ 6.414,33	118,700	136,110	1,147	\$ 941,00
julio	2022	2023	\$ 6.414,33	119,310	136,110	1,141	\$ 903,00
agosto	2022	2023	\$ 6.414,33	120,270	136,110	1,132	\$ 845,00
septiembre	2022	2023	\$ 6.414,33	121,500	136,110	1,120	\$ 771,00
octubre	2022	2023	\$ 6.414,33	122,630	136,110	1,110	\$ 705,00
noviembre	2022	2023	\$ 6.414,33	123,510	136,110	1,102	\$ 654,00
diciembre	2022	2023	\$ 6.414,33	124,460	136,110	1,094	\$ 600,00
enero	2023	2023	\$ 6.414,33	126,030	136,110	1,080	\$ 513,00
febrero	2023	2023	\$ 6.414,33	128,270	136,110	1,061	\$ 392,00
marzo	2023	2023	\$ 6.414,33	130,400	136,110	1,044	\$ 281,00
abril	2023	2023	\$ 6.414,33	131,770	136,110	1,033	\$ 211,00
mayo	2023	2023	\$ 6.414,33	132,800	136,110	1,025	\$ 160,00
junio	2023	2023	\$ 6.414,33	133,380	136,110	1,020	\$ 131,00
julio	2023	2023	\$ 6.414,33	133,780	136,110	1,017	\$ 112,00
agosto	2023	2023	\$ 6.414,33	134,450	136,110	1,012	\$ 79,00
septiembre	2023	2023	\$ 6.414,33	135,390	136,110	1,005	\$ 34,00
octubre	2023	2023	\$ 6.414,33	136,110	136,110	1,000	\$ 0,00
<b>Total</b>			<b>\$ 670.885</b>	<b>Total indexación</b>			<b>\$ 178.452,00</b>

<b>Tabla Indexación Aportes Pensión</b>							
<b>Mes</b>	<b>Año inicial</b>	<b>Año final</b>	<b>Aportes pensión</b>	<b>I.P.C. inicial</b>	<b>I.P.C. final</b>	<b>Factor de Indexación</b>	<b>Indexación</b>
octubre	2016	2023	\$ 60.979,74	92,680	136,110	1,469	\$ 28.575,00

noviembre	2016	2023	\$ 87.113,92	92,620	136,110	1,470	\$ 40.905,00
diciembre	2016	2023	\$ 87.113,92	92,730	136,110	1,468	\$ 40.753,00
enero	2017	2023	\$ 51.401,44	93,110	136,110	1,462	\$ 23.738,00
febrero	2017	2023	\$ 51.401,44	94,070	136,110	1,447	\$ 22.971,00
marzo	2017	2023	\$ 51.401,44	95,010	136,110	1,433	\$ 22.236,00
abril	2017	2023	\$ 51.401,44	95,460	136,110	1,426	\$ 21.888,00
mayo	2017	2023	\$ 51.401,44	95,910	136,110	1,419	\$ 21.545,00
junio	2017	2023	\$ 51.401,44	96,120	136,110	1,416	\$ 21.385,00
julio	2017	2023	\$ 51.401,44	96,230	136,110	1,414	\$ 21.302,00
agosto	2017	2023	\$ 51.401,44	96,180	136,110	1,415	\$ 21.340,00
septiembre	2017	2023	\$ 51.401,44	96,320	136,110	1,413	\$ 21.234,00
octubre	2017	2023	\$ 51.401,44	96,360	136,110	1,413	\$ 21.204,00
noviembre	2017	2023	\$ 51.401,44	96,370	136,110	1,412	\$ 21.196,00
diciembre	2017	2023	\$ 51.401,44	96,550	136,110	1,410	\$ 21.061,00
enero	2018	2023	\$ 24.631,04	96,920	136,110	1,404	\$ 9.960,00
febrero	2018	2023	\$ 24.631,04	97,530	136,110	1,396	\$ 9.743,00
marzo	2018	2023	\$ 24.631,04	98,220	136,110	1,386	\$ 9.502,00
abril	2018	2023	\$ 24.631,04	98,450	136,110	1,383	\$ 9.422,00
mayo	2018	2023	\$ 24.631,04	98,910	136,110	1,376	\$ 9.264,00
junio	2018	2023	\$ 24.631,04	99,160	136,110	1,373	\$ 9.178,00
julio	2018	2023	\$ 24.631,04	99,310	136,110	1,371	\$ 9.127,00
agosto	2018	2023	\$ 24.631,04	99,180	136,110	1,372	\$ 9.171,00
septiembre	2018	2023	\$ 24.631,04	99,300	136,110	1,371	\$ 9.131,00
octubre	2018	2023	\$ 24.631,04	99,470	136,110	1,368	\$ 9.073,00
noviembre	2018	2023	\$ 24.631,04	99,590	136,110	1,367	\$ 9.032,00
diciembre	2018	2023	\$ 24.631,04	99,700	136,110	1,365	\$ 8.995,00
enero	2019	2023	\$ 24.631,04	100,000	136,110	1,361	\$ 8.894,00
febrero	2019	2023	\$ 24.631,04	100,600	136,110	1,353	\$ 8.694,00
marzo	2019	2023	\$ 24.631,04	101,180	136,110	1,345	\$ 8.503,00
abril	2019	2023	\$ 24.631,04	101,620	136,110	1,339	\$ 8.360,00
mayo	2019	2023	\$ 24.631,04	102,120	136,110	1,333	\$ 8.198,00
junio	2019	2023	\$ 24.631,04	102,440	136,110	1,329	\$ 8.096,00
julio	2019	2023	\$ 24.631,04	102,710	136,110	1,325	\$ 8.010,00
agosto	2019	2023	\$ 24.631,04	102,940	136,110	1,322	\$ 7.937,00
septiembre	2019	2023	\$ 24.631,04	103,030	136,110	1,321	\$ 7.908,00
octubre	2019	2023	\$ 24.631,04	103,260	136,110	1,318	\$ 7.836,00
noviembre	2019	2023	\$ 24.631,04	103,430	136,110	1,316	\$ 7.782,00
diciembre	2019	2023	\$ 24.631,04	103,540	136,110	1,315	\$ 7.748,00
enero	2020	2023	\$ 24.631,04	103,800	136,110	1,311	\$ 7.667,00
febrero	2020	2023	\$ 24.631,04	104,240	136,110	1,306	\$ 7.531,00
marzo	2020	2023	\$ 24.631,04	104,940	136,110	1,297	\$ 7.316,00
abril	2020	2023	\$ 24.631,04	105,530	136,110	1,290	\$ 7.137,00
mayo	2020	2023	\$ 24.631,04	105,700	136,110	1,288	\$ 7.086,00
junio	2020	2023	\$ 24.631,04	105,360	136,110	1,292	\$ 7.189,00
julio	2020	2023	\$ 24.631,04	104,970	136,110	1,297	\$ 7.307,00
agosto	2020	2023	\$ 24.631,04	104,970	136,110	1,297	\$ 7.307,00
septiembre	2020	2023	\$ 24.631,04	104,960	136,110	1,297	\$ 7.310,00
octubre	2020	2023	\$ 24.631,04	105,290	136,110	1,293	\$ 7.210,00
noviembre	2020	2023	\$ 24.631,04	105,230	136,110	1,293	\$ 7.228,00
diciembre	2020	2023	\$ 24.631,04	105,080	136,110	1,295	\$ 7.274,00
enero	2021	2023	\$ 24.631,04	105,480	136,110	1,290	\$ 7.153,00
febrero	2021	2023	\$ 24.631,04	105,910	136,110	1,285	\$ 7.023,00
marzo	2021	2023	\$ 24.631,04	106,580	136,110	1,277	\$ 6.824,00
abril	2021	2023	\$ 24.631,04	107,120	136,110	1,271	\$ 6.666,00
mayo	2021	2023	\$ 24.631,04	107,760	136,110	1,263	\$ 6.480,00
junio	2021	2023	\$ 24.631,04	108,840	136,110	1,251	\$ 6.171,00
julio	2021	2023	\$ 24.631,04	108,780	136,110	1,251	\$ 6.188,00
agosto	2021	2023	\$ 24.631,04	109,140	136,110	1,247	\$ 6.087,00
septiembre	2021	2023	\$ 24.631,04	109,620	136,110	1,242	\$ 5.952,00
octubre	2021	2023	\$ 24.631,04	110,040	136,110	1,237	\$ 5.835,00
noviembre	2021	2023	\$ 24.631,04	110,060	136,110	1,237	\$ 5.830,00
diciembre	2021	2023	\$ 24.631,04	110,600	136,110	1,231	\$ 5.681,00
enero	2022	2023	\$ 24.631,04	111,410	136,110	1,222	\$ 5.461,00
febrero	2022	2023	\$ 24.631,04	113,260	136,110	1,202	\$ 4.969,00
marzo	2022	2023	\$ 24.631,04	115,110	136,110	1,182	\$ 4.494,00
abril	2022	2023	\$ 24.631,04	116,260	136,110	1,171	\$ 4.205,00
mayo	2022	2023	\$ 24.631,04	117,710	136,110	1,156	\$ 3.850,00
junio	2022	2023	\$ 24.631,04	118,700	136,110	1,147	\$ 3.613,00
julio	2022	2023	\$ 24.631,04	119,310	136,110	1,141	\$ 3.468,00
agosto	2022	2023	\$ 24.631,04	120,270	136,110	1,132	\$ 3.244,00

septiembre	2022	2023	\$ 24.631,04	121,500	136,110	1,120	\$ 2.962,00
octubre	2022	2023	\$ 24.631,04	122,630	136,110	1,110	\$ 2.708,00
noviembre	2022	2023	\$ 24.631,04	123,510	136,110	1,102	\$ 2.513,00
diciembre	2022	2023	\$ 24.631,04	124,460	136,110	1,094	\$ 2.306,00
enero	2023	2023	\$ 24.631,04	126,030	136,110	1,080	\$ 1.970,00
febrero	2023	2023	\$ 24.631,04	128,270	136,110	1,061	\$ 1.505,00
marzo	2023	2023	\$ 24.631,04	130,400	136,110	1,044	\$ 1.079,00
abril	2023	2023	\$ 24.631,04	131,770	136,110	1,033	\$ 811,00
mayo	2023	2023	\$ 24.631,04	132,800	136,110	1,025	\$ 614,00
junio	2023	2023	\$ 24.631,04	133,380	136,110	1,020	\$ 504,00
julio	2023	2023	\$ 24.631,04	133,780	136,110	1,017	\$ 429,00
agosto	2023	2023	\$ 24.631,04	134,450	136,110	1,012	\$ 304,00
septiembre	2023	2023	\$ 24.631,04	135,390	136,110	1,005	\$ 131,00
octubre	2023	2023	\$ 24.631,04	136,110	136,110	1,000	\$ 0,00
<b>Total</b>			<b>\$ 2.576.198</b>		<b>Total indexación</b>		<b>\$ 685.256,00</b>

<b>Tabla Indexación Aportes Salud</b>							
<b>Mes</b>	<b>Año inicial</b>	<b>Año final</b>	<b>Aportes salud</b>	<b>I.P.C. inicial</b>	<b>I.P.C. final</b>	<b>Factor de Indexación</b>	<b>Indexación</b>
octubre	2016	2023	\$ 47.640,43	92,680	136,110	1,469	\$ 22.324,00
noviembre	2016	2023	\$ 68.057,75	92,620	136,110	1,470	\$ 31.957,00
diciembre	2016	2023	\$ 68.057,75	92,730	136,110	1,468	\$ 31.838,00
enero	2017	2023	\$ 40.157,38	93,110	136,110	1,462	\$ 18.545,00
febrero	2017	2023	\$ 40.157,38	94,070	136,110	1,447	\$ 17.946,00
marzo	2017	2023	\$ 40.157,38	95,010	136,110	1,433	\$ 17.372,00
abril	2017	2023	\$ 40.157,38	95,460	136,110	1,426	\$ 17.100,00
mayo	2017	2023	\$ 40.157,38	95,910	136,110	1,419	\$ 16.832,00
junio	2017	2023	\$ 40.157,38	96,120	136,110	1,416	\$ 16.707,00
julio	2017	2023	\$ 40.157,38	96,230	136,110	1,414	\$ 16.642,00
agosto	2017	2023	\$ 40.157,38	96,180	136,110	1,415	\$ 16.672,00
septiembre	2017	2023	\$ 40.157,38	96,320	136,110	1,413	\$ 16.589,00
octubre	2017	2023	\$ 40.157,38	96,360	136,110	1,413	\$ 16.566,00
noviembre	2017	2023	\$ 40.157,38	96,370	136,110	1,412	\$ 16.560,00
diciembre	2017	2023	\$ 40.157,38	96,550	136,110	1,410	\$ 16.454,00
enero	2018	2023	\$ 19.243,00	96,920	136,110	1,404	\$ 7.781,00
febrero	2018	2023	\$ 19.243,00	97,530	136,110	1,396	\$ 7.612,00
marzo	2018	2023	\$ 19.243,00	98,220	136,110	1,386	\$ 7.423,00
abril	2018	2023	\$ 19.243,00	98,450	136,110	1,383	\$ 7.361,00
mayo	2018	2023	\$ 19.243,00	98,910	136,110	1,376	\$ 7.237,00
junio	2018	2023	\$ 19.243,00	99,160	136,110	1,373	\$ 7.171,00
julio	2018	2023	\$ 19.243,00	99,310	136,110	1,371	\$ 7.131,00
agosto	2018	2023	\$ 19.243,00	99,180	136,110	1,372	\$ 7.165,00
septiembre	2018	2023	\$ 19.243,00	99,300	136,110	1,371	\$ 7.133,00
octubre	2018	2023	\$ 19.243,00	99,470	136,110	1,368	\$ 7.088,00
noviembre	2018	2023	\$ 19.243,00	99,590	136,110	1,367	\$ 7.056,00
diciembre	2018	2023	\$ 19.243,00	99,700	136,110	1,365	\$ 7.027,00
enero	2019	2023	\$ 19.243,00	100,000	136,110	1,361	\$ 6.949,00
febrero	2019	2023	\$ 19.243,00	100,600	136,110	1,353	\$ 6.792,00
marzo	2019	2023	\$ 19.243,00	101,180	136,110	1,345	\$ 6.643,00
abril	2019	2023	\$ 19.243,00	101,620	136,110	1,339	\$ 6.531,00
mayo	2019	2023	\$ 19.243,00	102,120	136,110	1,333	\$ 6.405,00
junio	2019	2023	\$ 19.243,00	102,440	136,110	1,329	\$ 6.325,00
julio	2019	2023	\$ 19.243,00	102,710	136,110	1,325	\$ 6.258,00
agosto	2019	2023	\$ 19.243,00	102,940	136,110	1,322	\$ 6.201,00
septiembre	2019	2023	\$ 19.243,00	103,030	136,110	1,321	\$ 6.178,00
octubre	2019	2023	\$ 19.243,00	103,260	136,110	1,318	\$ 6.122,00
noviembre	2019	2023	\$ 19.243,00	103,430	136,110	1,316	\$ 6.080,00
diciembre	2019	2023	\$ 19.243,00	103,540	136,110	1,315	\$ 6.053,00
enero	2020	2023	\$ 19.243,00	103,800	136,110	1,311	\$ 5.990,00
febrero	2020	2023	\$ 19.243,00	104,240	136,110	1,306	\$ 5.883,00
marzo	2020	2023	\$ 19.243,00	104,940	136,110	1,297	\$ 5.716,00
abril	2020	2023	\$ 19.243,00	105,530	136,110	1,290	\$ 5.576,00
mayo	2020	2023	\$ 19.243,00	105,700	136,110	1,288	\$ 5.536,00
junio	2020	2023	\$ 19.243,00	105,360	136,110	1,292	\$ 5.616,00
julio	2020	2023	\$ 19.243,00	104,970	136,110	1,297	\$ 5.709,00
agosto	2020	2023	\$ 19.243,00	104,970	136,110	1,297	\$ 5.709,00
septiembre	2020	2023	\$ 19.243,00	104,960	136,110	1,297	\$ 5.711,00
octubre	2020	2023	\$ 19.243,00	105,290	136,110	1,293	\$ 5.633,00
noviembre	2020	2023	\$ 19.243,00	105,230	136,110	1,293	\$ 5.647,00

diciembre	2020	2023	\$ 19.243,00	105,080	136,110	1,295	\$ 5.682,00
enero	2021	2023	\$ 19.243,00	105,480	136,110	1,290	\$ 5.588,00
febrero	2021	2023	\$ 19.243,00	105,910	136,110	1,285	\$ 5.487,00
marzo	2021	2023	\$ 19.243,00	106,580	136,110	1,277	\$ 5.332,00
abril	2021	2023	\$ 19.243,00	107,120	136,110	1,271	\$ 5.208,00
mayo	2021	2023	\$ 19.243,00	107,760	136,110	1,263	\$ 5.063,00
junio	2021	2023	\$ 19.243,00	108,840	136,110	1,251	\$ 4.821,00
julio	2021	2023	\$ 19.243,00	108,780	136,110	1,251	\$ 4.835,00
agosto	2021	2023	\$ 19.243,00	109,140	136,110	1,247	\$ 4.755,00
septiembre	2021	2023	\$ 19.243,00	109,620	136,110	1,242	\$ 4.650,00
octubre	2021	2023	\$ 19.243,00	110,040	136,110	1,237	\$ 4.559,00
noviembre	2021	2023	\$ 19.243,00	110,060	136,110	1,237	\$ 4.555,00
diciembre	2021	2023	\$ 19.243,00	110,600	136,110	1,231	\$ 4.438,00
enero	2022	2023	\$ 19.243,00	111,410	136,110	1,222	\$ 4.266,00
febrero	2022	2023	\$ 19.243,00	113,260	136,110	1,202	\$ 3.882,00
marzo	2022	2023	\$ 19.243,00	115,110	136,110	1,182	\$ 3.511,00
abril	2022	2023	\$ 19.243,00	116,260	136,110	1,171	\$ 3.286,00
mayo	2022	2023	\$ 19.243,00	117,710	136,110	1,156	\$ 3.008,00
junio	2022	2023	\$ 19.243,00	118,700	136,110	1,147	\$ 2.822,00
julio	2022	2023	\$ 19.243,00	119,310	136,110	1,141	\$ 2.710,00
agosto	2022	2023	\$ 19.243,00	120,270	136,110	1,132	\$ 2.534,00
septiembre	2022	2023	\$ 19.243,00	121,500	136,110	1,120	\$ 2.314,00
octubre	2022	2023	\$ 19.243,00	122,630	136,110	1,110	\$ 2.115,00
noviembre	2022	2023	\$ 19.243,00	123,510	136,110	1,102	\$ 1.963,00
diciembre	2022	2023	\$ 19.243,00	124,460	136,110	1,094	\$ 1.801,00
enero	2023	2023	\$ 19.243,00	126,030	136,110	1,080	\$ 1.539,00
febrero	2023	2023	\$ 19.243,00	128,270	136,110	1,061	\$ 1.176,00
marzo	2023	2023	\$ 19.243,00	130,400	136,110	1,044	\$ 843,00
abril	2023	2023	\$ 19.243,00	131,770	136,110	1,033	\$ 634,00
mayo	2023	2023	\$ 19.243,00	132,800	136,110	1,025	\$ 480,00
junio	2023	2023	\$ 19.243,00	133,380	136,110	1,020	\$ 394,00
julio	2023	2023	\$ 19.243,00	133,780	136,110	1,017	\$ 335,00
agosto	2023	2023	\$ 19.243,00	134,450	136,110	1,012	\$ 238,00
septiembre	2023	2023	\$ 19.243,00	135,390	136,110	1,005	\$ 102,00
octubre	2023	2023	\$ 19.243,00	136,110	136,110	1,000	\$ 0,00
<b>Total</b>			<b>\$ 2.012.654</b>		<b>Total indexación</b>		<b>\$ 535.359,00</b>

<b>Tabla Indexación Aportes ARL</b>							
<b>Mes</b>	<b>Año inicial</b>	<b>Año final</b>	<b>aportes ARL</b>	<b>I.P.C. inicial</b>	<b>I.P.C. final</b>	<b>Factor de Indexación</b>	<b>Indexación</b>
octubre	2016	2023	\$ 1.989,46	92,680	136,110	1,469	\$ 932,00
noviembre	2016	2023	\$ 2.842,09	92,620	136,110	1,470	\$ 1.335,00
diciembre	2016	2023	\$ 2.842,09	92,730	136,110	1,468	\$ 1.330,00
enero	2017	2023	\$ 1.676,97	93,110	136,110	1,462	\$ 774,00
febrero	2017	2023	\$ 1.676,97	94,070	136,110	1,447	\$ 749,00
marzo	2017	2023	\$ 1.676,97	95,010	136,110	1,433	\$ 725,00
abril	2017	2023	\$ 1.676,97	95,460	136,110	1,426	\$ 714,00
mayo	2017	2023	\$ 1.676,97	95,910	136,110	1,419	\$ 703,00
junio	2017	2023	\$ 1.676,97	96,120	136,110	1,416	\$ 698,00
julio	2017	2023	\$ 1.676,97	96,230	136,110	1,414	\$ 695,00
agosto	2017	2023	\$ 1.676,97	96,180	136,110	1,415	\$ 696,00
septiembre	2017	2023	\$ 1.676,97	96,320	136,110	1,413	\$ 693,00
octubre	2017	2023	\$ 1.676,97	96,360	136,110	1,413	\$ 692,00
noviembre	2017	2023	\$ 1.676,97	96,370	136,110	1,412	\$ 692,00
diciembre	2017	2023	\$ 1.676,97	96,550	136,110	1,410	\$ 687,00
enero	2018	2023	\$ 803,59	96,920	136,110	1,404	\$ 325,00
febrero	2018	2023	\$ 803,59	97,530	136,110	1,396	\$ 318,00
marzo	2018	2023	\$ 803,59	98,220	136,110	1,386	\$ 310,00
abril	2018	2023	\$ 803,59	98,450	136,110	1,383	\$ 307,00
mayo	2018	2023	\$ 803,59	98,910	136,110	1,376	\$ 302,00
junio	2018	2023	\$ 803,59	99,160	136,110	1,373	\$ 299,00
julio	2018	2023	\$ 803,59	99,310	136,110	1,371	\$ 298,00
agosto	2018	2023	\$ 803,59	99,180	136,110	1,372	\$ 299,00
septiembre	2018	2023	\$ 803,59	99,300	136,110	1,371	\$ 298,00
octubre	2018	2023	\$ 803,59	99,470	136,110	1,368	\$ 296,00
noviembre	2018	2023	\$ 803,59	99,590	136,110	1,367	\$ 295,00
diciembre	2018	2023	\$ 803,59	99,700	136,110	1,365	\$ 293,00
enero	2019	2023	\$ 803,59	100,000	136,110	1,361	\$ 290,00
febrero	2019	2023	\$ 803,59	100,600	136,110	1,353	\$ 284,00
marzo	2019	2023	\$ 803,59	101,180	136,110	1,345	\$ 277,00

abril	2019	2023	\$ 803,59	101,620	136,110	1,339	\$ 273,00
mayo	2019	2023	\$ 803,59	102,120	136,110	1,333	\$ 267,00
junio	2019	2023	\$ 803,59	102,440	136,110	1,329	\$ 264,00
julio	2019	2023	\$ 803,59	102,710	136,110	1,325	\$ 261,00
agosto	2019	2023	\$ 803,59	102,940	136,110	1,322	\$ 259,00
septiembre	2019	2023	\$ 803,59	103,030	136,110	1,321	\$ 258,00
octubre	2019	2023	\$ 803,59	103,260	136,110	1,318	\$ 256,00
noviembre	2019	2023	\$ 803,59	103,430	136,110	1,316	\$ 254,00
diciembre	2019	2023	\$ 803,59	103,540	136,110	1,315	\$ 253,00
enero	2020	2023	\$ 803,59	103,800	136,110	1,311	\$ 250,00
febrero	2020	2023	\$ 803,59	104,240	136,110	1,306	\$ 246,00
marzo	2020	2023	\$ 803,59	104,940	136,110	1,297	\$ 239,00
abril	2020	2023	\$ 803,59	105,530	136,110	1,290	\$ 233,00
mayo	2020	2023	\$ 803,59	105,700	136,110	1,288	\$ 231,00
junio	2020	2023	\$ 803,59	105,360	136,110	1,292	\$ 235,00
julio	2020	2023	\$ 803,59	104,970	136,110	1,297	\$ 238,00
agosto	2020	2023	\$ 803,59	104,970	136,110	1,297	\$ 238,00
septiembre	2020	2023	\$ 803,59	104,960	136,110	1,297	\$ 238,00
octubre	2020	2023	\$ 803,59	105,290	136,110	1,293	\$ 235,00
noviembre	2020	2023	\$ 803,59	105,230	136,110	1,293	\$ 236,00
diciembre	2020	2023	\$ 803,59	105,080	136,110	1,295	\$ 237,00
enero	2021	2023	\$ 803,59	105,480	136,110	1,290	\$ 233,00
febrero	2021	2023	\$ 803,59	105,910	136,110	1,285	\$ 229,00
marzo	2021	2023	\$ 803,59	106,580	136,110	1,277	\$ 223,00
abril	2021	2023	\$ 803,59	107,120	136,110	1,271	\$ 217,00
mayo	2021	2023	\$ 803,59	107,760	136,110	1,263	\$ 211,00
junio	2021	2023	\$ 803,59	108,840	136,110	1,251	\$ 201,00
julio	2021	2023	\$ 803,59	108,780	136,110	1,251	\$ 202,00
agosto	2021	2023	\$ 803,59	109,140	136,110	1,247	\$ 199,00
septiembre	2021	2023	\$ 803,59	109,620	136,110	1,242	\$ 194,00
octubre	2021	2023	\$ 803,59	110,040	136,110	1,237	\$ 190,00
noviembre	2021	2023	\$ 803,59	110,060	136,110	1,237	\$ 190,00
diciembre	2021	2023	\$ 803,59	110,600	136,110	1,231	\$ 185,00
enero	2022	2023	\$ 803,59	111,410	136,110	1,222	\$ 178,00
febrero	2022	2023	\$ 803,59	113,260	136,110	1,202	\$ 162,00
marzo	2022	2023	\$ 803,59	115,110	136,110	1,182	\$ 147,00
abril	2022	2023	\$ 803,59	116,260	136,110	1,171	\$ 137,00
mayo	2022	2023	\$ 803,59	117,710	136,110	1,156	\$ 126,00
junio	2022	2023	\$ 803,59	118,700	136,110	1,147	\$ 118,00
julio	2022	2023	\$ 803,59	119,310	136,110	1,141	\$ 113,00
agosto	2022	2023	\$ 803,59	120,270	136,110	1,132	\$ 106,00
septiembre	2022	2023	\$ 803,59	121,500	136,110	1,120	\$ 97,00
octubre	2022	2023	\$ 803,59	122,630	136,110	1,110	\$ 88,00
noviembre	2022	2023	\$ 803,59	123,510	136,110	1,102	\$ 82,00
diciembre	2022	2023	\$ 803,59	124,460	136,110	1,094	\$ 75,00
enero	2023	2023	\$ 803,59	126,030	136,110	1,080	\$ 64,00
febrero	2023	2023	\$ 803,59	128,270	136,110	1,061	\$ 49,00
marzo	2023	2023	\$ 803,59	130,400	136,110	1,044	\$ 35,00
abril	2023	2023	\$ 803,59	131,770	136,110	1,033	\$ 26,00
mayo	2023	2023	\$ 803,59	132,800	136,110	1,025	\$ 20,00
junio	2023	2023	\$ 803,59	133,380	136,110	1,020	\$ 16,00
julio	2023	2023	\$ 803,59	133,780	136,110	1,017	\$ 14,00
agosto	2023	2023	\$ 803,59	134,450	136,110	1,012	\$ 10,00
septiembre	2023	2023	\$ 803,59	135,390	136,110	1,005	\$ 4,00
octubre	2023	2023	\$ 803,59	136,110	136,110	1,000	\$ 0,00
<b>Total</b>			<b>\$ 84.048</b>		<b>Total indexación</b>		<b>\$ 22.351,00</b>

<b>Tabla Liquidación Crédito</b>	
Auxilio Cesantías	\$ 1.341.769,62
Indexación Cesantías	\$ 356.901,00
Intereses Sobre las Cesantías	\$ 147.053,75
Indexación Intereses Sobre las Cesantías	\$ 42.754,00
Prima de Servicios	\$ 1.341.769,62
Indexación Prima de Servicios	\$ 356.901,00
Vacaciones	\$ 670.884,81
Indexación Vacaciones	\$ 178.452,00
Aportes pensión	\$ 2.576.197,66
Indexación Aportes pensión	\$ 685.256,00
Aportes salud	\$ 2.012.654,43
Indexación Aportes salud	\$ 535.359,00

Aportes ARL	\$ 84.048,45
Indexación Aportes ARL	\$ 22.351,00
<b>Total Liquidación</b>	<b>\$ 10.352.352,33</b>

Vista la liquidación que antecede, se tiene que el perjuicio económico irrogado a la accionada, asciende a \$ 10'352.352,33 valor inferior a los 120 salarios mínimos legales para acceder al recurso. En consecuencia, y al no hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se negará el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NO CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada **ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.**

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,



**RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA**

Magistrado



**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**

Magistrada



**LUZ MARINA IBÁÑEZ HERNÁNDEZ**

Magistrada

Proyectó: DR

MAGISTRADO DR. **RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA**

Al despacho el expediente de la referencia, informándole que el apoderado de la parte demandada **ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.**, allegó vía correo electrónico memorial fechado veintidós (22) de noviembre de 2023, dentro del término de ejecutoria, recurso extraordinario de casación contra el fallo de segunda instancia dictada por esta Corporación el 31 de octubre de 2023 y notificada por edicto del dos (02) de noviembre de la misma anualidad.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá, D.C., primero (1º) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).



**DANIELA CAROLINA ROJAS LOZANO**

Oficial Mayor



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**-SALA LABORAL-**

**RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA**  
**MAGISTRADO PONENTE**

Bogotá D.C., febrero siete (07) de dos mil veinticuatro (2024)

La parte demandada COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR a través de su apoderada ANA MARÍA GIRALDO RINCÓN, dentro del término legal interpuso recurso extraordinario de casación<sup>1</sup> contra la sentencia proferida por esta Corporación el veintinueve (29) de septiembre de 2023, dado el resultado adverso en las instancias. Posteriormente, mediante memorial remitido por correo electrónico el seis (6) de diciembre del mismo año, manifiesta que DESISTE del mismo.

En consecuencia, en virtud de lo previsto en el artículo 316 del CGP, se aceptará el desistimiento del recurso extraordinario de casación, atendiendo las facultades otorgadas de conformidad con en el poder que obra a folio 67 del cuaderno 1 de primera instancia<sup>2</sup>

A efectos de resolver, la Sala procede a dictar la siguiente,

---

<sup>1</sup> Cinco (5) de octubre de 2023.

<sup>2</sup> Expediente físico. Poder especial conferido por María de las Mercedes Ibáñez Castillo, en calidad de representante legal suplente de Seguros Bolívar S.A.; acreditado a través del certificado expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia que obra a folio 68 del Cuaderno 1 de primera instancia.

## DECISIÓN

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento del recurso de casación presentado por la parte demandada.

**SEGUNDO:** Sin condena en costas en esta instancia, conforme lo previsto en el numeral 2° del artículo 316 del CGP.

En firme, continúese con el trámite procesal correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,



**RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA**

Magistrado



**LUZ MARINA IBAÑEZ HERNÁNDEZ**

Magistrada



**CLAUDIA ÁNGELICA MARTÍNEZ CASTILLO**

Magistrada



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

-SALA LABORAL-

RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA

MAGISTRADO PONENTE

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

La parte **demandante** interpone recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintitrés (2023), notificada por edicto el catorce (14) de noviembre del mismo año, dado el resultado que le fue adverso en las instancias.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

### CONSIDERACIONES

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia asciende a la suma de **\$139.200.000.oo.**

En el presente caso la sentencia de primera instancia negó las pretensiones de la recurrente, decisión que apelada, fue confirmada por el Tribunal.

En el *sub examine*, el interés jurídico para recurrir en casación de la parte **demandante**, en su condición de compañera permanente del causante, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones, que apeladas, le fueron negadas en las instancias, entre otras, el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes a partir del 16 de agosto de 2013, lo que generó un retroactivo estimado por el Tribunal en la suma de \$466.725.037, que si bien fue otorgado a otra beneficiaria, para efectos de este recurso se tomará el mismo valor, por ser uno de los derechos derivados que pretende.

Vista la suma que antecede, la Sala encuentra que el perjuicio irrogado al demandante, supera los 120 salarios mínimos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, sin que resulte necesario procurar el cálculo para los demás conceptos y valores demandados. En consecuencia, se concederá el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte **demandante** .

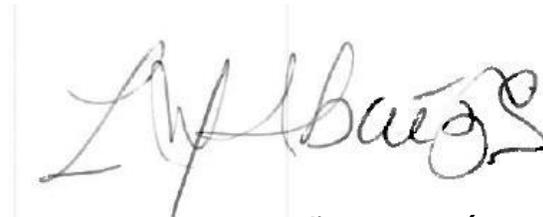
**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, por parte de la Secretaría de esta Sala, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

Notifíquese y Cúmplase,



**RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA**

Magistrado



**LUZ MARINA IBAÑEZ HERNÁNDEZ**

Magistrada



**CLAUDIA ÁNGELICA MARTÍNEZ CASTILLO**

Magistrada



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

-SALA LABORAL-

RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA

MAGISTRADO PONENTE

Bogotá D.C., siete (7) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

El apoderado de la parte **demandante**, dentro del término legal interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintitrés (2023), notificada por edicto el catorce (14) de noviembre de la misma anualidad, dado el resultado en las instancias.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia asciende a la suma de **\$139.200.000.oo**.

En el presente caso, la sentencia de primer grado accedió parcialmente a las pretensiones incoadas en la demanda, fallo que apelado, fue confirmado por el Tribunal.

En el *sub examine*, el interés jurídico para recurrir en casación de la parte **demandante** se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que apeladas le fueron negadas en las instancias, entre otras, la reliquidación y pago por concepto de prestaciones sociales, vacaciones y aportes al Sistema de Seguridad Social Integral. sobre las diferencias salariales entre lo reconocido por el juzgador y lo pretendido en la demanda<sup>2</sup>; así como la indemnización moratoria a que alude el artículo 65 del CST, concomitante con el pago a la indemnización por despido sin justa causa de que trata el artículo 64 de la misma codificación, lo que permite establecer el siguiente resultado:

<b>Tabla Datos Generales de la Liquidación</b>		
<i>Extremos Laborales</i>	<i>Desde :</i>	<i>20-feb 2018</i>
	<i>Hasta:</i>	<i>2-jul 2019</i>
<i>Último Salario Devengado</i>		<i>\$4.000.000,00</i>

<b>Tabla Diferencia Salarial</b>			
<b>Año</b>	<b>Salario</b>	<b>Meses</b>	<b>Subtotal salarios</b>
2018	\$ 1.200.000,00	10,37	\$ 12.440.000,00
2019	\$ 1.200.000,00	6,07	\$ 7.280.000,00
<b>Total diferencia salarial</b>			<b>\$ 19.720.000,00</b>

<sup>2</sup> En las instancias le fue reconocido un salario de \$2.800.000 a la parte actora. Lo pretendido en la demanda asciende a un valor de \$4.000.000

<b>Liquidación de prestaciones sociales año 2018</b>				
<b>Periodo de liquidación</b>	<b>Desde</b>	<b>20/02/2018</b>	<b>Hasta</b>	<b>31/12/2018</b>
	<b>Salario fijo mensual:</b>		\$1.200.000,00	
	<b>Auxilio transporte:</b>		\$-	
	<b>Factor Variable</b>		\$ -	
	<b>Salario diario:</b>		\$40.000,00	
	<b>Días trabajados:</b>		311	
<b>Cesantías</b>	Salario mensual (*) x Días trabajados			<b>\$ 1.036.666,67</b>
	360			
<b>Intereses sobre cesantías</b>	Cesantías (*) x Días trabajados X 12%			<b>\$ 107.467,78</b>
	360			
<b>Prima de servicios</b>	Salario mensual (*) x Días trabajados semestre			<b>\$ 1.036.666,67</b>
	360			
<b>Vacaciones</b>	Salario mensual x Días trabajados			<b>\$ 518.333,33</b>
	720			
<b>Liquidación de prestaciones sociales año 2019</b>				
<b>Periodo de liquidación</b>	<b>Desde</b>	<b>1/01/2019</b>	<b>Hasta</b>	<b>2/07/2019</b>
	<b>Salario fijo mensual:</b>		\$1.200.000,00	
	<b>Auxilio transporte:</b>		\$-	
	<b>Factor Variable</b>		\$-	
	<b>Salario diario:</b>		\$40.000,00	
	<b>Días trabajados:</b>		182	
<b>Cesantías</b>	Salario mensual (*) x Días trabajados			<b>\$ 606.666,67</b>
	360			
<b>Intereses sobre cesantías</b>	Cesantías (*) x Días trabajados X 12%			<b>\$ 36.804,44</b>
	360			
<b>Prima de servicios</b>	Salario mensual (*) x Días trabajados semestre			<b>\$ 606.666,67</b>
	360			
<b>Vacaciones</b>	Salario mensual x Días trabajados			<b>\$ 303.333,33</b>
	720			

<b>Tabla liquidación prestaciones sociales</b>				
<b>Año</b>	<b>Cesantías</b>	<b>Intereses sobre cesantías</b>	<b>Prima de servicios</b>	<b>Vacaciones</b>
2.018	\$ 1.036.666,67	\$ 107.467,78	\$ 1.036.666,67	\$ 518.333,33
2.019	\$ 606.666,67	\$ 36.804,44	\$ 606.666,67	\$ 303.333,33
<b>Totales</b>	<b>\$ 1.643.333</b>	<b>\$ 144.272</b>	<b>\$ 1.643.333</b>	<b>\$ 821.667</b>

<b>Tabla aportes a pensión</b>				
<b>Año</b>	<b>No. Meses</b>	<b>% Aporte</b>	<b>Salario Mensual</b>	<b>Total</b>
2018	10,37	16,00%	\$ 1.200.000	\$ 1.990.400,00
2019	6,07	16,00%	\$ 1.200.000	\$ 1.164.800,00
<b>Total aporte a pensión</b>				<b>\$ 3.155.200,00</b>

<b>Tabla aportes a salud</b>				
<b>Año</b>	<b>No. Meses</b>	<b>% Aporte</b>	<b>Salario Mensual</b>	<b>Total</b>
2018	10,37	12,50%	\$ 1.200.000	\$ 1.555.000,00
2019	6,07	12,50%	\$ 1.200.000	\$ 910.000,00
<b>Total aporte a pensión</b>				<b>\$ 2.465.000,00</b>

<b>Tabla indexación vacaciones y aportes seguridad social</b>						
<b>Concepto</b>	<b>Año</b>	<b>Valor</b>	<b>I.P.C. inicial</b>	<b>I.P.C. final</b>	<b>Factor de Indexación</b>	<b>Indexación</b>
<b>Vacaciones</b>	2019	\$ 821.666,67	102,71	136,1	1,33	\$ 267.115,67
<b>Aportes pensión</b>	2019	\$ 3.155.200,00	102,71	136,1	1,33	\$ 1.025.724,16
<b>Aportes salud</b>	2019	\$ 2.465.000,00	102,71	136,1	1,33	\$ 801.347,00
<b>Total indexación</b>						<b>\$ 2.094.186,82</b>

<b>Tabla Indemnización por Despido Sin Justa Causa - Art. 64 C.S.T.</b>					
<b>Periodo</b>		<b>No. Años Laborados</b>	<b>No. Días Sanción</b>	<b>Salario Diario</b>	<b>Sanción</b>
<b>Desde</b>	<b>Hasta</b>				
20/02/2018	19/02/2019	1,00	30	\$133.333,33	\$ 4.000.000,00
20/02/2019	2/07/2019	0,37	20		\$ 985.185,19
<b>Total indemnización</b>				<b>\$ 4.985.185,19</b>	

<b>Tabla Sanción Moratoria - Art. 65 C.S.T.</b>				
<b>Fecha Inicial</b>	<b>Fecha Final</b>	<b>No. Días</b>	<b>Sanción moratoria diaria</b>	<b>Total sanción</b>
3/07/2019	2/07/2021	720	\$ 133.333,33	\$ 96.000.000,00
<b>Total Sanción Moratoria</b>				<b>\$ 96.000.000,00</b>

<b>Tabla liquidación intereses moratorios (salarios- prestaciones sociales)</b>						
<b>Fecha inicial</b>	<b>Fecha final</b>	<b>Número de días</b>	<b>Interés</b>	<b>Tasa de interés de mora diario</b>	<b>Capital</b>	<b>Subtotal</b>
03/07/21	31/10/23	841	39,80%	0,0931%	\$ 23.150.938,89	<b>\$ 18.128.601</b>

<b>Tabla Liquidación Crédito</b>	
Diferencia salarial	\$ 19.720.000,00
Auxilio Cesantías	\$ 1.643.333,33
Intereses Sobre las Cesantías	\$ 144.272,22
Prima de Servicios	\$ 1.643.333,33
Vacaciones	\$ 821.666,67
Aportes seguridad social	\$ 5.620.200,00
Indexación Vacaciones y aportes seguridad social	\$ 2.094.186,82
Indemnización por despido sin Justa Causa - Art. 64 C.S.T.	\$ 4.985.185,19
Sanción Moratoria - Art. 65 C.S.T.	\$ 96.000.000,00
Intereses Moratorios	\$ 18.128.601,38
<b>Total Liquidación</b>	<b>\$ 150.800.778,94</b>

Luego, liquidado el valor de los acreencias laborales demandadas, se establece la suma de **\$150.800.778,94**, cuantía que supera el interés jurídico que demanda la Ley.

En consecuencia, por reunir los requisitos establecidos en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se **concederá** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de la parte **demandante**.

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante .

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, por parte de la Secretaría de esta Sala, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

Notifíquese y Cúmplase,



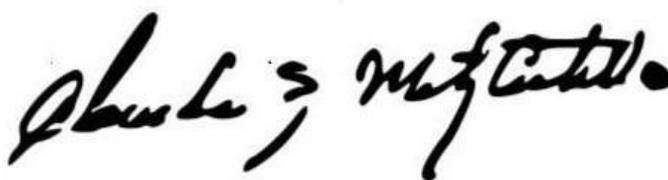
**RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA**

Magistrado



**LUZ MARINA IBAÑEZ HERNÁNDEZ**

Magistrada



**CLAUDIA ÁNGELICA MARTÍNEZ CASTILLO**

Magistrada



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

-SALA LABORAL-

RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA

MAGISTRADO PONENTE

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

La apoderada de la parte **demandante** interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintitrés (2023), notificada por edicto el primero (1°) de noviembre del mismo año, dado el resultado adverso en esta instancia.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

### CONSIDERACIONES

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia asciende a la suma de **\$139.200.000.oo**.

En el presente caso la sentencia de primera instancia accedió parcialmente a las pretensiones invocadas en la demanda, decisión que, estudiada en grado jurisdiccional de consulta, fue revocada y modificada por el Tribunal.

En el *sub examine*, el interés jurídico para recurrir en casación de la parte **demandante**, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que reconocidas en el fallo de primera instancia, fueron revocadas y modificadas por el superior, es decir, el reconocimiento y pago de los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993; que para efectos del presente recurso se liquidarán hasta el 30 de junio de 2018<sup>2</sup> sobre las diferencias pensionales surgidas con ocasión a la reliquidación durante el periodo comprendido desde el 21 de abril de 2015 hasta el 14 de febrero de 2018<sup>3</sup>, atendiendo los siguientes cálculos:

<b>Tabla Retroactivo Pensional</b>							
<b>Fecha inicial</b>	<b>Fecha final</b>	<b>Incremento %</b>	<b>Valor mesada inicial</b>	<b>Mesada reliquidada</b>	<b>Diferencia pensional</b>	<b>No. Mesadas</b>	<b>Subtotal</b>
01/01/97	31/12/97	21,63%	\$ 826.852,00			0,00	\$ 0,0
01/01/98	31/12/98	17,68%	\$ 973.039,00			0,00	\$ 0,0
01/01/99	31/12/99	16,70%	\$ 1.135.537,00			0,00	\$ 0,0
01/01/00	31/12/00	9,23%	\$ 1.240.347,00			0,00	\$ 0,0
01/01/01	31/12/01	8,75%	\$ 1.348.877,00			0,00	\$ 0,0
01/01/02	31/12/02	7,65%	\$ 1.452.066,00			0,00	\$ 0,0
01/01/03	31/12/03	6,99%	\$ 1.553.565,00			0,00	\$ 0,0
01/01/04	31/12/04	6,49%	\$ 1.654.391,00			0,00	\$ 0,0
01/01/05	31/12/05	5,50%	\$ 1.745.383,00			0,00	\$ 0,0
01/01/06	31/12/06	4,85%	\$ 1.830.034,00			0,00	\$ 0,0
01/01/07	31/12/07	4,48%	\$ 1.912.020,00			0,00	\$ 0,0

<sup>2</sup> En virtud de lo ordenado en el numeral segundo del fallo de segunda instancia.

<sup>3</sup> Es objeto de liquidación hasta este extremo puesto que a partir del 15 de febrero de 2018 le fueron sostenidas y reconocidas por el Tribunal.

01/01/08	31/12/08	5,69%	\$ 2.020.814,00			0,00	\$ 0,0
01/01/09	31/12/09	7,67%	\$ 2.175.810,00			0,00	\$ 0,0
01/01/10	31/12/10	2,00%	\$ 2.219.326,00			0,00	\$ 0,0
01/01/11	31/12/11	3,17%	\$ 2.289.679,00			0,00	\$ 0,0
01/01/12	31/12/12	3,73%	\$ 2.375.084,00			0,00	\$ 0,0
01/01/13	31/12/13	2,44%	\$ 2.433.036,00			0,00	\$ 0,0
01/01/14	31/12/14	1,94%	\$ 2.480.237,00			0,00	\$ 0,0
<b>21/04/15</b>	<b>31/12/15</b>	3,66%	\$ 2.571.014,00	\$ 5.476.086,00	<b>\$ 2.905.072,00</b>	10,33	\$ 30.019.077,3
<b>01/01/16</b>	<b>31/12/16</b>	6,77%	\$ 2.745.072,00	\$ 5.846.817,02	<b>\$ 3.101.745,02</b>	14,00	\$ 43.424.430,3
<b>01/01/17</b>	<b>31/12/17</b>	5,75%	\$ 2.902.914,00	\$ 6.183.009,00	<b>\$ 3.280.095,00</b>	14,00	\$ 45.921.330,0
<b>01/01/18</b>	<b>14/02/18</b>	4,09%	\$ 3.021.643,00	\$ 6.435.894,07	<b>\$ 3.414.251,07</b>	1,47	\$ 5.007.568,2
<b>Total retroactivo diferencia pensional</b>							<b>\$ 124.372.405,89</b>

<b>Tabla liquidación de intereses moratorios con fecha de corte 30/06/2018</b>							
<b>Mesada Causada</b>	<b>Fecha Inicial</b>	<b>Fecha Final</b>	<b>Número de días en mora</b>	<b>Interés moratorio anual</b>	<b>Tasa de interés de mora diario</b>	<b>Capital</b>	<b>Subtotal Interés</b>
abr-15	01/05/15	30/06/18	1157	30,42%	0,0728%	\$ 968.357,33	\$ 815.541,00
may-15	01/06/15	30/06/18	1126	30,42%	0,0728%	\$ 2.905.072,00	\$ 2.381.068,00
jun-15	01/07/15	30/06/18	1096	30,42%	0,0728%	\$ 5.810.144,00	\$ 4.635.259,00
jul-15	01/08/15	30/06/18	1065	30,42%	0,0728%	\$ 2.905.072,00	\$ 2.252.076,00
ago-15	01/09/15	30/06/18	1034	30,42%	0,0728%	\$ 2.905.072,00	\$ 2.186.523,00
sep-15	01/10/15	30/06/18	1004	30,42%	0,0728%	\$ 2.905.072,00	\$ 2.123.084,00
oct-15	01/11/15	30/06/18	973	30,42%	0,0728%	\$ 2.905.072,00	\$ 2.057.531,00
nov-15	01/12/15	30/06/18	943	30,42%	0,0728%	\$ 2.905.072,00	\$ 1.994.092,00
dic-15	01/01/16	30/06/18	912	30,42%	0,0728%	\$ 5.810.144,00	\$ 3.857.077,00
ene-16	01/02/16	30/06/18	881	30,42%	0,0728%	\$ 3.101.745,02	\$ 1.989.109,00
feb-16	01/03/16	30/06/18	852	30,42%	0,0728%	\$ 3.101.745,02	\$ 1.923.633,00
mar-16	01/04/16	30/06/18	821	30,42%	0,0728%	\$ 3.101.745,02	\$ 1.853.642,00
abr-16	01/05/16	30/06/18	791	30,42%	0,0728%	\$ 3.101.745,02	\$ 1.785.908,00
may-16	01/06/16	30/06/18	760	30,42%	0,0728%	\$ 3.101.745,02	\$ 1.715.917,00
jun-16	01/07/16	30/06/18	730	30,42%	0,0728%	\$ 6.203.490,04	\$ 3.296.367,00
jul-16	01/08/16	30/06/18	699	30,42%	0,0728%	\$ 3.101.745,02	\$ 1.578.192,00
ago-16	01/09/16	30/06/18	668	30,42%	0,0728%	\$ 3.101.745,02	\$ 1.508.201,00
sep-16	01/10/16	30/06/18	638	30,42%	0,0728%	\$ 3.101.745,02	\$ 1.440.467,00
oct-16	01/11/16	30/06/18	607	30,42%	0,0728%	\$ 3.101.745,02	\$ 1.370.476,00
nov-16	01/12/16	30/06/18	577	30,42%	0,0728%	\$ 3.101.745,02	\$ 1.302.742,00
dic-16	01/01/17	30/06/18	546	30,42%	0,0728%	\$ 6.203.490,04	\$ 2.465.502,00
ene-17	01/02/17	30/06/18	515	30,42%	0,0728%	\$ 3.280.095,00	\$ 1.229.618,00
feb-17	01/03/17	30/06/18	487	30,42%	0,0728%	\$ 3.280.095,00	\$ 1.162.765,00
mar-17	01/04/17	30/06/18	456	30,42%	0,0728%	\$ 3.280.095,00	\$ 1.088.749,00
abr-17	01/05/17	30/06/18	426	30,42%	0,0728%	\$ 3.280.095,00	\$ 1.017.121,00
may-17	01/06/17	30/06/18	395	30,42%	0,0728%	\$ 3.280.095,00	\$ 943.105,00
jun-17	01/07/17	30/06/18	365	30,42%	0,0728%	\$ 6.560.190,00	\$ 1.742.954,00
jul-17	01/08/17	30/06/18	334	30,42%	0,0728%	\$ 3.280.095,00	\$ 797.461,00
ago-17	01/09/17	30/06/18	303	30,42%	0,0728%	\$ 3.280.095,00	\$ 723.445,00

sep-17	01/10/17	30/06/18	273	30,42%	0,0728%	\$ 3.280.095,00	\$ 651.817,00
oct-17	01/11/17	30/06/18	242	30,42%	0,0728%	\$ 3.280.095,00	\$ 577.801,00
nov-17	01/12/17	30/06/18	212	30,42%	0,0728%	\$ 3.280.095,00	\$ 506.173,00
dic-17	01/01/18	30/06/18	181	30,42%	0,0728%	\$ 6.560.190,00	\$ 864.314,00
ene-18	01/02/18	30/06/18	150	30,42%	0,0728%	\$ 3.414.251,07	\$ 372.789,00
feb-18	01/03/18	30/06/18	122	30,42%	0,0728%	\$ 1.593.317,17	\$ 141.494,00
<b>Total intereses moratorios</b>							<b>\$ 56.352.013,00</b>

Así las cosas, se tiene un estimado por intereses moratorios de **\$56.352.013** valor que no supera los 120 salarios mínimos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, en consecuencia, se negará el recurso extraordinario de casación interpuesto por **la parte demandante**.

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente

Notifíquese y Cúmplase,



**RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA**

Magistrado



LUZ MARINA IBAÑEZ HERNÁNDEZ

Magistrada



CLAUDIA ÁNGELICA MARTÍNEZ CASTILLO

Magistrada

Proyectó: Catalina B.



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

-SALA LABORAL-

RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA

MAGISTRADO PONENTE

Bogotá D.C., siete (7) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

El apoderado de la parte **demandante**, dentro del término legal interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintitrés (2023), notificada por edicto el catorce (14) de noviembre de la misma anualidad, dado el resultado adverso en las instancias.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

De acuerdo con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda los 120 salarios mínimos, que a la fecha del fallo de segunda instancia asciende a la suma de **\$139.200.000.oo.**

En el presente caso, la sentencia de primer grado absolvió de las pretensiones de la demanda, fallo que, apelado por la parte actora, fue confirmado en esta instancia.

En el *sub examine*, el interés jurídico para recurrir en casación de la parte **demandante** se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que apeladas le fueron negadas en las instancias, entre otras, el reconocimiento y pago de la indemnización moratoria por no pago oportuno de salarios y prestaciones (art. 65 CST); esto es, un valor de \$338.806.720 atendiendo la cuantificación señalada en la demanda<sup>2</sup>

Vista la suma que antecede, por reunir los requisitos establecidos en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, **se concederá** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte **demandante**.

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.

#### RESUELVE:

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte **demandante** .

---

<sup>2</sup> Parte condenatoria, pretensión No. 4-

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, por parte de la Secretaría de esta Sala, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

Notifíquese y Cúmplase,



**RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA**

Magistrado



**LUZ MARINA IBAÑEZ HERNÁNDEZ**

Magistrada



**CLAUDIA ÁNGELICA MARTÍNEZ CASTILLO**

Magistrada



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala de Decisión Laboral

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA**  
**Magistrado ponente**

Bogotá, D.C., siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Dado el resultado que le fue adverso en el proceso ordinario laboral que promovió en contra de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS-PORVENIR S.A.**, procede la Sala a determinar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante **MARTHA CECILIA VARGAS BERMÚDEZ**<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 29 de septiembre de 2023, notificada por edicto de fecha nueve (09) de octubre de la misma anualidad

**CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «...sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar,

---

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico memorial fechado el veintisiete (27) de octubre de 2023.

cuantía que en este caso en concreto corresponde a la suma de \$ 139'200.000,00.

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes<sup>2</sup>.

Así, el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación se encuentra determinado por el monto de las pretensiones negadas en segunda instancia que confirmó la sentencia absolutoria del *a quo*.

Entre otras pretensiones negadas a la recurrente se encuentran, el reconocimiento y pago de las diferencias pensionales generadas entre el valor de la pensión otorgada a la actora en el RAIS y la de vejez, que bajo los parámetros del Acuerdo 049 de 1990 en el RPM, obtendría a partir de abril de 2015, sumas que deben considerarse indexadas.

De acuerdo con ese razonamiento<sup>3</sup> se obtienen los siguientes valores<sup>4</sup>:

<b>Tabla Mesada Pensional</b>							
<b>Fecha inicial</b>	<b>Fecha final</b>	<b>%</b>	<b>Valor mesada RAIS</b>	<b>Valor mesada RPM</b>	<b>Diferencia</b>	<b>Nº. Mesadas</b>	<b>Subtotal</b>
01/04/15	31/12/15	3,66%	\$ 727.647,00	\$ 2.464.741,00	\$ 1.737.094,00	9	\$ 15.633.846,0
01/01/16	31/12/16	6,77%	\$ 776.908,70	\$ 2.631.603,97	\$ 1.854.695,26	13	\$ 24.111.038,4
01/01/17	31/12/17	5,75%	\$ 821.580,95	\$ 2.782.921,19	\$ 1.961.340,24	13	\$ 25.497.423,1
01/01/18	31/12/18	4,09%	\$ 855.183,61	\$ 2.896.742,67	\$ 2.041.559,06	13	\$ 26.540.267,7
01/01/19	31/12/19	3,18%	\$ 882.378,45	\$ 2.988.859,09	\$ 2.106.480,64	13	\$ 27.384.248,3
01/01/20	31/12/20	3,80%	\$ 915.908,83	\$ 3.102.435,73	\$ 2.186.526,90	13	\$ 28.424.849,7
01/01/21	31/12/21	1,61%	\$ 930.654,97	\$ 3.152.384,95	\$ 2.221.729,98	13	\$ 28.882.489,8
01/01/22	31/12/22	5,62%	\$ 1.000.000,00	\$ 3.329.548,98	\$ 2.329.548,98	13	\$ 30.284.136,8
01/01/23	29/09/23	13,12%	\$ 1.160.000,00	\$ 3.766.385,81	\$ 2.606.385,81	9	\$ 23.457.472,3
<b>Total diferencia pensional</b>							<b>\$ 230.215.772,1</b>

<sup>2</sup> CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

<sup>4</sup> Cálculo actuarial elaborado por el grupo liquidador acuerdo PSAA 15- 10402 de 2015.

Así, conforme el cálculo hecho, la Sala encuentra que por concepto de diferencias pensionales la suma asciende a \$230'215.772,1 guarismo que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación. En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se concederá el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante **MARTHA CECILIA VARGAS BERMÚDEZ**.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, por la Secretaría de esta Sala, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

Notifíquese y Cúmplase,



**RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA**

Magistrado



**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**

Magistrada



**LUZ MARINA IBÁÑEZ HERNÁNDEZ**

Magistrada

Proyectó: DR



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL BOGOTÁ**  
**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR**  
**RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA**

Proceso: **Ordinario Laboral.**  
Radicado: **11001-31-05-008-2022-00408-01.**  
Demandante: **LOLA MARCELA RUBIO**  
Demandados: **COLPENSIONES Y OTRO**

Bogotá D.C., seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En el efecto suspensivo, **ADMÍTESE** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada **PORVENIR SA** y **COLPENSIONES**, y **SÚRTASE** en favor de esta última el grado jurisdiccional de consulta de la sentencia proferida el día 25 de enero de 2024 por el **Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**, providencia que: *i) declaró ineficaz el traslado régimen pensional del que fue sujeto el demandante en febrero 28 de 2001, ii) ordenó a la demandada **PORVENIR S.A. trasladar a COLPENSIONES, debidamente indexados, todos los dineros percibidos a causa de la afiliación pensional del actor al RAIS, y, iii) condenó a la parte demandada PORVENIR SA en costas y agencias en derecho.***

Ejecutoriada este proveído y sin necesidad de auto que lo ordene, atendiendo lo dispuesto en los artículos 82 del C.P.T. y de la S.S., y 13 de la Ley 2213 de 2022, por el término de cinco (05) días, **CÓRRASE** traslado para alegar a la parte recurrente, vencido este lapso y, sin necesidad de providencia alguna que así lo disponga, igualmente, por el mismo término a los demás sujetos procesales para la réplica correspondiente; los alegatos deberán ser remitidos al correo electrónico de la secretaría de la Sala Laboral de esta Corporación [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro del horario habilitado para este fin, lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm.

Cumplido lo ordenado, **REGRÉSESE** el expediente al Despacho para disponer lo que legalmente corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Rafael Albeiro Chavarro Poveda', written in a cursive style.

**RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA**

Magistrado



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL BOGOTÁ**  
**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR**  
**RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA**

Proceso: **Ordinario Laboral.**  
Radicado: **11001-31-05-009-2021-00307-01.**  
Demandante: **RICARDO PASAJE ROMERO Y OTROS**  
Demandados: **A TIEMPO SAS**

Bogotá D.C., seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En el efecto suspensivo, **ADMÍTESE** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra la sentencia proferida el día 1 de diciembre de 2023 por el **Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**, providencia que: *i) declaró la existencia de un contrato de trabajo por obra o labor determinada entre el señor Ricardo Pasaje Romero y la sociedad A Tiempo S.A.S. desde el 29 de junio de 2016 hasta el 15 de mayo de 2017, II) declaró probada de oficio la excepción de hecho de un tercero, iii) Absolvió a A Tiempo S.A.S. de todas las pretensiones de condena incoadas en su contra relacionadas con la culpa patronal, iv) Condenó en costas a la parte demandante, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$400.000.*

Ejecutoriada este proveído y sin necesidad de auto que lo ordene, atendiendo lo dispuesto en los artículos 82 del C.P.T. y de la S.S., y 13 de la Ley 2213 de 2022, por el término de cinco (05) días, **CÓRRASE** traslado para alegar a la parte recurrente, vencido este lapso y, sin necesidad de providencia alguna que así lo disponga, igualmente, por el mismo término a los demás sujetos procesales para la réplica correspondiente; los alegatos deberán ser remitidos al correo electrónico de la secretaría de la Sala Laboral de esta Corporación [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro del horario habilitado para este fin, lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm.

Cumplido lo ordenado, **REGRÉSESE** el expediente al Despacho para disponer lo que legalmente corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'R. Albeiro Chavarro Poveda', written in a cursive style.

**RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA**

Magistrado



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL BOGOTÁ**  
**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR**  
**RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA**

Proceso: **Ordinario Laboral.**  
Radicado: **11001-31-05-012-2018-00709-01.**  
Demandante: **ANDREA ANGULO PALACIO**  
Demandados: **COLPENSIONES**

Bogotá D.C., seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En el efecto suspensivo, **ADMÍTESE** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, **ANDRÉA ANGULO PALACIO**, contra la sentencia proferida el día 13 de diciembre de 2023 por el **Juzgado doce Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**, providencia que: i) *Absolvió a COLPENSIONES de las pretensiones incoadas por parte de la señora Andrea Angulo Palacio*, ii) *condenó a la parte demandante en costas y agencias en derecho.*

Ejecutoriado este proveído y sin necesidad de auto que lo ordene, atendiendo lo dispuesto en los artículos 82 del C.P.T. y de la S.S., y 13 de la Ley 2213 de 2022, por el término de cinco (05) días, **CÓRRASE** traslado para alegar a la parte recurrente, vencido este lapso y, sin necesidad de providencia alguna que así lo disponga, igualmente, por el mismo término a los demás

sujetos procesales para la réplica correspondiente; los alegatos deberán ser remitidos al correo electrónico de la secretaria de la Sala Laboral de esta Corporación [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro del horario habilitado para este fin, lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm.

Cumplido lo ordenado, **REGRÉSESE** el expediente al Despacho para disponer lo que legalmente corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'R.A. Chavarro Poveda', written in a cursive style.

**RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA**

Magistrado



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL BOGOTÁ**  
**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR**  
**RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA**

Proceso: **Ordinario Laboral.**  
Radicado: **11001-31-05-012-2022-00115-01.**  
Demandante: **ADRIANA CRISTINA ANGEL PATIÑO**  
Demandados: **COLPENSIONES**

Bogotá D.C., seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En el efecto suspensivo, **ADMÍTESE** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, **ADRIANA CRISTINA ÁNGEL PATIÑO**, contra sentencia proferida el día 06 de diciembre de 2023 por el **Juzgado doce Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**, providencia que: i) *Absolvió a la UGPP y a COLPENSIONES de las pretensiones incoadas por parte de la señora Adriana Cristina Ángel Patiño*, ii) *condenó a la parte demandante en costas y agencias en derecho.*

Ejecutoriado este proveído y sin necesidad de auto que lo ordene, atendiendo lo dispuesto en los artículos 82 del C.P.T. y de la S.S., y 13 de la Ley 2213 de 2022, por el término de cinco (05) días, **CÓRRASE** traslado para alegar a la parte recurrente, vencido este lapso y, sin necesidad de providencia

alguna que así lo disponga, igualmente, por el mismo término a los demás sujetos procesales para la réplica correspondiente; los alegatos deberán ser remitidos al correo electrónico de la secretaría de la Sala Laboral de esta Corporación [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro del horario habilitado para este fin, lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm.

Cumplido lo ordenado, **REGRÉSESE** el expediente al Despacho para disponer lo que legalmente corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'R.A.C.P.', is centered on the page. The signature is fluid and cursive, with a large initial 'R' and a long, sweeping tail.

**RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA**

Magistrado



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL BOGOTÁ**  
**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR**  
**RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA**

Proceso: **Ordinario Laboral.**  
Radicado: **11001-31-05-016-2022-00183-01.**  
Demandante: **ULISES ENRIQUE SERRANO TIMOTE**  
Demandados: **COLPENSIONES Y OTRO**

Bogotá D.C., seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En el efecto suspensivo, **ADMÍTESE** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada **COLPENSIONES**, y **SÚRTASE** en su favor el grado jurisdiccional de consulta de la sentencia proferida el día 12 de enero de 2024 por el **Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**, providencia que: i) *declaró ineficaz el traslado régimen pensional del que fue sujeto el demandante en mayo 25 de 2001*, ii) *ordenó a la demandada **PORVENIR S.A. trasladar a COLPENSIONES**, debidamente indexados, todos los dineros percibidos a causa de la afiliación pensional del actor al RAIS*, y, iii) *condenó a la parte demandada en costas y agencias en derecho.*

Ejecutoriado este proveído y sin necesidad de auto que lo ordene, atendiendo lo dispuesto en los artículos 82 del C.P.T. y de la S.S., y 13 de la Ley 2213

de 2022, por el término de cinco (05) días, **CÓRRASE** traslado para alegar a la parte recurrente, vencido este lapso y, sin necesidad de providencia alguna que así lo disponga, igualmente, por el mismo término a los demás sujetos procesales para la réplica correspondiente; los alegatos deberán ser remitidos al correo electrónico de la secretaría de la Sala Laboral de esta Corporación [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro del horario habilitado para este fin, lunes a viernes de 08:00 am a 05:00 pm.

Cumplido lo ordenado, **REGRÉSESE** el expediente al Despacho para disponer lo que legalmente corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'R.A.C.P.', is centered on the page. The signature is fluid and cursive, with a large initial 'R' and a long, sweeping tail.

**RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA**

Magistrado