



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá

Sala Laboral

**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PORVENIR S.A. CONTRA AXXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.**

**RAD 15 2021 00229 02**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por los apoderados de **ambas partes contra sentencia** proferida el **19 de julio de 2023** por el Juzgado **15** Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término común de **CINCO (5)** días, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(firma electrónica)

**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

Firmado Por:

Angela Lucia Murillo Varon

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 020 Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 19b5b4d36bd02d9c96d4e36e27b70ea2b28c0538ab75c013a058d80cb04092a2

Documento generado en 15/11/2023 11:09:23 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá

Sala Laboral

**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE WILSON ORLANDO OSSA MORA CONTRA  
EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTA S.A.**

**RAD 15 2022 00535 01**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por la apoderada de **la parte demandante contra el auto** proferido el **09 de octubre de 2023** por el Juzgado **15** Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término común de **CINCO (5)** días, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(firma electrónica)

**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

Firmado Por:

Angela Lucia Murillo Varon

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 020 Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f295b30934678b088b997fc5768156a9ce3bf6995cf1320a320581ea6e29afc6**

Documento generado en 15/11/2023 10:24:59 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá

Sala Laboral

**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE LUZ DARY VELEZ ORJUELA CONTRA COLPENSIONES Y OTROS**

**RAD 16 2015 00718 02**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por el apoderado de **la parte demandante contra el auto** proferido el **22 de junio de 2022** por el Juzgado **16** Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término común de **CINCO (5)** días, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(firma electrónica)

**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

Firmado Por:

Angela Lucia Murillo Varon

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 020 Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92a0b621d297841f926ed783b0a46bd06bbc84e693bfd9acc01f4ac20f5fa2ab**

Documento generado en 15/11/2023 11:09:24 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá

Sala Laboral

**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE JORGE ALBERTO OVALLE POSADA  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO**

**RAD 16 2021 00171 01**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por los apoderados de **las demandadas contra la sentencia** proferida el **09 de agosto de 2023** por el Juzgado **16** Laboral del Circuito de Bogotá.

Además, se ordena surtir el grado jurisdiccional de **consulta** a favor de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** respecto de los puntos no apelados, en atención a lo dispuesto en los artículos 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por la **demandada** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(firma electrónica)

**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

Firmado Por:

Angela Lucia Murillo Varon

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 020 Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aaa8493b589c53ceecb9ae578a00ef6be75439a97eb9ea282c6a0f1a0e4e569**

Documento generado en 15/11/2023 11:09:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL**

**DEMANDANTE:** RAFAEL EMIRO ORJUELA FABRA

**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES-, ASESORES EN DERECHO S.A.S. y LA FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS

**RADICACIÓN:** 11001 31 05 023 2015 00733 02

**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO**

Procede la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, en aplicación de la Ley 2213 de 2022, a resolver el recurso de apelación presentado por la parte ejecutante y por la ejecutada Federación Nacional de Cafeteros contra la decisión proferida el 18 de julio de 2023 por el Juzgado Veintitrés (23) Laboral del Circuito de Bogotá, mediante el cual declaró probada parcialmente la excepción de pago.

**ANTECEDENTES**

A través de auto del 3 de junio de 2022, el juzgado Veintitrés (23) Laboral del Circuito de Bogotá libró mandamiento de pago contra COLPENSIONES por la obligación de realizar el cálculo actuarial, por la reliquidación pensional del demandante, por el incremento del 7% por hijo a cargo y por las costas del proceso ejecutivo. Contra ASESORES EN DERECHO por la obligación de hacer de emitir la resolución a través de la cual se ordene transferir a COLPENSIONES el valor del cálculo actuarial y por las costas del proceso ejecutivo; en contra de la FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS por el traslado del valor del cálculo actuarial de los aportes pensionales del demandante con destino a COLPENSIONES y por las costas del proceso ejecutivo (carpeta 01, archivo 14, folio 34).

Al notificarse del mandamiento de pago, se presentaron las siguientes excepciones:

- El apoderado de la **FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA** como Administradora del Fondo Nacional del Café, presentó las excepciones de fondo que denominó pago total de las obligaciones dinerarias en cabeza de mi representada y de la cosa juzgada constitucional (carpeta 4, CD2, archivo 5).
- El apoderado de **ASESORES EN DERECHO** presentó las excepciones de cumplimiento de la obligación y prescripción (carpeta 4, archivo 07).

Por su parte, el apoderado del demandante allegó escrito por medio del cual se opuso prosperidad de la excepción de pago total de la obligación bajo el argumento de que para la elaboración del cálculo no se tuvieron en cuenta todos los factores salariales del demandante y COLPENSIONES elaboró este únicamente teniendo en cuenta un salario de \$174.245 pero el valor real del cálculo, incluyendo todos los factores salariales, es de \$620.289.212 (carpeta 4, archivo 10).

### **DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

Mediante proveído de 18 de julio de 2023, el Juzgado Veintitrés (23) Laboral del Circuito de Bogotá declaró no probada la excepción de cosa juzgada constitucional, no probada la excepción de prescripción, parcialmente probada la excepción de pago y la excepción de cumplimiento de la obligación. Ordenó continuar la ejecución para el cumplimiento total de las obligaciones dispuestas en el mandamiento de pago de fecha 3 de junio de 2022; ordenó a COLPENSIONES realizar el cálculo actuarial conforme a los salarios mencionado y teniendo en cuenta los pagos ya efectuados por la parte ejecutada que ascienden a la suma de \$264.371.413 y ordenó presentar la liquidación del crédito.

Como fundamento de su decisión, manifestó que respecto a la excepción de cosa juzgada constitucional propuesta por la Federación Nacional de Cafeteros, indicó que revisado el escrito de tutela y los fallos de primera y segunda instancia, no podría considerarse la existencia de cosa juzgada constitucional, dado que el amparo concedido en este fallo fue de manera transitoria, pues tal como se enuncia en las mismas consideraciones de la sentencia de tutela, el amparo tenía por objeto garantizar el

aprovisionamiento de los recursos que fueran necesarios en el evento en que el proceso ordinario resultara favorable al demandante y debía acudirse a la jurisdicción ordinaria, y así procedió el demandante. Las pretensiones de la demanda fueron definidas en el trámite del proceso ordinario laboral a través de la sentencia del 21 de agosto del 2018, la cual fue modificada por la sentencia proferida el 19 de septiembre del 2018 y en dicho trámite no se formuló excepción de cosa juzgada que ahora propone la ejecutada y tampoco evidenció el despacho que se cumplieran los presupuestos para ello y declararla probada de oficio en su momento.

Con relación a la excepción de prescripción propuesta por ASESORES EN DERECHO, debe tenerse en cuenta que en materia laboral la prescripción se encuentra regulada plenamente en el artículo 151 del CPTS, 488 y 489 del Código Sustantivo del Trabajo, por lo que es claro que la acción ejecutiva debe iniciarse en un término no superior a tres años desde que la obligación se hace exigible para que se pueda entender presentada en tiempo. Así las cosas, se tiene que la sentencia de instancia fue proferida el 21 de agosto del 2018, la cual fue modificada por el Tribunal Superior de Bogotá el 19 de septiembre del 2018 y el expediente regresó el 18 de noviembre de 2021, por lo que es mediante auto de fecha 20 de enero del 2022, se realizó la liquidación de costas y dado que la solicitud de ejecución fue presentada el 14 de febrero de 2022, es claro que no transcurrió el trienio establecido en la norma para la excepción de prescripción entre el momento en que se hace exigible la obligación y el momento que se reclama.

Respecto de las excepciones de cumplimiento de la obligación y pago, indicó que en el proceso se evidencia que ASESORES EN DERECHO expidió la Resolución No. 124 del 14 de septiembre de 2021, mediante la cual modificó el artículo segundo de la parte resolutive de la Resolución No. 165 del 15 de octubre de 2015, en el sentido de que el bono pensional del señor Rafael Emiro se determinó en la suma de \$264.371.413 por el tiempo laborado en favor de la Compañía de Inversiones de la Flota Mercante entre el 6 de junio de 1983 al 31 de julio de 1990.

Igualmente, se advierte que COLPENSIONES, el día 30 de agosto del 2021, informó al representante legal de la Compañía de Inversiones de La Flota Mercante el cálculo actuarial por omisión que se realizó respecto del trabajador Rafael Emiro con el fin de validar los ciclos entre 6 de junio de 1983 al 31 de julio de 1990, lo cual arrojaba un valor pendiente de cancelar al 31 de octubre de 2021 de \$264.371.413 y dicho cálculo también fue remitido a FIDUAGRARIA la cual en septiembre de 2021 comunicó a la Federación de Cafeteros el valor a pagar por concepto de cálculo actuarial y solicitó trasladar el excedente de acuerdo a la proyección efectuada por

cuanto faltaba la suma de \$179.871.177 para completar el valor requerido por COLPENSIONES. Indicó el A-Quo que en efecto se demostró que el 26 de octubre de 2021 la FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS giró a FIDUPREVISORA la suma de \$179.871.177 y que FIDUPREVISORA realizó el pago total de \$264.371.413 de conformidad con el certificado de egreso CE2100012101.

Así las cosas, en principio podría pensarse que se dio cumplimiento de las obligaciones, sin embargo, la parte ejecutante se opuso a declarar el pago total por cuanto aduce que el cálculo actuarial debía efectuarse sobre los salarios devengados por el trabajador entre el 6 de junio de 1983 y el 31 de julio de 1990 y atendiendo la categoría máxima asegurable, por ello, indicó que se debían tener en cuenta los salarios de cada anualidad según las sábanas semestrales del pago de la prima de servicios.

Al respecto, precisó el juez de instancia que se evidencia que el cálculo actuarial se elaboró con un salario de \$174.245, el cual arrojó un total de \$264.371.413, no obstante, al verificar la sentencia del Tribunal Superior de Bogotá proferida el 19 de septiembre del 2018, dispuso que COLPENSIONES debía realizar el cálculo para el periodo comprendido entre el 6 de junio del 83 al 31 de julio de 1990 teniendo en cuenta para ello los salarios percibidos por el actor durante el tiempo laborado y la categoría máxima asegurable y, aunque no se evidencia que se hayan establecido los salarios para cada uno de estos años mencionados, lo cierto es que se advierte que COLPENSIONES realizó el cálculo conforme al último salario, lo cual se ajusta a lo dispuesto en principio por el artículo 4 del Decreto 1887 de 1994 pero no a lo ordenado por el Tribunal.

Además, aclaró que no es procedente contar con los diferentes factores salariales, como lo había ordenado el juez de primera instancia a los que hace mención la parte demandante en el escrito de oposición a las excepciones, dado que así no lo dispuso el Honorable Tribunal Superior en su decisión de segunda instancia, la cual fue la que quedó ejecutoriada. Igualmente, consideró importante precisar que, aunque para efectos de liquidar la suma a pagar por concepto de cálculo actuarial se toma el último salario como lo hizo COLPENSIONES, debe tenerse en cuenta, como lo ordenó el Tribunal, esto es, los salarios devengados durante la vigencia del contrato para cada anualidad.

Ahora bien, teniendo en cuenta la hoja de vida del actor, puede establecerse que el salario estaba en dólares, sin embargo, al convertirlos a la tasa vigente para el momento, serían los siguientes salarios:

- Año 1983: \$26.629
- Año 1984: \$30.741 pesos
- Entre enero y junio de 1985: \$48.251
- Entre julio de 1985 y mayo de 1986: \$64.214
- Entre junio y diciembre de 1986: \$88.401
- Entre enero y mayo de 1987: \$105.370
- Entre junio y diciembre de 1987: \$117.114
- Entre enero y junio de 1988: \$128.984
- Entre julio de 1988 y mayo de 1989: \$128.984
- Entre junio y diciembre de 1989: \$205.021
- En el año de 1990: \$278.358

Salarios que no exceden en ningún momento la categoría máxima asegurable para cada anualidad. Por lo anterior, no es posible considerar que existe un pago total de la obligación pues el cálculo actuarial no se devengó conforme los salarios devengados año a año por el demandante, por lo que hay lugar a continuar la ejecución y ordenar a COLPENSIONES realizar el cálculo actuarial conforme a los salarios establecidos y teniendo en cuenta los pagos ya realizados por la parte ejecutante que ascienden a la suma de \$264.371.413.

### **RECURSO DE APELACIÓN**

El apoderado del **DEMANDANTE** presentó recurso de apelación respecto de los numerales tercero, cuarto, quinto y sexto por las siguientes razones: en primer lugar, indicó que el Despacho en su sentencia del 21 de agosto de 2018, numeral segundo, ordenó a COLPENSIONES elaborara el cálculo actuarial teniendo en cuenta como último salario la suma de \$642.651 DOLARES incluyendo todas las consecuencias de la mora; el Tribunal Superior ordenó modificar la sentencia del 18 de agosto de 2018 e indicó que los salarios a tener en cuenta eran los percibidos por el actor durante el tiempo laborado y de conformidad con la categoría máxima asegurable.

Así las cosas y en atención a la sentencia del Tribunal, indicó el apelante que los salarios devengados en cada anualidad eran:

- para el año 83 era de \$68.458, para el 84 era \$80.085, para el año 1985 era \$154.735, para el año 86 era de \$212.862, para el año 1987 era de \$270.941, para el año 1988 era de \$372.179, para el año 1989 \$543.078 y para el año 1990 era de \$642.933.

Precisó que esos salarios se establecieron de las sábanas de las liquidaciones de las primas extralegales y la liquidación final de

prestaciones, laudos arbitrales y convenciones colectivas, pues de allí se puede establecer con certeza los salarios mes a mes. Con estos salarios, el cálculo actuarial de todas las anualidades da un total de \$620.289.212, esto fue para el año 2021 y se actualiza al 31 de julio de 2023, arroja la suma de \$825.010.500, por lo que la decisión del A-Quo no se está ajustando a lo que ordenó el Tribunal Superior de Bogotá. Además, el laudo arbitral de 1976 a 78, en su artículo décimo, establece todos los factores salariales de los cuales devengaban los trabajadores de la compañía de la flota mercante cerrada.

Así las cosas, solicitó revocar la decisión y se ordene realizar el cálculo actuarial con los salarios antes mencionados para cada anualidad, teniendo en cuenta todos los factores constitutivos de salario.

El apoderado de la **FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS** señaló en primer lugar y en relación con la cosa juzgada, que se estudiara nuevamente los argumentos contenidos en el escrito de excepciones, puesto que las decisiones que se encuentran contenidos dentro de la acción de tutela fueron de aquellas en las que a través del proceso ordinario laboral también se persiguieron, por lo tanto, se advierte que operó el fenómeno de la cosa juzgada constitucional y que, independientemente de esa transitoriedad, pues lo cierto es que aquí las circunstancias y los hechos que rodean el caso son unos solos y son, por lo tanto, son aspectos que ya se encuentran enteramente resueltos, entre otras cosas, por el mismo pago que ya se encuentra acreditado al interior del del proceso

En segundo lugar, adujo que se encuentra en desacuerdo con la declaratoria de pago parcial porque de conformidad con las manifestaciones del Juzgado pudo suceder incluso que FEDECAFE hubiese podido incurrir en exceso de pago, dado que la forma en que se llevó a cabo el cálculo actuarial que elaboró COLPENSIONES el pasado 30 de agosto de 2021 se tuvo en cuenta para todas las anualidades correspondientes un salario base de \$174.245, razón por la cual probablemente en algunos periodos entre 1983 y 1990 es posible que los que se haya hecho sea un pago en exceso, y en dicho caso no solo opera el pago total de la obligación sino también una orden de devolver los excedentes que eventualmente se puedan establecer con base en la orden que se le dio nuevamente a COLPENSIONES de elaborar un cálculo actuarial.

En todo caso y desde la perspectiva general del pago total de la obligación, solicitó que se estudie el hecho de que la ejecutada está siendo tomada como una suerte de fuente inagotable de recursos y que no puede ser posible que se siga sometiendo a que, quizá por pagos que COLPENSIONES haya podido

liquidar de forma contraria a como le fue ordenado, si es que así lo fue, pues sea esta demandada la que se vea abrogada a la necesidad de estar pagando tantos cálculos actuariales como órdenes judiciales se vayan emitiendo conforme las liquidaciones que se vayan determinando, puesto que eso resultaría en un absurdo de un pago que nunca terminaría de realizarse, porque entonces correrían los términos para los para una suerte de tiempos, moras, intereses, conceptos o no salariales, entre otros, que van en detrimento de lo que son recursos de carácter parafiscal, que son los que al final administra la ejecutada.

Así las cosas, indicó que parece injusto que si por una suerte de confusión, error donde COLPENSIONES realiza un cálculo que no se compadece con la realidad, parece abusivo que se tengan que volver a hacer pagos cuando la demandada ha hecho los pagos que COLPENSIONES, como entidad a cargo de realizar estos pagos, ha indicado. En ese entendido, solicitó revisar el pago también desde esta perspectiva ¿Quiénes son los responsables en realidad de realizar los pagos cuando existió error en la liquidación? Y en ese caso, sea COLPENSIONES la responsable de las obligaciones adicionales que se puedan imponer a la Federación Nacional de Cafeteros.

Finalmente, indicó que, en contraposición de los argumentos de la parte demandante, las órdenes que aquí se están ejecutando son concretas y están contenidas en la sentencia del Tribunal del pasado 19 de septiembre de 2018, donde se establecieron cuáles eran los salarios a tener en cuenta y los factores a tener en cuenta para la elaboración del cálculo actuarial y en ese sentido, en sentencias SL 1616 de 2022 y SL 1982 de 2021 se establecieron los valores a tener en cuenta para la elaboración del cálculo actuarial y cuales son de carácter laboral pero no pensional y lo que pretende el demandante es que se re estudie el caso en el marco de un proceso ejecutivo.

En ese sentido, solicitó declarar probada la cosa juzgada constitucional y el pago total de la obligación.

### **ALEGACIONES**

El apoderado de la FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS allegó escrito de alegaciones finales por medio del cual reiteró que se presentó la excepción de cosa juzgada constitucional y se dio el pago total de la obligación pues se realizó el pago conforme al cálculo que hizo COLPENSIONES.

El apoderado del DEMANDANTE allegó escrito por medio del cual reiteró lo indicado en el escrito de oposición a las excepciones y en el recurso de apelación.

### **PROBLEMA JURÍDICO**

El problema jurídico a resolver es determinar si hay lugar o no a declarar probadas las excepciones de cosa juzgada constitucional y pago total de la obligación pago propuesta por el apoderado de la Federación Nacional de Cafeteros.

### **CONSIDERACIONES**

En primer lugar, es preciso señalar que el auto que resuelve las excepciones en el proceso ejecutivo es recurrible, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 9° del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por lo que resulta procedente su estudio.

Frente a la excepción de cosa juzgada constitucional, se indica que del tenor literal del artículo 442 del Código General del Proceso, aplicable en materia laboral por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo, se tiene que:

**“ARTÍCULO 442. EXCEPCIONES.** *La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:*

*2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida (...).”*

En ese orden de ideas, tal como lo precisó el juez de instancia en el auto mediante el cual ordenó correr traslado de las excepciones, la cosa juzgada no es una de aquellas excepciones que proceda cuando se busca el cobro de las obligaciones contenida en una providencia; ahora, si bien es cierto esa no era la etapa procesal para pronunciarse respecto de las excepciones sino la audiencia prevista en el artículo 443 del Código General del Proceso y si bien, también es cierto que el Juez al resolver el recurso de reposición contra la decisión de rechazar de plano tal excepción decidió revocar su

dicho y correr traslado de todas las excepciones y finalmente se pronunció de fondo respecto de esta excepción en la audiencia realizada el pasado 18 de julio de 2023, no es menos cierto que el artículo 442 del Código General del Proceso no prevé la posibilidad de interponer la excepción de cosa juzgada cuando lo que se pretende es el cobro de obligaciones contenida en la sentencia.

Ahora bien, en gracia de discusión, aun cuando procediera el estudio de tal excepción se advierte que la conclusión no puede ser distinta a la adoptada por el juez de instancia, pues las manifestaciones realizadas por el apoderado de la FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS corresponden a discusiones que se debieron dar dentro del proceso ordinario laboral, sin embargo, dentro de aquel trámite guardó silencio al respecto y ahora pretende que se discuta dentro del proceso ejecutivo pese a que su naturaleza es satisfacer materialmente una obligación clara, expresa y exigible y de ninguna forma la resolución de derechos y, por tanto, no caben discusiones probatorias o evaluaciones de convicción distintos al título ejecutivo y a los documentos con que se pretenda acreditar el cumplimiento de la obligación ordenada.

En conclusión, se recuerda que en el presente caso el título ejecutivo es una sentencia por lo que en el mandamiento de pago no puede incluirse nada diferente a lo ordenado en dicha providencia ni tampoco es el momento procesal para realizar disquisiciones que se debieron presentar previamente en el proceso ordinario.

En cuanto a la excepción de pago y atendiendo las manifestaciones realizadas por el apoderado de la parte activa sobre el monto del salario, es de anotar que la sentencia ejecutoriada y el mandamiento de pago se señala para la liquidación del cálculo actuarial que este se elaborara “teniendo en cuenta para ello, los salarios percibidos por el actor durante el tiempo laborado y la categoría máxima asegurable para cada una de esas anualidades” sin que en dicha providencia se haya incluido conceptos con otras denominaciones ya fueran considerados factores legales o extralegales.

De tal manera que al ser aplicable en el presente caso el artículo 306 del Código General del Proceso, por remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el mandamiento ejecutivo debe atender al tenor literal de la parte resolutive de la sentencia; por lo que no es el marco del proceso ejecutivo el escenario para la discusión de que otros conceptos pagados al demandante constituyen o no salario.

En ese orden de ideas, al verificar la sentencia proferida el 19 de septiembre de 2018 por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, puesto que es la que se encuentra en firme, se advierte que para lo que interesa al caso resolvió:

**SEGUNDO: MODIFICAR** el numeral **SEGUNDO** de la sentencia proferida el 21 de agosto de 2018 por el Juzgado 23° Laboral del Circuito de Bogotá, el cual quedará así: **SEGUNDO: ORDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a la cual se encuentra afiliado el actor, a realizar el respectivo cálculo actuarial, por concepto de aportes para pensión del señor RAFAEL EMIRO ORJUELA FABRA identificado con C de C No. 7.468.119, para el periodo comprendido entre el 6 de junio de 1983 hasta el 31 de julio de 1990, dentro de los 15 días hábiles siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, teniendo en cuenta para ello, los salarios percibidos por el actor durante el tiempo laborado y la categoría máxima asegurable para cada una de esas anualidades e igualmente a aceptar su pago por parte de la FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA como administradora del FONDO NACIONAL DEL CAFÉ, dentro del término anteriormente establecido.

Por su parte, en auto de 3 de junio de 2022, por medio del cual se ordenó librar mandamiento de pago, se dispuso:

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a pavor de **RAFAEL EMIRO ORJUELA FABRA** en condiciones civiles conocidas en el expediente, y contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, por los siguientes conceptos:

- a. **Por la obligación de hacer consistente en realizar el respectivo cálculo actuarial, por concepto de aportes para pensión** del señor Rafael Emiro Orjuela Fabra, para el periodo comprendido entre el 6 de junio de 1983 hasta el 31 de julio de 1990, dentro de los 15 días hábiles siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, teniendo en cuenta para ello, los salarios percibidos por el actor durante el tiempo laborado y la categoría máxima asegurable para cada una de esas anualidades e igualmente a aceptar su pago por parte de la Federación Nacional de Cafeteros de Colombia, dentro del término anteriormente establecido. Una vez elaborado el cálculo, dar traslado del mismo a Asesores en Derecho SA, en su calidad de mandataria con representación de Panflota.

(...)

**CUARTO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a pavor de **RAFAEL EMIRO ORJUELA FABRA** en condiciones civiles conocidas en el expediente, y contra la FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS en su calidad de matriz o controlante de la extinta **COMPAÑÍA DE INVERSIONES DE LA FLOTA MERCANTE GRAN COLOMBIANA**, por los siguientes conceptos:

a. **Por el traslado del valor del cálculo actuarial de los aportes pensionales** del demandante, con destino y satisfacción de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, dentro de los 15 días hábiles siguientes a la notificación de la Resolución emitida por Asesores en Derecho.

En esos términos, se evidencia que la orden de elaboración y pago del cálculo actuarial únicamente se dio respecto de los salarios percibidos por el actor durante el tiempo laborado sin referirse a ningún concepto adicional, tal como lo pretende el demandante, por lo que se procederá a verificar si se hizo el cálculo únicamente con los salarios devengados.

Así las cosas, en la carpeta 04, CD02, anexo 4, se aportó cálculo actuarial elaborado por COLPENSIONES el 30 de agosto de 2021 por los ciclos comprendidos desde el 06 de junio de 1983 hasta el 31 de julio de 1990 y obtuvo como salario base la suma de \$174.245 para un valor pendiente a cancelar al 31 de octubre de 2021 de \$264.371.413; adicionalmente, en el anexo 7 de la carpeta CD02 se aportó comprobante de egreso No. CE2100012101 del 28 de octubre de 2021 por medio del cual la FIDUPREVISORA, previo el pago de FEDECAFE, realizó el respectivo pago del cálculo actuarial.

En ese entendido, tal como lo precisó el A-Quo, COLPENSIONES en la elaboración del cálculo no discriminó las razones por las cuales tuvo como salario la suma de \$174.245 y no el de cada anualidad como se ordenó en la sentencia con la limitación de la categoría máxima asegurable; por lo que deberá atender las instrucciones señaladas por el juez de primera instancia, esto es, COLPENSIONES deberá realizar nuevamente el cálculo de forma ajustada al mandamiento de pago y teniendo en cuenta los valores indicados por el A-Quo, que serían los siguientes salarios:

- Año 1983: \$26.629

- Año 1984: \$30.741 pesos
- Entre enero y junio de 1985: \$48.251
- Entre julio de 1985 y mayo de 1986: \$64.214
- Entre junio y diciembre de 1986: \$88.401
- Entre enero y mayo de 1987: \$105.370
- Entre junio y diciembre de 1987: \$117.114
- Entre enero y junio de 1988: \$128.984
- Entre julio de 1988 y mayo de 1989: \$128.984
- Entre junio y diciembre de 1989: \$205.021
- En el año de 1990: \$278.358

Igualmente, COLPENSIONES deberá tener en cuenta el valor ya pagado, y en caso de que haya algún excedente a favor de la demandada FEDECAFE como esta lo señaló en su recurso, pues dicha entidad deberá realizar las actuaciones a que haya lugar para que se restituya ese dinero sin que sea este proceso el pertinente para efectuar dicho cobro, y en caso de no existir ese excedente y por el contrario existiere un valor adicional, la demandada deberá pagar dicho monto a COLPENSIONES.

De otra parte, se señala que respecto del argumento presentado por el apoderado de la FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS en cuanto a que dicha ejecutada está siendo tomada como una suerte de fuente inagotable de recursos y que no puede ser posible que se siga sometiendo a que, quizá por pagos que COLPENSIONES haya podido liquidar de forma en contraria a como le fue ordenado, pues se indica que su mínimo deber de cuidado como pagadora era verificar que el cálculo realizado por COLPENSIONES estuviera ajustada a la orden del mandamiento por cuanto ello le hubiera evitado circunstancias como las actuales, sin embargo, esta ejecutada se limitó a pagar sin tener el mínimo de diligencia debido y por ello no son de recibo sus argumentos, indicándose además que en caso de que exista un excedente de pago en el nuevo cálculo realizado por COLPENSIONES, será su deber asumir dicho monto, tal y como quedó ordenado en el mandamiento de pago.

En ese orden de ideas, se confirmará la decisión de primera instancia.

**COSTAS:** no se impondrán en esta instancia por no encontrarse acreditadas al tenor del numeral 8 del artículo 365 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, la **SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D. C.,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la providencia de 18 de julio de 2023 proferida por el Juzgado Veintitrés (23) Laboral del Circuito de Bogotá D.C., por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO:** Sin costas en la presente instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**  
Magistrada

  
**CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ**  
Magistrada

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá

Sala Laboral

**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE MANUEL ALBERTO DIAZ ROJAS CONTRA COLPENSIONES Y OTRO**

**RAD 32 2022 00213 01**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por las apoderadas de **las demandadas contra la sentencia** proferida el **19 de octubre de 2023** por el Juzgado **32** Laboral del Circuito de Bogotá.

Además, se ordena surtir el grado jurisdiccional de **consulta** a favor de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** respecto de los puntos no apelados, en atención a lo dispuesto en los artículos 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por la **demandada** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(firma electrónica)

**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

Firmado Por:

Angela Lucia Murillo Varon

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 020 Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **93b0743fc816db382752eb1341d22e907101f3aa94c12ad7d9d3462469c1b82c**

Documento generado en 15/11/2023 10:25:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá

Sala Laboral

**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE GUSTAVO ROGELIO SUAREZ RAMIREZ  
CONTRA COLPENSIONES Y OTROS**

**RAD 33 2021 00097 01**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por los apoderados de **PORVENIR S.A. COLFONDOS S.A. COLPENSIONES** contra la **sentencia** proferida el **18 de octubre de 2023** por el Juzgado **33** Laboral del Circuito de Bogotá.

Además, se ordena surtir el grado jurisdiccional de **consulta** a favor de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** respecto de los puntos no apelados, en atención a lo dispuesto en los artículos 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por las **demandadas** apelantes, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(firma electrónica)

**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

Firmado Por:

Angela Lucia Murillo Varon

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 020 Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a4b2a8a73ec1be77663ce00e1a20cac310157cab2ce45efea924deba26b7b7e**

Documento generado en 15/11/2023 11:09:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá

Sala Laboral

**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PLINIO DE JESUS GALINDO GOMEZ  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO**

**RAD 33 2022 00373 01**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por los apoderados de **las demandadas contra la sentencia** proferida el **09 de agosto de 2023** por el Juzgado **33** Laboral del Circuito de Bogotá.

Además, se ordena surtir el grado jurisdiccional de **consulta** a favor de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** respecto de los puntos no apelados, en atención a lo dispuesto en los artículos 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por las **demandadas** apelantes, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(firma electrónica)

**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

Firmado Por:

Angela Lucia Murillo Varon

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 020 Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c62500c9a4a183432507302a1cbc10437f396e567fc6f079ae654938624e4020**

Documento generado en 15/11/2023 11:09:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá

Sala Laboral

**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PEDRO SILVA RUEDA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-**

**RAD 34 2021 00554 01**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por el apoderado de **COLPENSIONES** contra la **sentencia** proferida el **23 de agosto de 2023** por el Juzgado **34** Laboral del Circuito de Bogotá.

Además, se ordena surtir el grado jurisdiccional de **consulta** a favor de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** respecto de los puntos no apelados, en atención a lo dispuesto en los artículos 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por la **demandada** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(firma electrónica)

**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

Firmado Por:

Angela Lucia Murillo Varon

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 020 Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b173840574b141e81a760e5684dcaa0a561c0cb009e9ea6832c77395c5821eb**

Documento generado en 15/11/2023 11:09:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá

Sala Laboral

**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE LUIS ALFONSO MERCHAN RIVEROS  
CONTRA MEDINA INOX INTERAMERICAN S.A.S.**

**RAD 37 2019 00368 01**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por el apoderado de **la parte demandante contra la sentencia** proferida el **24 de octubre de 2023** por el Juzgado **47** Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por la **demandante** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(firma electrónica)

**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

Firmado Por:

Angela Lucia Murillo Varon

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 020 Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b57614468d85ec9777985caa1894d359e71cdbc82ef50d8cf372fef801e85804**

Documento generado en 15/11/2023 11:09:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá

Sala Laboral

**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE GERMAN SIERRA MORA CONTRA COLPENSIONES Y OTRO**

**RAD 38 2022 00295 01**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por los apoderados de **las demandadas contra la sentencia** proferida el **12 de octubre de 2023** por el Juzgado **38** Laboral del Circuito de Bogotá.

Además, se ordena surtir el grado jurisdiccional de **consulta** a favor de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** respecto de los puntos no apelados, en atención a lo dispuesto en los artículos 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por la **demandada** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secs1tribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secs1tribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(firma electrónica)

**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

Firmado Por:

Angela Lucia Murillo Varon

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 020 Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **83c43796e510a06b685d57300eb5271110a8f0abc6b143e030d9394eac64a9e4**

Documento generado en 15/11/2023 10:25:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá

Sala Laboral

**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE OSCAR FERNEY LUQUE CASTRO  
CONTRA JAIME ALBERTO GAEZ MONDRAGON**

**RAD 39 2019 00358 01**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por el apoderado de **la parte demandada contra la sentencia** proferida el **29 de septiembre de 2023** por el Juzgado **39** Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por la **demandada** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(firma electrónica)

**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

Firmado Por:

Angela Lucia Murillo Varon

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 020 Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb09d956dfed9861107aedda900ad63241e993c7fc820cc408b8f8d084be37fa**

Documento generado en 15/11/2023 10:25:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá

Sala Laboral

**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ELSA MONICA TERESA CORREALES  
BALLA CONTRA COLPENSIONES Y OTRO**

**RAD 39 2022 00069 01**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por los apoderados de **la parte demandada contra la sentencia** proferida el **19 de octubre de 2023** por el Juzgado **39** Laboral del Circuito de Bogotá.

Además, se ordena surtir el grado jurisdiccional de **consulta** a favor de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** respecto de los puntos no apelados, en atención a lo dispuesto en los artículos 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por la **demandada** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(firma electrónica)

**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

Firmado Por:

Angela Lucia Murillo Varon

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 020 Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e007c345f1dff04d758d330549a1cb20cf36b036ada6f93e7b7fa49e6525ed5**

Documento generado en 15/11/2023 10:25:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá

Sala Laboral

**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE JORGE IVAN ARIAS TRUJILLO CONTRA  
ECOPETROL S.A.**

**RAD 01 2020 00360 01**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con lo establecido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se ordena surtir el grado jurisdiccional de **consulta** a favor del **demandante** respecto de la **sentencia** proferida el **03 de noviembre de 2023** por el Juzgado **1° Laboral del Circuito de Bogotá**.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término común de **CINCO (5)** días, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(firma electrónica)

**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

Firmado Por:

Angela Lucia Murillo Varon

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 020 Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 3f69b26c8a04ea5154c63838a2d499103d7b8dece549f0f6a5cc5f1e9c50e605

Documento generado en 15/11/2023 11:09:22 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá

Sala Laboral

**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE MARIA CRISTINA ARDILA MORENO  
CONTRA COLPENSIONES Y OTRO**

**RAD 10 2021 00586 01**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por el apoderado de **COLPENSIONES** contra la **sentencia** proferida el **19 de octubre de 2023** por el Juzgado **10** Laboral del Circuito de Bogotá.

Además, se ordena surtir el grado jurisdiccional de **consulta** a favor de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** respecto de los puntos no apelados, en atención a lo dispuesto en los artículos 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por la **demandada** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(firma electrónica)

**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

Firmado Por:

Angela Lucia Murillo Varon

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 020 Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dfc60372b572259ca9572e4fd0cf622cc17fb8aa4797a34dfc02954d1f66f29**

Documento generado en 15/11/2023 10:24:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá

Sala Laboral

**MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE ALEX FERNANDO HERNANDEZ GARCIA  
CONTRA LACTALIS COLOMBIA LTDA ANTES PARMALAT COLOMBIA LTDA.**

**RAD 10 2023 00323 01**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por el apoderado de **la parte demandante contra el auto** proferido el **31 de agosto de 2023** por el Juzgado **10°** Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término común de **CINCO (5)** días, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(firma electrónica)

**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada

Firmado Por:

Angela Lucia Murillo Varon

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 020 Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: e93663297a8911c24862da813bcefb7dc0bdba64604dd80f9173fd43443b5f93

Documento generado en 15/11/2023 10:24:58 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

## **PROCESO ORDINARIO LABORAL**

**DEMANDANTE:** LUIS HERNANDO NAVA SERNA

**DEMANDADO:** MÉNSULA S.A.

**RADICADO:** 11001 31 05 012 2022 00205 01

**MAGISTRADA PONENTE:** ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

### **AUTO**

Procede la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, en cumplimiento de lo dispuesto por la Ley 2213 de 2022, a resolver el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandante contra el auto proferido el 27 de julio de 2023 por el Juzgado Cuarenta y Siete (47) Laboral del Circuito de Bogotá.

### **ANTECEDENTES**

La parte demandante pretende que se declare que el 8 de noviembre de 2018 celebró un contrato de trabajo por obra o labor con la demandada, que el contrato tuvo varias prórrogas, que desempeñó la función de técnico electricista, que el 27 de septiembre de 2019 sufrió un accidente laboral, que el 03 de septiembre de 2021 el empleador dio por terminada la relación laboral sin previa autorización del Ministerio de Trabajo, que se declare la ineficacia de la terminación de la relación laboral, que durante la vigencia de la relación laboral, el empleador canceló de forma irregular los aportes a la seguridad social (pensión) ya que no tuvo en cuenta el salario devengado.

Como consecuencia de las anteriores declaraciones, solicitó se condene al reintegro en el cargo que venía desempeñando, se ordene el pago de la indemnización prevista en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997, el pago de prestaciones y vacaciones dejados de percibir desde el 03 de septiembre de 2021, el pago de la diferencia en los aportes a pensión, el pago de costas y se falle ultra y extra petita; de forma subsidiaria, solicitó se condene a la

indemnización por la terminación unilateral del contrato sin justa causa (archivo 1).

Dentro de las pruebas solicitadas con el escrito demanda se pidió una prueba pericial y se indicó:

*“Solicito de manera respetuosa al Despacho Judicial, se sirva ordenar a la Junta Regional de Calificación de Invalidez y/o a quien corresponda realizar la Calificación de forma integral del origen, fecha de estructuración y el porcentaje de pérdida de capacidad laboral de LUIS HERNANDO NAVA SERNA, teniendo en cuenta los antecedentes debidamente relacionados en los hechos, y en consecuencia se determinen las siguientes patologías como de origen laboral:*

- **-M431 ESPONDILOLISTEIS L5 Y S1.**
- **-ARTROSIS FACETARIA.**
- **-DESPLAZAMIENTO DISCAL RADICULAR INTRAFORAMINAL L5 Y S1.**
- **-ESTENOCIS FACETARIA L5 Y S1.”**

### **DECISIÓN DEL JUZGADO**

El Juzgado Cuarenta y Siete (47) Laboral del Circuito de Bogotá, en la audiencia celebrada el 27 de julio de 2023, durante la etapa de decreto de pruebas decidió negar el decreto del dictamen pericial solicitado por la parte activa por cuanto precisó que no se aportó al plenario la prueba en mención con los requisitos del art 226 del Código General del Proceso. Adicionalmente, indicó que teniendo en cuenta que el demandante pretende que se oficie a la Junta Nacional, no se accedería a la misma, en primer lugar, porque las pruebas de oficio tienen la naturaleza de ser iniciativa propia del juzgador cuando lo considere necesario, y, además, porque se evidencia en las pruebas aportadas que el dictamen emitido por la Junta Regional se encuentra en firme.

### **RECURSO DE APELACIÓN**

El apoderado de la parte demandante interpuso recurso de reposición y, en subsidio el de apelación, respecto de la decisión de negar la prueba pericial que se solicitó, por cuanto adujo que hay que recordar que la demanda fue producto de una orden constitucional que requería que la misma fuera presentada dentro de los cuatro meses siguientes a la orden de reinstalación, por lo que claramente no se permitía que se calificara durante un tiempo prudencial las patologías que faltan por calificar.

El A-Quo negó el recurso de reposición y concedió la apelación.

## **ALEGACIONES**

Las partes no allegaron escrito de alegaciones finales.

## **CONSIDERACIONES**

### **PROBLEMA JURÍDICO**

Determinar si en el presente caso procede decretar como prueba el dictamen pericial solicitado por el apoderado de la parte actora.

#### **Caso concreto:**

En primer lugar, vale la pena resaltar que el auto que niega la práctica de una prueba está expresamente enlistado como susceptible de apelación, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo, y con base en tal preceptiva procesal se estudiara el recurso.

Para resolver la controversia, debe tenerse en cuenta que la importancia y finalidad de la prueba para la parte que la solicita se encuentra encaminada a la demostración de la teoría del caso planteado en la demanda o en su contestación y; para el juzgador, es la de adquirir la información suficiente para generar el convencimiento sobre la verdad del caso que debe ser resuelto.

El Art. 51 del del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social señala que “Son admisibles todos los medios de prueba establecidos en la ley...”

A su vez, el art. 165 del Código General del Proceso, aplicable en materia laboral en virtud de la remisión externa establecida en el art. 145 del del Código Procesal del Trabajo, menciona que sirven como medios de prueba:

*“...Son medios de prueba la declaración de parte, la confesión, el juramento, el testimonio de terceros, el dictamen pericial, la inspección judicial, los documentos, los indicios, los informes y cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez.*

*“El juez practicará las pruebas no previstas en este código de acuerdo con las disposiciones que regulen medios semejantes o según su prudente juicio, preservando los principios y garantías constitucionales.”*

Igualmente, se debe tener en cuenta que el artículo 53 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social consagra que el juez podrá, en decisión

motivada, rechazar la práctica de pruebas y diligencias inconducentes o superfluas en relación con el objeto del pleito.

Por su parte, el art. 173 del Código General del Proceso dispone:

*“ARTÍCULO 173. OPORTUNIDADES PROBATORIAS. Para que sean apreciadas por el juez las pruebas deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados para ello en este código.*

*En la providencia que resuelva sobre las solicitudes de pruebas formuladas por las partes, el juez deberá pronunciarse expresamente sobre la admisión de los documentos y demás pruebas que estas hayan aportado.*

*El juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente.”*

Pues bien, en este asunto la parte actora solicita el decreto de la que denominó prueba pericial en el escrito de demanda por medio de la cual indicó:

*“Solicito de manera respetuosa al Despacho Judicial, se sirva ordenar a la Junta Regional de Calificación de Invalidez y/o a quien corresponda realizar la Calificación de forma integral del origen, fecha de estructuración y el porcentaje de pérdida de capacidad laboral de LUIS HERNANDO NAVA SERNA, teniendo en cuenta los antecedentes debidamente relacionados en los hechos...”*

Constituida la audiencia el día 27 de julio de 2023, al momento de decretar las pruebas, específicamente el dictamen solicitado por el actor, el Juez lo negó con fundamento en que, conforme a lo establecido por el Código General del Proceso, la parte debió aportarlo con la demanda.

En esa dirección, pertinente resulta rememorar lo establecido por el Código General del Proceso, aplicable por remisión analógica del artículo 145 del CPT y SS, que dispone:

*ARTÍCULO 227. DICTAMEN APORTADO POR UNA DE LAS PARTES. La parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas. Cuando el término previsto sea insuficiente para aportar el dictamen, la parte interesada podrá anunciarlo en el escrito respectivo y deberá aportarlo dentro del término que el juez conceda, que en ningún caso podrá ser inferior a diez (10) días. En este evento el juez hará los requerimientos pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba.*

*El dictamen deberá ser emitido por institución o profesional especializado.*

Por lo que teniendo en cuenta que la oportunidad pertinente para aportar pruebas es con la presentación de la demanda y/o con la reforma de la demanda, sin que se advierta que el dictamen del cual se pretende el decreto haya sido allegado al proceso bajo estudio, se concluye que el juez de conocimiento actuó de conformidad con los parámetros legales.

Por consiguiente, hay lugar a confirmar la decisión de primera instancia.

**COSTAS:** no se impondrán en esta instancia por no encontrarse comprobadas de conformidad con el numeral 8 del artículo 365 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, la **SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D. C.,**

**RESUELVE**

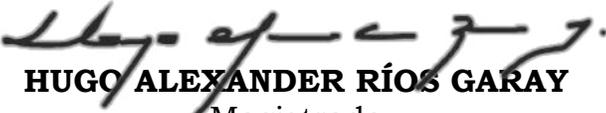
**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto proferido el 27 de julio de 2023 por el Juzgado Cuarenta y Siete (47) Laboral del Circuito de Bogotá, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Sin costas en la presente instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**  
Magistrada

  
**CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ**  
Magistrada

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA DECISION LABORAL**

Ordinario Laboral                    1100131050 17 2019 00029 01  
Demandante:                        ALVARO GONZALEZ LADINO  
Demandado:                         GAS NATURAL S.A. E.S.P.  
**Magistrado Ponente:            DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre del dos mil veintitrés (2023).

**AUTO:**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se admiten los recursos de apelación interpuestos por las partes en contra de la sentencia de primera instancia por cumplir con los requisitos legales.

Córrase traslado conforme lo dispuesto por el numeral 1o del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”, y al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación, se concede el término común de **cinco (5) días** a las partes para que presenten sus alegatos. Vencidos estos, se proferirá la decisión que en derecho corresponda.

Las partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA DECISION LABORAL**

Ordinario Laboral                    1100131050 **18 2020 00409 01**  
Demandante:                        BLANCA FLOR CARRION ACHURY  
Demandado:                         ENRIQUE FRANCISCO TRACEVEDO CORREA  
**Magistrado Ponente:            DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre del dos mil veintitrés (2023).

**AUTO:**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se admite el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, en contra de la sentencia de primera instancia por cumplir con los requisitos legales.

Córrase traslado conforme a lo dispuesto por el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *“Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”*, y al concederse la apelación a favor de la parte demandada, se concede el término de **cinco (5) días** para que presente sus alegatos de conclusión.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos dichos términos, se proferirá la sentencia que enderecho corresponda.

Las partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA DECISION LABORAL**

Ordinario Laboral                    1100131050 19 2022 00001 01  
Demandante:                        EVELIO ALBERTO CARRILLO MANCAERA  
Demandado:                         COLPENSIONES Y OTROS  
**Magistrado Ponente:            DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre del dos mil veintitrés (2023).

**AUTO:**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se admite el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, en contra de la sentencia de primera instancia por cumplir con los requisitos legales.

Igualmente, según lo previsto en el artículo 69 del C.P.T y S.S., modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se admite el presente proceso en el Grado Jurisdiccional de Consulta a favor de la **COLPENSIONES**, ello por cuanto la Nación funge como garante de las obligaciones de la entidad demandada de conformidad con los artículos 13 y 137 de la Ley 100 de 1993.

Córrase traslado conforme lo dispuesto por el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *“Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”*, y al conocerse el presente trámite procesal en sede de consulta, se concede el término común de **cinco (5) días** a las partes para que presenten sus alegatos. Vencidos estos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Las partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**





**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA DECISION LABORAL**

Ordinario Laboral 1100131050 29 2020 00450 01  
Demandante: LUZ MARINA PAEZ actuando en nombre y representación de la menor STEFANY CORONEL PAEZ  
Demandado: ADRES  
Llamado en garantía: UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014 y OTRO  
**Magistrado Ponente: DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre del dos mil veintitrés (2023).

**AUTO:**

De conformidad con lo previsto en el artículo 65 del C.P.T y S.S., modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, se admite el recurso de apelación interpuesto por UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014 en contra del auto proferido.

Córrase traslado conforme a lo dispuesto por el numeral 2° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *“Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”*, y al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación, se concede el término común de **cinco (5) días** a las partes para que presenten sus alegatos. Vencidos estos, se proferirá la decisión que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA DECISION LABORAL**

Ordinario Laboral                    1100131050 32 2022 00003 01  
Demandante:                        WALTER FABIA RODRIGUEZ SUAREZ  
Demandado:                         INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS INDAGA S.A.  
**Magistrado Ponente:            DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre del dos mil veintitrés (2023).

**AUTO:**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se admite el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, en contra de la sentencia de primera instancia por cumplir con los requisitos legales.

Córrase traslado conforme a lo dispuesto por el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *“Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”*, y al concederse la apelación a favor de la parte demandante, se concede el término de **cinco (5) días** para que presente sus alegatos de conclusión.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos dichos términos, se proferirá la sentencia que enderecho corresponda.

Las partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA DECISION LABORAL**

Ordinario Laboral                    1100131050 32 2022 00218 01  
Demandante:                        SOCORRO DEL PILAR GOMEZ VALDERRAMA  
Demandado:                         COLPENSIONES Y OTRO  
**Magistrado Ponente:            DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre del dos mil veintitrés (2023).

**AUTO:**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se admite el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, en contra de la sentencia de primera instancia por cumplir con los requisitos legales.

Igualmente, según lo previsto en el artículo 69 del C.P.T y S.S., modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se admite el presente proceso en el Grado Jurisdiccional de Consulta a favor de la **COLPENSIONES**, ello por cuanto la Nación funge como garante de las obligaciones de la entidad demandada de conformidad con los artículos 13 y 137 de la Ley 100 de 1993.

Córrase traslado conforme lo dispuesto por el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *“Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”*, y al conocerse el presente trámite procesal en sede de consulta, se concede el término común de **cinco (5) días** a las partes para que presenten sus alegatos. Vencidos estos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Las partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA DECISION LABORAL**

Ordinario Laboral                    1100131050 3 9 2022 00062 01  
Demandante:                         SANTIAGO ALBERTO TUNJANO ARISTIZÁBAL  
Demandado:                         FEDERICO GUTIERREZ BERNAL  
**Magistrado Ponente:             DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre del dos mil veintitrés (2023)

**AUTO:**

De conformidad con lo previsto en los artículos 65 y 66 del C.P.T y S.S., se **RECHAZA** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra de la sentencia de primera instancia por no cumplir con los requisitos legales, toda vez que confrontado el audio contentivo del mismo, se aprecia que, si bien el profesional del derecho mencionó solicitar la procedencia del recurso de alzada, lo cierto es que no fue argumentado, lo que va en contravía del precepto normativo en comento ya que no se sustentó.

No obstante, lo anterior, conforme a lo establecido en el artículo 69 del C.P.T y S.S., modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el presente proceso en el grado Jurisdiccional de **CONSULTA** a favor de la parte demandante, por cuanto la sentencia de primer grado fue adversa a las pretensiones perseguidas.

Córrase traslado conforme lo dispuesto por el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *“Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”*, y al conocerse el presente trámite procesal en sede de consulta, se concede el término común de **cinco (5) días** a las partes para que presenten sus alegatos. Vencidos estos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Las partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA DECISION LABORAL**

Ordinario Laboral                    1100131050 3 9 2022 00164 01  
Demandante:                        LILIANA FLOREZ GARRIDO  
Demandado:                         UNIVERSIDAD PILOTO DE COLOMBIA  
**Magistrado Ponente:**         **DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre del dos mil veintitrés (2023)

**AUTO:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 69 del C.P.T y S.S., modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se admite el presente proceso en el grado Jurisdiccional de **CONSULTA** a favor de la parte demandante, por cuanto la sentencia de primer grado fue totalmente adversa a las pretensiones perseguidas.

Córrase traslado conforme lo dispuesto por el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *“Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”*, y al conocerse el presente trámite procesal en sede de consulta, se concede el término común de **cinco (5) días** a las partes para que presenten sus alegatos. Vencidos estos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Las partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA DECISION LABORAL**

Ordinario Laboral                    1100131050 39 2022 00539 01  
Demandante:                        RICARDO MAURICIO VARGAS SALAMANCA  
Demandado:                         COLPENSIONES Y OTROS  
**Magistrado Ponente:            DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre del dos mil veintitrés (2023).

**AUTO:**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se admite el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, en contra de la sentencia de primera instancia por cumplir con los requisitos legales.

Igualmente, según lo previsto en el artículo 69 del C.P.T y S.S., modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se admite el presente proceso en el Grado Jurisdiccional de Consulta a favor de la **COLPENSIONES**, ello por cuanto la Nación funge como garante de las obligaciones de la entidad demandada de conformidad con los artículos 13 y 137 de la Ley 100 de 1993.

Córrase traslado conforme lo dispuesto por el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *“Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”*, y al conocerse el presente trámite procesal en sede de consulta, se concede el término común de **cinco (5) días** a las partes para que presenten sus alegatos. Vencidos estos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Las partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA DECISION LABORAL**

Ordinario Laboral                    1100131050 01 2021 00351 01  
Demandante:                        EVELIO RUÍZ MENDOZA  
Demandado:                         UGPP  
**Magistrado Ponente:            DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre del dos mil veintitrés (2023).

**AUTO:**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se admite el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, en contra de la sentencia de primera instancia por cumplir con los requisitos legales.

Igualmente, según lo previsto en el artículo 69 del C.P.T y S.S., modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se admite el presente proceso en el Grado Jurisdiccional de Consulta a favor de la **UGPP**, ello por cuanto la Nación funge como garante de las obligaciones de la entidad demandada de conformidad con los artículos 13 y 137 de la Ley 100 de 1993.

Córrase traslado conforme lo dispuesto por el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *“Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”*, y al conocerse el presente trámite procesal en sede de consulta, se concede el término común de **cinco (5) días** a las partes para que presenten sus alegatos. Vencidos estos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Las partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA DECISION LABORAL**

Ordinario Laboral                    1100131050 01 2021 00351 02  
Demandante:                        EVELIO RUIZ MENDOZA  
Demandado:                         UGPP  
**Magistrado Ponente:            DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre del dos mil veintitrés (2023).

**AUTO:**

De conformidad con lo previsto en el artículo 65 del C.P.T y S.S., modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, se admite el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en contra del auto proferido.

Córrase traslado conforme a lo dispuesto por el numeral 2° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *“Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”*, y al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación, se concede el término común de **cinco (5) días** a las partes para que presenten sus alegatos. Vencidos estos, se proferirá la decisión que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA DECISION LABORAL**

Ordinario Laboral                    1100131050 03 2020 00371 01  
Demandante:                        LUZ MELIDA SOTO MAYORQUIN  
Demandado:                         PORVENIR S.A.  
**Magistrado Ponente:            DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre del dos mil veintitrés (2023).

**AUTO:**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se admite el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, en contra de la sentencia de primera instancia por cumplir con los requisitos legales.

Córrase traslado conforme a lo dispuesto por el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *“Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”*, y al concederse la apelación a favor de la parte demandada, se concede el término de **cinco (5) días** para que presente sus alegatos de conclusión.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos dichos términos, se proferirá la sentencia que enderecho corresponda.

Las partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA DECISION LABORAL**

Ordinario Laboral                    1100131050 04 2022 00557 01  
Demandante:                        GERMAN GOMEZ MEJIA  
Demandado:                         COLPENSIONES Y OTROS  
**Magistrado Ponente:            DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre del dos mil veintitrés (2023).

**AUTO:**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se admite el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, en contra de la sentencia de primera instancia por cumplir con los requisitos legales.

Igualmente, según lo previsto en el artículo 69 del C.P.T y S.S., modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se admite el presente proceso en el Grado Jurisdiccional de Consulta a favor de la **COLPENSIONES**, ello por cuanto la Nación funge como garante de las obligaciones de la entidad demandada de conformidad con los artículos 13 y 137 de la Ley 100 de 1993.

Córrase traslado conforme lo dispuesto por el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *“Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”*, y al conocerse el presente trámite procesal en sede de consulta, se concede el término común de **cinco (5) días** a las partes para que presenten sus alegatos. Vencidos estos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Las partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA DECISION LABORAL**

Ordinario Laboral                    1100131050 05 2016 00096 02  
Demandante:                         JORGE ARTURO GUATAVITA MORENO Y OTRO  
Demandado:                            PORVENIR S.A.  
**Magistrado Ponente:             DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre del dos mil veintitrés (2023).

**AUTO:**

De conformidad con lo previsto en el artículo 65 del C.P.T y S.S., modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, se admite el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en contra del auto proferido.

Córrase traslado conforme a lo dispuesto por el numeral 2° del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *“Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”*, y al conocerse el presente trámite procesal en sede de apelación, se concede el término común de **cinco (5) días** a las partes para que presenten sus alegatos. Vencidos estos, se proferirá la decisión que en derecho corresponda.

Los partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA DECISION LABORAL**

Ordinario Laboral                    1100131050 12 2016 00442 02  
Demandante:                        SALOME MOSQUERA RENGIFO  
Demandado:                         UGPP Y OTROS  
**Magistrado Ponente:            DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre del dos mil veintitrés (2023).

**AUTO:**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se admiten los recursos de apelación interpuestos por las partes en contra de la sentencia de primera instancia por cumplir con los requisitos legales.

Igualmente, según lo previsto en el artículo 69 del C.P.T y S.S., modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se admite el presente proceso en el Grado Jurisdiccional de Consulta a favor de la **UGPP**, ello por cuanto la Nación funge como garante de las obligaciones de la entidad demandada de conformidad con los artículos 13 y 137 de la Ley 100 de 1993.

Córrase traslado conforme lo dispuesto por el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *“Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”*, y al conocerse el presente trámite procesal en sede de consulta, se concede el término común de **cinco (5) días** a las partes para que presenten sus alegatos. Vencidos estos, se proferirá la sentencia que en derecho corresponda.

Las partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secs1tribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secs1tribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**SALA DECISION LABORAL**

Ordinario Laboral                    1100131050 **17 2017 00623 01**  
Demandante:                        LUZ YURANY CAICEDO CARRILLO  
Demandado:                         AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. Y OTRO  
**Magistrado Ponente:            DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre del dos mil veintitrés (2023).

**AUTO:**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se admiten los recursos de apelación interpuestos por la parte demandante y AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., en contra de la sentencia de primera instancia por cumplir con los requisitos legales.

Córrase traslado conforme a lo dispuesto por el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *“Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”*, y al concederse la apelación a favor de la parte demandante y AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., se concede el término de **cinco (5) días** para que presente sus alegatos de conclusión.

Vencida dicha temporalidad, se corre traslado por el término de **cinco (5) días** a los no apelantes para alegar de conclusión por escrito. Vencidos dichos términos, se proferirá la sentencia que enderecho corresponda.

Las partes deberán remitir los alegatos de conclusión dentro del precitado término al correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105011202000096-01.  
Demandante: **EDGAR FERNANDO BAUTISTA ÁLVAREZ.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

- 1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.
- 2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Consulta.  
Radicación No. 110013105036202100022-01  
Demandante: **CAMILA ANDREA ARROYO SALTARÍN.**  
Demandado: **FUNDACIÓN SIMMON SINERGIAS  
INTEGRADAS PARA EL MEJORAMIENTO DEL  
MANEJO ONCOLÓGICO.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', written over a large, stylized flourish.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105016202100487-01.  
Demandante: **RAMON ARTURO LEZCANO RESTREPO.**  
Demandado: **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

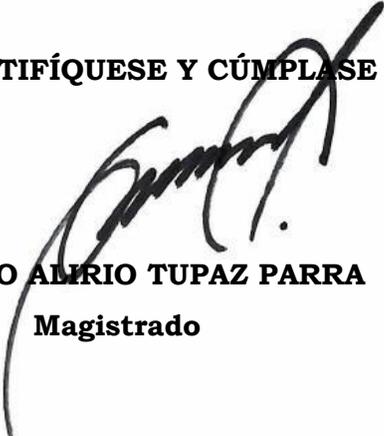
Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105022202000383-01  
Demandante: **MANUEL ANTONIO VILLAMIZAR**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

- 1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.
- 2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105005202100210-01  
Demandante: **KAORI LLARU TAYEL HASBUN.**  
Demandado: **JUANTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALDEZ Y OTRO.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

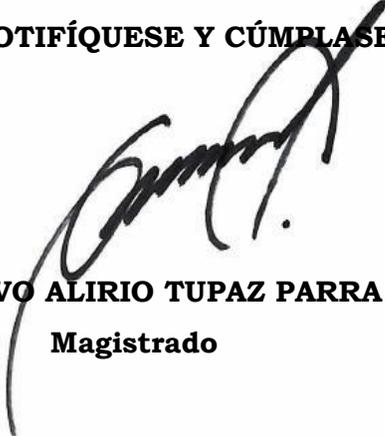
Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

- 1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.
- 2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105036201900567-01  
Demandante: **NAYID ALFONSO GUERRERO BAENE.**  
Demandado: **CENTRO DE MANTENIMIENTO Y REPARACIÓN DE HELICÓPTEROS RUSOS CMR SAS.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la meta de la norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105040202100338-01  
Demandante: **ROSA GOMEZ DE BUITRAGO.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105005201900522-02  
Demandante: **MARIA EUGENIA MONSALVE GIRALDO.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105015201900853-02  
Demandante: **ALIRIO RINCÓN LOBO.**  
Demandado: **FUNDACIÓN UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE COLOMBIA – FUAC**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105003202200029-01  
Demandante: **HERNÁN MURCIA BERNAL.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105016201800280-01  
Demandante: **SANTAS E.P.S.**  
Demandado: **A.D.R.E.S.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

El 06 de septiembre de 2023 el CONSORCIO FIDUFOSYGA 2005 allegó memorial de sustitución de poder. Igualmente y atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) RECONOCER como apoderado sustituto de las entidades integrantes del CONSORCIO FIDUFOSYGA 2005 al Dr. DIONISIO ENRIQUE ARAUJO ANGULO, mayor de edad, domiciliada en Bogotá D.C., identificado con la C.C. 80.502.749 de Bogotá D.C. y T.P. 86.226 del C.S. de la j..

2º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

3º) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gustavo Alirio Tupaz Parra'.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105019201900472-01  
Demandante: **RAUL AGATÓN ARDILA.**  
Demandado: **U.G.P.P.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105015202100228-01  
Demandante: **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**  
Demandado: **RIESGOS PROFESIONALES COLMENA S.A. SEGUROS DE VIDA.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la meta de la norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Consulta.  
Radicación No. 110013105031202200244-01  
Demandante: **BENITO IBAÑEZ DÍAZ.**  
Demandado: **FONDO DE PASIVO SOCIAL DE  
FERROCARRILES NACIONALES DE  
COLOMBIA.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la meta de la norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105024202000120-01  
Demandante: **EDILMA VASQUEZ CEPEDA.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 1100131050292022000317-01  
Demandante: **NANCY LIZETH CASTILLO MELO.**  
Demandado: **PORVENIR S.A.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Consulta  
Radicación No. 110013105033202000208-03  
Demandante: **HERMINIA VARELA VELANDIA.**  
Demandado: **PROTECCIÓN S.A.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105008202000472-01  
Demandante: **ALFONSO DE EUGENIO ANGULO OTALORA.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105014202000105-02  
Demandante: **JOSÉ DE JESÚS RAMÍREZ DÍAZ.**  
Demandado: **COLPENSIONES.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105028202000345-01  
Demandante: **HENRY MAURICIO MORENO RODRIGUEZ**  
Demandado: **MARTELCO S.A.S Y OTROS.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

- 1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.
- 2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105029202100347-01  
Demandante: **MARTHA CECILIA JIMENEZ SANTOS.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la meta de la norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevengase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105013202100050-01  
Demandante: **GABRIEL RAMÍREZ LAMUS.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

- 1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.
- 2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 11001310500520210040701  
Demandante: **JOSÉ ALIRIO ORTEGÓN.**  
Demandado: **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

- 1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.
- 2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105038202100428-01  
Demandante: **JOSÉ KENEDY MEDINA GONZÁLEZ.**  
Demandado: **PANAMERICANA FORMAS E IMPRESOS S.A.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

- 1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.
- 2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA.**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105029202200012-01  
Demandante: **RAFAEL AUGUSTO PALENCIA FERNÁNDEZ.**  
Demandado: **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA AUTÓNOMA DE COLOMBIA- FUAC.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105004202100357-01  
Demandante: **HUMBERTO RODRIGUEZ VALENCIA.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105036202200049-01  
Demandante: **BEATRIZ LOZANO FLOREZ.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105010201900392-01  
Demandante: **FENIVALDO OJEDA OJEDA**  
Demandado: **TRANSPORTADORA VALEOTRANS S.A.S.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105014201900779-00  
Demandante: **JORGE MUÑOZ MEJIA.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

El 09 de octubre de 2023 sea allegó renuncia de poder por parte de la firma representante de COLFONDOS S.A. Por otra parte, y atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) ACEPTAR la renuncia de poder presentada por BUITRAGO PERALTA & ASOCIADOS ABOGADOS S.A.S. por encontrarse de conformidad con el artículo 76 del C.G.P.

2º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

3º) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

A large, stylized handwritten signature in black ink, which appears to be the signature of Gustavo Alirio Tupaz Parra, written over the printed name and title.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105032202100646-01  
Demandante: **MARIA ROSA MALDONADO MAYA.**  
Demandado: **U.G.P.P.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

- 1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.
- 2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', written over a horizontal line.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Consulta.  
Radicación No. 110013105008202100295-01  
Demandante: **ANA MERCEDES MUÑOZ BORDA**  
Demandado: **JUAN BAUTISTA SCALABRINI**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

- 1° Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.
- 2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación de Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105008202000064-01  
Demandante: **HELIODORO HOLGUÍN GORDILLO**  
Demandado: **INDUPALMA LTDA EN LIQUIDACIÓN y COLPENSIONES**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

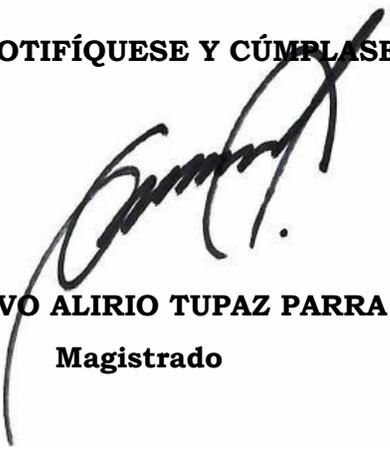
Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105039202200078-01  
Demandante: **ADRIAN ALBEIRO SACRISTAN PUERTO.**  
Demandado: **SERDAN S.A.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

- 1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.
- 2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación de Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105004202100483-01  
Demandante: **PAOLA FORERO SAMACA**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Consulta.  
Radicación No. 110013105005202100219-01  
Demandante: **DIANA PATRICIA ESPINOSA ROJAS.**  
Demandado: **EMPRESA INDUSTRIAL Y COMERCIAL DEL ESTADO ADMINISTRADORA DEL MONOPOLIO RENTÍSTICO DE LOS JUEGOS DE SUERTE Y AZAR COLJUEGOS.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

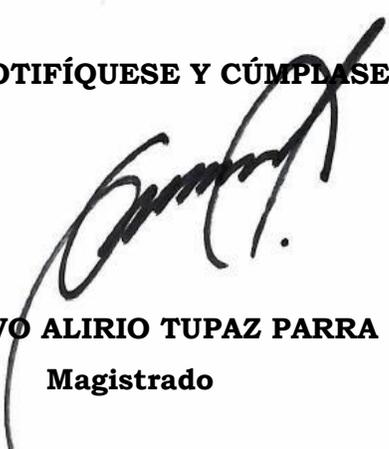
Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105005202100195-01  
Demandante: **HERNANDO ALFONSO CORTES BARRERO.**  
Demandado: **INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS S.A.S. Y OTROS**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105028202100113-01  
Demandante: **MARIA NELSY FIGUEREDO VACA.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Consulta.  
Radicación No. 110013105036202200095-01  
Demandante: **GEORGINA TUAY DE VARGAS.**  
Demandado: **COLPENSIONES.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105014201900012-01  
Demandante: **LEIDY ZAMUDIO BUSTOS.**  
Demandado: **HEALTH & LIFE IPS S.A.S.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105006202100712-01  
Demandante: **MANUEL IGNACIO GONZALEZ MORENO.**  
Demandado: **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

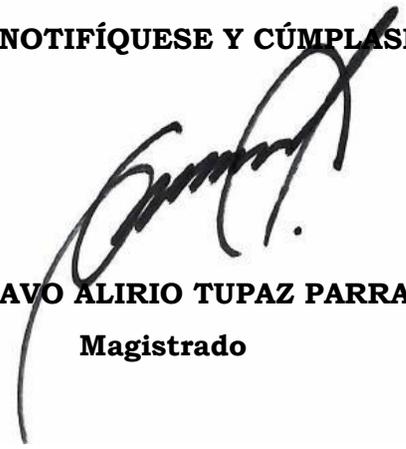
Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105036202100210-01  
Demandante: **ROBERTO BALLÉN BAUTISTA**  
Demandado: **AEROREPUBLICA S.A.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', written over a horizontal line.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación sentencia.  
Radicación No. 110013105002202100030-01  
Demandante: **MARÍA ILUMINADA MÉNDEZ MENDOZA.**  
Demandado: **MARÍA BOTERO CUERVO.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

En virtud del memorial allegado el 06 de octubre de 2023 y, atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

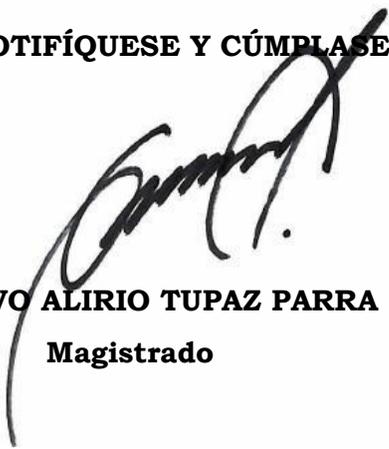
Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia  
Radicación No. 110013105019201900304-01  
Demandante: **MIGUEL ANTONIO RUSSI DOMINGUEZ.**  
Demandado: **EQUIPOL S.A.S.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105038201900005-01  
Demandante: **ANA ISABEL GARZÓN DAZA.**  
Demandado: **U.G.P.P.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la meta de la norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevengase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: EJECUTIVO – Apelación Auto.  
Radicación No. 11001310503201800003-02  
Ejecutante: **ALEJANDRO ACUÑA QUINTERO.**  
Ejecutado: **BAKER HUGHES DE COLOMBIA.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación de auto.  
Radicación No. 110013105012202300026-01  
Demandante: **MAUREN NINOSKA DIMATE ECHEVERRY.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso EJECUTIVO – Apelación auto  
Radicación No. 110013105043202300421-01  
Demandante: **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**  
Demandado: **COMPETITIVE STRATEGY INSURANCE COLOMBIA S.A.S.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: EJECUTIVO – Apelación auto  
Radicación No.: 110013105036201900253-02  
Demandante: **MARIA DE JESUS COSTE DE NOVA.**  
Demandado: **COLPENSIONES.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1° Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

**ORALIDAD**

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso EJECUTIVO – Apelación auto  
Radicación No. 110013105010202200519-01  
Demandante: **JESÚS ENRIQUE MANCERA MANCERA.**  
Demandado: **EXXONMOBIL DE COLOMBIA S.A.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación auto  
Radicación No. 110013105032202100455-02  
Demandante: **OLGA GERTRUDIS PALMA NORIEGA.**  
Demandado: **PORVENIR S.A.**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala de Decisión Laboral

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado ponente**

Bogotá, D.C., quince (15) de noviembre de dos mil  
veintitrés (2023).

Procede la Sala a determinar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto, a través de apoderado, por el extremo demandado la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES –UGPP-1**, contra la sentencia proferida el treinta y uno (31) de julio de 2023 y notificada por edicto de fecha siete (07) de septiembre de 2023, dado su resultado adverso dentro del proceso ordinario laboral en promovido por **NHORA ESMERALDA SANDOVAL FERNÁNDEZ**.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes;

**CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «...sólo serán

---

<sup>1</sup> allegado vía correo electrónico memorial adiado el veintiocho (28) de septiembre de 2023.

*susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar; en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$ 139'200.000,00.*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de «interés jurídico para recurrir», que de forma clara la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada, definiéndose para el demandante en las pretensiones no acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos, teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubiesen sido interpuestos.

En el presente caso, la sentencia proferida por el *a quo* declaró que le asiste derecho a percibir la mesada adicional de junio a la señora **NHORA ESMERALDA SANDOVAL FERNÁNDEZ**, con observancia del fenómeno de la prescripción a partir del mes de junio de 2019, lo anterior, con el correspondiente retroactivo indexado.

En esta instancia, fue **MODIFICADA** la sentencia proferida por el *a quo*, en el sentido de declarar probada la excepción de prescripción parcial respecto de las mesadas pensionales adicionales de junio causadas con anterioridad al año 2018, de igual manera precisó que el pago de la mesada adicional, debidamente indexada hasta su inclusión

en nómina, debe efectuarse a partir de junio de 2018, lo cual, para el caso que nos ocupa constituye el interés jurídico para recurrir.

Sentados los anteriores presupuestos se procede con la respectiva liquidación, en aras de determinar la procedencia del recurso incoado, para lo cual el proceso fue remitido al grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15- 10402 de 2015 del C.S.J., con el fin de realizar el cálculo correspondiente, que conforme a los lineamientos y montos señalados, con observancia de la siguiente tabla:

<b>Tabla Retroactivo Pensional</b>					
<b>Fecha inicial</b>	<b>Fecha final</b>	<b>Incremento %</b>	<b>Valor mesada calculada</b>	<b>Nº. Mesadas</b>	<b>Subtotal</b>
30/06/18	31/12/18	4,09%	\$ 2.610.076,53	1,00	\$ 2.610.076,53
01/01/19	31/12/19	3,18%	\$ 2.693.076,96	1,00	\$ 2.693.076,96
01/01/20	31/12/20	3,80%	\$ 2.795.413,88	1,00	\$ 2.795.413,88
01/01/21	31/12/21	1,61%	\$ 2.840.420,04	1,00	\$ 2.840.420,04
01/01/22	31/12/22	5,62%	\$ 2.756.762,83	1,00	\$ 2.756.762,83
01/01/23	31/12/23	13,12%	\$ 3.046.408,66	1,00	\$ 3.046.408,66
<b>Total retroactivo</b>					<b>\$ 16.742.158,91</b>

<b>Indexación Retroactivo Pensional</b>						
<b>Año Inicial</b>	<b>Año final</b>	<b>Sub Total Mesadas</b>	<b>IPC Inicial</b>	<b>IPC Final</b>	<b>Factor de Indexación</b>	<b>Subtotal</b>
2018	2023	\$ 2.610.076,53	96,920	126,030	1,300	\$ 783.939,00
2019	2023	\$ 2.693.076,96	100,000	126,030	1,260	\$ 701.008,00
2020	2023	\$ 2.795.413,88	103,800	126,030	1,214	\$ 598.671,00
2021	2023	\$ 2.840.420,04	105,480	126,030	1,195	\$ 553.381,00
2022	2023	\$ 2.756.762,83	111,410	126,030	1,131	\$ 361.762,00
2023	2023	\$ 3.046.408,66	126,030	126,030	1,000	\$ 0,00
<b>Total Indexación</b>						<b>\$ 2.998.761,00</b>

<b>Tabla Liquidación</b>	
<b>Retroactivo pensional</b>	<b>\$ 16.742.158,91</b>
<b>Indexacion</b>	<b>\$ 2.998.761,00</b>
<b>Total</b>	<b>\$ 19.740.919,91</b>

Por el anterior criterio jurisprudencial asumido por la Sala de Casación Laboral, se torna improcedente el recurso de casación interpuesto por el extremo demandado, dado que el guarismo obtenido no supera los 120 salarios mínimos requeridos para recurrir en casación.

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

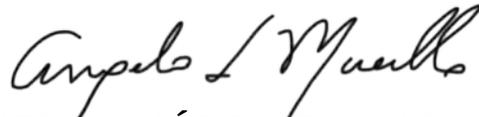
### RESUELVE:

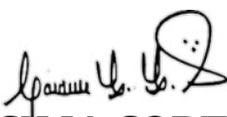
**PRIMERO: NO CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES -UGPP-**.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**  
Magistrada

  
**CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ**  
Magistrada

EXPEDIENTE No. 017-2021-00159-01  
DTE: NHORA ESMERALDA SANDOVAL FERNÁNDEZ  
DDO: UGPP

H. MAGISTRADO **Dr. HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

Me permito pasar a su despacho el expediente No. **017-2021-00159-01**, informando que el apoderado de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES –UGPP–**, quien funge como extremo demandado, dentro del término de ejecutoria interpuso recurso extraordinario de casación, contra el fallo proferido por esta Corporación el treinta y uno (31) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., siete (07) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

**DIEGO H. QUIMBAY BARRERA**  
Escribiente Nominado



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala de Decisión Laboral

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
**Magistrado ponente**

Bogotá, D.C., quince (15) de noviembre de dos mil  
veintitrés (2023).

Procede la Sala a determinar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto, a través de apoderado, por el extremo demandante **LUIS FRANCISCO OGLIASTRI GIL- FALCO**<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el treinta (30) de agosto de 2023 y notificada por edicto de fecha veintiocho (28) de septiembre de 2023, dado su resultado adverso dentro del proceso ordinario laboral en contra del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes;

**CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «...sólo serán

---

<sup>1</sup> allegado vía correo electrónico memorial adiado el nueve (09) de octubre de 2023.

*susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar; en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$ 139'200.000,00.*

Tal cuantía se determina bajo el concepto de «interés jurídico para recurrir», que de forma clara la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada, definiéndose para el demandante en las pretensiones no acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos, teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubiesen sido interpuestos.

En el presente caso, el fallo del *a quo* absolvió a la demandada de todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra.

En esta instancia, fue **CONFIRMADA** la sentencia proferida por el *a quo*. En cuanto de las pretensiones no acogidas por los entes juzgadores tenemos; el reintegro al cargo del cual fuese retirado o a uno de igual o superior jerarquía, con el consecuente pago de salarios dejados de percibir, prestaciones sociales, vacaciones, bonificaciones y aportes al SGSS desde el 01 de julio de 2017 y hasta cuando se haga efectivo el reintegro pretendido, lo cual, para el caso que nos ocupa constituye el interés jurídico para recurrir.

Sentados los anteriores presupuestos se procede con la respectiva liquidación, en aras de determinar la procedencia del recurso incoado, para lo cual el proceso fue remitido al grupo liquidador de actuarios creado por el acuerdo PSAA 15- 10402 de 2015 del C.S.J., con el fin de realizar el cálculo correspondiente, que conforme a los lineamientos y montos señalados, con observancia de la siguiente tabla:

<i>Tabla Liquidación Crédito</i>	
<i>Salarios dejados de percibir</i>	<i>\$ 1.977.933.500,00</i>
<b><i>Total Liquidación</i></b>	<b><i>\$ 1.977.933.500,00</i></b>

Por el anterior criterio jurisprudencial asumido por la Sala de Casación Laboral, torna procedente el recurso de casación interpuesto por el extremo demandado, dado que el guarismo obtenido asciende a la suma de \$ 1.977.933.500,00 la cual supera ampliamente los 120 salarios mínimos requeridos para recurrir en casación, sin que se haga necesario liquidar obligaciones ulteriores.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

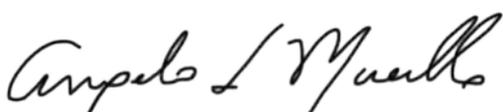
### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el extremo demandante **LUIS FRANCISCO OGLIASTRI GIL- FALCO**.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**  
Magistrada

  
**CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ**  
Magistrada

EXPEDIENTE No. 008-2020-00048-02  
DTE: LUIS FRANCISCO OGLIASTRI GIL- FALCO  
DDO: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA

H. MAGISTRADO **Dr. HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

Me permito pasar a su despacho el expediente No. **008-2020-00048-02**, informando que el apoderado del señor **LUIS FRANCISCO OGLIASTRI GIL- FALCO**, quien funge como extremo demandante, dentro del término de ejecutoria interpuso recurso extraordinario de casación, contra el fallo proferido por esta Corporación el treinta (30) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., siete (07) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

**DIEGO H. QUIMBAY BARRERA**  
Escribiente Nominado



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA SALA DE DECISIÓN LABORAL

**Magistrada Ponente: Martha Ruth Ospina Gaitán**

**Expediente No. 11001 31 05 010 2018 00314 01**

Luis Orlando Ariza Rodríguez vs. Federación Nacional de Cafeteros de Colombia y Otros.

Bogotá D. C., catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Resuelve la Sala la solicitud de aclaración, corrección aritmética o adición presentada por el apoderado del demandante de la sentencia de segunda instancia proferida el 24 de agosto de 2023, mediante la cual se resolvieron los recursos de apelación del demandante, la Federación Nacional de Cafeteros de Colombia, la Fiduciaria La Previsora S.A. y el grado jurisdiccional de consulta de Colpensiones del fallo de primera instancia de 7 de mayo de 2021 del Juzgado 10 Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

Previa deliberación de los Magistrados y conforme los términos acordados en la Sala de Decisión, se profiere el siguiente:

### **Auto**

### **Antecedentes**

1. Mediante sentencia de primera instancia proferida el 7 de mayo de 2021, la jueza a quo resolvió: *“PRIMERO: Declarar la existencia del contrato de trabajo entre el demandante Luis Orlando Ariza Rodríguez y la sociedad Flota Mercante Grancolombiana entre el 12 de julio de 1982 y el 15 de mayo de 1990, con salario básico promedio de \$543.100,10, en el cargo de primer mecánico ajustador, de conformidad con la parte motiva de la presente providencia. SEGUNDO: Ordenar a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones la elaboración del cálculo actuarial por el demandante Luis Orlando Ariza Rodríguez, por el tiempo laborado para la Flota Mercante Grancolombiana comprendido entre el 12 de julio de 1982 al 15 de mayo de 1990, con un salario de referencia de \$543.100,10, de conformidad al Decreto 1887 de 1994, según la parte motiva de esta providencia. (...) QUINTO: Condenar a Asesores en Derecho S.A., en su calidad de mandataria con representación con cargo a Panflota de la Compañía de Inversiones de la Flota Mercante S.A., a elaborar el acto administrativo de reconocimiento del cálculo actuarial emitido por la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, por el demandante Luis Orlando Ariza Rodríguez, por el tiempo laborado para la Flota Mercante Grancolombiana comprendido entre el periodo del 12 de julio de 1982 al 15 de mayo de 1990, con salario de referencia de \$543.100,10, de conformidad al Decreto 1887 de 1994. SEXTO: Condenar a la Fiduciaria La Previsora, como administradora del patrimonio autónomo Panflota, hoy fuente de pagos, que una vez se cuente con la resolución emitida por parte de*



*Asesores en Derecho S.A.S. en su calidad de mandataria con representación con cargo a Panflota de la Compañía de Inversiones de la Flota Mercante S.A., en relación al reconocimiento del cálculo actuarial y así mismo, por los recursos que le debe suministrar la Federación Nacional de Cafeteros como administradora del Fondo Nacional del Café, con cargo a los recursos del Fondo Nacional del Café, deberá proceder al pago del cálculo actuarial a Colpensiones y a satisfacción de esta entidad, por el señor Luis Orlando Ariza Rodríguez, por el tiempo laborado a la Flota Mercante Gran Colombiana, hoy Compañía de Inversiones de la Flota Mercante liquidada, comprendido en el periodo del 12 de julio de 1982 al 15 de mayo de 1990, con un salario de referencia de \$543.100,10, de conformidad al Decreto 1887 de 1994, conforme a la parte considerativa de esta providencia (...).*

2. El fallo de primera instancia fue apelado por los extremos de la litis.

3. Este Tribunal en cumplimiento del Acuerdo PCSJA22-11978 del 29 de julio de 2022 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, en concordancia con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, profirió sentencia de segunda instancia el 24 de agosto de 2023, mediante la cual se resolvió:

*(...) **Primero: Revocar parcialmente** los numerales primero, quinto y sexto del fallo apelado y consultado, en cuanto al salario promedio o de referencia declarado por la jueza a quo. Los demás apartes de dichas providencias se mantienen incólumes.*

***Segundo: Modificar** el numeral segundo de la sentencia de primera instancia, en el sentido de **ordenar** a Colpensiones la elaboración y cobro del cálculo actuarial, el cual deberá liquidarse según los montos salariales pagados al demandante por el periodo sin cobertura del 12 de julio de 1982 y el 15 de mayo de 1990, conforme la tasa representativa del mercado del día en que debía efectuarse el pago conforme el artículo 135 CST:*

Desde	Hasta	Salario básico	Horas extras	Viáticos	Partida alimentación alojamiento	Subtotal
12/07/1982	17/08/1982	84,56	0,00	0,00	0,00	84,56
18/08/1982	09/02/1983	225,18	0,00	0,00	0,00	225,18
10/02/1983	31/01/1984	310,77	0,00	0,00	0,00	310,77
01/02/1984	08/02/1984	310,77	0,00	0,00	0,00	310,77
09/02/1984	16/05/1984	310,77	0,00	0,00	0,00	310,77
17/05/1984	12/06/1984	330,99	0,00	0,00	0,00	330,99
13/06/1984	04/03/1985	387,53	0,00	0,00	0,00	387,53
05/03/1985	13/02/1986	472,79	0,00	0,00	0,00	472,79
14/02/1986	20/02/1986	496,43	0,00	0,00	0,00	496,43
21/02/1986	13/04/1986	496,43	0,00	0,00	0,00	496,43
14/04/1986	12/03/1987	496,43	0,00	0,00	0,00	496,43
13/03/1987	13/01/1988	521,25	0,00	0,00	0,00	521,25
13/01/1988	29/01/1989	549,92	0,00	0,00	0,00	549,92
30/01/1989	24/07/1989	576,00	0,00	0,00	0,00	576,00
25/07/1989	31/12/1989	602,00	0,00	0,00	0,00	602,00
01/01/1990	30/04/1990	670,00	0,00	0,00	0,00	670,00
01/05/1990	15/05/1990	670,00	86,76	0,00	0,00	756,76



**Tercero: Confirmar** en lo demás la sentencia apelada y consultada, conforme la parte considerativa de esta providencia. (...)"

**4.** El apoderado del demandante presentó escrito solicitando "(...) aclaración, corrección aritmética o adición según proceda respecto de los salarios tomados en cuenta en la sentencia para el reconocimiento del cálculo actuarial (...)"

*Si bien la sentencia al resolver lo pertinente frente a los salarios a tener en cuenta para la elaboración del cálculo actuarial indicó que no solo se tendría en cuenta el salario básico sino también los otros emolumentos con naturaleza salarial acreditados en juicio (...) que para este caso determino (sic) que serían los viáticos y la partida de alimentación y alojamiento, se evidencia que los mismos al momento de la liquidación realizada por su h. despacho lo liquida en ceros dólares como si a pesar de ser reconocidos no tienen ningún valor o no se percibieron en la relación laboral, respecto a los cuales si se encuentran los valores percibidos por el actor en cada sabana semestral de la relación laboral y lo cual no esta siendo tenido en cuenta (...)*

*Ahora, respecto a los factores salariales que enuncia, pero no se toman en cuenta por el despacho con el argumento que no se encuentran probados por no allegarse prueba de la convención que sería el caso del factor salarial de la prima de antigüedad y de la cual además enuncia respecto al factor de la sobreremuneración, dominicales y festivos y las primas extralegales de servicios que son liquidados en una casilla por parte del empleador, respecto de los cuales dice que si esta la convención pero que le es aplicable a los enfermeros, se debe aclarar que para dar claridad al despacho, nuevamente estamos ante una falta de apreciación de la prueba (...) pues en primer lugar, la convención a la que dice esta después no esta en el expediente, si determina la incidencia como factor salarial de los mismos, además si fue allegada y reposa en el libelo probatorio así como los valores determinados semestralmente de lo que fue devengado por el trabajador exactamente, sin lugar a ninguna otra interpretación. (...)*

*(...) respecto a los factores salariales que no analiza ni se pronuncia el despacho, según sus consideraciones expuestas como lo son las dominicales y festivos, horas extras, trabajo de mantenimiento y ayuda operacional se tiene que también reposan los valores que fueron devengados por el trabajador y de los cuales también se encuentran liquidados en las sábanas semestrales especificados y liquidados según su reconocimiento y laborales (sic) desarrollados por el trabajador (...)*

*(...) me permitiré enunciar las cláusulas donde se encuentra reconocidos cada factor salarial encontrado en el libelo probatorio que reposa ante el despacho y las sábanas de los pagos semestrales del trabajador que también se encuentran en el proceso y que dan cuenta de los valores devengados por el trabajador en la relación laboral para que el despacho pueda visualizarlo para la liquidación de los mismos y no cercenarnos y dejarlos en cero dólares como si no se hubiesen percibido, cuando si existen los valores reconocidos por las partes como salarios y factores salariales recibidos y pagados en la relación laboral y que además, fueron allegados por la demandada que tiene el archivo de las historias laborales de los ex trabajadores de la Flota Mercante Grancolombiana como lo es la FIDUCIARIA LA PREVISORA (...)"*



## Consideraciones

El capítulo III del CGP, aplicable por reenvío del artículo 145 del CPT y de la SS., consagra los remedios de la sentencia, en los eventos que sea necearía su aclaración, corrección y adición.

El artículo 285 ib., señala que la sentencia no es revocable, ni reformable por el juez que la pronunció, sin embargo, es posible su aclaración cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda en su parte resolutive o que influyan en ella, la que procede de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria del proveído.

Por su parte, el artículo 286 de la misma codificación, establece que toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte y así mismo se resolverán los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas.

Finalmente, el artículo 287 ib., señala que sí la providencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

En el asunto, previo a cualquier consideración, se tiene que la petición formulada por la parte actora fue presentada oportunamente, si se tiene en cuenta que la sentencia de segunda instancia fue notificada en edicto del 29 de agosto de 2023 y su solicitud la elevó dentro del término de ejecutoria, de acuerdo con el informe secretarial de 27 de septiembre de 2023.

Elucidado lo anterior, se procede a abordar el estudio de su petición, así:

Como quedó reseñado en los antecedentes, el apoderado del demandante con su escrito básicamente lo que pretende es que se modifiquen los valores tenidos en cuenta para determinar el IBC del cálculo actuarial ordenado en la sentencia de segunda instancia.



En cuanto a ese tema esta Sala en la providencia de segundo grado de acuerdo al caudal probatorio acopiado, consideró lo siguiente:

*“(...) Así las cosas, deberá considerarse no solo el salario básico del demandante, sino también los otros emolumentos con naturaleza salarial acreditados en juicio, los que quedaron determinados con las pruebas documentales arrimadas, en especial, las convenciones colectivas y laudos arbitrales de los que se beneficiaron los afiliados a la Unión de Trabajadores de la Industria del Transporte Marítimo y Fluvial UNIMAR, así como los desprendibles de traslados y cambios de puesto compilados en la historia laboral del accionante, advirtiendo al respecto que:*

- 1. No será considerado el rubro de sobreremuneración, ya que la cláusula 2 de la convención colectiva de trabajo CCT de 1988 aportada solo lo establece a favor de enfermeros, siendo el cargo del demandante el de mecánico ajustador (pp. 1209 archivo “01ExpedienteFisicoDigitalizado”).*
- 2. Se considerará el 75% de los viáticos, consagrados en la cláusula 4 de la CCT de 1988, que “comprenden alojamiento, la alimentación, el transporte local del tripulante y demás gastos inherentes a la movilización, conforme al numeral 2 del artículo 130 del C.S.T. El setenta y cinco (75%) de los viáticos recibidos por los indicados conceptos será tenido en cuenta por la EMPRESA para el computo de las prestaciones sociales” (pp. 1214 archivo “01ExpedienteFisicoDigitalizado”).*
- 3. No se incluirá el concepto de prima de antigüedad, por cuanto si bien fue considerada como salario para liquidar prestaciones en la liquidación final del contrato, al no allegarse la norma convencional que fijo sus condiciones de reconocimiento no es posible su computo por la falta de certeza del momento a partir del cual empezó a ser devengada y sus incrementos (pp. 1248-1249 archivo “01ExpedienteFisicoDigitalizado”).*
- 4. Se incluirá el 100% de la partida de alimentación y alojamiento, por cuanto la cláusula 15 de la CCT de 1988 indica “LA EMPRESA continuará computando el valor de la partida de alimentación y alojamiento, pactada en la presente convención, al liquidar las prestaciones sociales” (pp. 1234 archivo “01ExpedienteFisicoDigitalizado”).*
- 5. Se negará el 8,33% de las primas extralegales como salario, porque no se acreditó en juicio alguna norma que acredite que tal porcentaje tendrá incidencia salarial.*

*Aplicando lo antes considerado, al revisar el expediente laboral del accionante aportado a juicio, así como los montos y condiciones de los derechos extralegales, conforme los instrumentos convencionales allegados, fue posible fijar los valores salariales en USD pagados al trabajador devengados en dicho periodo, conforme lo probado en el proceso, lo que deberá ser comunicadas a Colpensiones para que sean consideradas al momento de liquidar el cálculo actuarial, conforme la tasa representativa del mercado del día en que debía efectuarse el pago*



Rama Judicial  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca  
Republica de Colombia

conforme el artículo 135 CST (pp. 30,40, 44, 53, 55, 64, 66, 90, 106, 107, 115, 111, 152, 169, 184, 195, 200 archivo "15ContenidoCdFolio833Fiduprevisora"):

Desde	Hasta	Salario básico	Horas extras	Viáticos	Partida alimentación alojamiento	Subtotal
12/07/1982	17/08/1982	84,56	0,00	0,00	0,00	84,56
18/08/1982	09/02/1983	225,18	0,00	0,00	0,00	225,18
10/02/1983	31/01/1984	310,77	0,00	0,00	0,00	310,77
01/02/1984	08/02/1984	310,77	0,00	0,00	0,00	310,77
09/02/1984	16/05/1984	310,77	0,00	0,00	0,00	310,77
17/05/1984	12/06/1984	330,99	0,00	0,00	0,00	330,99
13/06/1984	04/03/1985	387,53	0,00	0,00	0,00	387,53
05/03/1985	13/02/1986	472,79	0,00	0,00	0,00	472,79
14/02/1986	20/02/1986	496,43	0,00	0,00	0,00	496,43
21/02/1986	13/04/1986	496,43	0,00	0,00	0,00	496,43
14/04/1986	12/03/1987	496,43	0,00	0,00	0,00	496,43
13/03/1987	13/01/1988	521,25	0,00	0,00	0,00	521,25
13/01/1988	29/01/1989	549,92	0,00	0,00	0,00	549,92
30/01/1989	24/07/1989	576,00	0,00	0,00	0,00	576,00
25/07/1989	31/12/1989	602,00	0,00	0,00	0,00	602,00
01/01/1990	30/04/1990	670,00	0,00	0,00	0,00	670,00
01/05/1990	15/05/1990	670,00	86,76	0,00	0,00	756,76

(...)"

El apoderado de la parte actora en su escrito solicita aclaración, corrección o adición del precitado aparte del fallo, bajo el argumento de que no se valoró el material probatorio allegado a juicio y que acredita el monto recibido por aquellos emolumentos que fueron tenidos en cero (0), a su vez, aduce que no hay motivo para excluir los emolumentos respecto de los cuales se indicó que no era posible determinar desde cuando fueron devengados, ni para no aplicar el 8,33% de las primas extralegales o la sobreremuneración.

Lo primero que debe señalarse es que la finalidad de las figuras invocadas por el apoderado del demandante, no es la de modificar los sustentos fácticos y jurídicos de la sentencia, pues son remedios cuyo objeto no es otro que corregir los puntos objeto de confusión, errores en las operaciones aritméticas o adicionar la decisión en aquellos puntos objeto de controversia sobre los cuales se omitió emitir pronunciamiento, más no para sustituir, revocar, ni reformar la sentencia, ya que el juez que la profiere no está facultado para ello y, en consecuencia, solo a través de los recursos pertinentes podrá resolverse toda inconformidad respecto de la forma como esta Corporación resolvió el asunto bajo estudio.



Así las cosas, en cuanto al pedimento de **aclaración** de la sentencia, revisado dicho proveído, no advierte esta Corporación que la misma adolezca de palabras, frases o cualquier otra situación que genere motivo de duda, porque al momento de definir los factores que componen el IBC sobre los cuales deberá liquidarse el cálculo actuarial, la Sala dividió tales conceptos en cinco grupos y respecto de cada uno de ellos explicó las razones por las que serían o no considerados los salarios o por las que no serían incluidos en las operaciones para determinar dicho ingreso, inclusive, de manera explícita se citaron los folios del documento pdf que sirvieron de sustento de la decisión, por ende no se evidencia ninguna fuente de confusión y el hecho que en su sentir no era de esa manera, lo que se evidencia con su escrito, es que pretende que la Sala reabra nuevamente el estudio de algo que ya fue resuelto, por consiguiente se negará la petición de aclaración, dado que en la providencia no hay nada que aclarar en los términos consagrados en el artículo 285 el CGP.

Respeto a la **corrección**, cumple recordar que la Corte Constitucional señala que aquella figura tiene un alcance restringido y solo permite al juez corregir la operación aritmética o el error en las palabras, **pero no alterar los factores** que compone el cálculo, pues no es posible sustituir los aspectos fácticos y jurídicos que definieron los valores considerados en la operación, pues ello implicaría una modificación del contenido sustancial de la decisión (CC T-429 de 2016, CC A-191 DE 2018, CC A-386 de 2019).

En el caso bajo estudio, el apoderado de la parte actora no reclama que la operación aritmética haya sido incorrectamente realizada, pues su reproche se dirige a cuestionar los valores fijados en cero (0) y la no inclusión de otros emolumentos en la fórmula que permitió definir el IBC, por tanto, lo que pretende no es que se subsane algún yerro de la providencia, toda vez que en últimas lo que quiere es que, de acuerdo al análisis suyo, se modifiquen las cifras a sumar, lo cual escapa de la finalidad restringida de la figura de la corrección, recuérdese que esta Sala, como lo expone la providencia encontró esos valores de cara a las pruebas acompañadas, vale decir, el Laudo Arbitral suscrito el 16 de junio de 1977 y la Convención Colectiva de Trabajo de 1988 (pp. 1119-1246 pdf 1) y sorprende que ahora luego de emitida la sentencia de segundo grado, el apoderado del demandante, pretenda allegar otros instrumentos extralegales para sustentar su pedimento de “ajuste” del cálculo del IBC, cuando es evidentemente extemporánea la inclusión de nuevos elementos de convencimiento, lo que refuerza aún más que la verdadera finalidad de su solicitud no es otra que variar, sustancialmente, una sentencia ya proferida, sin que se de ninguno de los



Rama Judicial  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca  
Republica de Colombia

presupuestos del artículo 286 del CGP, motivo por el cual también se negará la petición en este aspecto.

Finalmente, en cuanto a la **adición** de la sentencia, tal remedio solo procede cuando se dejan puntos del litigio sin pronunciamiento judicial, más no para controvertir la forma como se decidió, de tal suerte que no se puede equiparar una decisión que no es compartida por alguno de los extremos del litigio con el silencio y falta de resolución del asunto.

En la sentencia de segundo grado nada se omitió por resolver, dado que se tomó la decisión integral en cuanto a los recursos de apelación formulados, así como el estudio en consulta de la sentencia de primera instancia y para ello se plantearon cinco (5) problemas jurídicos, los cuales fueron resueltos en su totalidad, sin que se advierta que la providencia de instancia proferida por esta Corporación luzca incompleta, de cara al artículo 287 del CGP, por lo que por este tópico igualmente se niega su pedimento.

En mérito de lo considerado, se

### Resuelve

**Primero: Negar** la solicitud de aclaración, corrección y adición de la sentencia de segunda instancia, conforme la parte considerativa de esta providencia.

**Segundo: Devolver** el expediente digitalizado al juzgado de origen, una vez quede en firme esta providencia y sin necesidad de orden adicional a través del uso de los medios tecnológicos respectivos. Secretaria proceda de conformidad.

**Notifíquese y cúmplase,**

**MARTHA RUTH OSPINA GAITÁN**

Magistrada

**EDUIN DE LA ROSA QUESSEP**  
Magistrado

**JAVIER ANTONIO FERNÁNDEZ SIERRA**  
Magistrado



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

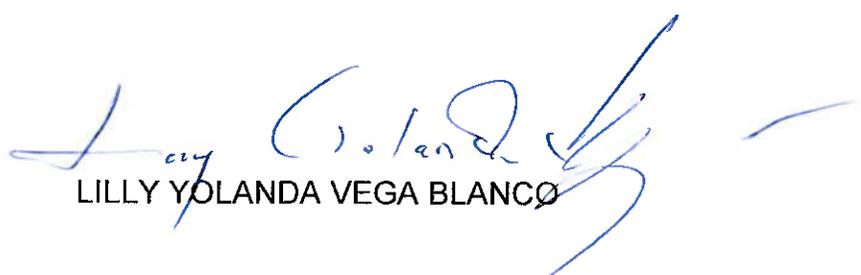
**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE ÁLVARO DE JESÚS HERNÁNDEZ ROMÁN CONTRA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL “UGPP”.**

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del CPTSS, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor del demandante.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE JULIÁN LÓPEZ LÓPEZ CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del CPTSS, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la demandada Porvenir S.A.

Se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE ALEJANDRO  
VERJAN GARCÍA CONTRA FERNANDO DE LA CRUZ RINCÓN MARTÍNEZ.**

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del CPTSS, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la demandada Fernando de La Cruz Rincón Martínez.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE JAIRO ALBERTO MEDINA GALVIS CONTRA COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS Y, COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.**

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del CPTSS, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por las demandadas Colfondos S.A. y Compañía de Seguros Bolívar S.A.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

### SALA LABORAL

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE SANDRA PATRICIA ALBA FORERO CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.**

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del CPTSS, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la demandada Colpensiones.

Se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE FABIO ALEXANDER NIÑO GÓMEZ CONTRA OPERACIONES NACIONALES DE MERCADEO LTDA “OPEN MARKET LTDA”.**

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del CPTSS, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por el demandante.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

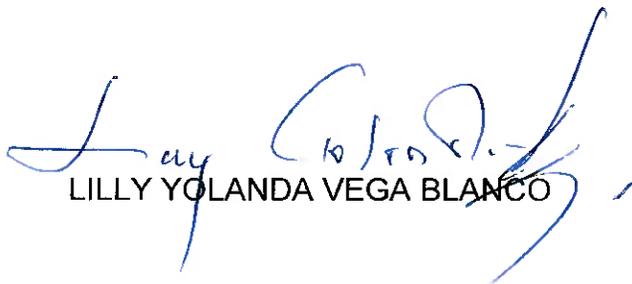
**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE WILLIAM ALBERTO BONILLA GUERRERO CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del CPTSS, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por el demandante.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE AURORA  
MATILDE PARDO QUINTERO CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES – COLPENSIONES.**

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del CPTSS, se ADMITE el recurso de apelación interpuesto por la demandante.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO



## **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

### **SALA LABORAL**

**Magistrada Ponente: Doctora LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE JOSÉ CAMPO ERNESTO MORENO PARADA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Sería del caso proferir la decisión que resuelva el recurso de apelación contra el auto de 10 de mayo de 2023, que resolvió las excepciones propuestas por COLPENSIONES, empero, atendiendo lo dispuesto en los artículos 16 del CGP y, 10 el Acuerdo PCSJA17-10715 de 25 de julio de 2017, corresponde al magistrado ponente de la primera apelación, el conocimiento de las demás impugnaciones.

En este orden, atendiendo que el recurso de apelación de la sentencia proferida en el proceso ordinario laboral promovido por José Campo Ernesto Moreno Parada contra COLPENSIONES, correspondió al Despacho 15 de la Sala Laboral de esta Corporación, a cargo de la Doctora Luz Patricia Quintero Calle, que ahora corresponde a la



Tribunal Superior Bogotá  
Sala Laboral

EXPD. No. 012 2021 00403 01  
Ejec. José Campo Ernesto Moreno Parada Vs. Cospensiones

Doctora Claudia Angélica Martínez Castillo, las impugnaciones presentadas en el trámite ejecutivo deben ser de conocimiento de la misma autoridad judicial.

Siendo ello así, por Secretaría de la Sala Especializada remítase y asígnese el expediente al Despacho 15 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, a cargo de la Doctora Claudia Angélica Martínez Castillo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
LILLY YOLANDA VEGA BLANCO

**H. MAGISTRADO LORENZO TORRES RUSSY.**

Expediente: N° **110013105 - 029 2017 00038 01.**

Me permito pasar a su Despacho el presente proceso informándole que regresó de la H. Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral - Sala de Descongestión; donde **DECLARÓ LA NULIDAD de todo lo actuado a partir del auto de fecha 11 de septiembre de 2019 por medio del cual se admitió el recurso extraordinario de casación** contra la Sentencia proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá - Sala Laboral de fecha 29 de enero de 2019.

Bogotá D.C. 1 de noviembre de 2022.

*Yeimy Caicedo Camelo.*

Citadora Grado IV.

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**-SALA LABORAL-**

Bogotá D.C. quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se resuelve:

- 1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.
- 2) En firme el presente proveído, ingrese el expediente al Despacho para resolver el Grado Jurisdiccional de Consulta.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**LORENZO TORRES RUSSY**  
**Magistrado Ponente.**

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 009 2020 00060 01 Proceso ordinario  
Alberto Santiago Rozo Muñoz contra Colpensiones y otro**

Bogotá D.C; catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITEN** los recursos de apelación interpuestos, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada en los aspectos no recurridos.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a los apelantes por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás intervinientes por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>1</sup>. Se advierte a las partes que, surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se proferirá por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

---

<sup>1</sup>Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 024 2019 00296 02 Proceso ordinario**  
**Armando Gallo Ávila contra Colpensiones**

Bogotá D.C; catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITEN** los recursos de apelación interpuestos, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada en los aspectos no recurridos.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a los apelantes por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás intervinientes por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>2</sup>. Se advierte a las partes que, surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se proferirá por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

---

<sup>2</sup>Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 026 2021 00160 01 Proceso ordinario**  
**Gustavon Román Hernández contra Colpensiones y otro**

Bogotá D.C; catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por Colpensiones, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de esta misma entidad en los aspectos no recurridos en los aspectos no recurridos.

De otra parte, al no haber sido sustentado en debida forma se declara **DESIERTO** el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la demandada Palmas Oleaginosas Bucarelia SAS.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a los apelantes por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás intervinientes por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>3</sup>. Se advierte a las partes que, surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se proferirá por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*

**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

Magistrada

---

<sup>3</sup>Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 023 2021 00564 01 Proceso ordinario**  
**Héctor Daniel Rodríguez Poveda contra Colpensiones**

Bogotá D.C; catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la misma entidad en los aspectos no recurridos.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a los apelantes por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás intervinientes por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>4</sup>. Se advierte a las partes que, surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se proferirá por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

---

<sup>4</sup>Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 016 2020 00240 01 Proceso ordinario  
Jairo Darío Murcia Murcia contra Colpensiones**

Bogotá D.C; catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITE** el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a las partes por el término común de cinco días; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>5</sup>. Se advierte a las partes que, surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se proferirá por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

---

<sup>5</sup>Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 004 2021 00216 01 Proceso ordinario**  
**Eduardo Alberto Angulo Buitrago contra Colpensiones y otros**

Bogotá D.C; catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITEN** los recursos de apelación interpuestos, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada en los aspectos no recurridos.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a los apelantes por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás intervinientes por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>6</sup>. Se advierte a las partes que, surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se proferirá por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

---

<sup>6</sup>Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 009 2020 00470 01 Proceso ordinario  
Fernando Alfredo Rubiano contra Colpensiones y otra**

Bogotá D.C; catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITEN** los recursos de apelación interpuestos, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada en los aspectos no recurridos.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a los apelantes por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás intervinientes por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>7</sup>. Se advierte a las partes que, surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se proferirá por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

---

<sup>7</sup>Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 036 2021 00192 01 Proceso ordinario**  
**Ariolfo Zaraza Galeano contra Colpensiones**

Bogotá D.C; catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada en los aspectos no recurridos.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a la apelante por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás intervinientes por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>8</sup>. Se advierte a las partes que, surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se proferirá por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

---

<sup>8</sup>Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 004 2020 00421 01 Proceso ordinario**  
**María Helena Paez Fandiño contra Colpensiones y otro**

Bogotá D.C; catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITEN** los recursos de apelación interpuestos, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada en los aspectos no recurridos.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a los apelantes por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás intervinientes por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>9</sup>. Se advierte a las partes que, surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se proferirá por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

---

<sup>9</sup>Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 020 2021 00196 01 Proceso ordinario**  
**Amparo Cruz Peña contra Colpensiones**

Bogotá D.C; catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITEN** los recursos de apelación interpuestos, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada en los aspectos no recurridos.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a los apelantes por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás intervinientes por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>10</sup>. Se advierte a las partes que, surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se proferirá por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

---

<sup>10</sup>Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 024 2022 00135 01 Proceso ordinario  
Pastora Villaboa Barajas contra Colpensiones y otros**

Bogotá D.C; catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITEN** los recursos de apelación interpuestos, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada en los aspectos no recurridos.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a los apelantes por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás intervinientes por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>11</sup>. Se advierte a las partes que, surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se proferirá por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

---

<sup>11</sup>Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 007 2021 00441 01 Proceso ordinario  
Luis Fernando Romero Vargas contra Colpensiones y otros**

Bogotá D.C; catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITEN** los recursos de apelación interpuestos, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada en los aspectos no recurridos.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a los apelantes por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás intervinientes por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>12</sup>. Se advierte a las partes que, surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se proferirá por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

---

<sup>12</sup>Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 021 2019 00149 01 Proceso ordinario  
Martha Lucía Orrego contra Colpensiones y otra**

Bogotá D.C; catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITEN** los recursos de apelación interpuestos, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada en los aspectos no recurridos.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a los apelantes por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás intervinientes por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>13</sup>. Se advierte a las partes que, surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se proferirá por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

---

<sup>13</sup>Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 002 2020 00426 01 Proceso ordinario**  
**Rafael Sánchez Turriago contra Colpensiones y otro**

Bogotá D.C; catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a la apelante por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás intervinientes por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>14</sup>. Se advierte a las partes que, surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se proferirá por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

---

<sup>14</sup>Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 009 2021 00552 01 Proceso ordinario**  
**María Teresa Perdomo Rojas contra Colpneisones y otros**

Bogotá D.C; catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a la apelante por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás intervinientes por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>15</sup>. Se advierte a las partes que, surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se proferirá por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

---

<sup>15</sup>Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 035 2021 00532 01 Proceso ordinario  
Carmen Ibeth Amaris contra Colpensiones**

Bogotá D.C; catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a la apelante por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás intervinientes por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>16</sup>. Se advierte a las partes que, surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se proferirá por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

---

<sup>16</sup>Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 038 2021 00396 01 Proceso ordinario  
Olga Lucía Barajas Niño contra Colpensiones y otra**

Bogotá D.C; catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITEN** los recursos de apelación interpuestos, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada en los aspectos no recurridos.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a los apelantes por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás intervinientes por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>17</sup>. Se advierte a las partes que, surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se proferirá por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

---

<sup>17</sup>Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 013 2021 00210 01 Proceso ordinario  
Francisco Alonso Giraldo Clavijo contra Colpensiones y otros**

Bogotá D.C; catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITEN** los recursos de apelación interpuestos, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada en los aspectos no recurridos.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a los apelantes por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás intervinientes por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>18</sup>. Se advierte a las partes que, surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se proferirá por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

---

<sup>18</sup>Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 031 2022 00154 01 Proceso ordinario  
Claudia Belen Bermúdez Salguero contra Colpensiones y otros**

Bogotá D.C; catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITEN** los recursos de apelación interpuestos, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada en los aspectos no recurridos.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a los apelantes por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás intervinientes por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>19</sup>. Se advierte a las partes que, surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se proferirá por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

---

<sup>19</sup>Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 002 2019 00365 01 Proceso ordinario**  
**Miryam Yolanda García Velásquez contra Colpensiones y Otras**

Bogotá D.C; catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a la apelante por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás intervinientes por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>20</sup>. Se advierte a las partes que, surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se proferirá por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

---

<sup>20</sup>Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 028 2021 00139 01 Proceso ordinario**  
**María Cristina Ayala Galeano contra Colpensiones y Otras**

Bogotá D.C; catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a la apelante por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás intervinientes por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>21</sup>. Se advierte a las partes que, surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se proferirá por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

---

<sup>21</sup>Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 012 2021 00043 01 Proceso ordinario**  
**Nubia Lorena Socha Chávez contra Colpensiones y Otras**

Bogotá D.C; catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITEN** los recursos de apelación interpuestos, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada en los aspectos no recurridos.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a los apelantes por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás intervinientes por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>22</sup>. Se advierte a las partes que, surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se proferirá por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

---

<sup>22</sup>Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 027 2021 00091 01 Proceso ordinario  
Claudia Patricia Pineda Rodríguez contra Colpensiones y Otras**

Bogotá D.C; catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a la apelante por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás intervinientes por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>23</sup>. Se advierte a las partes que, surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se proferirá por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

---

<sup>23</sup>Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 033 2022 00190 01 Proceso ordinario  
Flor Ángela Flórez García contra Colpensiones y Otras**

Bogotá D.C; catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITEN** los recursos de apelación interpuestos, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada en los aspectos no recurridos.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a los apelantes por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás intervinientes por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>24</sup>. Se advierte a las partes que, surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se proferirá por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

---

<sup>24</sup>Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 039 2021 00533 01 Proceso ordinario  
Humberto Alfonso Gálvez Miranda contra Colpensiones y Otras**

Bogotá D.C; catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITEN** los recursos de apelación interpuestos, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada en los aspectos no recurridos.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a los apelantes por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás intervinientes por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>25</sup>. Se advierte a las partes que, surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se proferirá por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

---

<sup>25</sup>Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 036 2021 00439 01 Proceso ordinario  
Reynel Burbano Díaz contra Colpensiones y Otras**

Bogotá D.C; catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a los apelantes por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás intervinientes por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>26</sup>. Se advierte a las partes que, surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se proferirá por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

---

<sup>26</sup>Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 007 2020 00055 01 Proceso ordinario  
Carlos Arturo Fonseca Cárdenas contra Colpensiones y Otras**

Bogotá D.C; catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITEN** los recursos de apelación interpuestos, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada en los aspectos no recurridos.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a los apelantes por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás intervinientes por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>27</sup>. Se advierte a las partes que, surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se proferirá por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

---

<sup>27</sup>Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 026 2022 00104 01 Proceso ordinario  
Blanca Leonor Mantilla Gómez contra Colpensiones y Otras**

Bogotá D.C; catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITE** el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a las partes por el término de cinco días; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>28</sup>. Se advierte a las partes que, surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se proferirá por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

---

<sup>28</sup>Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 020 2021 00076 01 Proceso ordinario  
Martha Elena Gómez Parra contra Colpensiones y Otras**

Bogotá D.C; catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITEN** los recursos de apelación interpuestos, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada en los aspectos no recurridos.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a los apelantes por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás intervinientes por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>29</sup>. Se advierte a las partes que, surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se proferirá por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

---

<sup>29</sup>Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 017 2021 00476 01 Proceso ordinario  
Everardo Murillo Sánchez contra Colpensiones y Otras**

Bogotá D.C; catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a la apelante por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás intervinientes por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>30</sup>. Se advierte a las partes que, surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se proferirá por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

---

<sup>30</sup>Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 011 2019 00373 01 Proceso ordinario  
Juan Manuel Montoya Mejía contra Colpensiones y Otras**

Bogotá D.C; catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a la apelante por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás intervinientes por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>31</sup>. Se advierte a las partes que, surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se proferirá por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

---

<sup>31</sup>Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 001 2020 00287 01 Proceso ordinario  
Deysi Janette Maldonado Pinzón contra Colpensiones y Otras**

Bogotá D.C; catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITEN** los recursos de apelación interpuestos, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada en los aspectos no recurridos.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a los apelantes por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás intervinientes por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>32</sup>. Se advierte a las partes que, surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se proferirá por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

---

<sup>32</sup>Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 021 2022 00171 01 Proceso ordinario**  
**Ángela María Pedraza Bernal contra Colpensiones y Otras**

Bogotá D.C; catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITEN** los recursos de apelación interpuestos, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada en los aspectos no recurridos.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a los apelantes por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás intervinientes por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>33</sup>. Se advierte a las partes que, surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se proferirá por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

---

<sup>33</sup>Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 022 2021 00513 01 Proceso ordinario**  
**Alexander Troncoso Morales contra Colpensiones y Otras**

Bogotá D.C; catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITEN** los recursos de apelación interpuestos, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada en los aspectos no recurridos.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a los apelantes por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás intervinientes por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>34</sup>. Se advierte a las partes que, surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se proferirá por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

---

<sup>34</sup>Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 036 2019 00785 01 Proceso ordinario  
Blanca Azucena García Trujillo contra Administradora Colombiana  
de Pensiones**

Bogotá D.C; catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITE** el grado jurisdiccional de consulta a favor de la parte actora.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a los apelantes por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás intervinientes por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>36</sup>. Se advierte a las partes que, surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se proferirá por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

---

<sup>36</sup>Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 032 2021 00203 01 Proceso ordinario  
Tito Alberto Calvo Suárez contra Administradora Colombiana de  
Pensiones**

Bogotá D.C; catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a la apelante por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás intervinientes por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>37</sup>. Se advierte a las partes que, surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se proferirá por escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

---

<sup>37</sup>Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 017 2019 00793 01 Proceso ordinario  
Myriam Yolanda Murillo Peña contra Colpensiones y Otras**

Bogotá D.C; catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 69 de la misma obra, se **ADMITEN** los recursos de apelación interpuestos, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada en los aspectos no recurridos.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a los apelantes por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás intervinientes por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>38</sup>. Se advierte a las partes que, surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se proferirá por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

---

<sup>38</sup>Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 011 2017 00244 01 Proceso ordinario  
José Próspero Oviedo Ramírez contra Colpensiones y Otras**

Bogotá D.C; catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada en los aspectos no recurridos.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a los apelantes por el término común de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás intervinientes por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>39</sup>. Se advierte a las partes que, surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se proferirá por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

---

<sup>39</sup>Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

*República de Colombia*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA LABORAL**

Magistrada Ponente: **Dra. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Ref.: Radicación N° 110013105 031 2022 00224 01 Proceso ordinario  
Darío Carmona Ramírez contra Colpensiones y Otras**

Bogotá D.C; catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto.

En consecuencia de lo anterior, y acorde con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 40 y 82 del C.P.T. y S.S., para presentar alegatos de conclusión se corre traslado a la apelante por el término de cinco días, al cabo de los cuales se correrá traslado a las demás intervinientes por el mismo término; para efecto de su registro en el sistema, los escritos correspondientes deberán ser remitidos al correo electrónico de la Secretaría de la Sala<sup>40</sup>. Se advierte a las partes que, surtido el anterior trámite, la determinación que en derecho corresponda se preferirá por escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Aprobado mediante el uso de medios electrónicos*  
**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada

---

<sup>40</sup>Secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala de Decisión Laboral

## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

**Magistrada ponente**

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala a determinar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada, **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS - PORVENIR S.A.**<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 28 de abril de 2023 y notificada por edicto del veinticinco (25) de mayo de la misma anualidad, dado su resultado adverso dentro del proceso ordinario laboral promovido por **EFRAIN RIAÑO LESMES** en contra de la recurrente y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «...sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico memorial fechado el nueve (09) de junio de 2023.

de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$ 139'200.000,00.

Tal cuantía se determina bajo el concepto de *«interés jurídico para recurrir»*, que de forma clara la Sala Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia lo ha interpretado como el perjuicio que sufre la parte afectada con la sentencia impugnada<sup>2</sup>, definiéndose para el demandante en las pretensiones que no hubieran sido acogidas en segunda instancia y para la demandada las condenas impuestas, en ambos casos teniendo en cuenta los recursos de apelación que hubieran sido interpuestos.

El *a quo* en sentencia de primera instancia, declaró la ineficacia del traslado del demandante al régimen de ahorro individual a través de la AFP Porvenir S.A. con efectividad a partir del 1° de noviembre de 1999 y condenó a dicha AFP a transferir al régimen de prima media con prestación definida, todas las sumas de dinero que obran en la cuenta de ahorro individual del demandante, junto con los rendimientos y gastos por administración, estos debidamente indexados, sin efectuar ningún descuento por seguros previsionales o para la garantía de pensión mínima; y el ordeno a Colpensiones

---

<sup>2</sup> Al respecto de tiempo atrás la Corte Suprema de Justicia ha manifestado y reiterado: *«el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que Radicación n° 730114 hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o in conformidad del interesado respecto del fallo de primer grado»* CSJ AL1514-2016. Magistrada Ponente: CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

recibir dichos recursos y reactivar la afiliación del demandante al régimen de prima media con prestación definida.

En esta instancia, fue objeto de adición el término asignado a la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir para que dé estricto cumplimiento a la orden impartida, esto siendo treinta (30) días hábiles, y confirmó en lo demás la sentencia de primera instancia.

Pues bien, respecto al recurso de casación interpuesto en un caso similar la Sala de Casación Laboral<sup>3</sup> precisó que la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación por lo siguiente:

[...] En el sub lite, se tiene que el fallo que se pretende recurrir en casación confirmó la declaración de ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad efectuado por la demandante, en consecuencia, ordenó a Porvenir S.A. trasladar a Colpensiones todos los aportes y rendimientos que tuviera Nubia Stella Caicedo Díaz en su cuenta de ahorro individual. Pues bien, la Sala en un caso similar, en providencia CSJ AL, 13 mar. 2012, rad. 53798 reiterada en proveídos CSJ AL3805-2018 y CSJ AL2079-2019, señaló:

[...] La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos

<sup>3</sup> CSJ AL1223-2020. Magistrada Ponente: CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.

recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole (...).

De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al ordenar la devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional de la accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional son de la demandante.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional de la demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no se pueden tasar para efectos del recurso extraordinario.

Por lo anterior, se tiene que el Tribunal no incurrió en equivocación alguna al no conceder el recurso de casación a Porvenir S.A. que, por lo explicado, no tiene interés económico para recurrir, en la medida en que no existe erogación alguna que económicamente pueda perjudicar a la parte que pretende recurrir la decisión de segunda instancia [...].

Por el anterior criterio jurisprudencial asumido por la Sala de Casación Laboral, torna improcedente el recurso de casación interpuesto por la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.

A folios 29 a 33 reverso milita escritura pública otorgada a la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., donde se confiere poder amplio y suficiente a la sociedad Godoy Córdoba Abogados S.A.S., sociedad que autorizó a la doctora Paula Huertas Borda como abogada inscrita en el certificado de existencia y representación visible a folio 28, para que actúe como

apoderada de la sociedad recurrente, por lo que habrá de reconocérsele personería a dicha profesional del derecho.

## **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

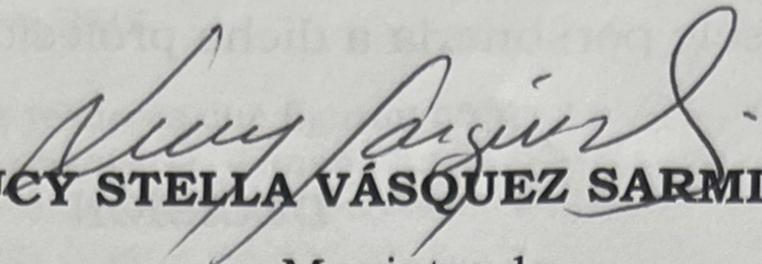
## **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería para actuar en representación de la parte demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** a la abogada **PAULA HUERTAS BORDA**, identificada con cédula de ciudadanía n.º 1.020.833.703 portadora de la T.P. n.º 369.744 del Consejo Superior de la Judicatura en los términos y fines del poder conferido obrante a folio 26 y subsiguientes del plenario.

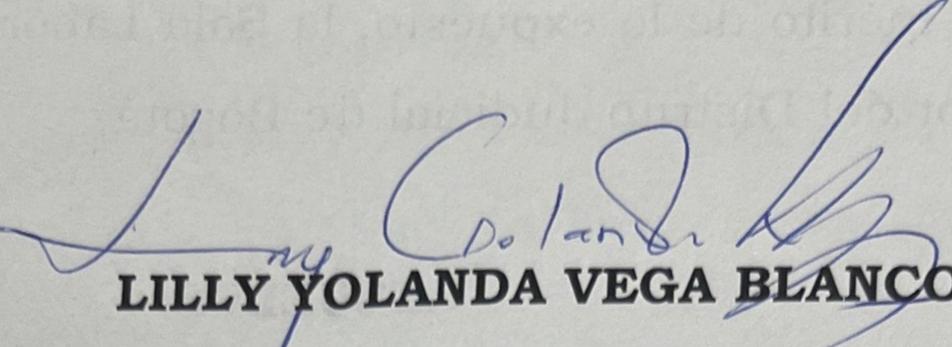
**SEGUNDO: NO CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS - PORVENIR S.A.**

**TERCERO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

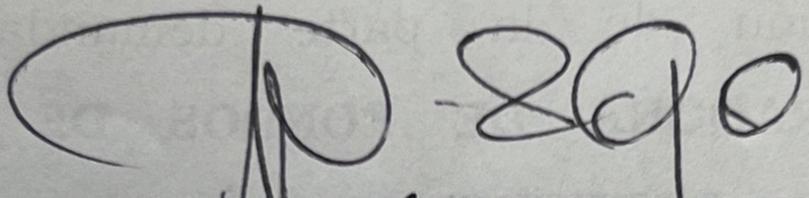
Notifíquese y Cúmplase,



**LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**  
Magistrada



**LILLY YOLANDA VEGA BLANCO**  
Magistrada



**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado

Proyectó: DR

**República de Colombia**  
Rama Judicial



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**

**Rad** Ordinario 46 2023 00027 01  
**RI:** **S-3888-23**  
**De:** LILIANA SINISTERRA MAZUERA.  
**Contra:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES Y OTRO.

Bogotá, D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 10 de noviembre de 2023, sería del caso, entrar a resolver sobre la renuncia al poder presentado por la Doctora **CINDY ALEJANDRA ROCHA OSPINA**, sino advirtiera el Despacho, que la memorialista, no funge como apoderada de ninguna de las partes, dentro del proceso de la referencia, razón por la cual:

Se niega la solicitud presentada por la Doctora **CINDY ALEJANDRA ROCHA OSPINA**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL**  
Magistrado