



**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**  
**Magistrada ponente**

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala a determinar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante **ANA IDALY AGUILAR DE MAHECHA**<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 31 de julio de 2023 y notificada por edicto del diez (10) de agosto de la misma anualidad, dado su resultado adverso en el proceso ordinario laboral que promovió en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

A efectos de resolver lo pertinente, se hacen las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente, que: «...sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$ 139'200.000,00.

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico fechado el quince (15) de agosto de 2023.

<sup>2</sup> CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

Así, el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas por el fallo de segunda instancia que confirmó la sentencia absolutoria del *a quo*.

Entre otras pretensiones negadas se encuentran, el reconocimiento y pago de la indexación de la primera mesada con un IBL de \$955.189,19, más el IPC de 1998 y 1999 resultando una suma de \$ 1'311.785,76 aplicando una tasa de reemplazo del 75% para un total de \$ 983.839,32 a partir del 20 de julio de 1999, en consecuencia, pagar las diferencias pensionales entre la pensión de jubilación por aportes sustituida y la antes mencionada, retroactivo e indexación. Al cuantificar se obtiene:

<b>Tabla Retroactivo Diferencia Pensional</b>							
<b>Fecha inicial</b>	<b>Fecha final</b>	<b>%</b>	<b>Valor de mesada pagada</b>	<b>Valor mesada reliquidada</b>	<b>Valor diferencia pensional</b>	<b>Nº. Mesadas</b>	<b>Subtotal</b>
20/07/99	31/12/99	16,70%	\$ 626.070,00	\$ 983.839,63	\$ 357.769,63	7,00	\$ 2.504.387,4
01/01/00	31/12/00	9,23%	\$ 683.856,00	\$ 1.074.648,03	\$ 390.792,03	14,00	\$ 5.471.088,5
01/01/01	31/12/01	8,75%	\$ 743.693,00	\$ 1.168.679,74	\$ 424.986,74	14,00	\$ 5.949.814,3
01/01/02	31/12/02	7,65%	\$ 800.586,00	\$ 1.258.083,74	\$ 457.497,74	14,00	\$ 6.404.968,3
01/01/03	31/12/03	6,99%	\$ 856.547,00	\$ 1.346.023,79	\$ 489.476,79	14,00	\$ 6.852.675,0
01/01/04	31/12/04	6,49%	\$ 912.137,00	\$ 1.433.380,73	\$ 521.243,73	14,00	\$ 7.297.412,3
01/01/05	31/12/05	5,50%	\$ 962.305,00	\$ 1.512.216,67	\$ 549.911,67	14,00	\$ 7.698.763,4
01/01/06	31/12/06	4,85%	\$ 1.008.977,00	\$ 1.585.559,18	\$ 576.582,18	14,00	\$ 8.072.150,5
01/01/07	31/12/07	4,48%	\$ 1.054.179,00	\$ 1.656.592,23	\$ 602.413,23	14,00	\$ 8.433.785,3
01/01/08	31/12/08	5,69%	\$ 1.114.162,00	\$ 1.750.852,33	\$ 636.690,33	14,00	\$ 8.913.664,6
01/01/09	31/12/09	7,67%	\$ 1.199.618,00	\$ 1.885.142,70	\$ 685.524,70	14,00	\$ 9.597.345,9
01/01/10	31/12/10	2,00%	\$ 1.223.610,00	\$ 1.922.845,56	\$ 699.235,56	14,00	\$ 9.789.297,8
01/01/11	31/12/11	3,17%	\$ 1.262.398,00	\$ 1.983.799,76	\$ 721.401,76	14,00	\$ 10.099.624,7
01/01/12	31/12/12	3,73%	\$ 1.309.485,00	\$ 2.057.795,49	\$ 748.310,49	14,00	\$ 10.476.346,9
01/01/13	31/12/13	2,44%	\$ 1.341.436,00	\$ 2.108.005,70	\$ 766.569,70	14,00	\$ 10.731.975,9
01/01/14	31/12/14	1,94%	\$ 1.367.460,00	\$ 2.148.901,01	\$ 781.441,01	14,00	\$ 10.940.174,2
01/01/15	31/12/15	3,66%	\$ 1.417.509,00	\$ 2.227.550,79	\$ 810.041,79	14,00	\$ 11.340.585,1
01/01/16	31/12/16	6,77%	\$ 1.513.474,00	\$ 2.378.355,98	\$ 864.881,98	14,00	\$ 21.188.636,0
01/01/17	31/12/17	5,75%	\$ 1.600.499,00	\$ 2.515.111,45	\$ 914.612,45	14,00	\$ 12.804.574,3
01/01/18	31/12/18	4,09%	\$ 1.665.959,00	\$ 2.617.979,51	\$ 952.020,51	14,00	\$ 13.328.287,1
01/01/19	31/12/19	3,18%	\$ 1.718.936,00	\$ 2.701.231,26	\$ 982.295,26	14,00	\$ 13.752.133,6
15/06/20	31/12/20	3,80%	\$ 1.784.256,00	\$ 2.803.878,04	\$ 1.019.622,04	14,00	\$ 14.274.708,6
01/01/21	31/12/21	1,61%	\$ 1.812.983,00	\$ 2.849.020,48	\$ 1.036.037,48	14,00	\$ 14.504.524,7
01/01/22	31/12/22	5,62%	\$ 1.914.873,00	\$ 3.009.135,43	\$ 1.094.262,43	14,00	\$ 15.319.674,0
01/01/23	31/07/23	13,12%	\$ 2.166.104,00	\$ 3.403.934,00	\$ 1.237.830,00	7,00	\$ 8.664.810,0
<b>Valor diferencia pensional</b>						<b>\$ 254.411.408,47</b>	

Visto lo que antecede, la Sala encuentra que la suma asciende a \$ 254'411.408,47 guarismo que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación. En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de

2001, se concederá el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

**DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante, **ANA IDALY AGUILAR DE MAHECHA**.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, por parte de la Secretaría de esta Sala, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**  
Magistrada

  
**CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ**  
Magistrada

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado

Proyectó: DR

MAGISTRADA DRA. **ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Al despacho el expediente de la referencia, informándole que la parte demandante, **ANA IDALY AGUILAR DE MAHECHA**, allegó vía correo electrónico memorial fechado el quince (15) de agosto de 2023, dentro del término de ejecutoria, mediante el cual interpone recurso extraordinario de casación contra el fallo de segunda instancia dictada por esta Corporación el 31 de julio de 2023 y notificada por edicto del diez (10) de agosto de la misma anualidad.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá, D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).



**DANIELA CAROLINA ROJAS LOZANO**

Oficial Mayor



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**ÁNGELA LUCIA MURILLO VARÓN**

Magistrada Ponente

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Seria del caso entrar a resolver sobre la concesión del recurso extraordinario de casación, interpuesto por el apoderado de la parte demandada **FERNANDO DE JESÚS GÓMEZ GUERRA** en calidad de propietario del establecimiento de comercio **COLCHONES RONKADOR Y QUITASUEÑO**; sin embargo, en el expediente no obra documental de la que se pueda colegir la fecha de nacimiento de la accionante **CLAUDIA ROCÍO GARCÍA GUERRERO**, a fin de cuantificar el interés jurídico económico para recurrir; en consecuencia, se requiere a las partes, para que en el término de cinco (05) días contados a partir del día siguiente a la notificación del presente proveído, alleguen copia del registro civil de nacimiento o de la cédula de ciudadanía de **CLAUDIA ROCÍO GARCÍA GUERRERO**.

Por secretaría de la Sala Especializada comuníquese lo anterior por el medio más expedito.

En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**ÁNGELA LUCIA MURILLO VARÓN**  
Magistrada

  
**CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ**  
Magistrada

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado

MAGISTRADA DRA. **ÁNGELA LUCIA MURILLO VARÓN**

Al despacho el expediente de la referencia, informándole que la parte demandada, FERNANDO DE JESÚS GÓMEZ GUERRA, allegó vía correo electrónico memorial fechado el 01 de septiembre de 2023, dentro del término de ejecutoria, mediante el cual interpone recurso extraordinario de casación contra el fallo de segunda instancia dictado por esta Corporación el 31 de julio de 2023 y notificado por edicto el día 10 de agosto de la misma anualidad.

No obstante, para liquidar el interés jurídico económico de la condena impuesta concerniente al pago con destino a Colpensiones y a favor de la demandante Claudia Rocío García del valor del cálculo actuarial de las cotizaciones no realizadas al Sistema de Seguridad Social en pensiones por el periodo comprendido del 22 de abril de 2005 al 16 de noviembre de 2016, se requiere establecer la fecha de nacimiento de la demandante.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., 21 de septiembre de 2023.



**MARÍA NELLY PRIETO ORJUELA**

Oficial Mayor



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá

Sala Laboral

## **ÁNGELA LUCIA MURILLO VARÓN**

Magistrada Ponente

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala a determinar la viabilidad del Recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante **JUAN ENRIQUE MORENO PALMA**<sup>1</sup> en contra de la sentencia proferida el 30 de junio 2023 y notificada por edicto del 24 de julio de la misma anualidad, dado su resultado adverso dentro del proceso ordinario laboral instaurado contra **AEROVIAS DEL CONTINENTE AMERICANO S.A – AVIANCA S.A., Y LA COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO SERVICOPAVA EN LIQUIDACIÓN.**

### **CONSIDERACIONES**

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha sostenido reiteradamente los requisitos para la viabilidad del recurso de casación: **i)** que se trate de sentencia proferida en proceso ordinario, **ii)** que se haya interpuesto en el término legal y el recurrente este legitimado; y **iii)** que exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo controvertido<sup>2</sup>; que en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$139.200.000.00

Así mismo, la Corporación ha señalado que el interés económico para recurrir en casación está determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes.

En el presente asunto, se cumplen los dos primeros presupuestos facticos, en cuanto al interés jurídico económico del demandante para recurrir en casación se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas en el fallo de segunda instancia, que revocó la decisión proferida por el *a quo*.

---

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico memorial fechado el 25 de julio de 2023.

<sup>2</sup> CSJ AL1884-2023. Radicación 98035. Magistrado Ponente GERARDO BOTERO ZULUAGA.

Dentro de las que se encuentra la declaratoria de la existencia de un contrato de trabajo por el periodo comprendido del 01 de septiembre de 2016 al 31 de octubre de 2017, con el consecuente pago de cesantías, intereses a las cesantías, primas de servicio, vacaciones, dotación, indemnización por terminación del contrato sin justa causa (Art. 64 del CST), indemnización moratoria de que trata el artículo 65 del CST, sanción por no consignación de las cesantías (Art. 99 Ley 50/1990), sanción por el no pago de los intereses a las cesantías (Ley 52/1975), aportes a seguridad social, para cuantificar se tomó como base el salario señalado como compensación ordinaria fija en la liquidación de prestaciones sociales, de lo que se obtiene<sup>3</sup>:

<b>Tabla Liquidación Prestaciones Sociales</b>				
<b>Año</b>	<b>Cesantías</b>	<b>Intereses sobre cesantías</b>	<b>Prima de servicios</b>	<b>Vacaciones</b>
2.006	\$ 136.000,00	\$ 5.440,00	\$ 136.000,00	\$ 68.000,00
2.007	\$ 433.700,00	\$ 52.044,00	\$ 433.700,00	\$ 216.850,00
2.008	\$ 461.500,00	\$ 55.380,00	\$ 461.500,00	\$ 230.750,00
2.009	\$ 496.900,00	\$ 59.628,00	\$ 496.900,00	\$ 248.450,00
2.010	\$ 515.000,00	\$ 61.800,00	\$ 515.000,00	\$ 257.500,00
2.011	\$ 535.600,00	\$ 64.272,00	\$ 535.600,00	\$ 267.800,00
2.012	\$ 566.700,00	\$ 68.004,00	\$ 566.700,00	\$ 283.350,00
2.013	\$ 589.500,00	\$ 70.740,00	\$ 589.500,00	\$ 294.750,00
2.014	\$ 616.000,00	\$ 73.920,00	\$ 616.000,00	\$ 308.000,00
2.015	\$ 644.350,00	\$ 77.322,00	\$ 644.350,00	\$ 322.175,00
2.016	\$ 689.454,00	\$ 82.734,48	\$ 689.454,00	\$ 344.727,00
2.017	\$ 1.961.525,83	\$ 196.152,58	\$ 1.961.525,83	\$ 980.762,92
<b>Totales</b>	<b>\$ 7.646.230</b>	<b>\$ 867.437</b>	<b>\$ 7.646.230</b>	<b>\$ 3.823.115</b>

<b>Tabla Sanción por no Consignación de Cesantías Art. 99 Ley 50 de 1990</b>					
<b>Año</b>	<b>Periodo</b>		<b>No. Días de Sanción</b>	<b>Sanción</b>	<b>Total</b>
2006	16/02/2007	15/02/2008	360	\$ 13.600,00	\$ 4.896.000,00
2007	16/02/2008	15/02/2009	360	\$ 14.456,67	\$ 5.204.400,00
2008	16/02/2009	15/02/2010	360	\$ 15.383,33	\$ 5.538.000,00
2009	16/02/2010	15/02/2011	360	\$ 16.563,33	\$ 5.962.800,00
2010	16/02/2011	15/02/2012	360	\$ 17.166,67	\$ 6.180.000,00
2011	16/02/2012	15/02/2013	360	\$ 17.853,33	\$ 6.427.200,00
2012	16/02/2013	15/02/2014	360	\$ 18.890,00	\$ 6.800.400,00
2013	16/02/2014	15/02/2015	360	\$ 19.650,00	\$ 7.074.000,00
2014	16/02/2015	15/02/2016	360	\$ 20.533,33	\$ 7.392.000,00
2015	16/02/2016	15/02/2017	360	\$ 21.478,33	\$ 7.732.200,00
2016	16/02/2017	31/10/2017	256	\$ 22.981,80	\$ 5.883.340,80
<b>Total Indemnización por no pago cesantías</b>					<b>\$ 69.090.340,80</b>

<b>Tabla Sanción por no Pago de Intereses a las Cesantías</b>				
<b>Periodo</b>		<b>No. Años</b>	<b>% Sanción</b>	<b>Sanción</b>
<b>Desde</b>	<b>Hasta</b>			

<sup>3</sup> Cálculo actuarial elaborado por el grupo liquidador acuerdo PSAA 15-1042 de 2015.

1/09/2006	31/10/2017	11,17	100%	\$ 867.437,06
<b>Total sanción intereses a las cesantías</b>				<b>\$ 867.437,06</b>

<b>Tabla Sanción Moratoria - Art. 65 C.S.T.</b>				
<b>Fecha Inicial</b>	<b>Fecha Final</b>	<b>No. Días</b>	<b>Sanción Moratoria Diaria</b>	<b>Total Sanción</b>
1/11/2017	31/10/2019	720	\$ 78.461,03	\$ 56.491.944,00
<b>Total Sanción Moratoria</b>				<b>\$ 56.491.944,00</b>

<b>Tabla liquidación intereses Moratorios</b>						
<b>Fecha inicial</b>	<b>Fecha final</b>	<b>Número de días</b>	<b>Interés</b>	<b>Tasa de interés de mora diario</b>	<b>Capital</b>	<b>Subtotal</b>
01/11/19	30/06/23	1322	44,64%	0,1026%	\$ 16.159.896,73	\$ 21.913.310,64
<b>Total Intereses</b>						<b>\$ 21.913.310,64</b>

<b>Tabla Liquidación Crédito</b>	
Auxilio Cesantías	\$ 7.646.229,83
Intereses Sobre las Cesantías	\$ 867.437,06
Prima de Servicios	\$ 7.646.229,83
Vacaciones	\$ 3.823.114,92
Indemnización por no consignación Cesantías - Art. 99 Ley 50 de 1990	\$ 69.090.340,80
Indemnización por no pago de intereses a las cesantías	\$ 867.437,06
Sanción Moratoria - Art. 65 C.S.T.	\$ 56.491.944,00
Intereses Moratorios	\$ 21.913.310,64
<b>Total Liquidación</b>	<b>\$ 168.346.044,15</b>

Visto lo que antecede, se tiene que el perjuicio económico irrogado corresponde a la suma de **\$168.346.044.15** valor que supera ciento veinte (120) salarios mínimos exigidos para recurrir en casación, por lo que se concederá el recurso impetrado.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior Judicial de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO. CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el recurrente **JUAN ENRIQUE MORENO PALMA**.

**SEGUNDO.** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VÁRON**  
 Magistrada



**CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ**

Magistrada



**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

Magistrado

PROYECTÓ: MNPO

MAGISTRADA DRA. **ÁNGELA LUCIA MURILLO VARÓN**

Al despacho el expediente de la referencia, informándole que la parte demandante, JUAN ENRIQUE MORENO PALMA, allegó vía correo electrónico memorial fechado el 25 de julio de 2023, dentro del término de ejecutoria, mediante el cual interpone recurso extraordinario de casación contra el fallo de segunda instancia dictado por esta Corporación el 30 de junio de 2023 y notificado por edicto el día 24 de julio de la misma anualidad.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., 21 de septiembre de 2023.



**MARÍA NELLY PRIETO ORJUELA**

Oficial Mayor



## **ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

### **Magistrada ponente**

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala a determinar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante **PABLO MICHELSEN NIÑO**<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 31 de julio de 2023 y notificada por edicto del diez (10) de agosto de la misma anualidad, dado su resultado adverso en el proceso ordinario laboral que promovió en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

A efectos de resolver lo pertinente, se hacen las siguientes:

### **CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente, que: «...sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la

---

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico fechado el veinticuatro (24) de agosto de 2023.

sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$ 139'200.000,00.

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes<sup>2</sup>.

Así, el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas por el fallo de segunda instancia que revocó la sentencia condenatoria del *a quo*.

Entre otras condenas revocadas se encuentran el reconocimiento y pago de la reliquidación por las diferencias pensionales a partir del 20 de enero de 2019 a favor de la demandante, retroactivo que, indexado hasta el 31 de marzo de 2023, arrojó la suma \$54'284.214, sin perjuicio de las que se sigan causando, precisando que la mesada inicial corresponde a \$8'816.165, y que para el año 2023 asciende a \$11.109.616, asimismo, la condenó al pago de los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993. Al cuantificar se obtiene:

<b>Tabla Retroactivo Diferencia Pensional</b>							
<b>Fecha inicial</b>	<b>Fecha final</b>	<b>%</b>	<b>Valor mesada reliquidada</b>	<b>Valor de mesada pagada</b>	<b>Valor diferencia pensional</b>	<b>Nº. Mesadas</b>	<b>Subtotal</b>
01/01/19	31/12/19	3,18%	\$ 8.816.165,00	\$ 7.878.085,00	\$ 938.080,00	12,40	\$ 11.632.068,0
15/06/20	31/12/20	3,80%	\$ 9.151.179,00	\$ 8.177.452,23	\$ 973.726,77	13,00	\$ 12.658.451,0
01/01/21	31/12/21	1,61%	\$ 9.298.513,00	\$ 8.309.109,21	\$ 989.403,79	13,00	\$ 12.862.252,0
01/01/22	31/12/22	5,62%	\$ 9.821.089,00	\$ 8.776.081,15	\$ 1.045.007,85	13,00	\$ 13.585.104,0
01/01/23	31/07/23	13,12%	\$ 11.109.616,00	\$ 9.927.503,00	\$ 1.182.113,00	3,00	\$ 3.546.339,0
<b>Valor diferencia pensional desde 20/01/2019 al 31/03/2023</b>							<b>\$ 54.284.214,00</b>

<b>INCIDENCIA FUTURA</b>	
Fecha de Nacimiento	20/01/57

<sup>2</sup> CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

<i>Fecha Sentencia</i>	31/07/23
<i>Edad a la Fecha de la Sentencia</i>	66
<i>Expectativa de Vida</i>	16,8
<i>Numero de Mesadas Futuras</i>	218,4
<b>Valor Incidencia Futura</b>	<b>\$ 258.173.479</b>

<b>Tabla Liquidación</b>	
<i>Retroactivo pensional</i>	\$ 54.284.214,00
<i>Incidencia futura</i>	\$ 258.173.479,20
<b>Total</b>	<b>\$ 312.457.693,20</b>

Visto lo que antecede, la Sala encuentra que la suma asciende a \$ 312'457.693,20 guarismo que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación. En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se concederá el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

### **DECISIÓN**

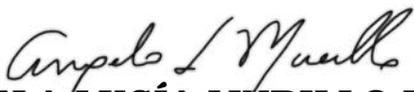
En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante, **PABLO MICHELSEN NIÑO**.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, por parte de la Secretaría de esta Sala, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada  
028 2021 00463 01

  
**CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ**

Magistrada

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

Magistrado

Proyectó: DR

MAGISTRADA DRA. **ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Al despacho el expediente de la referencia, informándole que la parte demandante, **PABLO MICHELSEN NIÑO**, allegó vía correo electrónico memorial fechado el veinticuatro (24) de agosto de 2023, dentro del término de ejecutoria, mediante el cual interpone recurso extraordinario de casación contra el fallo de segunda instancia dictada por esta Corporación el 31 de julio de 2023 y notificada por edicto del diez (10) de agosto de la misma anualidad.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá, D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).



**DANIELA CAROLINA ROJAS LOZANO**

Oficial Mayor



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala de Decisión Laboral

**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**  
**Magistrada ponente**

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de septiembre dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala a estudiar la viabilidad de los recursos extraordinarios de casación interpuestos por la sociedad demandante **ALIANSA SALUD ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A.**<sup>1</sup> y la sociedad demandada **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**<sup>2</sup>, contra la sentencia proferida el 30 de junio de 2023 y notificada por edicto de fecha cuatro (04) de agosto de la misma anualidad, decisión adicionada mediante fallo del 01 de agosto de 2023 y notificada por edicto del 11 de agosto del año en curso.

A efectos de resolver lo pertinente, se hacen las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente, que: «...sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$139'200.000,00.

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico memorial fechado el diez (10) de agosto de 2023.

<sup>2</sup> Allegado vía correo electrónico memorial fechado el veintisiete (27) de julio de 2023.

<sup>3</sup> CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

**Recurso de casación parte demandada ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES:**

El interés jurídico de la pasiva para recurrir en casación se encuentra determinado por el monto de las condenas que le fueron impuestas por el fallo de segunda instancia que modificó parcialmente el ordinal 2º de la decisión condenatoria del *a quo*, en el sentido de condenar a la recurrente a reconocer y pagar a la entidad demandante Aliansalud EPS S.A. la suma de \$700'219.761,00 por concepto de los recobros, suma que deberá ser indexada teniendo en cuenta la fecha de prestación de cada uno de los recobros objeto de condena y hasta el momento de su pago definitivo, valor adicionado con el recobro n.º. 1141151 por valor de \$99.650.

Visto lo que antecede, se tiene que el perjuicio económico irrogado a la accionada por concepto de recobros asciende a \$700'319.411,00 guarismo que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación, sin que resulte necesario cuantificar las demás condenas. En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se concede el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada.

**Recurso de casación parte demandante ALIANSALUD ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A.:**

El interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las diferencias que le fueron revocadas por el fallo de segunda instancia, que modificó parcialmente la sentencia condenatoria del *a quo*. En el caso concreto, se advierte que el interés económico para recurrir está integrado por las diferencias que se reconocieron en las instancias, y lo apelado por la parte demandante atinente a los intereses moratorios con la tasa establecida para los tributos administrados por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 4 del Decreto Ley 1281 de 2002, como se evidencia en el acta y en el audio de la audiencia. Al cuantificar las diferencias e intereses obtenemos:

<b>Tabla liquidación intereses Moratorios</b>							
<b>Cod. Recobro</b>	<b>Fecha inicial</b>	<b>Fecha final</b>	<b>Número de días</b>	<b>Interés</b>	<b>Tasa de interés de mora diario</b>	<b>Capital</b>	<b>Subtotal</b>
1140646	27/09/2010	01/08/23	4627	41,13%	0,0957%	\$ 1.808.000,00	\$ 8.009.523,39
1113219	12/08/2011	01/08/23	4310	41,13%	0,0957%	\$ 66.400,00	\$ 274.002,23
1113131	18/08/2011	01/08/23	4304	41,13%	0,0957%	\$ 1.143.963,00	\$ 4.714.037,02
1113382	19/08/2011	01/08/23	4302	41,13%	0,0957%	\$ 26.000,00	\$ 107.090,88
1113382	19/08/2011	01/08/23	4302	41,13%	0,0957%	\$ 38.070,00	\$ 156.805,77
1113382	19/08/2011	01/08/23	4302	41,13%	0,0957%	\$ 22.922,00	\$ 94.412,97
1113382	19/08/2011	01/08/23	4302	41,13%	0,0957%	\$ 15.976,00	\$ 65.803,23
1112799	30/08/2011	01/08/23	4294	41,13%	0,0957%	\$ 15.450,00	\$ 63.518,36
1112799	30/08/2011	01/08/23	4292	41,13%	0,0957%	\$ 6.751,00	\$ 27.741,92
1113382	30/08/2011	01/08/23	4292	41,13%	0,0957%	\$ 46.875,00	\$ 192.623,71
1113382	30/08/2011	01/08/23	4291	41,13%	0,0957%	\$ 203.750,00	\$ 837.075,98
1113382	30/08/2011	01/08/23	4291	41,13%	0,0957%	\$ 37.950,00	\$ 155.911,82
1112799	31/08/2011	01/08/23	4291	41,13%	0,0957%	\$ 6.751,00	\$ 27.735,46
1113433	31/08/2011	01/08/23	4293	41,13%	0,0957%	\$ 147.000,00	\$ 604.208,70
1114353	13/09/2011	01/08/23	4279	41,13%	0,0957%	\$ 30.860,00	\$ 126.429,07
1115111	20/09/2011	01/08/23	4272	41,13%	0,0957%	\$ 47.750,00	\$ 195.305,00
1115111	20/09/2011	01/08/23	4272	41,13%	0,0957%	\$ 207.875,00	\$ 850.241,41
1115111	20/09/2011	01/08/23	4272	41,13%	0,0957%	\$ 38.700,00	\$ 158.289,08
1115111	20/09/2011	01/08/23	4271	41,13%	0,0957%	\$ 56.550,00	\$ 231.244,24
1116442	20/10/2011	01/08/23	4241	41,13%	0,0957%	\$ 26.000,00	\$ 105.572,39
1116442	20/10/2011	01/08/23	4241	41,13%	0,0957%	\$ 38.071,00	\$ 154.586,41
1116442	20/10/2011	01/08/23	4244	41,13%	0,0957%	\$ 9.206,00	\$ 37.407,19
1116442	20/10/2011	01/08/23	4242	41,13%	0,0957%	\$ 22.922,00	\$ 93.096,19
1116442	24/10/2011	01/08/23	4238	41,13%	0,0957%	\$ 47.750,00	\$ 193.750,61
1116442	24/10/2011	01/08/23	4237	41,13%	0,0957%	\$ 207.875,00	\$ 843.275,48
1116442	24/10/2011	01/08/23	4237	41,13%	0,0957%	\$ 38.700,00	\$ 156.992,24
1116442	24/10/2011	01/08/23	4237	41,13%	0,0957%	\$ 93.525,00	\$ 379.397,91
1118454	17/11/2011	01/08/23	4217	41,13%	0,0957%	\$ 207.875,00	\$ 839.294,95
1118454	17/11/2011	01/08/23	4215	41,13%	0,0957%	\$ 47.750,00	\$ 192.699,11
1118454	17/11/2011	01/08/23	4215	41,13%	0,0957%	\$ 38.700,00	\$ 156.177,08
1204142	12/12/2011	01/08/23	4189	41,13%	0,0957%	\$ 1.565,00	\$ 6.276,73
1215368	27/12/2011	01/08/23	4174	41,13%	0,0957%	\$ 2.115,00	\$ 8.452,24
1121944	14/01/2012	01/08/23	4157	41,13%	0,0957%	\$ 14.980,00	\$ 59.621,18
1129017	16/01/2012	01/08/23	4158	41,13%	0,0957%	\$ 1.163.605,00	\$ 4.632.322,77
1225450	20/01/2012	01/08/23	4152	41,13%	0,0957%	\$ 2.065,00	\$ 8.208,92
1223366	20/01/2012	01/08/23	4152	41,13%	0,0957%	\$ 2.065,00	\$ 8.208,92
1128975	25/01/2012	01/08/23	4146	41,13%	0,0957%	\$ 80.000,00	\$ 317.561,64
1244352	11/02/2012	01/08/23	4130	41,13%	0,0957%	\$ 153.700,00	\$ 607.760,78
1126665	21/02/2012	01/08/23	4120	41,13%	0,0957%	\$ 88.918.596,00	\$ 350.750.711,75
1236095	27/02/2012	01/08/23	4116	41,13%	0,0957%	\$ 36.121,00	\$ 142.345,54
1127312	2/03/2012	01/08/23	4110	41,13%	0,0957%	\$ 43.309,00	\$ 170.423,20
1127312	2/03/2012	01/08/23	4110	41,13%	0,0957%	\$ 29.072,00	\$ 114.399,86
1127312	2/03/2012	01/08/23	4109	41,13%	0,0957%	\$ 19.404,00	\$ 76.337,19
1127312	2/03/2012	01/08/23	4109	41,13%	0,0957%	\$ 59.160,00	\$ 232.741,09
1127312	2/03/2012	01/08/23	4109	41,13%	0,0957%	\$ 250.091,00	\$ 983.881,86
1233668	8/03/2012	01/08/23	4106	41,13%	0,0957%	\$ 2.065,00	\$ 8.117,98
1233669	8/03/2012	01/08/23	4104	41,13%	0,0957%	\$ 2.065,00	\$ 8.114,02

1251331	23/03/2012	01/08/23	4089	41,13%	0,0957%	\$ 60.522,00	\$ 236.940,41
1236793	3/04/2012	01/08/23	4078	41,13%	0,0957%	\$ 36.810,00	\$ 143.721,52
1237993	9/04/2012	01/08/23	4073	41,13%	0,0957%	\$ 90.380,00	\$ 352.448,36
1126403	11/04/2012	01/08/23	4070	41,13%	0,0957%	\$ 1.172.100,00	\$ 4.567.387,13
1126232	12/04/2012	01/08/23	4070	41,13%	0,0957%	\$ 43.309,00	\$ 168.764,58
1126232	12/04/2012	01/08/23	4069	41,13%	0,0957%	\$ 29.072,00	\$ 113.258,64
1126232	12/04/2012	01/08/23	4069	41,13%	0,0957%	\$ 59.160,00	\$ 230.475,41
1126232	12/04/2012	01/08/23	4072	41,13%	0,0957%	\$ 105.000,00	\$ 409.360,39
1126232	12/04/2012	01/08/23	4069	41,13%	0,0957%	\$ 250.091,00	\$ 974.304,04
1236886	12/04/2012	01/08/23	4070	41,13%	0,0957%	\$ 19.680,00	\$ 76.688,15
1238563	16/04/2012	01/08/23	4065	41,13%	0,0957%	\$ 28.110,00	\$ 109.403,23
1242347	16/04/2012	01/08/23	4066	41,13%	0,0957%	\$ 56.442,00	\$ 219.724,52
1129830	20/04/2012	01/08/23	4061	41,13%	0,0957%	\$ 31.706,00	\$ 123.277,32
1249709	21/04/2012	01/08/23	4060	41,13%	0,0957%	\$ 60.522,00	\$ 235.259,98
1246803	23/04/2012	01/08/23	4059	41,13%	0,0957%	\$ 1.178.867,00	\$ 4.581.340,91
1242961	24/04/2012	01/08/23	4057	41,13%	0,0957%	\$ 150.892,00	\$ 586.111,13
1244248	24/04/2012	01/08/23	4058	41,13%	0,0957%	\$ 608.240,00	\$ 2.363.174,37
1255670	2/05/2012	01/08/23	4049	41,13%	0,0957%	\$ 623.175,00	\$ 2.415.830,99
1252115	2/05/2012	01/08/23	4049	41,13%	0,0957%	\$ 1.308.991,00	\$ 5.074.499,17
1127932	4/05/2012	01/08/23	4050	41,13%	0,0957%	\$ 38.380,00	\$ 148.822,55
1127546	4/05/2012	01/08/23	4048	41,13%	0,0957%	\$ 43.309,00	\$ 167.852,34
1127546	4/05/2012	01/08/23	4047	41,13%	0,0957%	\$ 29.072,00	\$ 112.646,28
1127546	4/05/2012	01/08/23	4048	41,13%	0,0957%	\$ 19.404,00	\$ 75.203,93
1127546	4/05/2012	01/08/23	4047	41,13%	0,0957%	\$ 59.160,00	\$ 229.229,29
1127546	4/05/2012	01/08/23	4048	41,13%	0,0957%	\$ 2.968,00	\$ 11.503,05
1127546	4/05/2012	01/08/23	4047	41,13%	0,0957%	\$ 250.091,00	\$ 969.036,23
1127547	4/05/2012	01/08/23	4047	41,13%	0,0957%	\$ 528.900,00	\$ 2.049.347,09
1127547	4/05/2012	01/08/23	4048	41,13%	0,0957%	\$ 787.050,00	\$ 3.050.363,36
1243235	4/05/2012	01/08/23	4047	41,13%	0,0957%	\$ 68.942,00	\$ 267.131,95
1129305	8/05/2012	01/08/23	4044	41,13%	0,0957%	\$ 66.400,00	\$ 257.091,65
1245880	9/05/2012	01/08/23	4042	41,13%	0,0957%	\$ 434.646,00	\$ 1.682.057,14
1247467	11/05/2012	01/08/23	4040	41,13%	0,0957%	\$ 226.354,00	\$ 875.544,63
1246518	14/05/2012	01/08/23	4039	41,13%	0,0957%	\$ 149.580,00	\$ 578.437,09
1128102	15/05/2012	01/08/23	4036	41,13%	0,0957%	\$ 111.414,00	\$ 430.526,29
1252079	25/05/2012	01/08/23	4027	41,13%	0,0957%	\$ 1.308.991,00	\$ 5.046.927,18
1130321	29/05/2012	01/08/23	4022	41,13%	0,0957%	\$ 14.167,00	\$ 54.554,26
1251990	30/05/2012	01/08/23	4022	41,13%	0,0957%	\$ 150.892,00	\$ 581.054,71
1251204	1/06/2012	01/08/23	4020	41,13%	0,0957%	\$ 68.942,00	\$ 265.349,75
1255613	5/06/2012	01/08/23	4016	41,13%	0,0957%	\$ 80.400,00	\$ 309.142,35
1255613	5/06/2012	01/08/23	4017	41,13%	0,0957%	\$ 168.000,00	\$ 646.129,93
1248897	14/06/2012	01/08/23	4007	41,13%	0,0957%	\$ 176.940,00	\$ 678.819,19
1251400	15/06/2012	01/08/23	4007	41,13%	0,0957%	\$ 23.075,00	\$ 88.525,79
1131169	21/06/2012	01/08/23	4000	41,13%	0,0957%	\$ 25.440,00	\$ 97.428,46
1131169	21/06/2012	01/08/23	4000	41,13%	0,0957%	\$ 65.209,00	\$ 249.733,20
1257900	28/06/2012	01/08/23	3996	41,13%	0,0957%	\$ 79.928,00	\$ 305.796,97
1258109	5/07/2012	01/08/23	3986	41,13%	0,0957%	\$ 168.000,00	\$ 641.143,62
1258109	5/07/2012	01/08/23	3987	41,13%	0,0957%	\$ 80.400,00	\$ 306.910,00
1131525	5/07/2012	01/08/23	3986	41,13%	0,0957%	\$ 30.498,00	\$ 116.390,46
1283324	31/08/2012	01/08/23	3932	41,13%	0,0957%	\$ 1.362.710,00	\$ 5.130.098,46
1283325	7/09/2012	01/08/23	3924	41,13%	0,0957%	\$ 1.362.710,00	\$ 5.119.660,82
1138103	2/10/2012	01/08/23	3899	41,13%	0,0957%	\$ 2.800.000,00	\$ 10.452.496,11
1286944	10/10/2012	01/08/23	3892	41,13%	0,0957%	\$ 12.870,00	\$ 47.957,90

1290930	10/10/2012	01/08/23	3891	41,13%	0,0957%	\$ 145.639,00	\$ 542.559,87
1284422	13/10/2012	01/08/23	3889	41,13%	0,0957%	\$ 25.937,00	\$ 96.575,38
1140419	23/10/2012	01/08/23	3878	41,13%	0,0957%	\$ 241.611,00	\$ 897.084,30
1140419	23/10/2012	01/08/23	3878	41,13%	0,0957%	\$ 1.777.806,00	\$ 6.600.866,06
1138302-1	23/10/2012	01/08/23	3881	41,13%	0,0957%	\$ 36.610,00	\$ 136.035,46
1138302-1	23/10/2012	01/08/23	3878	41,13%	0,0957%	\$ 41.728,00	\$ 154.933,07
1138614	26/10/2012	01/08/23	3876	41,13%	0,0957%	\$ 2.180,00	\$ 8.090,01
1292418	26/10/2012	01/08/23	3875	41,13%	0,0957%	\$ 437.706,00	\$ 1.623.913,73
1291673	31/10/2012	01/08/23	3872	41,13%	0,0957%	\$ 149.580,00	\$ 554.520,53
1141458	9/11/2012	01/08/23	3862	41,13%	0,0957%	\$ 75.920,00	\$ 280.722,50
1140362	13/11/2012	01/08/23	3858	41,13%	0,0957%	\$ 75.000,00	\$ 277.033,47
1285435	13/11/2012	01/08/23	3859	41,13%	0,0957%	\$ 575.888,00	\$ 2.127.754,69
1285620	14/11/2012	01/08/23	3857	41,13%	0,0957%	\$ 8.824,00	\$ 32.585,46
1140676	15/11/2012	01/08/23	3857	41,13%	0,0957%	\$ 102.000,00	\$ 376.667,85
1286601	15/11/2012	01/08/23	3856	41,13%	0,0957%	\$ 432.300,00	\$ 1.595.993,10
1286471	20/11/2012	01/08/23	3851	41,13%	0,0957%	\$ 10.670,00	\$ 39.341,12
1293707	20/11/2012	01/08/23	3854	41,13%	0,0957%	\$ 147.839,00	\$ 545.518,49
1287249	26/11/2012	01/08/23	3845	41,13%	0,0957%	\$ 1.109.316,00	\$ 4.083.761,49
1140220	27/11/2012	01/08/23	3845	41,13%	0,0957%	\$ 31.380,00	\$ 115.520,23
1287039	27/11/2012	01/08/23	3844	41,13%	0,0957%	\$ 15.094,00	\$ 55.551,59
1141839	28/11/2012	01/08/23	3844	41,13%	0,0957%	\$ 81.891,00	\$ 301.389,63
1300526	28/11/2012	01/08/23	3843	41,13%	0,0957%	\$ 150.892,00	\$ 555.194,75
1284015	29/11/2012	01/08/23	3842	41,13%	0,0957%	\$ 30.524,00	\$ 112.281,33
1300528	29/11/2012	01/08/23	3843	41,13%	0,0957%	\$ 216.023,00	\$ 794.838,92
1300642	29/11/2012	01/08/23	3842	41,13%	0,0957%	\$ 1.228.543,00	\$ 4.519.147,02
1141459	30/11/2012	01/08/23	3842	41,13%	0,0957%	\$ 75.920,00	\$ 279.268,73
1284181	30/11/2012	01/08/23	3841	41,13%	0,0957%	\$ 250.967,00	\$ 922.931,94
1141328	1/12/2012	01/08/23	3840	41,13%	0,0957%	\$ 83.330,00	\$ 306.366,56
1141328	1/12/2012	01/08/23	3842	41,13%	0,0957%	\$ 12.990,00	\$ 47.783,20
1285469	10/12/2012	01/08/23	3831	41,13%	0,0957%	\$ 366.018,00	\$ 1.342.527,97
1285472	12/12/2012	01/08/23	3830	41,13%	0,0957%	\$ 575.888,00	\$ 2.111.764,82
1311531	29/12/2012	01/08/23	3812	41,13%	0,0957%	\$ 329.580,00	\$ 1.202.880,51
1322143	31/12/2012	01/08/23	3812	41,13%	0,0957%	\$ 35.070,00	\$ 127.996,30
1310205	25/01/2013	01/08/23	3786	41,13%	0,0957%	\$ 10.950,00	\$ 39.692,05
1311622	28/01/2013	01/08/23	3783	41,13%	0,0957%	\$ 329.580,00	\$ 1.193.729,53
1347767	4/02/2013	01/08/23	3778	41,13%	0,0957%	\$ 69.133,00	\$ 250.066,84
1316380	18/02/2013	01/08/23	3763	41,13%	0,0957%	\$ 653.680,00	\$ 2.355.093,56
1289049	21/02/2013	01/08/23	3761	41,13%	0,0957%	\$ 122.171,00	\$ 439.926,59
1333490	5/03/2013	01/08/23	3746	41,13%	0,0957%	\$ 36.500,00	\$ 130.908,96
1329525	22/03/2013	01/08/23	3729	41,13%	0,0957%	\$ 38.320,00	\$ 136.812,77
1333743	26/03/2013	01/08/23	3728	41,13%	0,0957%	\$ 18.250,00	\$ 65.139,96
1335893	17/04/2013	01/08/23	3704	41,13%	0,0957%	\$ 78.630,00	\$ 278.848,30
1353767	14/05/2013	01/08/23	3678	41,13%	0,0957%	\$ 25.000,00	\$ 88.036,04
1352282	20/05/2013	01/08/23	3671	41,13%	0,0957%	\$ 70.130,00	\$ 246.488,68
1353642	29/05/2013	01/08/23	3663	41,13%	0,0957%	\$ 22.662,00	\$ 79.477,45
<b>Total</b>						<b>\$ 122.589.526,0</b>	<b>\$ 480.278.238,52</b>

<b>Tabla Liquidación Crédito</b>	
Condenas 1ª instancia	\$ 826.012.717,00
Condenas 2ª instancia	(-) \$ 700.219.761,00
<b>Subtotal diferencia entre instancias</b>	<b>\$ 125.792.956,00</b>
Intereses Moratorios	\$ 480.278.238,52

<i>Total Liquidación</i>	<b>\$ 606.071.194,52</b>
--------------------------	--------------------------

Visto lo que antecede, se tiene que el perjuicio económico irrogado al accionante por concepto de diferencias e intereses moratorios, asciende a \$ 606'071.194,52, guarismo que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación, en consecuencia, se concederá el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

### **RESUELVE:**

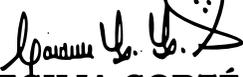
**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada, **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES.**

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante, **ALIANSA SALUD ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A.**

**TERCERO:** En firme el presente proveído, por parte de la Secretaría de esta Sala, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**  
Magistrada

  
**CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ**  
Magistrada

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado

Proyectó: DR

MAGISTRADA DRA. **ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Al despacho el expediente de la referencia, informándole que la parte demandada y la parte demandante, allegaron vía correo electrónico memoriales fechados el diez (10) de agosto y el veintisiete (27) de julio de 2023, dentro del término de ejecutoria, mediante el cual interponen recursos extraordinarios de casación contra el fallo de segunda instancia dictada por esta Corporación el 30 de junio de 2023 y notificada por edicto de fecha cuatro (04) de agosto de la misma anualidad, decisión adicionada mediante fallo del 01 de agosto de 2023 y notificada por edicto del 11 de agosto del año en curso.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá, D.C., veinte (20) de septiembre dos mil veintitrés (2023).



**DANIELA CAROLINA ROJAS LOZANO**

Oficial Mayor



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

## **ÁNGELA LUCIA MURILLO VARÓN**

Magistrada Ponente

Bogotá D.C., veintiún (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala a determinar la viabilidad del Recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante **ANTONIO ZULOAGA GONZÁLEZ** en calidad de agente oficioso de **DORA JUDITH ZULOAGA GONZÁLEZ** <sup>1</sup> en contra de la sentencia proferida el 31 de julio de 2023 y notificada por edicto del 10 de agosto de la misma anualidad, dado su resultado adverso dentro del proceso ordinario laboral instaurado contra **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

### **CONSIDERACIONES**

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha sostenido reiteradamente los requisitos para la viabilidad del recurso de casación: **i)** que se trate de sentencia proferida en proceso ordinario, **ii)** que se haya interpuesto en el término legal y el recurrente este legitimado; y **iii)** que exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo controvertido<sup>2</sup>; que en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$139.200.000.00

Así mismo, la Corporación ha señalado que el interés económico para recurrir en casación está determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes.

En el presente asunto, se cumplen los dos primeros presupuestos facticos, en cuanto al interés jurídico económico de la demandante para recurrir en casación se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas en el fallo de segunda instancia, que revocó la decisión proferida por el *a quo*.

---

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico memorial fechado el 24 de agosto de 2023.

<sup>2</sup> CSJ AL1884-2023. Radicación 98035. Magistrado Ponente GERARDO BOTERO ZULUAGA.

Dentro de las que se encuentra el reconocimiento y pago de la sustitución pensional por hijo inválido, a partir del 15 de noviembre de 2014, en un porcentaje igual al 100%, con ocasión del fallecimiento del pensionado señor Aníbal Zuloaga Goldsworthy (q.e.p.d), monto pensional equivalente al que le fue reconocido a la beneficiaria María Doralice González de Zuloaga (q.e.p.d), al cuantificar se obtiene<sup>3</sup>:

<b>Tabla Retroactivo Pensional</b>					
<b>Fecha inicial</b>	<b>Fecha final</b>	<b>Incremento %</b>	<b>Valor mesada calculada</b>	<b>Nº. Mesadas</b>	<b>Subtotal</b>
15/11/14	31/12/14	1,94%	\$ 616.000,00	2,53	\$ 1.560.533,3
01/01/15	31/12/15	3,66%	\$ 644.350,00	13,00	\$ 8.376.550,0
01/01/16	31/12/16	6,77%	\$ 689.455,00	13,00	\$ 8.962.915,0
01/01/17	31/12/17	5,75%	\$ 737.717,00	13,00	\$ 9.590.321,0
01/01/18	31/12/18	4,09%	\$ 781.242,00	13,00	\$ 10.156.146,0
01/01/19	31/12/19	3,18%	\$ 828.116,00	13,00	\$ 10.765.508,0
01/01/20	31/12/20	3,80%	\$ 877.803,00	13,00	\$ 11.411.439,0
01/01/21	31/12/21	1,61%	\$ 908.526,00	13,00	\$ 11.810.838,0
01/01/22	31/12/22	5,62%	\$ 1.000.000,00	13,00	\$ 13.000.000,0
01/01/23	31/07/23	13,12%	\$ 1.160.000,00	7,00	\$ 8.120.000,0
<b>Total retroactivo</b>					<b>\$ 93.754.250,33</b>

<b>Tabla Liquidación de Intereses Moratorios con</b>					<b>Fecha de Corte</b>		<b>31/07/2023</b>
<b>Mesada Causada</b>	<b>Fecha Inicial</b>	<b>Fecha Final</b>	<b>Número de días en mora</b>	<b>Interés moratorio anual</b>	<b>Tasa de interés de mora diario</b>	<b>Capital</b>	<b>Subtotal Interés</b>
desde 15-11-2014	01/12/14	31/07/23	3165	44,04%	0,1000%	\$ 328.533,33	\$ 1.040.102,00
dic-14	01/01/15	31/07/23	3134	44,04%	0,1000%	\$ 1.232.000,00	\$ 3.862.181,00
ene-15	01/02/15	31/07/23	3103	44,04%	0,1000%	\$ 644.350,00	\$ 1.999.984,00
feb-15	01/03/15	31/07/23	3075	44,04%	0,1000%	\$ 644.350,00	\$ 1.981.937,00
mar-15	01/04/15	31/07/23	3044	44,04%	0,1000%	\$ 644.350,00	\$ 1.961.957,00
abr-15	01/05/15	31/07/23	3014	44,04%	0,1000%	\$ 644.350,00	\$ 1.942.621,00
may-15	01/06/15	31/07/23	2983	44,04%	0,1000%	\$ 644.350,00	\$ 1.922.640,00
jun-15	01/07/15	31/07/23	2953	44,04%	0,1000%	\$ 644.350,00	\$ 1.903.304,00
jul-15	01/08/15	31/07/23	2922	44,04%	0,1000%	\$ 644.350,00	\$ 1.883.324,00
ago-15	01/09/15	31/07/23	2891	44,04%	0,1000%	\$ 644.350,00	\$ 1.863.343,00
sep-15	01/10/15	31/07/23	2861	44,04%	0,1000%	\$ 644.350,00	\$ 1.844.007,00
oct-15	01/11/15	31/07/23	2830	44,04%	0,1000%	\$ 644.350,00	\$ 1.824.027,00
nov-15	01/12/15	31/07/23	2800	44,04%	0,1000%	\$ 644.350,00	\$ 1.804.691,00
dic-15	01/01/16	31/07/23	2769	44,04%	0,1000%	\$ 1.288.700,00	\$ 3.569.421,00
ene-16	01/02/16	31/07/23	2738	44,04%	0,1000%	\$ 689.455,00	\$ 1.888.262,00
feb-16	01/03/16	31/07/23	2709	44,04%	0,1000%	\$ 689.455,00	\$ 1.868.262,00
mar-16	01/04/16	31/07/23	2678	44,04%	0,1000%	\$ 689.455,00	\$ 1.846.883,00
abr-16	01/05/16	31/07/23	2648	44,04%	0,1000%	\$ 689.455,00	\$ 1.826.194,00
may-16	01/06/16	31/07/23	2617	44,04%	0,1000%	\$ 689.455,00	\$ 1.804.815,00
jun-16	01/07/16	31/07/23	2587	44,04%	0,1000%	\$ 689.455,00	\$ 1.784.125,00
jul-16	01/08/16	31/07/23	2556	44,04%	0,1000%	\$ 689.455,00	\$ 1.762.746,00

<sup>3</sup> Cálculo actuarial elaborado por el grupo liquidador acuerdo PSAA 15-1042 de 2015.

ago-16	01/09/16	31/07/23	2525	44,04%	0,1000%	\$ 689.455,00	\$ 1.741.367,00
sep-16	01/10/16	31/07/23	2495	44,04%	0,1000%	\$ 689.455,00	\$ 1.720.677,00
oct-16	01/11/16	31/07/23	2464	44,04%	0,1000%	\$ 689.455,00	\$ 1.699.298,00
nov-16	01/12/16	31/07/23	2434	44,04%	0,1000%	\$ 689.455,00	\$ 1.678.609,00
dic-16	01/01/17	31/07/23	2403	44,04%	0,1000%	\$ 1.378.910,00	\$ 3.314.459,00
ene-17	01/02/17	31/07/23	2372	44,04%	0,1000%	\$ 737.717,00	\$ 1.750.360,00
feb-17	01/03/17	31/07/23	2344	44,04%	0,1000%	\$ 737.717,00	\$ 1.729.698,00
mar-17	01/04/17	31/07/23	2313	44,04%	0,1000%	\$ 737.717,00	\$ 1.706.822,00
abr-17	01/05/17	31/07/23	2283	44,04%	0,1000%	\$ 737.717,00	\$ 1.684.685,00
may-17	01/06/17	31/07/23	2252	44,04%	0,1000%	\$ 737.717,00	\$ 1.661.809,00
jun-17	01/07/17	31/07/23	2222	44,04%	0,1000%	\$ 737.717,00	\$ 1.639.671,00
jul-17	01/08/17	31/07/23	2191	44,04%	0,1000%	\$ 737.717,00	\$ 1.616.796,00
ago-17	01/09/17	31/07/23	2160	44,04%	0,1000%	\$ 737.717,00	\$ 1.593.920,00
sep-17	01/10/17	31/07/23	2130	44,04%	0,1000%	\$ 737.717,00	\$ 1.571.782,00
oct-17	01/11/17	31/07/23	2099	44,04%	0,1000%	\$ 737.717,00	\$ 1.548.906,00
nov-17	01/12/17	31/07/23	2069	44,04%	0,1000%	\$ 737.717,00	\$ 1.526.769,00
dic-17	01/01/18	31/07/23	2038	44,04%	0,1000%	\$ 1.475.434,00	\$ 3.007.786,00
ene-18	01/02/18	31/07/23	2007	44,04%	0,1000%	\$ 781.242,00	\$ 1.568.397,00
feb-18	01/03/18	31/07/23	1979	44,04%	0,1000%	\$ 781.242,00	\$ 1.546.516,00
mar-18	01/04/18	31/07/23	1948	44,04%	0,1000%	\$ 781.242,00	\$ 1.522.290,00
abr-18	01/05/18	31/07/23	1918	44,04%	0,1000%	\$ 781.242,00	\$ 1.498.846,00
may-18	01/06/18	31/07/23	1887	44,04%	0,1000%	\$ 781.242,00	\$ 1.474.621,00
jun-18	01/07/18	31/07/23	1857	44,04%	0,1000%	\$ 781.242,00	\$ 1.451.177,00
jul-18	01/08/18	31/07/23	1826	44,04%	0,1000%	\$ 781.242,00	\$ 1.426.952,00
ago-18	01/09/18	31/07/23	1795	44,04%	0,1000%	\$ 781.242,00	\$ 1.402.726,00
sep-18	01/10/18	31/07/23	1765	44,04%	0,1000%	\$ 781.242,00	\$ 1.379.283,00
oct-18	01/11/18	31/07/23	1734	44,04%	0,1000%	\$ 781.242,00	\$ 1.355.057,00
nov-18	01/12/18	31/07/23	1704	44,04%	0,1000%	\$ 781.242,00	\$ 1.331.613,00
dic-18	01/01/19	31/07/23	1673	44,04%	0,1000%	\$ 1.562.484,00	\$ 2.614.776,00
ene-19	01/02/19	31/07/23	1642	44,04%	0,1000%	\$ 828.116,00	\$ 1.360.151,00
feb-19	01/03/19	31/07/23	1614	44,04%	0,1000%	\$ 828.116,00	\$ 1.336.958,00
mar-19	01/04/19	31/07/23	1583	44,04%	0,1000%	\$ 828.116,00	\$ 1.311.279,00
abr-19	01/05/19	31/07/23	1553	44,04%	0,1000%	\$ 828.116,00	\$ 1.286.428,00
may-19	01/06/19	31/07/23	1522	44,04%	0,1000%	\$ 828.116,00	\$ 1.260.749,00
jun-19	01/07/19	31/07/23	1492	44,04%	0,1000%	\$ 828.116,00	\$ 1.235.899,00
jul-19	01/08/19	31/07/23	1461	44,04%	0,1000%	\$ 828.116,00	\$ 1.210.220,00
ago-19	01/09/19	31/07/23	1430	44,04%	0,1000%	\$ 828.116,00	\$ 1.184.541,00
sep-19	01/10/19	31/07/23	1400	44,04%	0,1000%	\$ 828.116,00	\$ 1.159.691,00
oct-19	01/11/19	31/07/23	1369	44,04%	0,1000%	\$ 828.116,00	\$ 1.134.012,00
nov-19	01/12/19	31/07/23	1339	44,04%	0,1000%	\$ 828.116,00	\$ 1.109.161,00
dic-19	01/01/20	31/07/23	1308	44,04%	0,1000%	\$ 1.656.232,00	\$ 2.166.965,00
ene-20	01/02/20	31/07/23	1277	44,04%	0,1000%	\$ 877.803,00	\$ 1.121.272,00
feb-20	01/03/20	31/07/23	1248	44,04%	0,1000%	\$ 877.803,00	\$ 1.095.808,00
mar-20	01/04/20	31/07/23	1217	44,04%	0,1000%	\$ 877.803,00	\$ 1.068.589,00
abr-20	01/05/20	31/07/23	1187	44,04%	0,1000%	\$ 877.803,00	\$ 1.042.247,00
may-20	01/06/20	31/07/23	1156	44,04%	0,1000%	\$ 877.803,00	\$ 1.015.028,00
jun-20	01/07/20	31/07/23	1126	44,04%	0,1000%	\$ 877.803,00	\$ 988.686,00
jul-20	01/08/20	31/07/23	1095	44,04%	0,1000%	\$ 877.803,00	\$ 961.466,00
ago-20	01/09/20	31/07/23	1064	44,04%	0,1000%	\$ 877.803,00	\$ 934.247,00
sep-20	01/10/20	31/07/23	1034	44,04%	0,1000%	\$ 877.803,00	\$ 907.905,00
oct-20	01/11/20	31/07/23	1003	44,04%	0,1000%	\$ 877.803,00	\$ 880.686,00

nov-20	01/12/20	31/07/23	973	44,04%	0,1000%	\$ 877.803,00	\$ 854.344,00
dic-20	01/01/21	31/07/23	942	44,04%	0,1000%	\$ 1.755.606,00	\$ 1.654.249,00
ene-21	01/02/21	31/07/23	911	44,04%	0,1000%	\$ 908.526,00	\$ 827.902,00
feb-21	01/03/21	31/07/23	883	44,04%	0,1000%	\$ 908.526,00	\$ 802.456,00
mar-21	01/04/21	31/07/23	852	44,04%	0,1000%	\$ 908.526,00	\$ 774.283,00
abr-21	01/05/21	31/07/23	822	44,04%	0,1000%	\$ 908.526,00	\$ 747.020,00
may-21	01/06/21	31/07/23	791	44,04%	0,1000%	\$ 908.526,00	\$ 718.848,00
jun-21	01/07/21	31/07/23	761	44,04%	0,1000%	\$ 908.526,00	\$ 691.584,00
jul-21	01/08/21	31/07/23	730	44,04%	0,1000%	\$ 908.526,00	\$ 663.412,00
ago-21	01/09/21	31/07/23	699	44,04%	0,1000%	\$ 908.526,00	\$ 635.239,00
sep-21	01/10/21	31/07/23	669	44,04%	0,1000%	\$ 908.526,00	\$ 607.976,00
oct-21	01/11/21	31/07/23	638	44,04%	0,1000%	\$ 908.526,00	\$ 579.804,00
nov-21	01/12/21	31/07/23	608	44,04%	0,1000%	\$ 908.526,00	\$ 552.540,00
dic-21	01/01/22	31/07/23	577	44,04%	0,1000%	\$ 1.817.052,00	\$ 1.048.736,00
ene-22	01/02/22	31/07/23	546	44,04%	0,1000%	\$ 1.000.000,00	\$ 546.155,00
feb-22	01/03/22	31/07/23	518	44,04%	0,1000%	\$ 1.000.000,00	\$ 518.147,00
mar-22	01/04/22	31/07/23	487	44,04%	0,1000%	\$ 1.000.000,00	\$ 487.138,00
abr-22	01/05/22	31/07/23	457	44,04%	0,1000%	\$ 1.000.000,00	\$ 457.129,00
may-22	01/06/22	31/07/23	426	44,04%	0,1000%	\$ 1.000.000,00	\$ 426.121,00
jun-22	01/07/22	31/07/23	396	44,04%	0,1000%	\$ 1.000.000,00	\$ 396.112,00
jul-22	01/08/22	31/07/23	365	44,04%	0,1000%	\$ 1.000.000,00	\$ 365.103,00
ago-22	01/09/22	31/07/23	334	44,04%	0,1000%	\$ 1.000.000,00	\$ 334.095,00
sep-22	01/10/22	31/07/23	304	44,04%	0,1000%	\$ 1.000.000,00	\$ 304.086,00
oct-22	01/11/22	31/07/23	273	44,04%	0,1000%	\$ 1.000.000,00	\$ 273.077,00
nov-22	01/12/22	31/07/23	243	44,04%	0,1000%	\$ 1.000.000,00	\$ 243.069,00
dic-22	01/01/23	31/07/23	212	44,04%	0,1000%	\$ 2.000.000,00	\$ 424.120,00
ene-23	01/02/23	31/07/23	181	44,04%	0,1000%	\$ 1.160.000,00	\$ 210.019,00
feb-23	01/03/23	31/07/23	153	44,04%	0,1000%	\$ 1.160.000,00	\$ 177.530,00
mar-23	01/04/23	31/07/23	122	44,04%	0,1000%	\$ 1.160.000,00	\$ 141.560,00
abr-23	01/05/23	31/07/23	92	44,04%	0,1000%	\$ 1.160.000,00	\$ 106.750,00
may-23	01/06/23	31/07/23	61	44,04%	0,1000%	\$ 1.160.000,00	\$ 70.780,00
jun-23	01/07/23	31/07/23	31	44,04%	0,1000%	\$ 1.160.000,00	\$ 35.970,00
jul-23	01/08/23	31/07/23	0	44,04%	0,1000%	\$ 1.160.000,00	\$ 0,00
<b>Total intereses moratorios</b>							<b>\$ 134.397.836,00</b>

<b>Tabla Liquidación</b>	
<i>Retroactivo pensional</i>	\$ 93.754.250,3
<i>Intereses moratorios</i>	\$ 134.397.836,0
<b>Total</b>	<b>\$ 228.152.086,3</b>

Visto lo que antecede, se tiene que el perjuicio económico irrogado corresponde a la suma de **\$228.152.086.30** valor que supera ciento veinte (120) salarios mínimos exigidos para recurrir en casación, por lo que se concederá el recurso impetrado.

Para finalizar, se observa que el día 14 de septiembre de los corrientes, el abogado Jeisson David Velasco Pimentel, identificado con C.C. 1.030.656.486 y TP. 347.669 del CSJ, allegó memorial de renuncia al poder<sup>4</sup>

<sup>4</sup> Cuaderno 02SegundaInstancia – C002 -13RenunciaPoder14Septiembre2023.pdf.

que le confirió **ANTONIO ZULOAGA GONZÁLEZ** en calidad de agente oficioso de **DORA JUDITH ZULOAGA GONZÁLEZ**, acompañada de la comunicación remitida al poderdante en tal sentido; por lo tanto, al cumplirse los requisitos exigidos por el artículo 76 del CGP, habrá de aceptarse la renuncia al poder conferido, sin que la misma constituya falta de legitimación adjetiva para la concesión del recurso extraordinario de casación, toda vez que la renuncia se presentó posterior a la presentación del pedimento.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior Judicial de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO. ACEPTAR** la renuncia al poder conferido al doctor Jeisson David Velasco Pimentel, identificado con C.C. 1.030.656.486 y TP. 347.669 del CSJ.

**SEGUNDO. CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el recurrente **ANTONIO ZULOAGA GONZÁLEZ** en calidad de agente oficioso de **DORA JUDITH ZULOAGA GONZÁLEZ**.

**TERCERO.** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**ÁNGELA LUCIA MURILLO VÁRON**  
Magistrada

  
**CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ**  
Magistrada

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado

PROYECTÓ: MNPO

MAGISTRADA DRA. **ÁNGELA LUCIA MURILLO VARÓN**

Al despacho el expediente de la referencia, informándole que la parte demandante, **ANTONIO ZULOAGA GONZÁLEZ** en calidad de agente oficioso de **DORA JUDITH ZULOAGA GONZÁLEZ**, allegó vía correo electrónico memorial fechado el 24 de agosto de 2023, dentro del término de ejecutoria, mediante el cual interpone recurso extraordinario de casación contra el fallo de segunda instancia dictado por esta Corporación el 31 de julio de 2023 y notificado por edicto el día 10 de agosto de la misma anualidad.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., 21 de septiembre de 2023.



**MARÍA NELLY PRIETO ORJUELA**

Oficial Mayor



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala de Decisión Laboral

**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**  
**Magistrada ponente**

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala a determinar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada **AEROVÍAS DEL CONTINENTE AMERICANO AVIANCA S.A.**<sup>1</sup> en contra de la sentencia proferida el 31 de julio de 2023 y notificada por edicto del quince (15) de agosto de la misma anualidad dado su resultado adverso dentro del proceso ordinario laboral promovido por **LUZ MARINA CUERVO HERRERA** en contra de la recurrente, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, y **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**.

A efectos de resolver lo pertinente, se hacen las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente, que: «...sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$ 139'200.000,00.

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico fechado el cuatro (04) de septiembre de 2023.

<sup>2</sup> CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

El interés jurídico de la demandada para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las condenas que le fueron impuestas por el fallo de segunda instancia, que modificó el revoco parcialmente ordinal 4º y revocó el ordinal 6º de la sentencia condenatoria del *a quo*, en el sentido de absolver por concepto de cotizaciones para los meses de mayo a diciembre del mismo año 1995.

Entre otras condenas impuestas a la recurrente Avianca S.A., se encuentran efectuar el pago del cálculo actuarial liquidado por Colpensiones de las cotizaciones para los siguientes periodos: (i) 2 días para el periodo diciembre de 1983, IBC de \$9.480; (ii) 14 días para el mes de agosto de 1984, 30 días para los meses de septiembre a noviembre del mismo año y 3 días por el mes de diciembre de 1984, IBC \$11.850. (iii) 15 días de enero y 15 días de febrero de 1985, IBC \$14.610. (iv) 29 días para el mes de abril de 1994. IBC la suma de \$399.150. Al cuantificar se obtiene<sup>3</sup>:

<b>Cálculo Actuarial</b>	
Nombre	<b>LUZ CUERVO</b>
Fecha de nacimiento	26/09/1963
Salario base	\$ 399.150,00
<b>Valor de la Reserva Actuarial</b>	<b>\$ 501.040,00</b>

<b>Cálculo de rendimiento del título pensional</b>						
<b>Fecha Inicial</b>	<b>Fecha Final</b>	<b>Número de días en mora por periodo</b>	<b>DTF</b>	<b>Tasa de rendimiento del Cálculo Actuarial %</b>	<b>Capital</b>	<b>Subtotal</b>
30/04/1994	31/12/1994	246	22,60	26,28%	\$ 501.040,00	\$88.737,00
1/01/1995	31/12/1995	365	22,59	26,27%	\$ 589.777,00	\$154.921,00
1/01/1996	31/12/1996	365	19,46	23,04%	\$ 744.698,00	\$171.607,00
1/01/1997	31/12/1997	365	21,63	25,28%	\$ 916.305,00	\$231.632,00
1/01/1998	31/12/1998	365	17,68	21,21%	\$ 1.147.937,00	\$243.482,00
1/01/1999	31/12/1999	365	16,70	20,20%	\$ 1.391.419,00	\$281.081,00
1/01/2000	31/12/2000	365	9,23	12,51%	\$ 1.672.500,00	\$209.178,00
1/01/2001	31/12/2001	365	8,75	12,01%	\$ 1.881.678,00	\$226.037,00
1/01/2002	31/12/2002	365	7,65	10,88%	\$ 2.107.715,00	\$229.309,00
1/01/2003	31/12/2003	365	6,99	10,20%	\$ 2.337.024,00	\$238.369,00
1/01/2004	31/12/2004	365	6,49	9,68%	\$ 2.575.393,00	\$249.419,00
1/01/2005	31/12/2005	365	5,50	8,66%	\$ 2.824.812,00	\$244.770,00
1/01/2006	31/12/2006	365	4,85	8,00%	\$ 3.069.582,00	\$245.428,00
1/01/2007	31/12/2007	365	4,48	7,61%	\$ 3.315.010,00	\$252.418,00
1/01/2008	31/12/2008	365	5,69	8,86%	\$ 3.567.428,00	\$316.099,00
1/01/2009	31/12/2009	365	7,67	10,90%	\$ 3.883.527,00	\$423.308,00

<sup>3</sup> Cálculo actuarial elaborado por el grupo liquidador acuerdo PSAA 15- 10402 de 2015.

1/01/2010	31/12/2010	365	2,00	5,06%	\$ 4.306.835,00	\$217.926,00
1/01/2011	31/12/2011	365	3,17	6,27%	\$ 4.524.761,00	\$283.481,00
1/01/2012	31/12/2012	365	3,73	6,84%	\$ 4.808.242,00	\$328.975,00
1/01/2013	31/12/2013	365	2,44	5,51%	\$ 5.137.217,00	\$283.225,00
1/01/2014	31/12/2014	365	1,94	5,00%	\$ 5.420.442,00	\$270.925,00
1/01/2015	31/12/2015	365	3,66	6,77%	\$ 5.691.367,00	\$385.294,00
1/01/2016	31/12/2016	365	6,77	9,97%	\$ 6.076.661,00	\$606.031,00
1/01/2017	31/12/2017	365	5,75	8,92%	\$ 6.682.692,00	\$596.263,00
1/01/2018	31/12/2018	365	4,09	7,21%	\$ 7.278.955,00	\$525.009,00
1/01/2019	31/12/2019	365	3,18	6,28%	\$ 7.803.964,00	\$489.730,00
1/01/2020	31/12/2020	365	3,80	6,91%	\$ 8.293.694,00	\$573.426,00
1/01/2021	31/12/2021	365	1,61	4,66%	\$ 8.867.120,00	\$413.057,00
1/01/2022	31/12/2022	365	5,62	8,79%	\$ 9.280.177,00	\$815.598,00
1/01/2023	31/07/2023	212	13,12	16,51%	\$ 10.095.775,00	\$968.332,00
<b>Total rendimiento título pensional</b>					<b>\$ 10.563.067,00</b>	

<b>Totales Liquidación</b>	
Reserva actuarial periodo	\$ 501.040,00
Rendimientos Título Pensional	\$ 10.563.067,00
<b>Total liquidación</b>	<b>\$ 11.064.107,00</b>

Visto lo que antecede, se tiene que el perjuicio económico irrogado a la accionada, asciende a \$ 11'064.107,00, valor inferior a los 120 salarios mínimos legales para acceder al recurso. En consecuencia, y al no hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se negará el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada.

### **DECISIÓN**

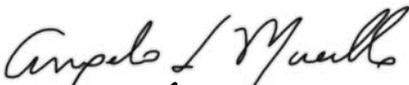
En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NO CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada, **AEROVÍAS DEL CONTINENTE AMERICANO AVIANCA S.A.**

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Magistrada  
036 2019 00906 01

  
**CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ**

Magistrada

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado

Proyectó: DR

MAGISTRADA DRA. **ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Al despacho el expediente de la referencia, informándole que la parte demandada **AEROVÍAS DEL CONTINENTE AMERICANO AVIANCA S.A.**, allegó vía correo electrónico memorial fechado cuatro (04) de septiembre de 2023, dentro del término de ejecutoria, recurso extraordinario de casación contra el fallo de segunda instancia dictada por esta Corporación el 31 de julio de 2023 y notificada por edicto del quince (15) de agosto de la misma anualidad.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá, D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).



**DANIELA CAROLINA ROJAS LOZANO**

Oficial Mayor



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala de Decisión Laboral

**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**  
**Magistrada ponente**

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala a determinar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante **MARILUZ PALACIOS BARÓN**<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 31 de julio de 2023 y notificada por edicto del diez (10) de agosto de la misma anualidad, dado su resultado adverso en el proceso ordinario laboral que promovió contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

A efectos de resolver lo pertinente, se hacen las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente, que: «...sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$ 139'200.000,00.

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes<sup>2</sup>.

Así, el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones

---

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico fechado el primero (01) de septiembre de 2023.

<sup>2</sup> CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

que le fueron negadas por el fallo de segunda instancia que revocó la sentencia condenatoria del *a quo*.

Entre otras condenas revocadas se encuentran, el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez a favor de la demandante, en cuantía de 1 SMMLV a partir del 01 de octubre de 2016, en 13 mesadas anuales con su respectivo retroactivo, sumas indexadas. Al cuantificar se obtiene:

<b>Tabla Retroactivo Diferencia Pensional</b>					
<b>Fecha inicial</b>	<b>Fecha final</b>	<b>%</b>	<b>Mesada</b>	<b>Nº. Mesadas</b>	<b>Subtotal</b>
01/10/16	31/12/16	6,77%	\$ 689.455,00	3,00	\$ 2.068.365,0
01/01/17	31/12/17	5,75%	\$ 737.717,00	13,00	\$ 9.590.321,0
01/01/18	31/12/18	4,09%	\$ 781.242,00	13,00	\$ 10.156.146,0
01/01/19	31/12/19	3,18%	\$ 828.116,00	13,00	\$ 10.765.508,0
01/01/20	31/12/20	3,80%	\$ 877.803,00	13,00	\$ 11.411.439,0
01/01/21	31/12/21	1,61%	\$ 908.526,00	13,00	\$ 11.810.838,0
01/01/22	31/12/22	5,62%	\$ 1.000.000,00	13,00	\$ 13.000.000,0
01/01/23	31/07/23	13,12%	\$ 1.160.000,00	7,00	\$ 8.120.000,0
<b>Total retroactivo diferencia pensional</b>					<b>\$ 76.922.617,00</b>

<b>INCIDENCIA FUTURA</b>	
Fecha de Nacimiento	18/08/80
Fecha Sentencia	31/07/23
Edad a la Fecha de la Sentencia	43
Expectativa de Vida	41,3
Numero de Mesadas Futuras	536,9
<b>Valor Incidencia Futura</b>	<b>\$ 622.804.000</b>

<b>Tabla Liquidación</b>	
Retroactivo pensional	\$ 76.922.617,0
Incidencia futura	\$ 622.804.000,0
<b>Total</b>	<b>\$ 699.726.617,0</b>

Visto lo que antecede, la Sala encuentra que la suma asciende a \$ 699'726.617,00 guarismo que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación. En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se concederá el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

## **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante, **MARILUZ PALACIOS BARÓN**.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, por parte de la Secretaría de esta Sala, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**  
Magistrada

  
**CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ**  
Magistrada

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado

Proyectó: DR

MAGISTRADA DRA. **ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Al despacho el expediente de la referencia, informándole que la parte demandante, **MARILUZ PALACIOS BARÓN**, allegó vía correo electrónico memorial fechado el primero (01) de septiembre de 2023, dentro del término de ejecutoria, mediante el cual interpone recurso extraordinario de casación contra el fallo de segunda instancia dictada por esta Corporación el 31 de julio de 2023 y notificada por edicto del diez (10) de agosto de la misma anualidad.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá, D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).



**DANIELA CAROLINA ROJAS LOZANO**

Oficial Mayor



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

## **ÁNGELA LUCIA MURILLO VARÓN**

Magistrada Ponente

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala a determinar la viabilidad del Recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante **ROSA HELENA TRIVIÑO DE HERNÁNDEZ**<sup>1</sup> en contra de la sentencia proferida el 31 de julio 2023 y notificada por edicto del 10 de agosto de la misma anualidad, dado su resultado adverso dentro del proceso ordinario laboral instaurado contra **COLPENSIONES Y LOS HEREDEROS INDETERMINADOS DE ISABEL GODOY SUAREZ**.

### **CONSIDERACIONES**

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha sostenido reiteradamente los requisitos para la viabilidad del recurso de casación: **i)** que se trate de sentencia proferida en proceso ordinario, **ii)** que se haya interpuesto en el término legal y el recurrente este legitimado; y **iii)** que exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo controvertido<sup>2</sup>; que en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$139.200.000.00

---

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico memorial fechado el 9 de agosto de 2023.

<sup>2</sup> CSJ AL1884-2023. Radicación 98035. Magistrado Ponente GERARDO BOTERO ZULUAGA.

Así mismo, la Corporación ha señalado que el interés económico para recurrir en casación está determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes.

En el presente asunto, se cumplen los dos primeros presupuestos facticos, en cuanto al interés jurídico económico de la demandante para recurrir en casación se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas en el fallo de segunda instancia, que confirmó, la decisión proferida por el *a quo*.

Dentro de las que se encuentra el reconocimiento y pago de la pensión de vejez por sustitución del señor Elías Suarez (Q.E.P.D) con ocasión a su fallecimiento el día 17 de marzo de 2015, con una mesada equivalente al salario mínimo legal mensual vigente y junto con los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1963, al cuantificar se obtiene:<sup>3</sup>

<b>Tabla Retroactivo Pensional</b>					
<b>Fecha inicial</b>	<b>Fecha final</b>	<b>Incremento %</b>	<b>Valor mesada calculada</b>	<b>N°. Mesadas</b>	<b>Subtotal</b>
17/03/15	31/12/15	3,66%	\$ 644.350,00	11,47	\$ 7.388.547
01/01/16	31/12/16	6,77%	\$ 689.455,00	14,00	\$ 9.652.370
01/01/17	31/12/17	5,75%	\$ 737.717,00	14,00	\$ 10.328.038
01/01/18	31/12/18	4,09%	\$ 781.242,00	14,00	\$ 10.937.388
01/01/19	31/12/19	3,18%	\$ 828.116,00	14,00	\$ 11.593.624
01/01/20	31/12/20	3,80%	\$ 877.803,00	14,00	\$ 12.289.242
01/01/21	31/12/21	1,61%	\$ 908.526,00	14,00	\$ 12.719.364
01/01/22	31/12/22	5,62%	\$ 1.000.000,00	14,00	\$ 14.000.000
01/01/23	31/07/23	13,12%	\$ 1.160.000,00	8,00	\$ 9.280.000
<b>Total retroactivo</b>					<b>\$ 98.188.572,67</b>

<b>Tabla Liquidación de Intereses Moratorios con</b>					<b>Fecha de Corte</b>		<b>31/07/2023</b>
<b>Mesada Causada</b>	<b>Fecha Inicial</b>	<b>Fecha Final</b>	<b>Número de días en mora</b>	<b>Interés moratorio anual</b>	<b>Tasa de interés de mora diario</b>	<b>Capital</b>	<b>Subtotal Interés</b>
mar-15	01/04/15	31/07/23	3044	44,04%	0,1000%	\$ 300.696,67	\$ 915.580,00
abr-15	01/05/15	31/07/23	3014	44,04%	0,1000%	\$ 644.350,00	\$ 1.942.621,00
may-15	01/06/15	31/07/23	2983	44,04%	0,1000%	\$ 644.350,00	\$ 1.922.640,00
jun-15	01/07/15	31/07/23	2953	44,04%	0,1000%	\$ 1.288.700,00	\$ 3.806.608,00

<sup>3</sup> Cálculo actuarial elaborado por el grupo liquidador acuerdo PSAA 15-1042 de 2015.

jul-15	01/08/15	31/07/23	2922	44,04%	0,1000%	\$ 644.350,00	\$ 1.883.324,00
ago-15	01/09/15	31/07/23	2891	44,04%	0,1000%	\$ 644.350,00	\$ 1.863.343,00
sep-15	01/10/15	31/07/23	2861	44,04%	0,1000%	\$ 644.350,00	\$ 1.844.007,00
oct-15	01/11/15	31/07/23	2830	44,04%	0,1000%	\$ 644.350,00	\$ 1.824.027,00
nov-15	01/12/15	31/07/23	2800	44,04%	0,1000%	\$ 644.350,00	\$ 1.804.691,00
dic-15	01/01/16	31/07/23	2769	44,04%	0,1000%	\$ 1.288.700,00	\$ 3.569.421,00
ene-16	01/02/16	31/07/23	2738	44,04%	0,1000%	\$ 689.455,00	\$ 1.888.262,00
feb-16	01/03/16	31/07/23	2709	44,04%	0,1000%	\$ 689.455,00	\$ 1.868.262,00
mar-16	01/04/16	31/07/23	2678	44,04%	0,1000%	\$ 689.455,00	\$ 1.846.883,00
abr-16	01/05/16	31/07/23	2648	44,04%	0,1000%	\$ 689.455,00	\$ 1.826.194,00
may-16	01/06/16	31/07/23	2617	44,04%	0,1000%	\$ 689.455,00	\$ 1.804.815,00
jun-16	01/07/16	31/07/23	2587	44,04%	0,1000%	\$ 1.378.910,00	\$ 3.568.250,00
jul-16	01/08/16	31/07/23	2556	44,04%	0,1000%	\$ 689.455,00	\$ 1.762.746,00
ago-16	01/09/16	31/07/23	2525	44,04%	0,1000%	\$ 689.455,00	\$ 1.741.367,00
sep-16	01/10/16	31/07/23	2495	44,04%	0,1000%	\$ 689.455,00	\$ 1.720.677,00
oct-16	01/11/16	31/07/23	2464	44,04%	0,1000%	\$ 689.455,00	\$ 1.699.298,00
nov-16	01/12/16	31/07/23	2434	44,04%	0,1000%	\$ 689.455,00	\$ 1.678.609,00
dic-16	01/01/17	31/07/23	2403	44,04%	0,1000%	\$ 1.378.910,00	\$ 3.314.459,00
ene-17	01/02/17	31/07/23	2372	44,04%	0,1000%	\$ 737.717,00	\$ 1.750.360,00
feb-17	01/03/17	31/07/23	2344	44,04%	0,1000%	\$ 737.717,00	\$ 1.729.698,00
mar-17	01/04/17	31/07/23	2313	44,04%	0,1000%	\$ 737.717,00	\$ 1.706.822,00
abr-17	01/05/17	31/07/23	2283	44,04%	0,1000%	\$ 737.717,00	\$ 1.684.685,00
may-17	01/06/17	31/07/23	2252	44,04%	0,1000%	\$ 737.717,00	\$ 1.661.809,00
jun-17	01/07/17	31/07/23	2222	44,04%	0,1000%	\$ 1.475.434,00	\$ 3.279.342,00
jul-17	01/08/17	31/07/23	2191	44,04%	0,1000%	\$ 737.717,00	\$ 1.616.796,00
ago-17	01/09/17	31/07/23	2160	44,04%	0,1000%	\$ 737.717,00	\$ 1.593.920,00
sep-17	01/10/17	31/07/23	2130	44,04%	0,1000%	\$ 737.717,00	\$ 1.571.782,00
oct-17	01/11/17	31/07/23	2099	44,04%	0,1000%	\$ 737.717,00	\$ 1.548.906,00
nov-17	01/12/17	31/07/23	2069	44,04%	0,1000%	\$ 737.717,00	\$ 1.526.769,00
dic-17	01/01/18	31/07/23	2038	44,04%	0,1000%	\$ 1.475.434,00	\$ 3.007.786,00
ene-18	01/02/18	31/07/23	2007	44,04%	0,1000%	\$ 781.242,00	\$ 1.568.397,00
feb-18	01/03/18	31/07/23	1979	44,04%	0,1000%	\$ 781.242,00	\$ 1.546.516,00
mar-18	01/04/18	31/07/23	1948	44,04%	0,1000%	\$ 781.242,00	\$ 1.522.290,00
abr-18	01/05/18	31/07/23	1918	44,04%	0,1000%	\$ 781.242,00	\$ 1.498.846,00
may-18	01/06/18	31/07/23	1887	44,04%	0,1000%	\$ 781.242,00	\$ 1.474.621,00
jun-18	01/07/18	31/07/23	1857	44,04%	0,1000%	\$ 1.562.484,00	\$ 2.902.354,00
jul-18	01/08/18	31/07/23	1826	44,04%	0,1000%	\$ 781.242,00	\$ 1.426.952,00
ago-18	01/09/18	31/07/23	1795	44,04%	0,1000%	\$ 781.242,00	\$ 1.402.726,00
sep-18	01/10/18	31/07/23	1765	44,04%	0,1000%	\$ 781.242,00	\$ 1.379.283,00
oct-18	01/11/18	31/07/23	1734	44,04%	0,1000%	\$ 781.242,00	\$ 1.355.057,00
nov-18	01/12/18	31/07/23	1704	44,04%	0,1000%	\$ 781.242,00	\$ 1.331.613,00
dic-18	01/01/19	31/07/23	1673	44,04%	0,1000%	\$ 1.562.484,00	\$ 2.614.776,00
ene-19	01/02/19	31/07/23	1642	44,04%	0,1000%	\$ 828.116,00	\$ 1.360.151,00
feb-19	01/03/19	31/07/23	1614	44,04%	0,1000%	\$ 828.116,00	\$ 1.336.958,00

mar-19	01/04/19	31/07/23	1583	44,04%	0,1000%	\$ 828.116,00	\$ 1.311.279,00
abr-19	01/05/19	31/07/23	1553	44,04%	0,1000%	\$ 828.116,00	\$ 1.286.428,00
may-19	01/06/19	31/07/23	1522	44,04%	0,1000%	\$ 828.116,00	\$ 1.260.749,00
jun-19	01/07/19	31/07/23	1492	44,04%	0,1000%	\$ 1.656.232,00	\$ 2.471.798,00
jul-19	01/08/19	31/07/23	1461	44,04%	0,1000%	\$ 828.116,00	\$ 1.210.220,00
ago-19	01/09/19	31/07/23	1430	44,04%	0,1000%	\$ 828.116,00	\$ 1.184.541,00
sep-19	01/10/19	31/07/23	1400	44,04%	0,1000%	\$ 828.116,00	\$ 1.159.691,00
oct-19	01/11/19	31/07/23	1369	44,04%	0,1000%	\$ 828.116,00	\$ 1.134.012,00
nov-19	01/12/19	31/07/23	1339	44,04%	0,1000%	\$ 828.116,00	\$ 1.109.161,00
dic-19	01/01/20	31/07/23	1308	44,04%	0,1000%	\$ 1.656.232,00	\$ 2.166.965,00
ene-20	01/02/20	31/07/23	1277	44,04%	0,1000%	\$ 877.803,00	\$ 1.121.272,00
feb-20	01/03/20	31/07/23	1248	44,04%	0,1000%	\$ 877.803,00	\$ 1.095.808,00
mar-20	01/04/20	31/07/23	1217	44,04%	0,1000%	\$ 877.803,00	\$ 1.068.589,00
abr-20	01/05/20	31/07/23	1187	44,04%	0,1000%	\$ 877.803,00	\$ 1.042.247,00
may-20	01/06/20	31/07/23	1156	44,04%	0,1000%	\$ 877.803,00	\$ 1.015.028,00
jun-20	01/07/20	31/07/23	1126	44,04%	0,1000%	\$ 1.755.606,00	\$ 1.977.372,00
jul-20	01/08/20	31/07/23	1095	44,04%	0,1000%	\$ 877.803,00	\$ 961.466,00
ago-20	01/09/20	31/07/23	1064	44,04%	0,1000%	\$ 877.803,00	\$ 934.247,00
sep-20	01/10/20	31/07/23	1034	44,04%	0,1000%	\$ 877.803,00	\$ 907.905,00
oct-20	01/11/20	31/07/23	1003	44,04%	0,1000%	\$ 877.803,00	\$ 880.686,00
nov-20	01/12/20	31/07/23	973	44,04%	0,1000%	\$ 877.803,00	\$ 854.344,00
dic-20	01/01/21	31/07/23	942	44,04%	0,1000%	\$ 1.755.606,00	\$ 1.654.249,00
ene-21	01/02/21	31/07/23	911	44,04%	0,1000%	\$ 908.526,00	\$ 827.902,00
feb-21	01/03/21	31/07/23	883	44,04%	0,1000%	\$ 908.526,00	\$ 802.456,00
mar-21	01/04/21	31/07/23	852	44,04%	0,1000%	\$ 908.526,00	\$ 774.283,00
abr-21	01/05/21	31/07/23	822	44,04%	0,1000%	\$ 908.526,00	\$ 747.020,00
may-21	01/06/21	31/07/23	791	44,04%	0,1000%	\$ 908.526,00	\$ 718.848,00
jun-21	01/07/21	31/07/23	761	44,04%	0,1000%	\$ 1.817.052,00	\$ 1.383.168,00
jul-21	01/08/21	31/07/23	730	44,04%	0,1000%	\$ 908.526,00	\$ 663.412,00
ago-21	01/09/21	31/07/23	699	44,04%	0,1000%	\$ 908.526,00	\$ 635.239,00
sep-21	01/10/21	31/07/23	669	44,04%	0,1000%	\$ 908.526,00	\$ 607.976,00
oct-21	01/11/21	31/07/23	638	44,04%	0,1000%	\$ 908.526,00	\$ 579.804,00
nov-21	01/12/21	31/07/23	608	44,04%	0,1000%	\$ 908.526,00	\$ 552.540,00
dic-21	01/01/22	31/07/23	577	44,04%	0,1000%	\$ 1.817.052,00	\$ 1.048.736,00
ene-22	01/02/22	31/07/23	546	44,04%	0,1000%	\$ 1.000.000,00	\$ 546.155,00
feb-22	01/03/22	31/07/23	518	44,04%	0,1000%	\$ 1.000.000,00	\$ 518.147,00
mar-22	01/04/22	31/07/23	487	44,04%	0,1000%	\$ 1.000.000,00	\$ 487.138,00
abr-22	01/05/22	31/07/23	457	44,04%	0,1000%	\$ 1.000.000,00	\$ 457.129,00
may-22	01/06/22	31/07/23	426	44,04%	0,1000%	\$ 1.000.000,00	\$ 426.121,00
jun-22	01/07/22	31/07/23	396	44,04%	0,1000%	\$ 2.000.000,00	\$ 792.224,00
jul-22	01/08/22	31/07/23	365	44,04%	0,1000%	\$ 1.000.000,00	\$ 365.103,00
ago-22	01/09/22	31/07/23	334	44,04%	0,1000%	\$ 1.000.000,00	\$ 334.095,00
sep-22	01/10/22	31/07/23	304	44,04%	0,1000%	\$ 1.000.000,00	\$ 304.086,00
oct-22	01/11/22	31/07/23	273	44,04%	0,1000%	\$ 1.000.000,00	\$ 273.077,00

nov-22	01/12/22	31/07/23	243	44,04%	0,1000%	\$ 1.000.000,00	\$ 243.069,00
dic-22	01/01/23	31/07/23	212	44,04%	0,1000%	\$ 2.000.000,00	\$ 424.120,00
ene-23	01/02/23	31/07/23	181	44,04%	0,1000%	\$ 1.160.000,00	\$ 210.019,00
feb-23	01/03/23	31/07/23	153	44,04%	0,1000%	\$ 1.160.000,00	\$ 177.530,00
mar-23	01/04/23	31/07/23	122	44,04%	0,1000%	\$ 1.160.000,00	\$ 141.560,00
abr-23	01/05/23	31/07/23	92	44,04%	0,1000%	\$ 1.160.000,00	\$ 106.750,00
may-23	01/06/23	31/07/23	61	44,04%	0,1000%	\$ 1.160.000,00	\$ 70.780,00
jun-23	01/07/23	31/07/23	31	44,04%	0,1000%	\$ 2.320.000,00	\$ 71.940,00
jul-23	01/08/23	31/07/23	0	44,04%	0,1000%	\$ 1.160.000,00	\$ 0,00
<b>Total intereses moratorios</b>							<b>\$ 134.593.783,00</b>

<b>Tabla Liquidación</b>	
<i>Retroactivo pensional</i>	\$ 98.188.572,7
<i>Intereses moratorios</i>	\$ 134.593.783,0
<b>Total</b>	<b>\$ 232.782.355,7</b>

Visto lo que antecede, se tiene que el perjuicio económico irrogado corresponde a la suma de **\$232.782.355.70** valor que supera ciento veinte (120) salarios mínimos exigidos para recurrir en casación, por lo que se concederá el recurso impetrado.

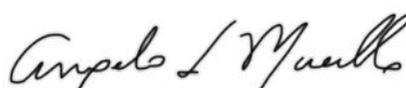
En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior Judicial de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO. CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la recurrente **ROSA HELENA TRIVIÑO DE HERNÁNDEZ**.

**SEGUNDO.** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,

  
**ÁNGELA LUCIA MURILLO VÁRON**  
 Magistrada



**CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ**

Magistrada



**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**

Magistrado

PROYECTO: MNPO

MAGISTRADA DRA. **ÁNGELA LUCIA MURILLO VARÓN**

Al despacho el expediente de la referencia, informándole que la parte demandante, ROSA HELENA TRIVIÑO DE HERNÁNDEZ, allegó vía correo electrónico memorial fechado el 9 de agosto de 2023, mediante el cual interpone recurso extraordinario de casación contra el fallo de segunda instancia dictado por esta Corporación el 31 de julio de 2023 y notificado por edicto el día 10 de agosto de la misma anualidad.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., 21 de septiembre de 2023.



**MARÍA NELLY PRIETO ORJUELA**

Oficial Mayor



Magistrada Ponente: **ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**

Expediente No. 11001 31 05 012 2022 00047 02

Demandante: MARTHA LUCÍA GUTIÉRREZ BONILLA

Demandado: COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre dos mil veintitrés (2023).

La apoderada de la **parte ejecutante** presentó memorial mediante el cual manifiesta lo siguiente:

*“...me permito desistir del recurso de apelación formulado durante la audiencia de decisión de excepciones, llevada a cabo el día 09 de agosto del año en curso.”*

Para tal efecto, se debe tener en cuenta como marco normativo los artículos 314 y 316 del C.G.P., a los que se remite por la aplicación analógica contemplada en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, normas que consagran el desistimiento de las pretensiones y de ciertos actos procesales.

Como quiera que la apoderada de la parte actora cuenta con la facultad para desistir (fl.8 archivo 04), hay lugar a aceptar el desistimiento presentado.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D. C.**,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR**, por ser procedente, el **DESISTIMIENTO DEL RECURSO DE APELACIÓN** presentado contra la decisión de fecha 9 de agosto de 2023 proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Bogotá, por ajustarse a los parámetros establecidos en los artículos 314 y 316 del C.G.P., aplicables por analogía según el artículo 145 del C.P.T.S.S.

**SEGUNDO: SIN COSTAS** en esta instancia.

**TERCERO: DEVOLVER** el expediente virtual al Juzgado de origen para lo  
de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN**  
Magistrada

  
**CARMEN CÉCILIA CORTÉS SÁNCHEZ**  
Magistrada

  
**HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY**  
Magistrado



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTA D.C. – SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR

-22- de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO ESPECIAL SUMARIO de DIANA CAROLINA MORENO MARTÍNEZ  
contra E.P.S. SANITAS S.A.S. RAD. 11001220500020230095501

AUTO

En Bogotá D.C., en la fecha, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia No. S2023-000845 del 1 de agosto de 2023 (01/08/2023), proferida por la Superintendencia Delegada para la Función Jurisdiccional y Conciliación.

I. ANTECEDENTES

La ciudadana Diana Carolina Moreno Martínez, a través del presente sumario, pretende se condene a la pasiva al reconocimiento y/o entrega del medicamento Winadine F (Acetaminofén + Codeína 325\*30 mg) 1 tableta cada 6 horas por 20 días.

TRÁMITE PROCESAL

Mediante auto del de julio de 2023 se admitió la demanda contra la Entidad Promotora de Salud Sanitas S.A.S. a quien se le ordenó correr traslado para que presentara escrito de contestación y las pruebas que considerara conducentes y pertinentes. De igual manera, se requirió a la farmacia Cruz Verde para que informara sobre unas gestiones administrativas adelantadas a la demandante para la entrega del medicamento aquí pretendido y a la demandante para que allegara una serie de documentales<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Expediente digital: «2. AUTO ADMISORIO» « AUTO ADMISORIO»

Una vez notificada del auto admisorio de la demanda, la EPS Sanitas S.A.S. guardó silencio. De igual manera, dando cumplimiento al requerimiento efectuado, la parte aportó la documental solicitada<sup>2</sup> y Cruz Verde presentó escrito informando las gestiones administrativas pertinentes<sup>3</sup>.

## II. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia del 01 de agosto de 2023, la Superintendencia Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación, resolvió:

“PRIMERO: ACCEDER a las pretensiones de la señora DIANA CAROLINA MORENO MARTÍNEZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 1016005446, en los términos expuestos en la presente decisión.

SEGUNDO: ORDENAR que una vez notificado de la sentencia E.P.S. SANITAS S.A.S, proceda a:

- En un término no mayor a CUARENTA Y OCHO (48) HORAS, garantice a la señora a DIANA CAROLINA MORENO MARTÍNEZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 1016005446, la entrega del medicamento, Acetaminofén 325 mg/1U; codeína fosfato 30mg/1U (Winadeine F) (ATC N02AJ06), para cubrir el mes de agosto, ordenado por el servicio médico de su red de prestación de servicios, dada la disponibilidad de este en canal comercial.

documental:

**CORVESALUD SAS**  
EPS Conveniada SAS Sede Madrid - NIT. 830002229  
Calle T # 16-12 Teléfono: 8779301  
Número: DIANA CAROLINA MORENO MARTÍNEZ  
Identificación: CC 1016005446 - Sexo: Femenino - Edad: 36 Años

**FÓRMULA MÉDICA USO CONTINUO No. 7886 - 8848818**  
MADRID:  
13/03/2023, 11:45:19  
Consulta E.P.S. Sanitas: 10-1331435-3-1  
Historia Clínica: 1016005446  
Tipo de Usuario: Consultivo

**INDICACIONES:**  
(M325) (M069) (N020)

ESTOS MEDICAMENTOS REQUIEREN UNA AUTORIZACIÓN SI USTED ES USUARIO DE EPS SANITAS  
La prescripción de medicamentos deberá hacerse utilizando la Documentación Común Internacional (orden general) - Decreto 786 de 2016.

ESTOS MEDICAMENTOS NO ESTÁN CUBIERTOS POR SU PLAN DE SALUD

No.	Medicamento y Presentación	Cantidad total
1	Acetaminofén + Codeína (325+30)mg Tableta con e sin Narcóticos Temor (30x1) 1 tableta cada 6 horas por 100 días. FAVOR DESPACHAR COMO WINADINE F. ADJUNTO CILLO TERAPÉUTICO.	120 (cincuenta y cinco) tabletas

**PROGRAMAS**  
ENTREGA AUTORIZADA WINADINE F

Los medicamentos deberán ser entregados por el proveedor de servicios de salud en la fecha de expedición.  
Cada vez que el paciente vaya por los días a PARTIR DE LA FECHA DE EXPEDICIÓN

Apreciado usuario: por favor notificar al proveedor dentro del tiempo establecido, de lo contrario podría requerir una nueva valoración médica

**ESPE**  
SECRETARÍA DE SALUD  
MADRID

**DATOS DE LA ENTREGA DE LA FÓRMULA MÉDICA AL PACIENTE**  
Fecha de entrega de medicamentos: (DDMMAAAA)

Entidad proveedora: P P

Visita Andrés Curiña González - Médico General  
C.C. 9533292 - R.M. 9533293  
Impreso: 13/03/2023, 11:47:21  
Fórmula (Descontinuado)

Original  
Firma del paciente  
Regulación realizada por: vacufile

Página 1 de 1

- En un término no mayor a CUARENTA Y OCHO (48) HORAS, garantice a la señora a DIANA CAROLINA MORENO MARTÍNEZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 1016005446, la generación de la autorización para la valoración por el servicio de reumatología, teniendo en cuenta lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

<sup>2</sup> Índice 03

<sup>3</sup> Índice 04

- En un término no mayor a cuatro días (4) días, garantice a la señora a DIANA CAROLINA MORENO MARTÍNEZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 1016005446, la programación a través de su red de prestación de servicios, de una valoración por el servicio de reumatología.
- En un término no mayor a ocho días (8) días, garantice a la señora a DIANA CAROLINA MORENO MARTÍNEZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 1016005446, la realización a través de su red de prestación de servicios, de una valoración por el servicio de reumatología.

[...]”<sup>4</sup>.

### III. IMPUGNACIÓN

Inconforme con la decisión, la Entidad Promotora de Salud Sanitas S.A.S. presentó recurso de apelación en el que solicitó revocar la entrega del medicamento acetaminofén 325mg/1U, codeína fosfato 30mg/1U (Winadeine F) (ATC N02AJ06), argumentando que a la demandante se le realizó un análisis clínico en el que se evidencia que no tiene indicación de manejo con el principio activo acetaminofén + codeína (Winadein F) el cual es un opioide débil, en tanto que la especialidad de medicina del dolor inició manejo con *tapentadol 25 mg tableta liberación prolongada*, el cual es un opioide fuerte, es decir, de mayor poder analgésico que el acetaminofén mas codeína, y los dos medicamentos no se pueden usar de manera simultánea dada a la predisposición de reacciones adversas<sup>5</sup>.

### IV. CONSIDERACIONES

Sea lo primero señalar, la Sala Laboral de esta Corporación tiene competencia para dirimir el fondo del presente asunto, pues en virtud del artículo 116 Constitucional, la Superintendencia Nacional de Salud fue investida de funciones jurisdiccionales por el artículo 41 de la Ley 1122 de 2007, modificada por la Ley 1949 de 2019, (artículo 6).

Considera la Sala de Decisión que si bien el presente proceso es de carácter sumario y cuya competencia ha sido otorgada a la Superintendencia de Salud por disposición de la Ley 1122 de 2007, estas condiciones especiales no son óbice para desconocer la aplicación de las normas procesales establecidas en el CGP y aplicables al caso, por cuanto el artículo 13 de la norma en comento ha establecido que las normas

---

<sup>4</sup> Expediente digital: «6. SENTENCIA»,«SENTENCIA»

<sup>5</sup> Expediente digital: «7. RECURSO DE APELACION» « Recurso sentencia No. S2023-000845 del 01-08-2023-DIANA CAROLINA MORENO»

procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento; y a su turno el artículo 117 ibídem consagra que los términos son perentorios e improrrogables.

Pues bien, descendiendo al caso bajo estudio considera la Corporación que en ejercicio del control de legalidad establecido en el artículo 132 del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, sería del caso resolver el recurso interpuesto por la parte demandada, si no es porque esta Sala de Decisión se percata de la incursión en el trámite judicial de una causal de nulidad insaneable que impide asumir el conocimiento de la causa, por la omisión en las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, establecida en el numeral 5 del artículo 133 del CGP, dado que el *a quo* omitió decretar y practicar en debida forma las pruebas aportadas por la parte demandante y el informe presentado por Droguerías y Farmacias Cruz Verde S.A.S., los cuales sirvieron de fundamento para proferir la sentencia de primer grado, aunado al hecho que de las mismas no se corrió traslado a la parte pasiva.

Lo anterior como quiera que, si bien el *a quo* cuenta con la facultad para decretar y practicar pruebas de oficio que sean indispensables para el completo esclarecimiento de los hechos controvertidos, tal y como lo establece el artículo 54 del CPTSS, en armonía con el artículo 170 del CGP, dicha facultad debe estar sometida a las reglas procesales establecidas en las normas adjetivas citadas, y garantizando así los derechos fundamentales de las partes, empero, estas circunstancias fueron omitidas por el juzgador de primer grado debido a que no se observa al interior del proceso decisión por medio de la cual se ordene el decreto y práctica de los documentos aportados por la parte actora y el informe presentado por Droguerías y Farmacias Cruz Verde S.A.S., sin que se observe decisión de aporte material o físico al expediente o trámite alguno en su incorporación al plenario, en tanto decreto y traslado, previo a proferir sentencia.

En tal sentido la sentencia el 1 de agosto 2023, se fundamenta precisamente, en unos documentos que no pueden ser valorados como prueba, dadas las circunstancias anotadas, lo cual se constituye en una nulidad insaneable en los términos de los artículos 133 (numeral 5) y 136 (numeral 4) del CGP, normas que prescriben en lo pertinente:

*“Artículo 133. Causales de nulidad*

*El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos: (...)*

*5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omita la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria. (...)*

*“Artículo 136. Saneamiento de la nulidad*

*La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos: (...)*

*4. Cuando a pesar del vicio el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa.”*

Así las cosas, resulta evidente que las decisiones adoptadas desde el 1° de agosto de 2023, inclusive, se encuentran afectas de nulidad insaneable, en atención a que su omisión en el trámite del proceso, de la oportunidad para solicitar, decretar o practicar pruebas, dado que esta circunstancia no se acompasa al derecho al debido proceso y a la defensa de la parte pasiva, razón que a su turno no permite que la misma sea saneable, ello conforme lo establece el artículo 132 del CGP, en armonía con lo establecido en el numeral 5 del artículo 133 y en el numeral 4 del artículo 136 ibídem, aplicables en materia laboral por expresa remisión del artículo 145 del CPTSS, por lo que en su lugar, se ordenará a la Superintendencia Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación, mediante auto se decreten las pruebas que a su juicio sean indispensables para el completo esclarecimiento de los hechos controvertidos, y en el evento de practicarse, correrle traslado a las partes para que puedan controvertirlas, cerrar el debate probatorio, escuchar los alegatos de conclusión, proferir la decisión de fondo a que hubiere lugar, y en caso de ser procedente, conceder el recurso de apelación en el efecto suspensivo. Sin costas en esta instancia por considerar que no se causaron.

## V. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D. C.,

## VI. RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD de lo actuado por la Superintendencia Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación a partir de la sentencia proferida el 1° de agosto de 2023, inclusive, para en su lugar, mediante auto se decrete y ordene la práctica de las pruebas que a su juicio sean indispensables para el completo esclarecimiento de los hechos controvertidos, y en el evento de practicarse, correrle traslado a las partes para que puedan controvertirlas, cerrar el debate

probatorio, escuchar los alegatos de conclusión, proferir la decisión de fondo a que hubiere lugar, y en caso de ser procedente, conceder el recurso de apelación en el efecto suspensivo, por las razones expuestas en la parte motiva de la providencia.

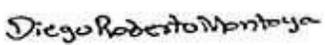
SEGUNDO: En firme la presente decisión, se ordena la devolución del expediente a la Superintendencia Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación de origen para los fines pertinentes.

TERCERO: SIN COSTAS en esta instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR  
Magistrado

  
GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA  
Magistrado

  
DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN  
Magistrado

Firmado Por:

Carlos Alberto Cortes Corredor

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **27f74503f299fbeca3ed4840e1f1be27b62fbbb0a16d6dd3b3a1947b07d5f59d**

Documento generado en 22/09/2023 04:16:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR JULIO HERNANDO ROJAS CONTRA TRANSPORTE EQUIPOS Y LOGÍSTICA S.A.S. (RAD. 18 2020 00393 01)**

Bogotá D.C., veintidós (22) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por la demandada

De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la (s) apelante (s), vencidos los cuales inicia el término para la (s) no recurrente(s).

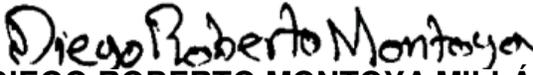
Surtidos los traslados correspondientes se proferirá decisión por escrito.

Expediente N.º: 18 2020 00393 01

Demandante: JULIO HERNANDO ROJAS

Demandada: TRANSPORTE EQUIPOS Y LOGÍSTICA S.A.S.

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 y demás normas concordantes.**

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR LUIS HERNANDO REY  
SERRANO CONTRA FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES  
NACIONALES DE COLOMBIA (RAD. 18 2022 00218 01)**

Bogotá D.C., veintidós (22) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por el demandado.

De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la (s) apelante (s), vencidos los cuales inicia el término para la (s) no recurrente(s).

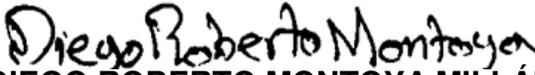
Surtidos los traslados correspondientes se proferirá decisión por escrito.

Expediente N.º: 18 2022 00218 01

Demandante: LUIS HERNANDO REY SERRANO

Demandada: FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 y demás normas concordantes.**

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR FLOR ALBA MORALES  
CASTILLO CONTRA FULLER MANTENIMIENTO S.A.S. EN LIQUIDACIÓN (RAD.  
21 2021 00296 01)**

Bogotá D.C., veintidós (22) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por la demandada **FULLER MANTENIMIENTO S.A.S. EN LIQUIDACIÓN.**

De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la (s) apelante (s), vencidos los cuales inicia el término para la (s) no recurrente(s).

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá decisión por escrito.

Expediente N.º: 21 2021 00296 01

Demandante: FLOR ALBA MORALES CASTILLO

Demandada: FULLER MANTENIMIENTO S.A.S. EN LIQUIDACIÓN

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 y demás normas concordantes.**

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR OMAR ANDERSON  
OSORIO VANEGAS CONTRA SALUD TOTAL EPS S.A. Y GOLD RH S.A.S.  
(RAD. 28 2018 00348 01)**

Bogotá D.C., veintidós (22) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por **EL DEMANDANTE y LA DEMANDADA GOLD RH S.A.S.**

De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la (s) apelante (s), vencidos los cuales inicia el término para la (s) no recurrente(s).

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá decisión por escrito.

Expediente N.º: 28 2018 00348 01

Demandante: OMAR ANDERSON OSORIO VANEGAS

Demandada: SALUD TOTAL EPS S.A. Y OTRO

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 y demás normas concordantes.**

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR FIDEL ANTONIO  
ZABALETA ROMERIN CONTRA CAO MINGZHI - RESTAURANTE LA MURALLA  
CHINA CAO (RAD. 28 2019 00543 01)**

Bogotá D.C., veintidós (22) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por **EL DEMANDANTE**.

De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la (s) apelante (s), vencidos los cuales inicia el término para la (s) no recurrente(s).

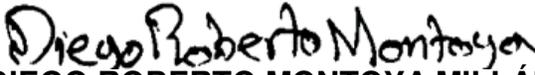
Surtidos los traslados correspondientes se proferirá decisión por escrito.

Expediente N.º: 28 2019 00543 01

Demandante: FIDEL ANTONIO ZABALETA ROMERIN

Demandada: CAO MINGZHI - RESTAURANTE LA MURALLA CHINA CAO

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 y demás normas concordantes.**

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR CARLOS ALBERTO  
CORTES LOZANO CONTRA COMERCIALIZADORA ALCALA MOTORS S.A.S.  
(RAD. 30 2019 00819 02)**

Bogotá D.C., veintidós (22) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por la demandada.

De conformidad con lo dispuesto en el numeral segundo del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término común de cinco (5) días

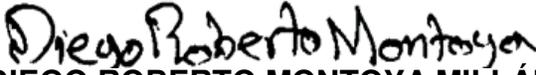
Surtidos los traslados correspondientes se proferirá decisión por escrito.

Expediente N.º: 30 2019 00819 02

Demandante: CARLOS ALBERTO CORTES LOZANO

Demandada: COMERCIALIZADORA ALCALA MOTORS S.A.S.

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 y demás normas concordantes.**

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR ORLANDO CARREÑO CASTILLO CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS (RAD. 32 2022 00058 01)**

Bogotá D.C., veintidós (22) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**ADMÍTASE el grado jurisdiccional de Consulta** en favor del demandante

De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término común de cinco (5) días.

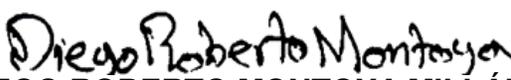
Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia por escrito.

Expediente N°: 32 2022 00058 01

Demandante: ORLANDO CARREÑO CASTILLO

Demandada: COLPENSIONES Y OTRO

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 y demás normas concordantes.**

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR MARTHA REINA  
SEGURA CONTRA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE  
PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. Y LA ADMINISTRADORA  
COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES (RAD. 39 2020 00371 02)**

Bogotá D.C., veintidós (22) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por la demandada PORVENIR S.A.

De conformidad con lo dispuesto en el numeral segundo del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término común de cinco (5) días

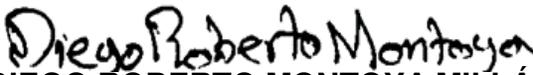
Surtidos los traslados correspondientes se proferirá decisión por escrito.

Expediente N.º: 39 2020 00371 02

Demandante: MARTHA REINA SEGURA

Demandada: PORVENIR S.A Y COLPENSIONES

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 y demás normas concordantes.**

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR JAIRO ALBERTO LARROTA SÁENZ CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES, SKANDIA S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. Y MAPFRE SEGUROS VIDA S.A (RAD. 40 2022 00139 01)**

Bogotá D.C., veintidós (22) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por las demandada **SKANDIA S.A.** y **COLPENSIONES** y el **grado jurisdiccional de consulta** a su favor.

De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la (s) apelante (s), vencidos los cuales inicia el término para la (s) no recurrente(s).

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá decisión por escrito.

Expediente N.º: 40 2022 00139 01

---

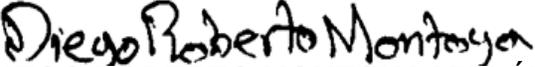
Demandante: JAIRO ALBERTO LARROTA SÁENZ

---

Demandada: COLPENSIONES Y OTROS

---

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 y demás normas concordantes.**

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR DAYANA PATRICIA  
MORALES GONZÁLEZ CONTRA SABYS GARCIA HNOS Y CIA LTDA (RAD. 01  
2020 00567 01)**

Bogotá D.C., veintidós (22) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por la **DEMANDANTE**.

De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la (s) apelante (s), vencidos los cuales inicia el término para la (s) no recurrente(s).

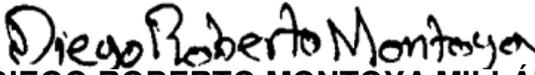
Surtidos los traslados correspondientes se proferirá decisión por escrito.

Expediente N.º: 01 2020 00567 01

Demandante: DAYANA PATRICIA MORALES GONZÁLEZ

Demandada: SABYS GARCIA HNOS Y CIA LTDA

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 y demás normas concordantes.**

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR JOSÉ FRANCISCO PALACIO GARCÍA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES Y LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. (RAD. 04 2022 00464 01)**

Bogotá D.C., veintidós (22) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por las demandadas **PORVENIR S.A.**, y **COLPENSIONES** y el **grado jurisdiccional de consulta** a su favor.

De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la (s) apelante (s), vencidos los cuales inicia el término para la (s) no recurrente(s).

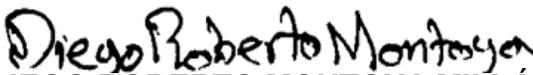
Surtidos los traslados correspondientes se proferirá decisión por escrito.

Expediente N.º: 04 2022 00464 01

Demandante: JOSÉ FRANCISCO PALACIO GARCÍA

Demandada: COLPENSIONES Y OTRO

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 y demás normas concordantes.**

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR MARÍA INÉS PRIETO  
GUZMÁN CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-  
COLPENSIONES Y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y  
CESANTÍAS PORVENIR S.A. (RAD. 11 2021 00225 01)**

Bogotá D.C., veintidós (22) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**ADMÍTASE el recurso de apelación** interpuesto por la demandada **COLPENSIONES** y el **grado jurisdiccional de consulta** a su favor.

De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la (s) apelante (s), vencidos los cuales inicia el término para la (s) no recurrente(s).

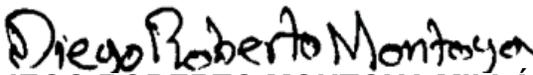
Surtidos los traslados correspondientes se proferirá decisión por escrito.

Expediente N.º: 11 2021 00225 01

Demandante: MARÍA INÉS PRIETO GUZMÁN

Demandada: COLPENSIONES Y OTRO

**NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 y demás normas concordantes.**

  
**DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN**

**Magistrado**



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE **BLANCA NIDIA PIEDRAHITA ARIAS**  
CONTRA **FOX CHANEL COLOMBIA LTDA.**

---

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA**  
**CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 69 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el grado jurisdiccional de consulta a favor de la parte DEMANDANTE respecto de la sentencia del 31 de mayo de 2023.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022<sup>1</sup>, se dispone a correr traslado para alegatos de segunda instancia por el término de cinco (5) días, los que se otorgan de manera común a los **extremos procesales**.

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1º a 3º, 8º y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL.** El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:

1. Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.

Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito.

EXPEDIENTE No. 011 2020 00042 01

[secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'E. Jimena Valencia', is written over a horizontal line. The signature is stylized and cursive.

**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Magistrada



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE **LUIS ANTONIO POVEDA CASTRO**  
CONTRA **FLOTA MAGDALENA S.A.**

---

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA**  
**CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la parte DEMANDANTE contra la sentencia proferida el 09 de junio de 2023.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022<sup>1</sup>, se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de diez (10) días, iniciando con el apelante, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo período a los demás sujetos procesales.

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL.** El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:

1. Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.

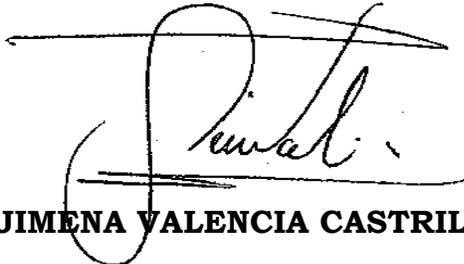
*Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.*

2. Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito.

EXPEDIENTE No. 014 2019 00819 01

como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico  
[secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'E. Jimena Valencia', is written over a horizontal line. The signature is stylized and cursive.

**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Magistrada



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE **CARLOS ALFONSO CUERVO ORTÍZ**  
CONTRA **SOCIEDAD COMERCIAL EL ARROZAL CIA S.C.A. Y OTRO.**

---

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA**  
**CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por AMBOS EXTREMOS PROCESALEDOS, contra la sentencia proferida el 16 de septiembre de 2022.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022<sup>1</sup>, se dispone a correr traslado para alegatos de segunda instancia por el término de cinco (5) días, los que se otorgan de manera común a los **extremos procesales**.

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1º a 3º, 8º y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL.** *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

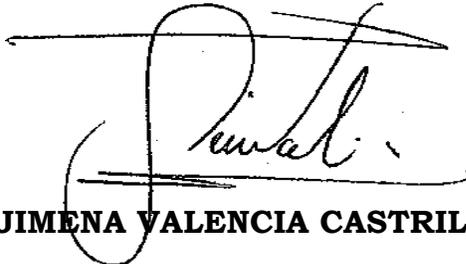
*Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.*

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito.*

EXPEDIENTE No. 017 2021 00317 01

como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico  
[secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'E. Jimena Valencia', is written over a horizontal line. The signature is stylized and cursive.

**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Magistrada



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE DANIEL **EDUARDO PÁEZ BARAJAS**  
CONTRA **UNIVERSIDAD DE LOS ANDES.**

---

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA**  
**CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la parte DEMANDANTE, contra la sentencia proferida el 11 de mayo de 2023.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022<sup>1</sup>, se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de diez (10) días, iniciando con el apelante, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo período a los demás sujetos procesales.

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL.** *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

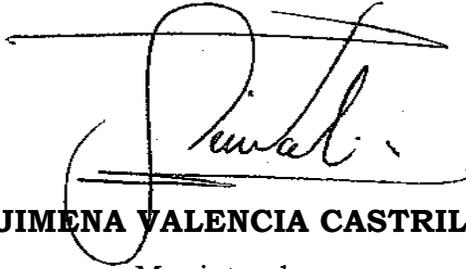
*Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.*

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito.*

EXPEDIENTE No. 018 2018 00506 03

[secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'E. Jimena Valencia', written over a horizontal line.

**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Magistrada



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE **MILECSY SOFÍA ARENAS CASTRO**  
CONTRA **ORGANIZACIÓN RIVEROS DÍAZ S.A.S.**

---

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA**  
**CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la parte DEMANDADA ORGANIZACIÓN RIVEROS DÍAZ S.A.S., contra la sentencia proferida el 13 de febrero de 2023.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022<sup>1</sup>, se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de diez (10) días, iniciando con la apelante, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo período a los demás sujetos procesales.

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL.** *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

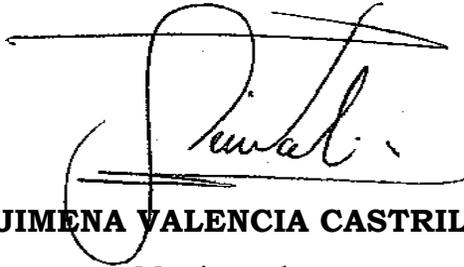
*Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.*

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito.*

EXPEDIENTE No. 024 2021 00014 01

Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'E. Jimena Valencia', is written over a horizontal line. The signature is stylized and cursive.

**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Magistrada



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE LUIS ALBERTO RODRÍGUEZ GRANADOS CONTRA AEROVÍAS DEL CONTINENTE AMERICANO – AVIANCA S.A.**

---

**MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 69 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el grado jurisdiccional de consulta a favor de la parte DEMANDANTE respecto de la sentencia del 10 de julio de 2023.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022<sup>1</sup>, se dispone a correr traslado para alegatos de segunda instancia por el término de cinco (5) días, los que se otorgan de manera común a los **extremos procesales**.

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1º a 3º, 8º y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL.** *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

*Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.*

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito.*

EXPEDIENTE No. 025 2017 00669 03

como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico  
[secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'E. Jimena Valencia', is written over a horizontal line. The signature is fluid and cursive.

**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Magistrada



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ÁNGEL ALBERTO TORRES DEVIA  
CONTRA CONDOMINIO SENDEROS DEL LLANO SEGUNDA ETAPA LTDA  
Y OTROS.**

---

**MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. ELCY JIMENA VALENCIA  
CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la parte DEMANDANTE y la DEMANDADA CONDOMINIO SENDEROS DEL LLANO, contra la sentencia proferida el 20 de junio de 2023.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022<sup>1</sup>, se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de diez (10) días, iniciando con los apelantes, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo período a los demás sujetos procesales.

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL.** *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

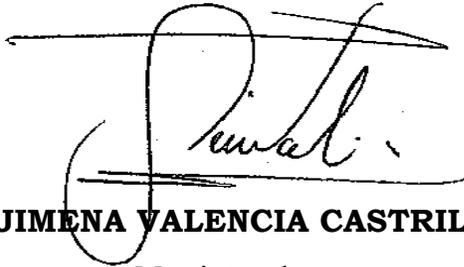
*Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.*

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito.*

EXPEDIENTE No. 029 2019 00246 02

Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'E. Jimena Valencia', is written over a horizontal line. The signature is stylized and cursive.

**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Magistrada



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE **ALIS MERCEDES BENITEZ RANGEL**  
CONTRA **MARTHA ELENA GUERRERO ESCOBAR.**

---

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA**  
**CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 69 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el grado jurisdiccional de consulta a favor de la parte DEMANDANTE respecto de la sentencia del 27 de julio de 2023.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022<sup>1</sup>, se dispone a correr traslado para alegatos de segunda instancia por el término de cinco (5) días, los que se otorgan de manera común a los **extremos procesales.**

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1º a 3º, 8º y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL.** El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:

1. Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.

Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito.

EXPEDIENTE No. 029 2022 00302 01

[secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'E. Jimena Valencia', is written over a horizontal line. The signature is stylized and cursive.

**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Magistrada



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE **PEDRO ALBERTO DÍAZ DIMATE**  
CONTRA **MACO CONSTRUCCIONES CIVILES S.A.S.**

---

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA**  
**CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la parte DEMANDADA contra la sentencia proferida el 26 de mayo de 2023.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022<sup>1</sup>, se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de diez (10) días, iniciando con la apelante, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo período a los demás sujetos procesales.

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL.** El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:

1. Ejecutoriada el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.

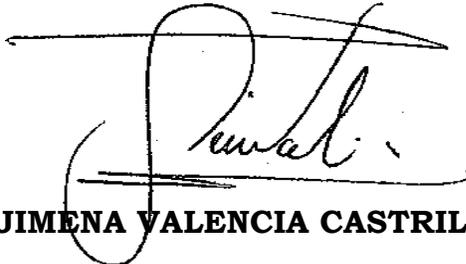
*Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.*

2. Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito.

EXPEDIENTE No. 031 2022 00207 01

como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico  
[secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'E. Jimena Valencia', is written over a horizontal line. The signature is stylized and cursive.

**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Magistrada



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE **LUZ ELENA KALIL MÉNDEZ**  
CONTRA **CONJUNTO RESIDENCIAL ARCADIA II P.H.**

---

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA**  
**CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 69 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el grado jurisdiccional de consulta a favor de la parte DEMANDANTE respecto de la sentencia del 09 de mayo de 2023.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022<sup>1</sup>, se dispone a correr traslado para alegatos de segunda instancia por el término de cinco (5) días, los que se otorgan de manera común a los **extremos procesales**.

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL.** *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

*Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.*

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito.*

EXPEDIENTE No. 033 2022 00046 01

como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico  
[secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Magistrada



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE **JEISON JIMÉNEZ GALEANO**  
CONTRA **AEROVÍAS DEL CONTINENTE AMERICANO AVIANCA S.A. Y**  
**OTRO.**

---

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA**  
**CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la parte DEMANDADA AVIANCA S.A., contra la sentencia proferida el 28 de septiembre de 2022.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022<sup>1</sup>, se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de diez (10) días, iniciando con la apelante, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo período a los demás sujetos procesales.

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL.** *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

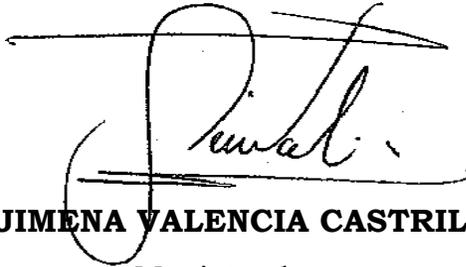
*Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.*

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito.*

EXPEDIENTE No. 035 2019 00643 01

Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico [secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'E. Jimena Valencia', is written over a horizontal line. The signature is stylized and cursive.

**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Magistrada



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE **ADRIANA PAOLA ACOSTA GÓMEZ**  
CONTRA **PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA.**

---

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA**  
**CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la parte DEMANDADA contra la sentencia proferida el 31 de mayo de 2023.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022<sup>1</sup>, se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de diez (10) días, iniciando con la apelante, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo período a los demás sujetos procesales.

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL.** *El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:*

1. *Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.*

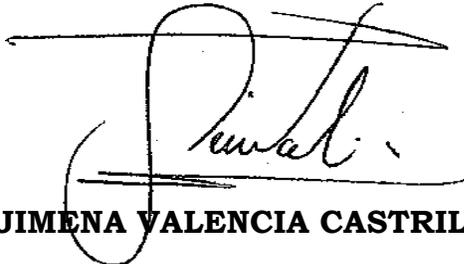
*Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.*

2. *Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito.*

EXPEDIENTE No. 039 2020 00188 02

como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico  
[secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'E. Jimena Valencia', is written over a horizontal line. The signature is stylized and cursive.

**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Magistrada



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala Laboral

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE **JUAN PABLO HERNÁNDEZ  
CEPEDA**. CONTRA **DISINGMEC S.A.S**

---

MAGISTRADA SUSTANCIADORA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA  
CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de septiembre del año dos mil veintitrés (2023).

Por ser procedente y atender los postulados del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la parte DEMANDANTE contra la sentencia proferida el 25 de mayo de 2023.

Conforme a los parámetros fijados en la Ley 2213 de 2022<sup>1</sup>, se dispone correr traslado para alegatos de segunda instancia a los extremos procesales por el término de diez (10) días, iniciando con el apelante, vencido el plazo anterior y a partir del día siguiente, se concede el mismo período a los demás sujetos procesales.

Con el propósito de acatar lo previsto en el artículo 111 del Estatuto Adjetivo Civil, aplicable por analogía a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y los artículos 1° a 3°, 8° y 11 de la Ley 2213 de 2022, se informa

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 13. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL.** El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:

1. Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.

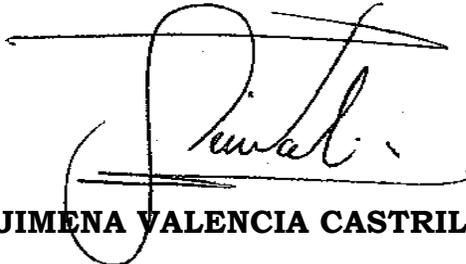
Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito.

EXPEDIENTE No. 039 2022 00079 01

como medio tecnológico de comunicación el correo electrónico  
[secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'E. Jimena Valencia', is written over a horizontal line. The signature is stylized and cursive.

**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Magistrada



República de Colombia  
Tribunal Superior de Bogotá  
Sala de Decisión Laboral

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**  
**Magistrada Ponente**

Bogotá, D.C., doce (12) de septiembre dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala a resolver los recursos extraordinarios de casación interpuestos por la parte demandante **PLINIO AUGUSTO HERRERA OYUELA**<sup>1</sup> y la sociedad demandada **FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA**<sup>2</sup>, contra la sentencia proferida el 19 de mayo de 2023 y notificada por edicto de fecha veintinueve (29) de mayo de la misma anualidad, en contra de la recurrente y **ASESORES EN DERECHOS S.A.S.** en su calidad de mandataria con representación de la **COMPAÑÍA DE INVERSIONES DE LA FLOTA MERCANTE S.A. LIQUIDADA**, la **AFP PORVENIR S.A.**, la **NACIÓN-MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** y la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.** como vocera y administradora del **PATRIMONIO AUTÓNOMO PANFLOTA**.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

---

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico memorial fechado el treinta y uno (31) de mayo de 2023.

<sup>2</sup> Allegado vía correo electrónico memorial fechado el treinta (30) de mayo de 2023.

## **CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «...sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$ 139'200.000,00.

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes<sup>3</sup>.

### **Recurso de casación parte demandada FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA:**

El interés jurídico de la pasiva para recurrir en casación se encuentra determinado por el monto de las condenas que le fueron impuestas por el fallo de segunda instancia, que adicionó el ordinal 2° y revocó parcialmente el ordinal 9° de la sentencia condenatoria del *A quo*.

Entre otras condenas irrogadas a la recurrente como responsable subsidiaria se encuentran, el pago del cálculo actuarial del periodo comprendido entre 07 de junio de 1977 al 21 de junio de 1990, y que para efectos de la liquidación

---

<sup>3</sup> CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

se tendrá en cuenta el último salario devengado, al cuantificar las condenas se obtiene:

<b>Cálculo actuarial desde el 07/06/1977 A 21-06-1990.</b>	
Nombre	<b>PLINIO HERRERA</b>
Fecha de nacimiento	13/08/1954
Salario base	615.375,00
<b>Valor de la Reserva Actuarial</b>	<b>\$ 20.509.000,00</b>

<b>Cálculo de rendimiento del título pensional</b>						
<b>Fecha Inicial</b>	<b>Fecha Final</b>	<b>Número de días en mora por periodo</b>	<b>DTF</b>	<b>Tasa de rendimiento del Cálculo Actuarial %</b>	<b>Capital</b>	<b>Subtotal</b>
22/06/1990	31/12/1990	193	26,12	29,90%	\$ 20.509.000,00	\$3.242.891,00
1/01/1991	31/12/1991	365	32,36	36,33%	\$ 23.751.891,00	\$8.629.252,00
1/01/1992	31/12/1992	366	26,82	30,62%	\$ 32.381.143,00	\$9.943.764,00
1/01/1993	31/12/1993	365	25,13	28,88%	\$ 42.324.907,00	\$12.225.084,00
1/01/1994	31/12/1994	365	22,60	26,28%	\$ 54.549.991,00	\$14.334.647,00
1/01/1995	31/12/1995	365	22,59	26,27%	\$ 68.884.638,00	\$18.094.410,00
1/01/1996	31/12/1996	365	19,46	23,04%	\$ 86.979.048,00	\$20.043.278,00
1/01/1997	31/12/1997	365	21,63	25,28%	\$ 107.022.326,00	\$27.054.067,00
1/01/1998	31/12/1998	365	17,68	21,21%	\$ 134.076.393,00	\$28.438.139,00
1/01/1999	31/12/1999	365	16,70	20,20%	\$ 162.514.532,00	\$32.829.561,00
1/01/2000	31/12/2000	365	9,23	12,51%	\$ 195.344.093,00	\$24.431.490,00
1/01/2001	31/12/2001	365	8,75	12,01%	\$ 219.775.583,00	\$26.400.542,00
1/01/2002	31/12/2002	365	7,65	10,88%	\$ 246.176.125,00	\$26.782.732,00
1/01/2003	31/12/2003	365	6,99	10,20%	\$ 272.958.857,00	\$27.840.985,00
1/01/2004	31/12/2004	365	6,49	9,68%	\$ 300.799.842,00	\$29.131.562,00
1/01/2005	31/12/2005	365	5,50	8,66%	\$ 329.931.404,00	\$28.588.556,00
1/01/2006	31/12/2006	365	4,85	8,00%	\$ 358.519.960,00	\$28.665.463,00
1/01/2007	31/12/2007	365	4,48	7,61%	\$ 387.185.423,00	\$29.481.847,00
1/01/2008	31/12/2008	365	5,69	8,86%	\$ 416.667.270,00	\$36.919.637,00
1/01/2009	31/12/2009	365	7,67	10,90%	\$ 453.586.907,00	\$49.441.426,00
1/01/2010	31/12/2010	365	2,00	5,06%	\$ 503.028.333,00	\$25.453.234,00
1/01/2011	31/12/2011	365	3,17	6,27%	\$ 528.481.567,00	\$33.109.899,00
1/01/2012	31/12/2012	365	3,73	6,84%	\$ 561.591.466,00	\$38.423.527,00
1/01/2013	31/12/2013	365	2,44	5,51%	\$ 600.014.993,00	\$33.080.027,00
1/01/2014	31/12/2014	365	1,94	5,00%	\$ 633.095.020,00	\$31.643.355,00
1/01/2015	31/12/2015	365	3,66	6,77%	\$ 664.738.375,00	\$45.001.459,00
1/01/2016	31/12/2016	365	6,77	9,97%	\$ 709.739.834,00	\$70.783.063,00
1/01/2017	31/12/2017	365	5,75	8,92%	\$ 780.522.897,00	\$69.642.155,00
1/01/2018	31/12/2018	365	4,09	7,21%	\$ 850.165.052,00	\$61.319.855,00
1/01/2019	31/12/2019	365	3,18	6,28%	\$ 911.484.907,00	\$57.199.324,00
1/01/2020	31/12/2020	366	3,80	6,91%	\$ 968.684.231,00	\$67.158.320,00
1/01/2021	31/12/2021	365	1,61	4,66%	\$ 1.035.842.551,00	\$48.252.654,00
1/01/2022	31/12/2022	365	5,62	8,79%	\$ 1.084.095.205,00	\$95.276.791,00
1/01/2023	19/05/2023	139	13,12	16,51%	\$ 1.179.371.996,00	\$74.167.648,00
<b>Total rendimiento título pensional</b>					<b>\$ 1.233.030.644,00</b>	

<b>Totales Liquidación</b>	
Reserva actuarial periodo	\$ 20.509.000,00
Rendimientos Título Pensional	\$ 1.233.030.644,00
<b>Total liquidación</b>	<b>\$ 1.253.539.644,00</b>

Visto lo que antecede, se tiene que el perjuicio económico irrogado a la accionada con la condena impuesta, asciende a \$ 1'253.539.644,00, guarismo que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación, en consecuencia, se concederá el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada.

**Recurso de casación parte demandante PLINIO AUGUSTO HERRERA OYUELA:**

El interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas por el fallo de segunda instancia, que adicionó el ordinal 2° y revocó parcialmente el ordinal 9° de la sentencia condenatoria del *A quo*. En el caso concreto, se advierte que el interés económico para recurrir está integrado por las diferencias que se reconocieron en la sentencia de primera instancia y fueron objeto de adición en esta instancia, y lo apelado por la parte demandante atinente al ingreso base de liquidación en cuantía de USD 2.169,49 a efectos de liquidar el cálculo actuarial, como se evidencia en el acta y en el audio de la audiencia.

Al cuantificar las diferencias obtenemos:

<b>Cálculo actuarial desde el 07/06/1977 A 21-06-1990.</b>	
Nombre	<b>PLINIO HERRERA</b>
Fecha de nacimiento	13/08/1954
Salario base	1.025.625,00
<b>Valor de la Reserva Actuarial</b>	<b>\$ 26.523.000,00</b>

<b>Cálculo de rendimiento del título pensional</b>						
<b>Fecha Inicial</b>	<b>Fecha Final</b>	<b>Número de días en mora por periodo</b>	<b>DTF</b>	<b>Tasa de rendimiento del Cálculo Actuarial %</b>	<b>Capital</b>	<b>Subtotal</b>
22/06/1990	31/12/1990	193	26,12	29,90%	\$ 26.523.000,00	\$4.193.828,00
1/01/1991	31/12/1991	365	32,36	36,33%	\$ 30.716.828,00	\$11.159.669,00
1/01/1992	31/12/1992	366	26,82	30,62%	\$ 41.876.497,00	\$12.859.645,00
1/01/1993	31/12/1993	365	25,13	28,88%	\$ 54.736.142,00	\$15.809.933,00
1/01/1994	31/12/1994	365	22,60	26,28%	\$ 70.546.075,00	\$18.538.098,00
1/01/1995	31/12/1995	365	22,59	26,27%	\$ 89.084.173,00	\$23.400.363,00
1/01/1996	31/12/1996	365	19,46	23,04%	\$ 112.484.536,00	\$25.920.712,00
1/01/1997	31/12/1997	365	21,63	25,28%	\$ 138.405.248,00	\$34.987.324,00
1/01/1998	31/12/1998	365	17,68	21,21%	\$ 173.392.572,00	\$36.777.258,00
1/01/1999	31/12/1999	365	16,70	20,20%	\$ 210.169.830,00	\$42.456.407,00
1/01/2000	31/12/2000	365	9,23	12,51%	\$ 252.626.237,00	\$31.595.711,00
1/01/2001	31/12/2001	365	8,75	12,01%	\$ 284.221.948,00	\$34.142.162,00
1/01/2002	31/12/2002	365	7,65	10,88%	\$ 318.364.110,00	\$34.636.423,00
1/01/2003	31/12/2003	365	6,99	10,20%	\$ 353.000.533,00	\$36.004.995,00
1/01/2004	31/12/2004	365	6,49	9,68%	\$ 389.005.528,00	\$37.674.018,00
1/01/2005	31/12/2005	365	5,50	8,66%	\$ 426.679.546,00	\$36.971.783,00
1/01/2006	31/12/2006	365	4,85	8,00%	\$ 463.651.329,00	\$37.071.242,00
1/01/2007	31/12/2007	365	4,48	7,61%	\$ 500.722.571,00	\$38.127.019,00
1/01/2008	31/12/2008	365	5,69	8,86%	\$ 538.849.590,00	\$47.745.846,00
1/01/2009	31/12/2009	365	7,67	10,90%	\$ 586.595.436,00	\$63.939.489,00
1/01/2010	31/12/2010	365	2,00	5,06%	\$ 650.534.925,00	\$32.917.067,00
1/01/2011	31/12/2011	365	3,17	6,27%	\$ 683.451.992,00	\$42.818.951,00
1/01/2012	31/12/2012	365	3,73	6,84%	\$ 726.270.943,00	\$49.690.732,00
1/01/2013	31/12/2013	365	2,44	5,51%	\$ 775.961.675,00	\$42.780.319,00
1/01/2014	31/12/2014	365	1,94	5,00%	\$ 818.741.994,00	\$40.922.362,00
1/01/2015	31/12/2015	365	3,66	6,77%	\$ 859.664.356,00	\$58.197.558,00
1/01/2016	31/12/2016	365	6,77	9,97%	\$ 917.861.914,00	\$91.539.287,00
1/01/2017	31/12/2017	365	5,75	8,92%	\$ 1.009.401.201,00	\$90.063.822,00
1/01/2018	31/12/2018	365	4,09	7,21%	\$ 1.099.465.023,00	\$79.301.114,00
1/01/2019	31/12/2019	365	3,18	6,28%	\$ 1.178.766.137,00	\$73.972.290,00
1/01/2020	31/12/2020	366	3,80	6,91%	\$ 1.252.738.427,00	\$86.851.634,00
1/01/2021	31/12/2021	365	1,61	4,66%	\$ 1.339.590.061,00	\$62.402.124,00
1/01/2022	31/12/2022	365	5,62	8,79%	\$ 1.401.992.185,00	\$123.215.485,00
1/01/2023	19/05/2023	139	13,12	16,51%	\$ 1.525.207.670,00	\$95.916.357,00
<b>Total rendimiento título pensional</b>					<b>\$ 1.594.601.027,00</b>	

<b>Totales Liquidación</b>	
Reserva actuarial periodo	\$ 26.523.000,00
Rendimientos Título Pensional	\$ 1.594.601.027,00
<b>Subtotal liquidación</b>	<b>\$ 1.621.124.027,00</b>
<b>Cálculo actuarial concedido (-)</b>	<b>(-) \$ 1.253.539.644,00</b>
<b>IJR LIQUIDACIÓN</b>	<b>\$ 367.584.383,00</b>

Visto lo que antecede, se tiene que el perjuicio económico irrogado al accionante por concepto de diferencias entre cálculos actuariales, asciende a \$ 367'584.383,00, guarismo que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación, en consecuencia, se concederá el recurso

extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

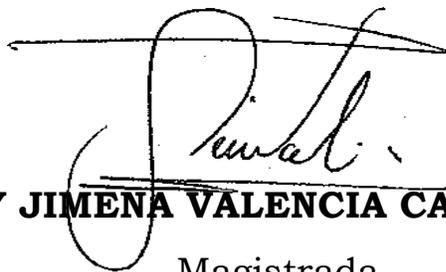
### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada, **FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA.**

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante, **PLINIO AUGUSTO HERRERA OYUELA.**

**TERCERO:** En firme el presente proveído, por parte de la Secretaría de esta Sala, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

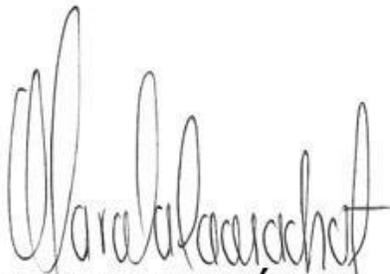


**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Magistrada



**ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**  
Magistrado



**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada

Proyectó: DR

MAGISTRADA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Al despacho el expediente de la referencia, informándole que la parte demandada **FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA** y la parte demandante, allegaron vía correo electrónico memoriales fechados el treinta y uno (31) y el treinta (30) de mayo de 2023, dentro del término de ejecutoria, mediante el cual interponen recursos extraordinarios de casación contra el fallo de segunda instancia dictada por esta Corporación el 19 de mayo de 2023 y notificada por edicto de fecha veintinueve (29) de mayo de la misma anualidad.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá, D.C., seis (06) de septiembre dos mil veintitrés (2023).



**DANIELA CAROLINA ROJAS LOZANO**

Oficial Mayor



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Bogotá**  
Sala de Decisión Laboral

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**  
**Magistrada Ponente**

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de septiembre dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala a determinar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada **GENERAL MOTORS COLMOTORES SA**<sup>1</sup> en contra de la sentencia proferida el 17 de marzo de 2023 y notificada por edicto del veinticuatro (24) de marzo de la misma anualidad dado su resultado adverso dentro del proceso ordinario laboral promovido por **ANDREA DÍAZ PINZÓN** en contra de la recurrente.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «...sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal

---

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico fechado el diez (10) de abril de 2023.

estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$ 139'200.000,00.

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes<sup>2</sup>.

El interés jurídico de la demandada para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las condenas que le fueron impuestas por el fallo de segunda instancia, que adicionó la decisión condenatoria del *A quo*, en el sentido de condenar a General Motors Colmotores S.A. a pagar a favor de la demandante la suma de \$16'625.382,00 a título de Sanción establecida en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997.

Algunas condenas consisten en, la existencia de un contrato de trabajo comprendido entre el 5 de septiembre de 2011 y el 14 de junio de 2019, que dicha relación terminó de manera unilateral e injustificada, estando la actora amparada por el fuero de estabilidad laboral reforzada por condiciones de salud y en estado de debilidad manifiesta, en consecuencia, condenó a la recurrente al reintegro de la actora y al pago de los siguientes conceptos: (i) salarios dejados de percibir (ii) prestaciones sociales, (iii) aportes al Sistema de Seguridad Social Integral, causados desde la

---

<sup>2</sup> CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

fecha del despido hasta la fecha del reintegro efectivo, al cuantificar se obtiene<sup>3</sup>:

<b>Tabla Salarial</b>			
<b>Año</b>	<b>Salario Mensual</b>	<b>Meses</b>	<b>Subtotal salarios</b>
2019	\$ 2.770.897,00	7	\$ 19.396.279,00
2020	\$ 2.770.897,00	12	\$ 33.250.764,00
2021	\$ 2.770.897,00	12	\$ 33.250.764,00
2022	\$ 2.770.897,00	12	\$ 33.250.764,00
2023	\$ 2.770.897,00	3	\$ 8.312.691,00
<b>Salarios dejados de percibir</b>			<b>\$ 127.461.262,00</b>

<b>Tabla Sanción artículo 26 de la Ley 361 de 1.997</b>				
<b>Periodo</b>		<b>No. Días Sanción</b>	<b>Salario Diario</b>	<b>Sanción</b>
<b>Desde</b>	<b>Hasta</b>			
14/06/2019	14/12/2019	180,00	\$ 92.363,23	\$ 16.625.381,40
<b>Total indemnización</b>				<b>\$ 16.625.381,40</b>

<b>Tabla Liquidación Crédito</b>	
Salarios	\$ 127.461.262,00
Sanción artículo 26 de la Ley 361 de 1997	\$ 16.625.381,40
<b>Total Liquidación</b>	<b>\$ 144.086.643,40</b>

Visto lo que antecede, se tiene que el perjuicio económico irrogado a la accionada por concepto de salarios dejados de percibir y sanción de que trata el artículo 26 de la Ley 361 de 1997 asciende a \$ 144'086.643,40 guarismo que supera los 120 salarios mínimos exigidos para recurrir en casación, sin que resulte necesario cuantificar las demás condenas. En consecuencia, y al hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se concede el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada.

## **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

<sup>3</sup> Cálculo actuarial elaborado por el grupo liquidador acuerdo PSAA 15- 10402 de 2015.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada, **GENERAL MOTORS COLMOTORES S.A.**

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, por Secretaría de esta Sala, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Magistrada



**ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**

Magistrado



**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

Magistrada

MAGISTRADA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Al despacho el expediente de la referencia, informándole que el apoderado de la parte demandada **GENERAL MOTORS COLMOTORES SA**, allegó vía correo electrónico memorial fechado diez (10) de abril de 2023, dentro del término de ejecutoria, recurso extraordinario de casación contra el fallo de segunda instancia dictada por esta Corporación el 17 de marzo de 2023 y notificada por edicto del veinticuatro (24) de marzo de la misma anualidad.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de septiembre dos mil veintitrés (2023).



**DANIELA CAROLINA ROJAS LOZANO**

Oficial Mayor



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**  
**Magistrada Ponente**

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de septiembre dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala a determinar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la sociedad demandante **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS**<sup>1</sup>, contra la sentencia proferida el 22 de junio de 2023 y notificada por edicto de fecha treinta (30) de junio de la misma anualidad, dado su resultado adverso en el proceso ordinario laboral que promovió en contra de **COLMENA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA**.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: «...sólo serán

---

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico memorial fechado el seis (06) de julio de 2023.

*susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$ 139'200.000,00.*

La Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, establece que el interés económico para recurrir en casación se encuentra determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes<sup>2</sup>.

Así, el interés jurídico de la parte accionante para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las pretensiones que le fueron negadas por el fallo de segunda instancia, que revocó la decisión condenatoria del *A quo*.

Algunas condenas revocadas consisten en, el reconocimiento y pago a favor de la convocante a juicio de las siguientes sumas: (i) \$15.720.157 correspondiente al 52,02% de las prestaciones asistenciales y económicas que fueron reconocidas a la señora Nohora Giraldo, (ii) \$3.045.900 correspondiente al 20,41% de las prestaciones asistenciales y económicas que fueron reconocidas a la señora María Edilma Mora y (iii) \$22.609.998 correspondiente al 56,74% de las prestaciones asistenciales y económicas que fueron

---

<sup>2</sup> CSJ AL2538-2022. Magistrado Ponente: GERARDO BOTERO ZULUAGA.

reconocidas a la señora Alba Otilia Gómez, junto con la indexación. Al cuantificar se obtiene<sup>3</sup>:

<b>Tabla Indexación Prestaciones Asistenciales y Económicas Nohora Giraldo</b>						
<b>Año</b>	<b>Cuantía</b>	<b>I.P.C. inicial-abril</b>	<b>I.P.C. final-2023</b>	<b>Factor de Indexación</b>	<b>Indexación</b>	
2015	\$ 15.720.157	84,450	133,38	1,58	\$ 9.108.197,54	<b>Total</b>
<b>Total Indexación Prestaciones</b>					<b>\$ 9.108.197,54</b>	<b>24.828.354,54</b>

<b>Tabla Indexación Prestaciones Asistenciales y Económicas María Edilma Mora</b>						
<b>Año</b>	<b>Cuantía</b>	<b>I.P.C. inicial-abril</b>	<b>I.P.C. final-2023</b>	<b>Factor de Indexación</b>	<b>Indexación</b>	
2015	\$ 3.045.900	84,450	133,38	1,58	\$ 1.764.782,56	<b>Total</b>
<b>Total Indexación Prestaciones</b>					<b>\$ 1.764.782,56</b>	<b>4.810.682,56</b>

<b>Tabla Indexación Prestaciones Asistenciales y Económicas Alba Gómez</b>						
<b>Año</b>	<b>Cuantía</b>	<b>I.P.C. inicial-abril</b>	<b>I.P.C. final-2023</b>	<b>Factor de Indexación</b>	<b>Indexación</b>	
2015	\$ 22.609.998	84,450	133,38	1,58	\$ 13.100.144,49	<b>Total</b>
<b>Total Indexación Prestaciones</b>					<b>\$ 13.100.144,49</b>	<b>35.710.142,49</b>

<b>Tabla Liquidación</b>	
<i>Prestaciones Asistenciales y Económicas Nohora Giraldo (indexada)</i>	\$ 24.828.354,5
<i>Prestaciones Asistenciales y Económicas María Edilma Mora (indexada)</i>	\$ 4.810.682,6
<i>Prestaciones Asistenciales y Económicas Alba Gómez (indexada)</i>	\$ 35.710.142,5
<b>Total</b>	<b>\$ 65.349.179,6</b>

Teniendo en cuenta el cálculo anterior, se tiene que el perjuicio económico irrogado a la accionante asciende a \$65'349.179,60, valor inferior a los 120 salarios mínimos legales para acceder al recurso. En consecuencia, y al no hallarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, se negará el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

## **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá,

<sup>3</sup> Cálculo actuarial elaborado por el grupo liquidador acuerdo PSAA 15- 10402 de 2015.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS**.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Magistrada



**ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**

Magistrado



**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

Magistrada

Proyectó: DR

MAGISTRADA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Al despacho el expediente de la referencia, informándole que la parte demandante **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS**, allego vía correo electrónico correo electrónico memorial fechado el seis (06) de julio de 2023, dentro del término de ejecutoria, mediante el cual interpone recurso extraordinario de casación contra el fallo de segunda instancia dictada por esta Corporación el 22 de junio de 2023 y notificada por edicto de fecha treinta (30) de junio de la misma anualidad.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de septiembre dos mil veintitrés (2023).



**DANIELA CAROLINA ROJAS LOZANO**

Oficial Mayor



**-TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-  
-SALA LABORAL-**

**Magistrada Ponente: ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Bogotá D.C., doce (12) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

La apoderada de la parte demandada PORVENIR S.A, allegando poder para el efecto, dentro del término legal, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el once (11) de noviembre de dos mil veintidós (2022), dado su resultado adverso.

Previo a resolver, por ser procedente y ajustarse a lo dispuesto en el artículo 75 del CGP, se reconocerá a la abogada PAULA HUERTAS BORDA identificada con la cédula de ciudadanía No 1.020.833.703, portadora de la T.P No 369744 del C.S.J., miembro adscrito a la firma de abogados GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S, conforme se acredita con el Certificado de Existencia y Representación Legal que se aporta (págs. 9 de 16 del documento), como apoderada de la sociedad demandada PORVENIR S.A.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es criterio reiterado de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, tratándose del **demandante**, corresponde al monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta



impugnar, y respecto del **demandado**, se traduce en la cuantía de las condenas impuestas.<sup>1</sup>

En el presente caso, el fallo de primera instancia declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional del demandante, decisión que, apelada por COLPENSIONES, fue confirmada en esta Instancia.

Así las cosas, el interés jurídico de la parte accionada para recurrir en casación, estaría determinado por el monto de las condenas impuestas, sin embargo, como se observa, el fallo de primera instancia únicamente fue recurrido por COLPENSIONES, en tanto la demandada PORVENIR S.A. no presentó inconformidad frente a lo decidido, guardó silencio, allanándose a lo dispuesto por el A quo, con lo cual carece del interés en estudio.

Teniendo en cuenta lo anterior, así como el criterio jurisprudencial, no resulta procedente el recurso de casación interpuesto por la AFP PORVENIR S.A, en consecuencia, se negará.

En mérito de lo expuesto, la **SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ D.C.**

### RESUELVE

**PRIMERO:** RECONOCER a la abogada PAULA HUERTAS BORDA, como apoderada de PORVENIR S.A.

**SEGUNDO:** NO CONCEDER el recurso extraordinario de casación impetrado por la demandada PORVENIR S.A.

En firme el proveído, continúese con el trámite correspondiente

---

<sup>1</sup> AL1514-2016 Radicación n.º 73011, del 16 de marzo de 2016, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO.



**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**  
**Magistrada**

**ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**  
**Magistrado**

**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
**Magistrada**

*Alberson*



**H. MAGISTRADA DRA. ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Me permito pasar a su despacho el expediente de la referencia, informando que la apoderada de la parte demandada PORVENIR S.A, allegando poder para el efecto, dentro del término legal, interpuso recurso extraordinario de casación contra el fallo proferido en esta instancia el once (11) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., veintidós (22) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

A square image showing a handwritten signature in black ink on a light background. The signature is stylized and appears to be 'ALBERSON DIAZ BERNAL'.

**ALBERSON DIAZ BERNAL**  
Oficial Mayor

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
D.C.**

**SALA DE DECISIÓN LABORAL  
ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Magistrada Ponente

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala a determinar la viabilidad del Recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**<sup>1</sup> en contra de la sentencia proferida el 30 de junio 2023 y notificada por edicto del 11 de julio de la misma anualidad, dado su resultado adverso dentro del proceso ordinario laboral promovido por **MARÍA EUGENIA BARÓN DE PERDOMO.**

De igual manera, el apoderado de la demandante **MARÍA EUGENIA BARÓN DE PERDOMO**, presenta memorial de oposición al recurso impetrado por la demandada, arguyendo que el mismo es extemporáneo.

**CONSIDERACIONES**

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha sostenido reiteradamente los requisitos para la viabilidad del recurso de casación: **i)** que se trate de sentencia proferida en proceso ordinario, **ii)** que se haya interpuesto en el término

---

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico memorial fechado el 3 de agosto de 2023.

legal y el recurrente este legitimado; y **iii**) que exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo controvertido<sup>2</sup>; que en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$139.200.000.00

Así mismo, la Corporación ha señalado que el interés económico para recurrir en casación está determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes.

En el presente asunto, la Sala advierte que la sentencia proferida en esta instancia el 30 de junio de 2023, fue notificada por edicto fijado en el micrositio de la página web de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá<sup>3</sup> el día 11 de julio de 2023, por un (01) día hábil y desfijado el mismo día a las 5:00 pm., conforme se advierte en el expediente digital,<sup>4</sup> siendo el último día hábil para interponer el recurso de casación el día 2 de agosto de 2023 dentro del horario judicial dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura para esta Corporación;<sup>5</sup> sin embargo, el mismo fue presentado el día 03 de agosto de 2023 como se observa en el expediente digital,<sup>6</sup> resultando de esta manera extemporáneo el recurso promovido.

---

<sup>2</sup> CSJ AL1884-2023. Radicación 98035. Magistrado Ponente GERARDO BOTERO ZULUAGA.

<sup>3</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-bogota-sala-laboral/149>.

<sup>4</sup> Cuaderno Segunda Instancia – C02ApelaciónSentencia -09Edicto.pdf.

<sup>5</sup> Acuerdo No. PSAA07-4034 del 15 de mayo de 2007

<sup>6</sup> Cuaderno Segunda Instancia – C02ApelaciónSentencia – 10CorreoCasación.pdf y 11RecursoCasación.pdf.

Al respecto es menester traer a colación el Auto No. 2550 de 2021 con Radicación No. 89628 de nuestra Sala de Casación Laboral, en donde señaló lo siguiente:

*“... Pues bien, con arreglo a lo preceptuado por el artículo 88 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el 62 del Decreto 528 de 1964, el recurso de casación en materia laboral «podrá interponerse dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación de la sentencia de segunda instancia». Tema definido así por el Legislador y pacífico para la doctrina y la jurisprudencia, que el recurso extraordinario debe interponerse en un término perentorio de quince (15) días, contados a partir de la notificación de la sentencia de instancia susceptible de este medio extraordinario de impugnación. Regla que ha de entenderse en armonía con el contenido del artículo 41 de la misma normatividad adjetiva laboral, reformado a su vez por el canon 20 de la Ley 712 de 2001. (...)*

*La notificación de las sentencias en materia del trabajo. En igual forma, el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el 40 de la Ley 712 de 2001 y 13 de la Ley 1149 de 2007, determina que, por regla general, la sentencia en procesos ordinarios de primera instancia que resuelve la apelación o la consulta de la pronunciada por los jueces de primer grado en esta clase de asuntos se profiere en la audiencia allí descrita y su notificación se surte en los términos perentorios indicados en el literal B. del artículo 41 del citado estatuto procedimental del trabajo, en la forma ordenada en el canon 20 de la Ley 712 de 2001, esto es, «en estrados», de suerte que, como preceptúa la misma norma, la respectiva notificación se hace «oralmente», de tal forma que «se entenderán surtidos los efectos de estas notificaciones desde su pronunciamiento». (...)*

*Que si bien en el contexto de la pandemia prevalece el empleo de los medios digitales en las actuaciones judiciales y la suspensión de algunas formalidades no imprescindibles, es claro que no llega al punto de suprimir la notificación de las sentencias pronunciadas en el marco del Decreto Legislativo 806 de 2020, pues es imperioso el respeto al debido proceso; por ello la señalada diligencia judicial debe cumplirse con sujeción a las formas de enteramiento propias del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por cuanto –se itera– al estar frente*

*a la excepción de la regla, entonces, la correspondiente notificación ya no podrá ser en estrados ante la ausencia de la vista pública, sin embargo sí debe realizarse de conformidad con el estatuto procesal, por existir norma en el mismo aplicable por analogía, por lo que es menester explorar entre las opciones dispuestas por la ley, y, la más próxima para efectos de notificar sentencias aún en forma excepcional, es emplear el edicto. ...”*

Con referencia en lo antes transcrito y como se indicó inicialmente, la providencia que se pretende controvertir se notificó por edicto el día 11 de julio de 2023, cuyos efectos se entienden surtidos desde su pronunciamiento, con sujeción a lo que establece el artículo 41 literal d) del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y en concordancia con la Ley 2213 de 2022 mediante la cual se estableció la vigencia permanente del Decreto 806 de 2020, es decir, el término empezó a regir el día hábil siguiente de la notificación por edicto, esto es, el 12 de julio de 2023 y venció el 2 de agosto de la misma anualidad.

Visto lo que antecede, al no cumplirse con el segundo de los requisitos señalados para la viabilidad del recurso de casación, toda vez que fue interpuesto por fuera del término legal, no se concederá el recurso de casación impetrado por la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior Judicial de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO. NO CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la recurrente **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, por las razones anteriormente expuestas.

**SEGUNDO.** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**  
Magistrada



**EDGAR RENDÓN LONDOÑO**  
Magistrado



**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**  
Magistrada

**MAGISTRADA DRA. ELCY JIMENA VALENCIA  
CASTRILLÓN**

Al despacho el expediente de la referencia, informándole que la parte demandada, PORVENIR S.A., allegó vía correo electrónico memorial fechado el 03 de agosto de 2023, mediante el cual interpone recurso extraordinario de casación contra el fallo de segunda instancia dictado por esta Corporación el 30 de junio de 2023 y notificado por edicto el día 11 de julio de la misma anualidad.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., 21 de septiembre de 2023.



**MARÍA NELLY PRIETO ORJUELA**  
Oficial Mayor

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SALA DE DECISIÓN LABORAL**

**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Magistrada Ponente

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala a determinar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES - UGPP**<sup>1</sup> en contra de la sentencia proferida el 30 de junio 2023 y notificada por edicto del 11 de julio de la misma anualidad, dado su resultado adverso dentro del proceso ordinario laboral promovido por **HERNANDO ROBLES MÉNDEZ**.

**CONSIDERACIONES**

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha sostenido reiteradamente los requisitos para la viabilidad del recurso de casación: **i)** que se trate de sentencia proferida en proceso ordinario, **ii)** que se haya interpuesto en el término legal y el recurrente este legitimado; y **iii)** que exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente,

---

<sup>1</sup> Allegado vía correo electrónico memorial fechado el 2 de agosto de 2023.

calculado a la fecha en que se dictó el fallo controvertido<sup>2</sup>; que en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de \$139.200.000.00

Así mismo, la Corporación ha señalado que el interés económico para recurrir en casación está determinado por el agravio o perjuicio que la sentencia recurrida les irroga a las partes.

En el presente asunto, se cumplen los dos primeros presupuestos fácticos, en cuanto al interés jurídico económico de la demandada para recurrir en casación se encuentra determinado por el monto de las condenas que le fueron impuestas en el fallo de segunda instancia, que confirmó, la decisión proferida por el *A quo*, a excepción del numeral segundo que modificó en el sentido de señalar por concepto de retroactivo pensional la suma de \$17.366.628,51.

Dentro de las que se encuentra el pago de la mesada adicional de junio o mesada catorce de la pensión de jubilación convencional, a partir del 29 de noviembre de 2016, con los reajustes legales para cada año e indexación; asimismo, en tratándose de condena que apareja el pago de una prestación periódica y de tracto sucesivo, se incluyó el cálculo de la incidencia futura de las mesadas pensionales conforme la Resolución No. 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, en donde se tiene en cuenta la edad del demandante al momento en que se profirió el fallo de segunda instancia y el número de mesadas futuras, al cuantificar se obtiene<sup>3</sup>:

---

<sup>2</sup> CSJ AL1884-2023. Radicación 98035. Magistrado Ponente GERARDO BOTERO ZULUAGA.

<sup>3</sup> Cálculo actuarial elaborado por el grupo liquidador acuerdo PSAA 15-1042-2015.

<b>Tabla Retroactivo Pensional Mesada 14</b>					
<b>Fecha inicial</b>	<b>Fecha final</b>	<b>Incremento %</b>	<b>Valor mesada calculada</b>	<b>N°. Mesadas</b>	<b>Subtotal</b>
01/01/09	31/12/09	7,67%	\$ 1.645.130,43	0,00	\$ 0,0
01/01/10	31/12/10	2,00%	\$ 1.678.033,00	0,00	\$ 0,0
01/01/11	31/12/11	3,17%	\$ 1.731.227,00	0,00	\$ 0,0
01/01/12	31/12/12	3,73%	\$ 1.795.802,00	0,00	\$ 0,0
01/01/13	31/12/13	2,44%	\$ 1.839.620,00	0,00	\$ 0,0
01/01/14	31/12/14	1,94%	\$ 1.875.309,00	0,00	\$ 0,0
01/01/15	31/12/15	3,66%	\$ 1.943.945,00	0,00	\$ 0,0
01/01/16	31/12/16	6,77%	\$ 2.075.550,00	0,00	\$ 0,0
01/01/17	31/12/17	5,75%	\$ 2.194.894,00	1,00	\$ 2.194.894,0
01/01/18	31/12/18	4,09%	\$ 2.284.665,00	1,00	\$ 2.284.665,0
01/01/19	31/12/19	3,18%	\$ 2.357.317,00	1,00	\$ 2.357.317,0
01/01/20	31/12/20	3,80%	\$ 2.446.895,00	1,00	\$ 2.446.895,0
01/01/21	31/12/21	1,61%	\$ 2.486.290,00	1,00	\$ 2.486.290,0
01/01/22	31/12/22	5,62%	\$ 2.626.019,00	1,00	\$ 2.626.019,0
01/01/23	31/12/23	13,12%	\$ 2.970.553,00	1,00	\$ 2.970.553,0
<b>Total retroactivo</b>				<b>\$ 17.366.633,00</b>	

<b>Indexación Retroactivo Pensional</b>						
<b>Año Inicial</b>	<b>Año final</b>	<b>Sub Total Mesadas</b>	<b>IPC Inicial</b>	<b>IPC Final</b>	<b>Factor de Indexación</b>	<b>Subtotal</b>
2017	2023	\$ 2.194.894,00	96,120	133,380	1,388	\$ 850.830,00
2018	2023	\$ 2.284.665,00	99,160	133,380	1,345	\$ 788.435,00
2019	2023	\$ 2.357.317,00	102,440	133,380	1,302	\$ 711.982,00
2020	2023	\$ 2.446.895,00	105,360	133,380	1,266	\$ 650.740,00
2021	2023	\$ 2.486.290,00	108,840	133,380	1,225	\$ 560.580,00
2022	2023	\$ 2.626.019,00	118,700	133,380	1,124	\$ 324.768,00
2023	2023	\$ 2.970.553,00	133,380	133,380	1,000	\$ 0,00
<b>Total</b>		<b>\$ 14.396.080</b>	<b>Total Indexación</b>		<b>\$ 3.887.335,00</b>	

<b>INCIDENCIA FUTURA</b>	
Fecha de Nacimiento	04/12/54
Fecha Sentencia	30/06/23
Edad a la Fecha de la Sentencia	69
Expectativa de Vida	16
Numero de Mesadas Futuras	16
<b>Valor Incidencia Futura</b>	<b>\$ 47.528.848,00</b>

<b>Tabla Liquidación</b>	
Retroactivo pensional	\$ 17.366.633,0
Indexación retroactivo pensional	\$ 3.887.335,0
Incidenca futura	\$ 47.528.848,0
<b>Total</b>	<b>\$ 68.782.816,0</b>

Visto lo que antecede, se tiene que el perjuicio económico irrogado corresponde a la suma de **\$68.782.816.00.** valor que no supera los ciento veinte (120) salarios mínimos exigidos para recurrir en casación, por lo que no se concederá el recurso impetrado.

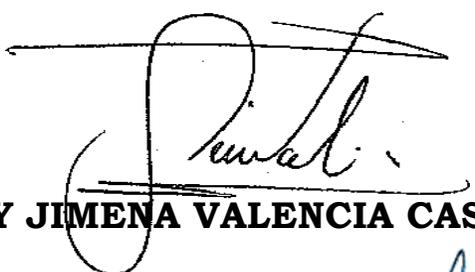
En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior Judicial de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO. NO CONCEDER** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la recurrente **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES – UGPP.**

**SEGUNDO.** En firme el presente proveído, continúese con el trámite correspondiente.

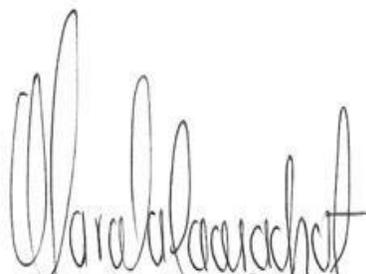
### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**



**ÉDGAR RENDÓN LONDOÑO**



**DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ**

Magistrada

PROYECTO: MNPO

MAGISTRADA DRA. **ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN**

Al despacho el expediente de la referencia, informándole que la parte demandada, UGPP allegó vía correo electrónico memorial fechado el 2 de agosto de 2023, dentro del término de ejecutoria, mediante el cual interpone recurso extraordinario de casación contra el fallo de segunda instancia dictado por esta Corporación el 30 de junio de 2023 y notificado por edicto el día 11 de julio de la misma anualidad.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., 21 de septiembre de 2023.



**MARÍA NELLY PRIETO ORJUELA**

Oficial Mayor

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente: GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**

Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación de Auto.

Radicación No. 110013105004201800150-02

Demandante: **GUILLERO RODRÍGUEZ**

Demandado: **COLPENSIONES y U.G.P.P.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

### **AUTO**

El 17 de marzo de 2023 el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Bogotá profirió auto determinando las costas y las agencias en derecho en el proceso de referencia.

Frente a dicho auto la parte demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación. En razón a lo anterior, mediante auto del 15 de agosto de 2023, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Bogotá resolvió desfavorablemente el recurso de reposición, negó los recursos interpuestos, tanto el recurso de reposición como el de apelación y, señaló la remisión del proceso a efectos de que fueran tasadas las costas en segunda instancia (archivo 07).

Pese a lo anterior, el juzgado de primera instancia remitió el proceso en apelación auto (archivos 10 y 11).

Así las cosas, sería del caso devolver al expediente al juzgado de origen, pues no se concedió recurso de apelación, sino fuera porque se observa que el auto proferido el 15 de diciembre de 2022, pese a que la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia casó la sentencia y estableció que “las costas de las instancias estarán a cargo de la parte

**República de Colombia**



**Rama Judicial**

demandada”, se omitió imponer en esta instancia las costas sobre las agencias en derecho.

Así las cosas, el suscrito Magistrado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR SIN VALOR NI EFECTO** el auto de fecha 15 de diciembre de 2022. En su lugar, se dispone:

**1°. OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

**2°.** Inclúyase la suma de \$5.000.000, en que se estima el valor de las agencias en derecho, a cargo de COLPENSIONES.

**SEGUNDO:** Regresen las diligencias al juzgado de origen, y continúese con el trámite correspondiente a la liquidación de las costas, conforme lo dispone el art. 366 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', written over a horizontal line.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**

**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación sentencia  
Radicación No. 110013105038202100181-01  
Demandante: **MARISOL MATEUS AMADO**  
Demandado: **AGROQUIMICOS SEMILLAS Y EQUIPOS DE RIESGOS S.A.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

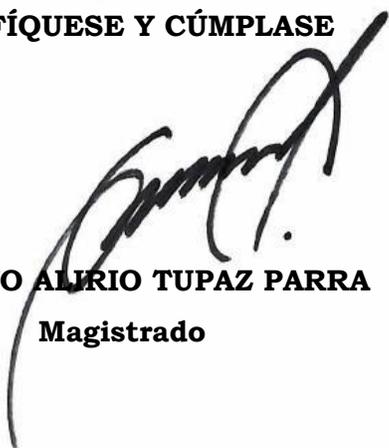
Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105020202100647-01  
Demandante: **ELIZABETH GALAN SUPELANO.**  
Demandado: **FABIO BERDUGO ESPITIA.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la meta de la norma.

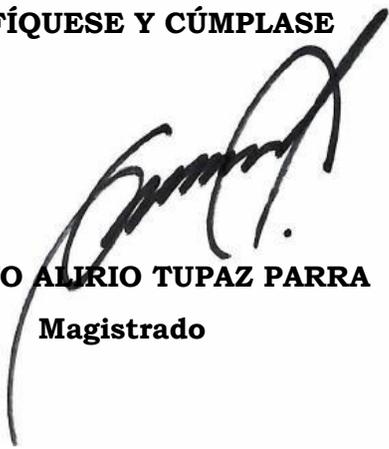
Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevengase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105017201900238-01  
Demandante: **BLANCA INES RODRIGUEZ QUINTERO.**  
Demandado: **CLUB DE ABOGADOS.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo el memorial del 06 de julio de 2023 y, lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gustavo Alirio Tupaz Parra'.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105039202200292-01  
Demandante: **DORA LEONOR PEÑA ROJAS.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la meta norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', is written over the printed name and title.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105007202000273-01  
Demandante: **EDUARDO BAYONA BORRERO.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la meta norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to be 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', written over the printed name and title.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105039202100488-01  
Demandante: **ABAD DE JESÚS BENJUMEA GARCÍA**  
Demandado: **UGPP**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

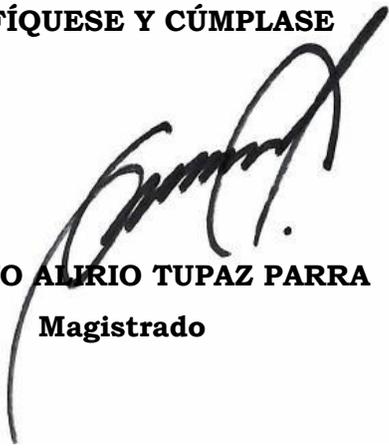
Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105010202000071-01  
Demandante: **LUIS ANTONIO CÁRDENAS MORENO**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metadata norma.

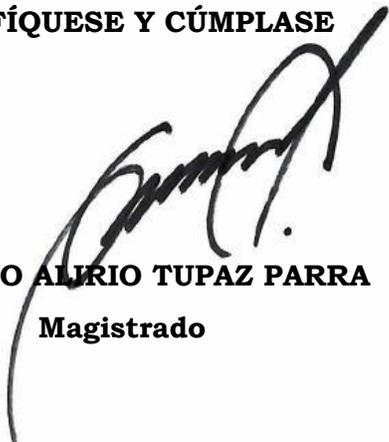
Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Consulta.  
Radicación No. 110013105028202100010-01  
Demandante: **MARÍA TRINIDAD UMAÑA ALGARRA**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

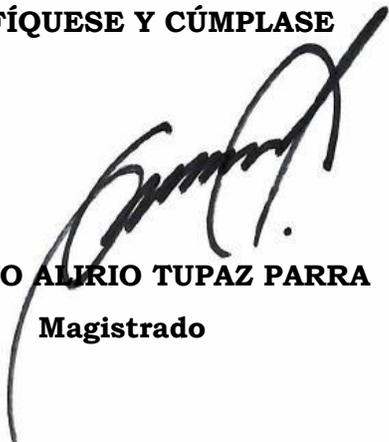
Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105024202200177-01  
Demandante: **OMAIRA CRUZ.**  
Demandado: **CRISTINA OLIVA CHARRY ROJAS.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la meta de la norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to be 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', written over the printed name and title.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105020202200160-01  
Demandante: **DORA CECILIA MANRIQUE ARAGÓN.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la meta de norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevengase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to be 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', written over the printed name and title.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105038202100167-01  
Demandante: **MARIA CECILIA DIAZ DIAZ.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la meta de norma.

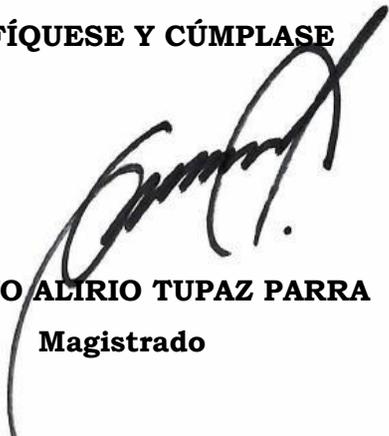
Por lo antes indicado, ejecutoriada como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevengase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105023202200533-01  
Demandante: **JACQUELINE HERRERA SARMIENTO.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la meta norma.

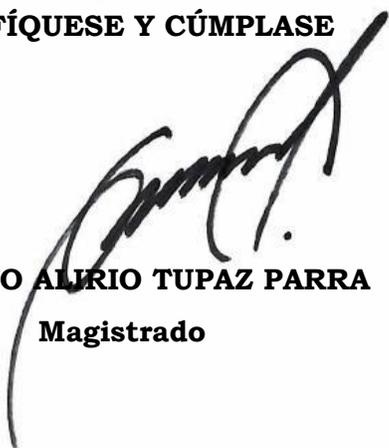
Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia  
Radicación No. 110013105039202000020-01  
Demandante: **MARÍA EDELMIRA GÓMEZ SERNA.**  
Demandado: **COLPENSIONES.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

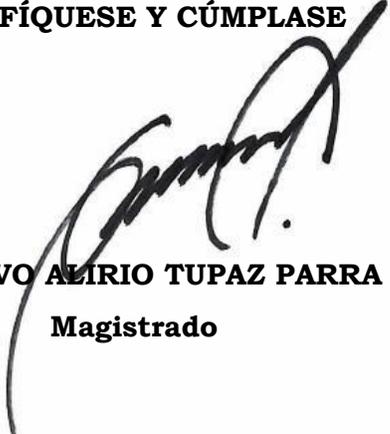
Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Consulta.  
Radicación No. 110013105019201800476-01  
Demandante: **CLAUDIO PEÑA AVILA.**  
Demandado: **COLPENSIONES.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la meta norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105004202100438-01  
Demandante: **LUIS ALBERTO GÓMEZ LÓPEZ.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la meta de norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevengase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', is written over the printed name and title.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105034202100368-01  
Demandante: **LUCERO AREVALO RAMIREZ.**  
Demandado: **COLPENSIONES.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la meta de la norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriada como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevengase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gustavo Alirio Tupaz Parra'.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105034202100098-01  
Demandante: **NANCY LUGO DÍAZ.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metadata norma.

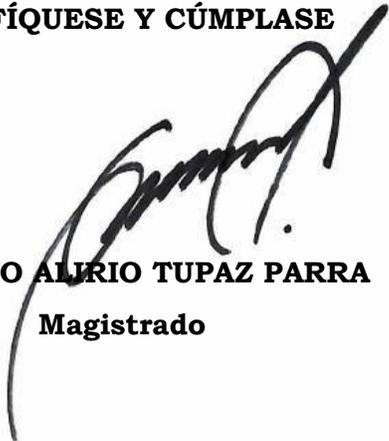
Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación sentencia  
Radicación No. 110013105001201900899-01  
Demandante: **CESAR HUMBERTO INFANTE RODRIGUEZ**  
Demandado: **BLANCA CECILIA BERNAL FORERO.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

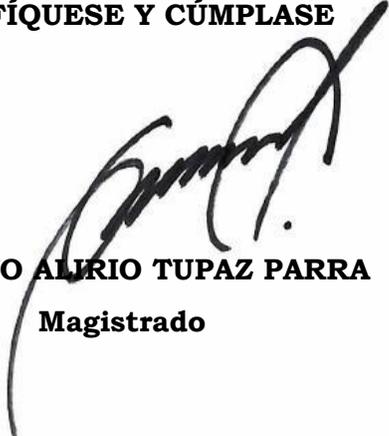
Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105014201900911-01  
Demandante: **MERCY PÉREZ LOSADA**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

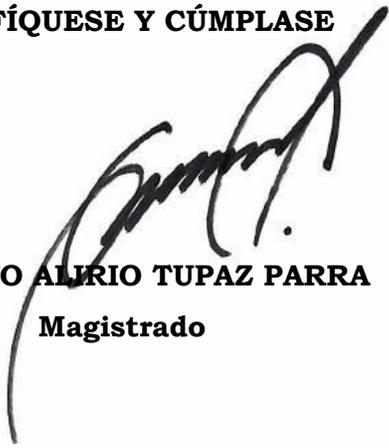
Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105011202000285-01  
Demandante: **LUIS EDUARDO BERMÚDEZ ROMERO.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la meta norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to be 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', written over the printed name and title.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105020202000413-01  
Demandante: **JOSÉ DUVÁN MONTAÑO LÓPEZ.**  
Demandado: **SEGURIDAD FÉNIX DE COLOMBIA Y OTRO.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metadata norma.

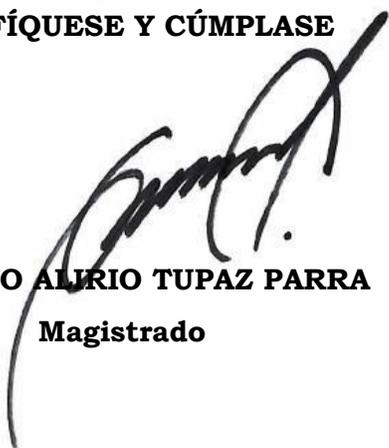
Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105028202200019-01  
Demandante: **JULIO ALBERTO PARRA ACOSTA.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la meta de norma.

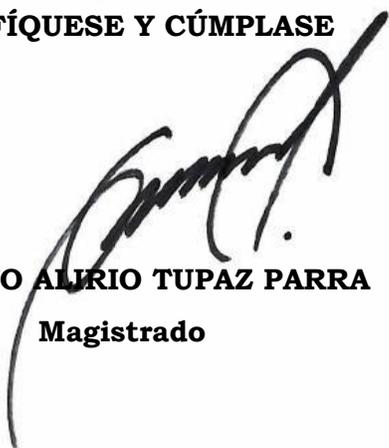
Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevengase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105037202100060-01  
Demandante: **INIRIDA MARÍA NIÑO RENDÓN**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

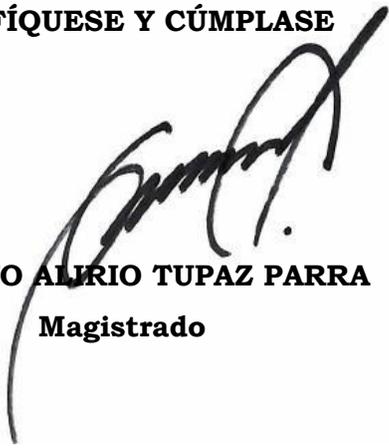
Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**RIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105005202100404-01  
Demandante: **EDGAR SANDOVAL ARTEAGA**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', is written over the printed name and title.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**

**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105027201900007-01  
Demandante: **MARÍA FLORALBA QUINTANA GÓMEZ**  
Demandado: **COLPENSIONES**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metadata norma.

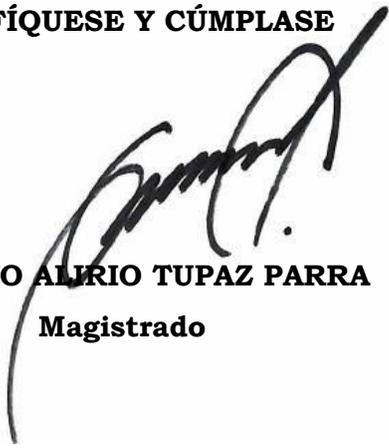
Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Consulta.  
Radicación No. 110013105037202100461-01  
Demandante: **MARIA TERESA RODRIGUEZ GARCIA.**  
Demandado: **COLPENSIONES.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

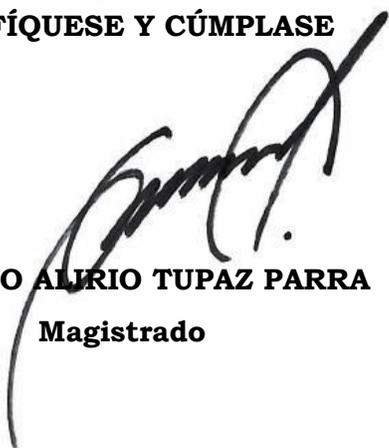
Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105003202200332-01  
Demandante: **MARIA ROSAURA MILLAN DE CORTES.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la meta norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', is written over the printed name and title.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105023202200269-01  
Demandante: **ANYI LORENA CHAVEZ CARRILLO.**  
Demandado: **DELTA PI CONSTRUCCIONES S.A.S.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la meta de la norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevengase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', written over the printed name and title.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105022202000008-01  
Demandante: **JAVIER JARAMILLO DÍAZ.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la meta de norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevengase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', is written over the printed name and title.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105036201700091-01  
Demandante: **MARIA DEL CARMEN MARTINEZ VARGAS.**  
Demandado: **COLPENSIONES**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la meta de la norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriada como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevengase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', is written over the printed name and title.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105019202000488-01  
Demandante: **FANNY HERNADEZ FOREZ.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metadata norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', is written over the printed name and title.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105008202000259-01  
Demandante: **CENILDIS GUERRA ESCOBAR.**  
Demandado: **SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A.S.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la meta de la norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevengase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', is written over the printed name and title.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105038202200111-01  
Demandante: **DORA ALBA SANDOVAL RODRÍGUEZ.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la meta norma.

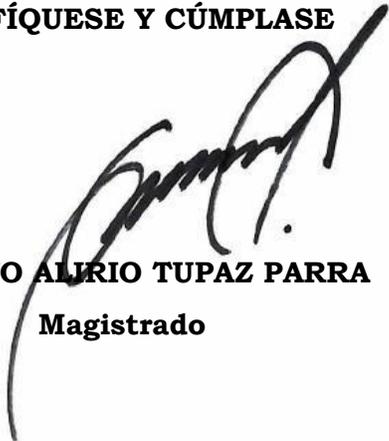
Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105008202100393-01  
Demandante: **MARIA LILIA CARDENAS MONTILLA.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

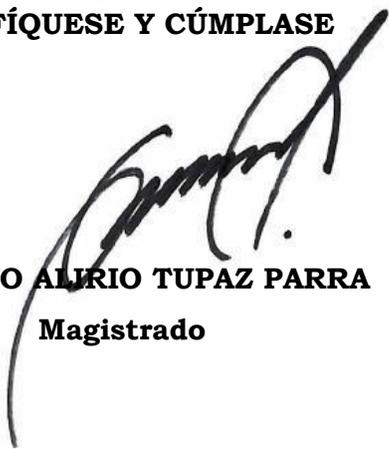
Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

- 1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.
- 2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105029201900414-02  
Demandante: **PEDRO ANTONIO NIVIAYO CASAS.**  
Demandado: **CYZA OUTSOURCINGS S.A.S. Y OTRO.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

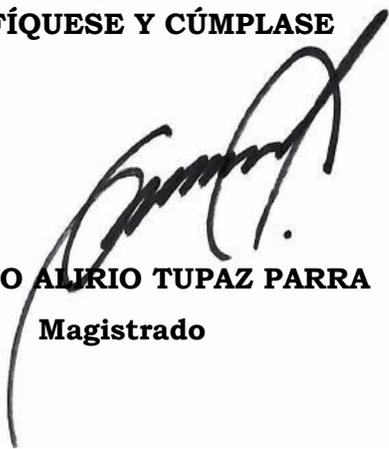
Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

- 1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.
- 2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Consulta.  
Radicación No. 110013105026202100411-01  
Demandante: **MARIA CLARA AFANADOR CARRASCO.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metadata norma.

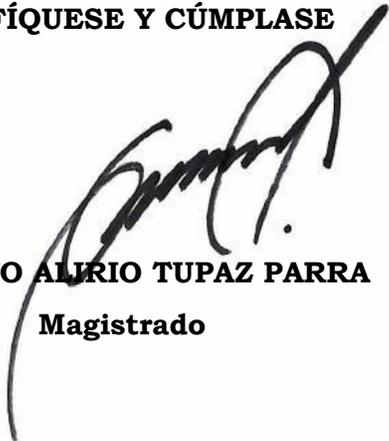
Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105015202200030-01  
Demandante: **NANCY AGRIPINA NIEBLES PARDO.**  
Demandado: **UGPP.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la meta de la norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevengase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gustavo Alirio Tupaz Parra'.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105008202100340-01  
Demandante: **MARIA ISABEL CENDALES TAFUR.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metadata norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gustavo Alirio Tupaz Parra', is written over the printed name and title.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia.  
Radicación No. 110013105011201900770-01  
Demandante: **PATRICIA HELENA GRAJALES CASTAÑO.**  
Demandado: **SOCIEDAD FE Y ALEGRIA DE COLOMBIA Y OTROS.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

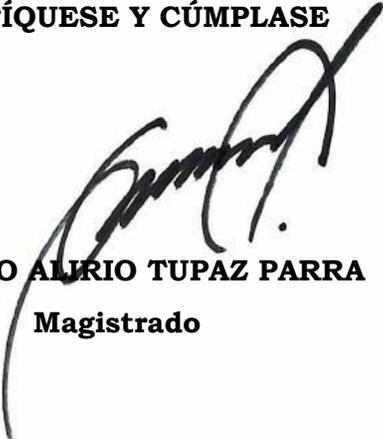
Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1° Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Consulta.  
Radicación No. 110013105032202100520-01  
Demandante: **YURIBETH LOZANO MATURANA.**  
Demandado: **LUZ MERY MARTINEZ HURTADO Y OTRO.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metadata norma.

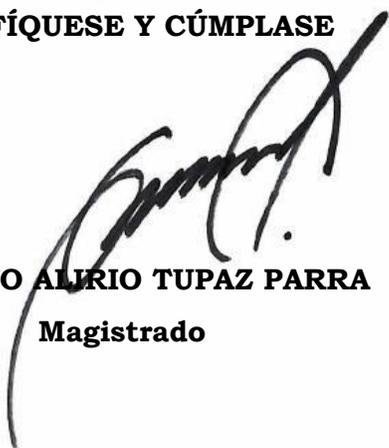
Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia  
Radicación No. 110013105032201900782-01  
Demandante: **ALBERTO ROMANO CAPUTO DE LA ROSA**  
Demandado: **AVIANCA S.A. Y OTRO.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la meta de la norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriada como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevengase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gustavo Alirio Tupaz Parra'.

**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso EJECUTIVO – Apelación auto  
Radicación No. 110013105029202300039-01  
Demandante: **ALEJANDRO VEGA MOLINA.**  
Demandado: **INSTITUTO COLOMBIANO DE ORTOPEDIA Y REHABILITACION FRANKLIN DELAÑO ROOSVELT.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso ORDINARIO – Apelación auto  
Radicación No. 110013105026202200555-01  
Demandante: **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.**  
Demandado: **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. Y SEGUROS BOLIVAR S.A.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la meta norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Auto  
Radicación No. 110013105012201700611-02  
Demandante: **NUEVA EPS**  
Demandado: **NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL Y OTRO**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1° Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación auto  
Radicación No. 110013105023202200474-01  
Demandante: **HERNAN CASTELLANOS RAMIREZ.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTROS.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrada Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación de Auto  
Radicación No. 110013105038201900461-01  
Demandante: **EPS SANITAS S.A.**  
Demandado: **ADRES**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la meta de la norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1°) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevengase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3° de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

Magistrado: **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA.**  
Clase de Proceso EJECUTIVO – Apelación auto  
Radicación No. 110013105031202300033-01  
Demandante: **GILBERTO BARÓN FIGUEROA**  
Demandado: **BANCO POPULAR S.A**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metadata norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

ORALIDAD

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso EJECUTIVO – Apelación auto  
Radicación No. 110013105035202200088-01  
Demandante: **LUCILA CRUZ VARGAS.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma.

Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

1º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.

2) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Magistrado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**SALA LABORAL**

**Magistrado Ponente:** **GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
Clase de Proceso: ORDINARIO – Apelación Sentencia y Consulta.  
Radicación No. 110013105033201800632-01  
Demandante: **ALBA LUCIA GALLEGO ARIAS.**  
Demandado: **COLPENSIONES Y OTRO.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

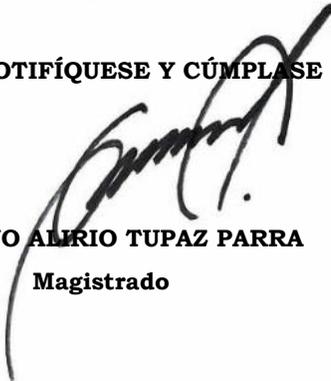
Atendiendo los memoriales allegados el 13 de septiembre de 2023 se aceptará la renuncia del poder presentada por el Dr. Juan Carlos González Candia, como apoderado de la demandante, por encontrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 76 del C.G.P., así como se reconocerá personería adjetiva para actuar al Dr. Pablo Julián Albornet Salazar identificado con C.E. 521.929 y T.P. 336.129 del C.S. de la j. para actuar en nombre y representación de tal parte, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Así mismo y, en virtud de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho procederá a dar cumplimiento a lo dispuesto en la metada norma. Por lo antes indicado, ejecutoriado como se encuentra el auto de admisión, este Magistrado,

**RESUELVE:**

- 1º) ACEPTAR la renuncia de poder presentada por el Dr. Juan Carlos González Candia, como apoderado de la demandante, por encontrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 76 del C.G.P.
- 2º) RECONOCER personería adjetiva para actuar en nombre y representación de la demandante, al Dr. Pablo Julián Albornet Salazar identificado con C.E. 521.929 y T.P. 336.129 del C.S. de la j., en los términos y para los efectos del poder conferido.
- 3º) Dese traslado a las partes por el término de cinco (5) días para que expongan sus alegaciones. Presentando el escrito, agréguese al expediente.
- 4º) Prevéngase a las partes, sobre la obligatoriedad de atender lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con lo expuesto en el artículo 3º de Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUSTAVO ALIRIO TUPAZ PARRA**  
**Magistrado**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SALA LABORAL**

MAGISTRADA SUSTANCIADORA: **LUZ MARINA IBÁÑEZ HERNÁNDEZ**

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE **FRANCISCO JAVIER NAVARRETE  
ULLOA CONTRA UGPP Y OTROS**

Bogotá D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

En razón a que la providencia objeto de recurso es apelable, comoquiera que éste fue presentado y sustentado en término, se admite el mismo; de igual manera, se admite en el grado jurisdiccional de consulta en favor de la UGPP.

Se tienen como válidas las actuaciones de las partes ante esta instancia, al haber presentado sus alegaciones antes de haberse devuelto el expediente a la primera instancia para corregir el expediente digital, el cual tenía problemas de acceso a la información grabada; en todo caso, pueden ampliar sus argumentos, hasta el 29 de septiembre de 2023, fecha en la cual se emitirá por escrito la decisión de segunda instancia y podrá ser consultada en la página Web de la Rama Judicial.

Notifíquese y Cúmplase.



**LUZ MARINA IBÁÑEZ HERNÁNDEZ**  
Magistrada

*República de Colombia*  
*Tribunal Superior Bogotá*  
*Sala Laboral*

*Expediente No 016 2019 00176 01*



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ**

**SALA LABORAL**

**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**  
**Magistrado Sustanciador**

**Radicación No. 38-2021-00528-01**

Bogotá D.C., septiembre trece (13) de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE: **CLAUDIA MARCELA MEDRANO CALONGE**  
DEMANDADO: **COLPENSIONES**  
**GENTE OPORTUNA**  
ASUNTO : **RECURSO REPOSICIÓN (PARTE DEMANDANTE)**

Se procede a decidir sobre el recurso de reposición impetrado por la parte demandante en contra del auto que data del 24 de agosto de 2023, mediante el cual declaró la FALTA DE COMPETENCIA, ordenando la remisión a los Jueces Administrativos del Circuito de Bogotá.

**I. ANTECEDENTES**

El 10 de abril de 2023, el Juzgado Treinta y Ocho Laboral del Circuito de Bogotá profirió auto resolviendo excepciones previas.

Mediante providencia del 24 de agosto de 2023, esta Corporación resolvió:

**“PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA** de esta JURISDICCION, para conocer la demanda presentada por CLAUDIA MARCELA MEDRANO CALONGE contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES y GENTE OPORTUNA, conforme las consideraciones que preceden.

**SEGUNDO: REMÍTASE** por Secretaría las presentes diligencias al Juzgado de origen, para que esta autoridad judicial remita en su totalidad las actuaciones efectuadas dentro del proceso de la referencia, a la oficina judicial de reparto de los Jueces Administrativos del Circuito

*de Bogotá, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.”*

Como fundamento de la anterior decisión, se indicó que, al revisar el contenido de la demanda, se observa que se pretende la declaratoria de un contrato de trabajo entre CLAUDIA MARCELA MEDRANO CALONGE y COLPENSIONES, desde el 2 de mayo de 2013 al 26 de mayo de 2019; y como consecuencia de ello, se condene a la entidad convocada al pago de las primas de vacaciones, primas de navidad, reajustes a las cesantías, intereses sobre las cesantías y vacaciones, teniendo como factor salarial las primas mencionadas. Así como el pago de la indemnización por despido sin justa causa, moratoria y costas procesales. De manera subsidiaria solicitó se condenara a la sociedad GENTE OPORTUNA, al pago de la indemnización por despido injusto.

Se indicó que fundamentó sus pretensiones en que prestó sus servicios a favor de COLPENSIONES, en el cargo de PROFESIONAL II, a través de distintas empresas de servicios temporales, con las cuales celebraba contratos por obra o labor. Adujo que quien fungió como verdadero empleador lo fue COLPENSIONES, ya que fue la entidad que le asignó las laborales, como el horario de trabajo, y le impartió órdenes.

Conforme a los antecedentes expuestos, se deduce que la demandante pretende se declare la existencia del contrato de trabajo como Servidor Público, dada la naturaleza jurídica de la entidad accionada. En consecuencia, quien debe conocer el asunto es la Jurisdicción de lo Contencioso administrativo, pues según lo definió la H. Corte Constitucional, en las providencias A-461 de 2021 y A-492 de 2021, estos temas escapan de la órbita de la competencia residual contenida en el artículo 2 numeral 5 del CPT y de la SS, precisando que, la controversia que debe ser zanjada en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a la luz del artículo 104 numeral 2 del CPACA.

Lo anterior, por cuanto en el auto A-492 de 2021, la referida Corporación determinó:

*“En los casos en los que se discute el reconocimiento de un vínculo laboral con el Estado no es posible aplicar la misma regla que se utiliza para definir la autoridad judicial que conoce de las controversias suscitadas entre los trabajadores oficiales o empleados públicos y el Estado. Lo anterior conlleva la necesidad de que la Sala Plena se aparte del precedente que, en su oportunidad, desarrolló la Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura. Es claro que corresponde a la jurisdicción ordinaria el conocimiento de los procesos laborales en los que son parte trabajadores oficiales y a la jurisdicción contencioso administrativa aquellos relacionados con la vinculación legal y reglamentaria de los empleados públicos. **En efecto, cuando existe certeza de la existencia de un vínculo laboral y no se discute que había una relación de subordinación entre la entidad pública y el trabajador o empleado, resulta válido definir la jurisdicción competente para conocer de estos asuntos con base en las funciones que dice haber ejercido el***

**empleado o trabajador (criterio funcional) y la entidad a la cual se encontraba vinculado (criterio orgánico), para establecer si se trata de un trabajador oficial, que puede ejercitar la acción laboral ante la jurisdicción ordinaria del trabajo, o de un empleado público, caso en el cual la jurisdicción de lo contencioso administrativo es la que debe definir el asunto.**

*(...) Ahora bien, en el caso concreto, si en gracia de discusión se “revisara preliminarmente” la posible asimilación de las labores desempeñadas por el demandante para intentar ubicarlas en las que corresponden a un empleado público o a un trabajador oficial, se correría el riesgo de exponer al actor equivocadamente ante una jurisdicción que no tiene competencia para conocer de este tipo de asuntos, con la consecuente pérdida de oportunidad para adelantar el trámite judicial de su reclamación. De hecho, en casos en los que se ha pretendido acudir ante la jurisdicción ordinaria para obtener el reconocimiento de acreencias laborales que corresponden a entes territoriales por personas que prestan servicios de vigilancia y celaduría, las autoridades de la especialidad laboral han absuelto a las entidades accionadas, en la medida en que **no se logra probar la calidad de trabajadores oficiales de los demandantes pues dichas labores no tienen relación directa con “la construcción y el sostenimiento de obras públicas”**[69].(Negrillas por la Sala).”.*

Así las cosas, observa la Sala que conforme al criterio reciente de la H. Corte Constitucional cuando se discute la existencia o el reconocimiento de un vínculo laboral y el consecuente pago de acreencias laborales, es necesario determinar si el contrato que unió al demandante con la entidad pública tiene una naturaleza distinta al que se suscribió y es de tipo laboral, función que únicamente puede adelantar el juez de lo contencioso administrativo, quien además es el llamado a determinar si la labor contratada podía o no cumplirse con personal de planta, o si requería de conocimientos especializados.

Adicionalmente, H. Corte Constitucional concluyó que una evaluación preliminar para determinar si las funciones desempeñadas por el demandante en este tipo de procesos se ajustan o no a las de un empleado público, conllevaría a desatar la controversia de fondo antes de tramitar el proceso, con lo cual *“se correría el riesgo de exponer al actor equivocadamente ante una jurisdicción que no tiene competencia (...), con la consecuente pérdida de oportunidad para adelantar el trámite judicial de su reclamación”*, como ha ocurrido en casos sometidos a la jurisdicción ordinaria en los que se han absuelto las entidades públicas por no encontrar probada la calidad de trabajadores oficiales en los demandantes.

Igualmente la Corte Constitucional en los autos 901 de 2021 y 194 de 2022, enunció que es la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, la competente para dar trámite al derecho alegado por la accionante, con el objeto de obtener la declaratoria de la existencia de una relación laboral y el consecuente reconocimiento del pago de prestaciones sociales, por el tiempo transcurrido entre el 2° de mayo de 2013 y

el 26 de mayo de 2019, período durante el cual prestó los servicios a la entidad de seguridad social.

Aunado a lo anterior, esta Corporación en providencia dictada el 15 de noviembre de 2022, dentro del proceso 014-2019-701, M.P. Alejandra María Henao Palacio, en un caso similar, esto es, en el que el trabajador pretendía la declaratoria de la existencia de una relación laboral con COLPENSIONES, argumentando que su vinculación se presentó a través de un contrato de trabajo suscrito con la compañía ACTIVOS S.A., pero dado el acuerdo comercial suscrito con la entidad de seguridad social, las labores o funciones, las ejecutó en esta última *-que actuó como verdadera empleadora-*, se ordenó la remisión del expediente a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, por ser la autoridad judicial competente para conocer del asunto.

En consecuencia, en aras de garantizar el derecho al debido proceso, particularmente el derecho a ser juzgado por el funcionario judicial a quien el ordenamiento jurídico previamente le ha atribuido competencia *-juez natural-*, materializar el principio a la igualdad, de conformidad con lo reglado en los artículos 16 y 138 del C.G.P., se dispondrá la remisión del expediente al Juzgado de Origen, para que esta autoridad judicial, remita en su totalidad las diligencias realizadas dentro del proceso de la referencia, a la oficina de reparto de los Jueces Administrativos del Circuito de Bogotá, advirtiendo que las pruebas oportunamente decretadas y practicadas conservan su validez.

### **RECURSO DE REPOSICIÓN**

Inconforme con la decisión, el apoderado de la parte demandante presentó recurso de reposición con el fin que se reponga la decisión proferida el 24 de agosto de 2023, como quiera que, la misma Corte Constitucional fue quien definió que la jurisdicción ordinaria “en su especialidad laboral para conocer de demandas que se originen directa o indirectamente en la relación laboral de una persona con una empresa de servicios temporales.”

En ese orden, de conformidad con los autos 920 y 932 de 2021, determinó que a la jurisdicción ordinaria laboral le corresponde el conocimiento de los conflictos originados directa o indirectamente en el contrato de trabajo, con independencia de que el empleador sea un particular o una entidad pública.

Por lo que se debe concluir que para la Jurisprudencia de la Corte Constitucional, la jurisdicción laboral es la competente para conocer las demandadas contra entidades públicas y las temporales. Son conflictos que se originan directa o

indirectamente en el contrato de trabajo, el cual no puede escapar de la esfera del juez del trabajo.

Lo anterior, como quiera que los autos 461 y 492 de 2021, fueron aplicables a casos de contratos de prestación de servicios, lo que hace que esos precedentes sean inaplicables para el presente caso.

## II. CONSIDERACIONES

Mediante auto del del 24 de agosto de 2023, se **DECLARÓ LA FALTA DE JURISDICCION Y COMPETENCIA** de éste Tribunal para conocer la demanda presentada por CLAUDIA MARCELA MEDRANO CALONGE contra COLPENSIONES.

Frente al tema, ha de traerse a colación el artículo 10 de la Ley 712 de 2001 que dispone:

**“ARTICULO 10.** . El artículo [15](#) del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social quedará así:

*"ARTICULO 15. Competencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y de las salas laborales de los tribunales superiores de distrito judicial.*

*A. La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia conoce:*

- 1. Del recurso de casación.*
- 2. Del recurso de anulación de los laudos proferidos por tribunales de arbitramento que decidan conflictos colectivos de carácter económico.*
- 3. Del recurso de queja contra los autos que nieguen el recurso de casación o el de anulación.*
- 4. De los conflictos de competencia que se susciten entre tribunales de dos o más distritos judiciales, entre un tribunal y un juzgado de otro distrito judicial y entre juzgados de diferente distrito judicial.*
- 5. Del recurso de revisión que no esté atribuido a los tribunales superiores de distrito judicial.*

***B. Las salas laborales de los tribunales superiores de distrito judicial conocen:***

1. *Del recurso de apelación contra los autos señalados en este código y contra las sentencias proferidas en primera instancia.*
2. *Del recurso de anulación de los laudos proferidos por tribunales de arbitramento que decidan conflictos de carácter jurídico.*
3. *Del grado de consulta en los casos previstos en este código.*
4. *Del recurso de queja contra los autos que nieguen el recurso de apelación o el de anulación.*
5. *De los conflictos de competencia que se susciten entre dos juzgados del mismo distrito judicial.*
6. *Del recurso de revisión, contra las sentencias dictadas por los jueces de circuito laboral.*

*PARAGRAFO . Corresponde a la Sala de decisión dictar las sentencias, los autos interlocutorios que decidan los recursos de apelación y de queja y los que resuelvan los conflictos de competencia. Contra estos autos no procede recurso alguno. El magistrado ponente dictará los autos de sustanciación."*

Así mismo, ha de traerse a colación el inciso 1° del art. 139 del Código General del Proceso, el cual señala:

*“ARTÍCULO 139. TRÁMITE. Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. **Estas decisiones no admiten recurso.** (...)"*

Lo anterior encuentra sustento en el artículo 139 del C.G.P, disposición según la cual, el Juez una vez percate su falta de competencia debe remitir el proceso a aquella autoridad judicial que en su criterio sea la llamada a conocerlo, decisión que no admite recursos.

Así mismo la H. Corte Constitucional en sentencia T-685 de 2013, previo:

*“Contra el auto que decide la falta de jurisdicción no es procedente recurso judicial alguno. En primer lugar, porque así lo mandan las normas que regulan el conflicto de competencia por falta de competencia, aplicables analógicamente a este supuesto y, en segundo lugar, porque se estaría atribuyendo a un juez de segunda instancia una competencia que no tiene, cual es, la de definir la jurisdicción competente para el conocimiento de un determinado asunto.*

Por tanto, al haber declarado la falta de jurisdicción y competencia para conocer del presente asunto, lo procedente es dar cumplimiento a lo resuelto en proveído del 24 de agosto de 2023 y remitir las diligencias a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de esta ciudad, sin que haya lugar a resolución de recurso alguno, dado que los mismos no son admisibles, razón por la cual se rechazará de plano el recurso interpuesto.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante en contra del auto del 24 de agosto de 2023, por medio del cual se dispuso declarar la falta de Jurisdicción y competencia.

**SEGUNDO: ENVÍESE** por Secretaría de la Sala Laboral de esta Corporación al Juzgado de origen, para lo de su cargo, según lo ordenado en auto del 24 de agosto de 2023.

**Notifíquese por anotación en el Estado,**



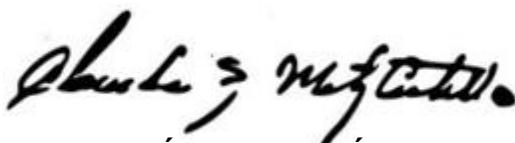
**MARCELIANO CHÁVEZ ÁVILA**

**Ponente**



**LUZ MARINA IBAÑEZ HERNANDEZ**

**Magistrada**



**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**

**Magistrada**

Link expediente digital: [11001310503820210052801](https://www.corteconstitucional.gov.co/infocorte/ver_expediente.asp?exp=11001310503820210052801)